

תא 19 – 01 – 12823

בבית משפט השלום חיפה**התובע**

משה הלוי ת"ז 027819283

בעניין שבין:

מרחוב האורן 15 עכו 24406
טלפון: 054-5501374שכתובתו להמצאת מסמכים וכתבי בי דין:
ת"ד 2258 עכו 24122
פקס: 04-9818044
דואר אלקטרוני: halemo@gmail.com

- נגד -

הנתבע 1

1. עירן וקנין, מספר שוטר 1119320

תיקון:
על ידי פרקליטות מחוז חיפה, מחלקה אזרחית
שד' פל-ים 15א, ת"ד 550 חיפה
טל': 04.8634005 ; פקס: 04.8634011
דוא"ל: ez_haifa@justice.gov.il**הנתבע 2**

2. ירון בן צבי, ת"ז 025100033

מרח' יהושע באום 8 דירה 31
קרית אונו 5542106**הנתבעת 3**

3. משטרת ישראל

על ידי פרקליטות מחוז חיפה, מחלקה אזרחית
שד' פל-ים 15א, ת"ד 550 חיפה
טל': 04.8634005 ; פקס: 04.8634011
דוא"ל: ez_haifa@justice.gov.ilכספית, נזיקין, פגיעה בפרטיות, לשון הרע,
מחיקת חומר מחשב שלא כדין**מהות התביעה:**

100,000 ש"ח

סכום התביעה:**כתב תביעה מתוקן בשנית**

תיקון פרטי נתבע מספר 1

עניינה של תביעה זו היא מחיקת מידע יקר ערך ומחיקת חומרי מחשב, שלא כדין, ממחשבו של התובע, על ידי שוטרי משטרת ישראל ולאחר מכן ביצוע הליכי טיוח, הסתרה ובידוי ראיות על ידי שוטרי משטרת ישראל שביצעו את המחיקה.

הצדדים**התובע – משה הלוי**

1. התובע, **משה הלוי** (להלן: "**התובע**"), הוא אזרח ישראלי תושב עכו.
2. התובע הוא איש מחשבים בהשכלתו, המחזיק את היסטוריית חייו ואת הדברים שיצר, בנה וכתב, במחשבים שהוא מחזיק ומפעיל.
3. התובע מתמחה בתחום שנקרא "משפט וטכנולוגיה" ונותן ייעוץ בנושאי טכנולוגיה לאנשים שנקלעים להליכים משפטיים.
4. התובע מתפרנס מעבודות של עיבודי מחשב, שמבוצעות באמצעות מחשב, בהם עיבודי קול, תמונה, טקסט וכדומה. המחשבים של התובע הן כלי עבודה חשובים והמידע והתוכנות שנמצאים ומותקנים בתוך המחשבים על דיסקים קשיחים, חשובים ביותר עבור התובע.
5. התובע הוא עסק ומוסד כהגדרתם בסעיף 35 **לפקודת הראיות [נוסח חדש]**, **התשל"א – 1971**.
6. התובע רשום ברשות המסים ובמשרדי מע"מ כעוסק פטור מאז שנת 2004.

נספח 1: העתק תעודת עוסק פטור משנת 2004, רצ"ב.**הנתבע 1 – עירן וקנין - שוטר**

7. הנתבע מספר 1, **מר עירן וקנין** (להלן: "**הנתבע 1**" או "**וקנין**"), הוא חוקר במשטרת ישראל (מספר אישי 1119320) בדרגת רס"מ, ומשרת במרחב איילון של משטרת מחוז תל אביב.
8. בחודשים פברואר ומרץ 2017 סופח הנתבע 1 לעבודה זמנית במפלג הונאה תל אביב בתפקידי מתן עזרה טכנית לחוקרי מחלק סייבר של מחוז תל אביב, תחת פיקודו של רפ"ק ירון בן צבי (הנתבע 2).

הנתבע 2 – ירון בן צבי – קצין משטרה

9. הנתבע מספר 2, **מר ירון בן צבי** (להלן: "**הנתבע 2**" או "**בן צבי**"), הוא קצין משטרה (מספר אישי 1079813) בדרגת רב פקד, המשרת במפלג הונאה תל אביב כראש מחלק סייבר (נקרא בעבר מחלק עבירות מחשב).
10. הנתבע 2 אחראי על טיפול בחקירות בנושא סייבר, עבירות שבוצעו כנגד מחשבים, עבירות שבוצעו באמצעות מחשב, הפקה ומיצוי ראיות ממחשבים ועוד.
11. הנתבע 2 אחראי להפעלתו של צוות חוקרי מחשב מיומנים, ביחידה שהוא ממונה עליה, ואחראי שכל חוקר הנוגע ומפעיל מחשב שנתפס אצל חשוד כלשהו, יהיה מיומן בהכשרתו ומיומן לבצע פעולות קריטיות על התקני אחסון של מידע וחומר מחשב, וזאת תוך שמירה על שלמות חומר המחשב וזאת שבלא שייפגע חומר המחשב של החשוד על ידי החוקר הכפוף לנתבע 2. הנתבע 2 אחראי לתפעול צוות חוקרי מחשבים אשר מכירים ופועלים לפי נוהלי משטרת ישראל הקיימים.

12. בפועל, מנהל הנתבע 2, רב פקד ירון בן צבי, מערך של "שרלטנות פורנזית", ככל שזה קשור לבדיקות פורנזיות של מחשבים וחומרי מחשב: פקודיו של הנתבע 2 פועלים שלא על פי הנהלים המשטרתיים (למשל, לא מצלמים את המחשבים התפוסים לאחר שהם נלקחים מחשודים), מוחקים ראיות אלקטרוניות, עוסקים בבידוי ראיות אלקטרוניות, עובדים על חומרי מחשב מקוריים במקום על העתקים (למשל פעולה פורנזית ישירה על הדיסק הקשיח המקורי של מר צבי זר שנעצר בפרשה) וכדומה.

הנתבעת 3 – משטרת ישראל

13. הנתבעת מספר 3, **משטרת ישראל** (להלן: "**הנתבעת 3**" או "**הנתבעת**"), היא מעסיקתם של הנתבע 1 ושל הנתבע 2. הנתבעת 3 אחראית על ניהולם של חקירות כנגד אזרחים ישראלים.

14. הנתבעת 3 אחראית להכשרתם ולהפעלתם של שוטרים מיומנים בפעולות פורנזיות ובחיפוש במחשבים ובחומרי מחשב של חשודים.

15. הנתבעת 3 אחראית בנוזיקין כלפי אזרחים, בשל נזקים שנגרמו על ידי מי מעובדיה ושוטריה.

16. הנתבעת 3 אחראים לכך שהנתבעים 1 ו 2 יעבדו על פי הנהלים המשטרתיים, אחראית על כך שיפעלו בהוגנות וביושרה ועל פי צווי בית משפט חתומים על ידי שופט.

17. הנתבעת 3 משטרת ישראל, איבדה שליטה על מערך מז"פ מחשבים ועל הליכי הפורנזיקה ככל שזה קשור לחומרי מחשב, כאשר כל יחידה במשטרת ישראל פועלת כראות עיניה, בנהלים שמיוחדים רק לאותה יחידה חוקרת, ללא בקרה ותוך התעלמות מפעולות פליליות שהפכו לשגרתיות כמו אי כתיבת מזכרים, מחיקת חומרי מחשב, בידוי ראיות כלפי חשודים ועוד.

18. אובדן השליטה של הנתבעת 3 בחוקריה, ובפרט כלפי הנתבע 1 (עירן וקנין) והנתבע 2 (ירון בן צבי), מאפשר קיומה בפועל של מערכת "**שרלטנות פורנזית**" ככל שזה קשור לחומרי מחשב.

רקע

החקירה

19. ביום 27/02/2017 פתחה הנתבעת 3 בחקירה גלויה כנגד מספר אזרחים בחשד לפרסומים משמיצים כנגד עובדי ציבור, בהם עובדים סוציאליים, שוטרים, פרקליטים ושופטים. זאת לאחר ניהול חקירה סמויה במשך שנה וחצי לערך שהחלה בשנת 2015.

20. הפרשה נקראה על ידי הנתבעת 3 בשם "טרור רשתי" ו/או "פרשה 338". מספר תיק החקירה העיקרי: פ"א 311470/2015. בפועל נפתחו כ 300 תיקי חקירה על ידי משטרת ישראל בעלי מספרי פ"א משטרתי שונים, כל זאת בין השנים 2014 ועד 2017.

21. החשודה המרכזית בפרשה היא **גב' לורי שם טוב**, שבעבר ילדיה נלקחו ממנה בכוח על ידי רשויות הרווחה, בגיבוי החלטות שיפוטיות של בתי המשפט לענייני משפחה ובתי המשפט לנוער. בעבר נטען על ידי שוטרי ופרקליטי הנתבעת כי הפרסומים המעוולים היו דרכה של החשודה להילחם בעוולות המערכת שבוצעו כלפיה וכלפי אזרחים אחרים.

22. כדי להוסיף נפח ועניין תקשורתי לחקירה, וכדי ליצור מראית עין של כנופיה רבת משתתפים שמעליבה עובדי ציבור מסורים, נעצרו ביחד עם החשודה המרכזית גב' לורי שם טוב, גם אנשים שהיו עמה בקשר חברי ו/או מקצועי בלבד, בלא שהיה להם כל קשר

לפרסומים המשמיצים המיוחסים לה. נגד רוב העצורים והחשודים בפרשה לא הוגש כתב אישום כלשהו עד לזמן כתיבת שורות אלה.

23. לתובע היה קשר של מספר שנים עם החשודה המרכזית בפרשה, גב' לורי שם טוב. לתובע לא היה כל קשר לפלטפורמות הפרסום ולאתרי האינטרנט המיוחסים לחשודה המרכזית שעל פי הנטען, בוצעו שם עבירות הפרסום כלפי עובדי הציבור.

24. בזמן המעצר, ייחסו שוטרי הנתבעת לתובע עבירות מחשב כמו "חדירה לאתר האינטרנט של בתי המשפט - נט המשפט" ו"הפצת נגיף מחשב" (עבירה שנמחקה מחוק המחשבים מספר שנים קודם לכן, סעיף 6 לחוק).

25. יצוין ויודגש כי עד לזמן כתיבת שורות אלה, לא הוגש כתב אישום כלשהו כנגד התובע.

26. ביום 06/04/2017 הוגש כתב אישום כנגד שלושה נאשמים לבית המשפט המחוזי בתל אביב, שמספרו ת"פ 14615-04-17 אשר מתנהל בימים אלה בפני כב' השופט בני שגיא. במקביל, הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים כנגד שלושת הנאשמים, בתיק שמספרו מ"ת 14280-04-17, בבית המשפט המחוזי בתל אביב.

החיפוש והתפיסה

27. ביום 27/02/2017 בשעה 07:00 בבוקר, עוכב התובע על ידי שלושה שוטרים של הנתבעת 3 באחד מרחובותיה של העיר עכו, עיר מגוריו של התובע.

28. בשעה 09:00 בבוקר, לאחר שקיבלו השוטרים המעכבים את צו החיפוש השיפוטי שנשלח באמצעות פקס מבית המשפט השלום בתל אביב אל תחנת המשטרה המקומית בעכו, שם עוכב התובע למשך שעתיים, נסעו שלושת השוטרים והתובע לבית הוריו של התובע (הליך הזוי בפני עצמו, מאחר ושוטרי הנתבעת 3 הגיעו מתל אביב לעכו ללא צו חיפוש מתאים).

29. בשעה 09:37 לערך נערך חיפוש בבית הוריו של התובע על פי צו שופט שהתקבל בפקס.

30. שוטרי הנתבעת תפסו בחדרו של התובע שני מחשבים ניידים שכל אחד מהם כולל שלושה דיסקים קשיחים, מחשב נייד הכולל דיסק קשיח אחד, שני טלפונים ניידים, אחד מהם טלפון חכם, שני התקני אחסון דיסק און קי ומסמכי נייר שונים.

נספת 2: העתק דוח חיפוש מיום 27/02/2017, רצ"ב.

31. באחד המחשבים הניידים, מחשב בשם המותג "טרנדסוניק" (TrendSonic) אשר סומן בדוח החיפוש בסימון "דוד ימין 3", היו מותקנים שלושה דיסקים קשיחים, כאשר באחד מהם, הדיסק השלישי (דיסק 3/3), דיסק קשיח בנפח מידע של 1 טרה בייט, היו קיימים מיליוני קבצים ופריטי מידע השייכים לתובע.

32. התובע נעצר באותו היום על ידי שוטרי הנתבעת מיד לאחר החיפוש ותפיסת החפצים.

33. התובע הוסע והובא למשרדי מפלג הונאה תל אביב שברחוב סלמה 18 בתל אביב, מטה משטרת מחוז תל אביב.

החקירה הראשונה והשניה

34. בשעה 12:21 נערכה לתובע חקירה ראשונה באזהרה, על ידי חוקר הנתבעת משה זילברשטיין.

35. בשעה 15:31 נערכה לתובע חקירה שניה באזהרה, על ידי חוקר הנתבעת משה זילברשטיין.

36. בשעה 18:30 לערך, הובל התובע באזיקים ממשרדי הנתבעת לבית המשפט השלום בתל אביב לשם שחרורו ממעצר.
37. בשעה 19:01 נערך דיון מעצר ושחרור בעניינו של התובע בפני כב' השופט עלאא מסארווה (תיק מ"י 59734-02-17).
38. התובע שוחרר לביתו בתנאים מגבילים למשך 15 ימים.

נספח 3: העתק פרוטוקול הדיון - מ"י 59734-02-17 - מיום 27/02/2017, רצ"ב.

המחיקה והבידוי

העתקת הדיסק ומחיקת חומרי המחשב של התובע

39. ביום 27/02/2017 ו/או ביום 28/02/2017 קיבל לידי התובע 1, רס"מ עירן וקנין, את הדיסקים הקשיחים השייכים לתובע מידי של מפקדו הנתבע 2, ובהם את דיסק 3/3 שהיה מחובר למחשב בשם "טרנדסוניק" (סומן "דוד ימין 3"), זאת לאחר שפורקו ממארז המחשב (הכונן) אליו היו מחוברים חשמלית באמצעות כבל מתח וכבל נתונים.
40. הנתבע 2 (רפ"ק ירון בן צבי) ו/או מי מטעמו, הטיל על הנתבע 1 להעתיק את הדיסקים הקשיחים המקוריים של התובע לדיסקים קשיחים משטרתיים ריקים מתוכן, אשר יהו את ההעתק המדויק והשלם של חומר המחשב של התובע.
41. העתקת הדיסקים הקשיחים המקוריים של חשודים אל דיסקים משטרתיים שמהווים העתקים, מתבצעת במחלק סייבר תל אביב באמצעות מכשיר אלקטרוני מיוחד בשם "פלוקון" (Falcon).
42. מכשיר "פלוקון" זה כולל שני כבלים עיקריים: כבל נתונים לחיבור דיסק המקור (של החשוד) וכבל נתונים לחיבור דיסק ההעתק (של המשטרה).
43. על מנת להפעיל מכשיר פלוקון, ולבצע פעולות על חומרי מחשב של חשודים, על השוטר המבצע להיות בעל תפקיד מיומן, כהגדרתו בסעיף 23א(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט 1969.
44. הנתבע 1, שהתובע יטען כי אינו בעל תפקיד מיומן במחשבים, מאחר ואינו משרת ברגיל במחלק סייבר במחוז תל אביב אלא ביחידת משטרה אחרת שלא עוסקת בחקירת עבירות מחשב, ביצע טעות חמורה ובמקום לחבר את דיסק המקור השייך לתובע לכבל המתאים, הפך את החיבורים וחיבר את הדיסק המקורי של התובע כדיסק העתק, ואת דיסק ההעתק המשטרתי, חיבר כדיסק מקור.
45. לאחר מכן, הפעיל את מכשיר הפלוקון וגרם להעתקת דיסק משטרתי (שאמור להיות ריק מנתונים) לדיסק הקשיח המקורי השייך לתובע שהכיל נתונים, מידע וראיות עתידיות.
46. לאחר מספר שעות, ואולי ביום למחרת (01/03/2017), "גילה" הנתבע 1 את הטעות הקריטית שעשה אשר מחקה את הדיסק הקשיח של התובע.
47. הנתבע 1 החליט להסתיר את הטעות הקריטית מעמיתיו וממפקדיו ולא כתב מזכר כלשהו בזמן אמת על הטעות שעשה בהחלפת החיבורים והכבלים והדיסקים, ואשר גרמה למחיקת כל חומר המחשב המקורי של התובע שנמצא על דיסק 3/3.
48. יודגש כי כל הליך העתקת הדיסקים נעשה ללא נוכחות התובע, וללא הזמנתו להליך החיפוש וכל זאת בניגוד להוראות סעיף 28 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט – 1969.

49. יודגש כי צו החיפוש שניתן על ידי כב' השופט עלאא מסארווה מבית המשפט השלום תל אביב, התיר למשטרת ישראל (הנתבעת 3) ולשוטריה (הנתבע 1 והנתבע 2) לבצע את החיפוש בחומרי המחשב, ללא שני עדים שאינם שוטרים, **אך לא התיר למשטרה לבצע את החיפוש ללא נוכחותו של התובע.**

נספח 4: העתק צו החיפוש בחומרי המחשב מיום 27/02/2017, רצ"ב.

50. התובע יטען כי בעבר, ניתנו צווי חיפוש בחומרי מחשב על ידי שופטים אשר קובעים כי בחיפוש בחומרי המחשב יהיו נוכחים שני עדים שאינם שוטרים (ועל פי הוראות החוק, גם תתאפשר נוכחותו של החשוד/בעל החפץ, בדיוק כמו חיפוש בבית), אך במסגרת שיטת ה"שרלטנות פורנזית" שהתפתחה בשנים האחרונות על משטרת ישראל ושוכללה על ידי הנתבע 2, מבקשים כבר מספר שנים חוקרי מפלג סייבר תל אביב (בראשותו ובניהולו של הנתבע 2) מבתי המשפט כי החיפוש בחומרי המחשב יהיה ללא נוכחות עדים, בשל "שיטות העבודה המיוחדות של חוקרי המשטרה". מדובר בטענה משטרתית שהיא קשקוש אחד גדול, מאחר ו"שיטות מיוחדות" אלה נחשפות בפני אזרחים כאשר מבוצע חיפוש במחשבו של עורך דין, כי אז נוכח בחיפוש נציג לשכת עורכי הדין וזה האחרון נחשף ל"שיטות המיוחדות" של המשטרה.

בידוי הראיות על ידי הנתבעים

51. כדי להוסיף חטא על פשע, ואולי נכון יותר לומר - פשע על פשע, החליט הנתבע 1 לבצע מהלך של בידוי ראיות, וכל זאת במטרה להסתיר את טעותו הרשלנית הקשה של מחיקת הדיסק, שנעשתה שלא כדין (זאת לפי טענת המשטרה באחד ההליכים המשפטיים להחזרת תפוסים. התובע יטען כי הנתבע 2 ידע על הטעות שביצע הנתבע 1 בזמן אמת).

52. הנתבע 1 העתיק דיסק אחר הכולל תוכן של חשוד אחר לדיסק העתק משטרתית ומסר אותו לעמיתיו, בטענה כי מדובר בהעתק דיסק קשיח ובהעתק חומר מחשב של התובע. חומר המחשב של חשוד אחר, אזרח דובר ערבית, הועתק על דיסק המקור של התובע.

53. הנתבעים יצרו מידע בדוי על הדיסק הקשיח המקורי של התובע, שעיקרו הסכמים פיקטיביים מול חברות בניה, וזאת תוך יצירת מצג שווא של ראיות לעבירות של הלבנת הון, ראיות שמקורן בחומר מחשב של חשוד אחר שהיה חשוד בסחיטה באיומים ובהלבנת הון.

54. הנתבע 1 צירף מסמך "לוג העתקה" שנוצר על ידי מכשיר הפלקון ומסר אותו לחוקר המחשבים המיומן משה זילברשטיין וזאת באמצעות מפקדו הנתבע 2 שריכז כל פעולות החקירה.

נספח 5: העתק לוג העתקה של בידוי ראיות מיום 28/02/2017, רצ"ב.

55. ביום 19/04/2017, והתובע יטען שאולי עוד הרבה לפני כן, קיבל לידי החוקר משה זילברשטיין את העתק דיסק 3/3 שהעתיק הנתבע 1, וזאת על מנת לבצע הליך חיפוש ומיצוי ראיות.

56. החוקר זילברשטיין מצא בדיסק 3/3 את הדברים הבאים, כפי שתיעד על הכתב ארבעה ימים אחרי, ביום 23/04/2017:

5. העתק המסומן כדיסק קשיח 3/3 פריט 78993640 בנוי מ 3 מחיצות ועם חיבורו של הדיסק הקשיח ניתן לעיין רק במחיצת המערכת שנקראת "שמור על ידי המערכת". אין בה דבר רלבנטי לתיק החקירה. לגבי שתי המחיצות האחרות מציעה מערכת ההפעלה לבצע פירמוט. עיינתי בדיסק הקשיח באמצעות תוכנת EnCase וקיבלתי גישה לאחת המחיצות. כל המסמכים על פי

**מאפייניהם (שמות, תכנים) נראים שייכים לדובר ערבית העוסק בקבלנות
בניה. אין מסמכים ששייכים למשה הלוי.**

**משה זילברשטיין, רס"מ
חוקר מחשב מיומן
מ.א. 99244, הונאה ת"א
"**

נספח 6: העתק דו"ח חיפוש של החוקר משה זילברשטיין מיום 23/04/2017, רצ"ב.

57. מכאן, שהחוקר זילברשטיין מצא את הראיה הבדויה שהתקין הנתבע 1 בדיסק הקשיח 3/3 של התובע.

58. לא ברור לתובע כיצד ידע חוקר המשטרה מר זילברשטיין בזמן אמת (19/04/2017) לקבוע כי הראיות שמצא בדיסק הקשיח של התובע, אינן שייכות לתובע, אלא אם כן, ידע על בידוי הראיות שנעשה.

הצגת תוכן הדיסק המחוק והראיות הבדויות בפני התובע

59. ביום 20/04/2017 נכח התובע במשרדי הנתבעת, ברחוב סלמה 18 תל אביב, משרדי מחלק סייבר במפלג הונאה תל אביב, וזאת לאחר שהוזמן לחקירה באזהרה מבעוד מועד מספר ימים קודם לכן.

60. התובע התבקש על ידי שוטרי הנתבעת להביא דיסק קשיח ריק על מנת שיועתקו עבורו חומרי מחשב חשובים השייכים לו לצורכי עבודתו, וזאת לפי בקשת התובע ימים קודם לכן.

61. בשעה 12:00 לערך מסר התובע לחוקר משה זילברשטיין רשימה של מחיצות וקבצים מתוך הדיסקים הקשיחים התפוסים השייכים לו, על מנת שיעתיק מהם את המידע לדיסק הריק שהביא התובע, וזאת בזמן שייחקר על ידי חוקר.

62. בין שעות 12:25 ועד לשעה 16:24 נחקר התובע באזהרה על ידי החוקרים מוטי דוד ודרור בוזגלו.

63. בשעה 16:30, מיד לאחר סיום החקירה, הובא התובע לחדרו של החוקר זילברשטיין.

64. החוקר זילברשטיין הציג לתובע באמצעות מחשב את תוכן דיסק 3/3 המקורי והראה לתובע כי הקבצים שביקש התובע מספר שעות קודם לכן, לא קיימים על דיסק 3/3 המקורי.

65. התובע גילה לתדהמתו באמצעות הצגת תוכן הדיסק של החוקר זילברשטיין, כי המחיצה הראשית שבה היו מרבית הקבצים השייכים לתובע, נמחקו !!! מחיצות נוספות אשר היו קיימות על הדיסק הקשיח, נמחקו ולא נמצאו.

66. בשעה 17:30 לערך, נאלץ התובע לעזוב את משרדי הנתבעת בלא קבלת חומרי המחשב שביקש, תוך הבנה שחומרי המחשב שלו נמחקו על ידי שוטרי הנתבעת.

כישלון בשחזור קבצים מחוקים

67. במהלך שנת 2017 התקיים בין התובע לנתבעת 3 הליך משפטי בעניין החזרת חפצים תפוסים. ההליך התקיים בבית המשפט השלום בתל אביב, בפני כב' השופט ירון גת. תיק שמספרו הת 60035-03-17.

68. בעקבות הליך משפטי זה, בו נחשפו הודעות כוזבות של הנתבעים ונחשפו ניסיונות ההסתרה של מחדל מחיקת הדיסק הקשיח השייך לתובע, הועלתה הצעה לנסות לשחזר את הקבצים המחוקים מהדיסק הקשיח.
69. שוטרי הנתבעת ביצעו הליך פורנזי של שחזור קבצים מחוקים על הדיסק הקשיח המחוק, ניסיון שלא צלח ברובו. שוחזרו קבצים רבים, אך לא שוחזרו כלל קבצים חשובים הרבה יותר.
70. בבדיקת תוצאות השחזור של הדיסק המחוק, התגלו לתובע הדברים הבאים:
- כל הקבצים שנוצרו בעבר בין השנים 2015 – 2017 ועד למועד תפיסת הדיסק על ידי שוטרי הנתבעת, לא שוחזרו. אלה נמחקו כליל.
 - מחיצה ראשית שהיתה קיימת על הדיסק, לא שוחזרה, וכל מאות אלפי הקבצים בה, נמחקו.
 - מחיצות נוספות שהיו קיימות על הדיסק, לא שוחזרו, וכל מאות אלפי הקבצים שהיו בהן, נמחקו.
 - המשטרה הצליחה לשחזר רק חלק קטן מהקבצים שנוצרו משנת 2015 ומטה.
 - האינדקס, סדר הדברים ואופן מיון הקבצים שהיה קיים בדיסק הקשיח, בהן התיקיות, נמחקו, והקבצים שכן שוחזרו, נאספו לערימות של קבצים ללא סדר היררכי וכרונולוגי שהיה קיים בעבר וללא סדר מיון מקורי שהיה קיים על הדיסק.
 - מידע רב ערך של התובע, והרבה מידע מקורי שיצר התובע, נמחק ללא יכולת שחזור.

ההסתרה והזדון

71. במהלך שנת 2017 עשו הנתבעים ככל יכולתם להסתיר את מחיקת הדיסק הקשיח מפני התובע. הנתבעים עשו זאת בכוונה ובזדון, תוך הגדלת נזקו של התובע ותוך ביצוע מעשים פליליים והפרת חובות חקוקות. כל זאת בניהולו של הנתבע 2.

גילוי ראשון שהדיסק הקשיח של המבקש נמחק

72. ביום 20/04/2017 נכח התובע במשרדי הנתבעת, ברחוב סלמה 18 תל אביב, משרדי מחלק סייבר במפלג הונאה תל אביב, וזאת לאחר שהוזמן לחקירה באזהרה מבעוד מועד מספר ימים קודם לכן.
73. החוקר משה זילברשטיין, בנוכחות החוקר דרור בוזגלו שהיה בחדר, הציג לתובע באמצעות מחשב משטרתי את תוכן דיסק 3/3 והראה לתובע כי הקבצים שביקש התובע להעתיק מספר שעות קודם לכן, לא קיימים על דיסק 3/3.
74. התובע גילה לראשונה, בנוכחות החוקרים, כי הדיסק הקשיח המקורי שלו נמחק!

הודעה שקרית לבית המשפט שהדיסק הקשיח אבד

75. ביום 24/04/2017 התקיים דיון בבית משפט השלום תל אביב בין התובע לנתבעת בעניין חומרי המחשב של התובע אשר היו תפוסים בידי הנתבעת.
76. בא כוחה של הנתבעת, החוקר דרור בוזגלו, אשר נשלח להביא את הדברים בהוראת מפקדו הנתבע 2, הסביר לבית המשפט ששוטרי הנתבעת אינם מוצאים את דיסק 3/3. החוקר בוזגלו הסביר לפרוטוקול את הדברים הבאים (עמוד 2 לפרוטוקול, שורות 26 – 30):

רס"ב בוזגלו: ...

לגבי הדיסק שאנחנו לא מוצאים אותו בשלב זה, אנחנו פועלים כדי לאתרו ובתוך כשבוע אנחנו נשלים את הבדיקה. ככל שנאתר אותו ונבדוק אותו ונראה שאין צורך בהמשך החזקתו, אנחנו נשיב למבקש וככל שנאתר אותו ויהיה צורך בהמשך החזקתו מבחינה ראייתית, אנחנו נבקש להמשיכו להחזיקו בידינו.

77. בית המשפט בהחלטתו, בסיום הדיון, הורה לנתבעת 3 לאתר את הדיסק הקשיח "האבוד".

נספח 7: העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 24/04/2017, רצ"ב.

78. ביום 07/05/2017 מסרה הנתבעת הודעה כוזבת לבית המשפט על כך שלא איתרה את הדיסק הקשיח "האבוד", הוא דיסק 3/3. וכך השיבה הנתבעת 3 לבית המשפט:

* על פי החלטה בימ"ש מיום 24/04/17, לא אותר הדיסק הקשיח.
*
*
רס"מ דרור בוזגלו, עו"ד
מחלק סייבר
מפלג הונאה ת"א

נספח 8: העתק הודעת המשטרה לבית המשפט מיום 07/05/2017, רצ"ב.

חשיפת השקר המשטרתי על ידי התובע באמצעות המספר הסידורי של הדיסק

79. לכל דיסק קשיח של מחשב קיים מספר סידורי ייחודי שמוטבע עליו. מדובר במספר שמורכב מאותיות וממספרים ונמצא בדרך כלל על מדבקה מוצמדת היטב לחזית הדיסק (החלק העליון) וכוללת מלבד מספר סידורי, גם מאפיינים נוספים (נפח זיכרון, מהירות עבודה, סוג חיבור ועוד).

80. ביום 14/05/2017, לאחר פניה של התובע לבית המשפט בו התבקשה הנתבעת 3 להציג בפני בית המשפט את המספר הסידורי של הדיסק הקשיח המחוק שהוצג בפני התובע ביום 20/04/2017 במשרדי הנתבעת, הגישה הנתבעת הודעה ובה ציון מספרו הסידורי של הדיסק הקשיח שהוצג למבקש וכן הגישה צילום של הדיסק הקשיח.

81. בהודעת הנתבעת לבית המשפט, שנמסרה על ידי החוקר משה זילברשטיין, נמסרו הפרטים הבאים:

- מספרו הסידורי של הדיסק: WCC3F3XANU5P
- דגם דיסק: WD
- נפח דיסק: 1 טרה ביט
- דיסק 3/3 משה הלוי

נספח 9: העתק הודעת המשטרה לבית המשפט מיום 14/05/2017, רצ"ב.

82. בהמשך ההליך המשפטי, הציג התובע ראיות לבית המשפט ולנתבעת כי הדיסק הקשיח המחוק שהוצג לתובע ביום 20/04/2017 שייך לתובע, וזאת על ידי תמונת צילום של הדיסק הקשיח שצילם המבקש למחרת הרכישה של הדיסק הקשיח בשנת 2015, תמונה שנמצאה בזיכרון הטלפון החכם של התובע שגם כן נתפס על ידי המשטרה. התמונה הוכיחה לפי דגם הדיסק ולפי המספר הסידורי של הדיסק, כי הדיסק המחוק שהוצג למבקש ביום 20/04/2017 הוא הדיסק ש"איבדה המשטרה".

נספח 10: העתק צילום הדיסק הקשיח מיום 01/05/2015, רצ"ב.

83. בתמונה / צילום של הדיסק הקשיח שצילם בעבר התובע, נראים הפרטים הבאים :
- מספרו הסידורי של הדיסק : WCC3F3XANU5P
 - דגם דיסק : WD
 - נפח דיסק : 1 טרה בייט
84. הדיסק הקשיח שייך לתובע ואותו רכש מכספו שלו. הדיסק נרכש ביום 30/04/2015 מחנות המחשבים KSP בסניף דיזינגוף בתל אביב. הדיסק הקשיח נרכש בעלות של 330 ש"ח.
- נספח 11: העתק קבלה על רכישת הדיסק הקשיח על ידי התובע מיום 30/04/2015, רצ"ב.**
85. ביום 15/05/2017 לאחר שהיו בידי התובע ראיות מספיקות להוכיח את מעשי המרמה וההסתרה של הנתבעים ביחס לדיסק הקשיח של התובע, פנה התובע בתלונה למחלקה לחקירות שוטרים (מח"ש). התלונה הוגשה כנגד שוטרי הנתבעת, בהם גם הנתבע 2. את שמו של הנתבע 1 התובע לא הכיר ביום הגשת התלונה (תיק תלונה מח"ש 2094/2017).
86. בעקבות פניית התובע למח"ש, נעשתה בדיקה מהירה על ידי חוקרי מח"ש אשר גרמה לנתבעים לחשוף את המחדלים שניסו להסתיר בפני התובע.
87. בעקבות בדיקת מח"ש, נאלצו הנתבעים לשים קץ לשקרים ולכזבים של טיעוני "הדיסק אבד ולא אותר", ולמסור הודעה מסודרת ומתקנת לבית המשפט.
88. ביום 25/06/2017 מסרו הנתבעת 3 והנתבע 2 את ההודעה הבאה לבית המשפט :

תגובת המשיבה בעניין דיסק הקשיח של המבקש

1. בתחילה הזמינה המשיבה את המבקש למשרדי היחידה על מנת להחזיר לו את חומרי המחשב שלא אותרו בהם ראיות.
2. במהלך החזרת חומרי המחשב הציגה המשיבה למבקש את תכולתו של אחד הדיסקים וזאת על מנת לקבל מהמשיב הסבר להחזקתו בדיסק זה.
3. לטענת המבקש הדיסק אינו שלו והוא אינו מוכר לו.
4. המשיבה הציגה למבקש לוג אשר תיעד את העתקת דיסק המקור כפי שפורק ממחשבו של המבקש לדיסק משטרת.
5. ביום 24/04/2017 מסרה המשיבה בדיון בפני ביהמ"ש הנכבד, כי לעת הזו אינה מאתרת את דיסק המקור של המבקש.
6. לדרישתו של המבקש מיום 01/05/2017 מסרה המשיבה למבקש את מספרו הסידורי של דיסק המקור שהוצג בפני המבקש.
7. בתגובה, הציג המבקש בפני המשיבה תיעוד המצביע על כך שהדיסק אותו הציגה המשיבה בפניו היו אכן הדיסק המקורי אך תכולתו אינה של המבקש.
8. בשלב זה, ביצעה המשיבה בירור עם הגורם שהיה אחראי על העתקת הדיסק וכן בוצעה בדיקה נוספת בדיסק אשר תוצאותיה הצביעו על שרידים של חומר השייך למבקש בדיסק המקור. לפיכך, הובן כי נפלה שגגה בכך שהעתקה הראשונה בוצעה אל תוך דיסק המקור שנתפס אצל המבקש ולא ממנו.
9. יצוין כי משנודע הדבר למשיבה, הודע הדבר לידי הגורמים השונים ובכללם גורמי הפיקוד של המשיבה, ובא כוח הפרקליטות.

ירון בן צבי, רפ"ק
רמ"ח סייבר ת"א

נספח 12: העתק הודעת הנתבעים לבית המשפט מיום 25/06/2017, רצ"ב.

89. ביום 25/06/2017 נמסרה תגובה דומה לתובע מאת פרקליטות מחוז תל אביב - פלילי, על ידי באת כוחה, עו"ד מירב גבע, הפרקליטה המלווה את תיק החקירה.

נספח 13: העתק הודעת הפרקליטות לתובע מיום 25/06/2017, רצ"ב.

90. התובע יטען כי סעיף 3 בתשובתו של רפ"ק ירון בן צבי (הנתבע 2) לבית המשפט אינו נכון. התובע לא טען מעולם שהדיסק הקשיח אינו שלו או אינו מוכר לו (הדיסק היה מאוד מוכר לתובע), אלא טען שהתוכן בדיסק הקשיח שהוצג לו אינו שייך לו.

הודאה בבית המשפט שתוכן הדיסק הקשיח נמחק

91. ביום 09/07/2017 התקיים בין התובע לנתבעת 3 דיון שלישי בבית המשפט השלום בתל אביב, בעניין הדיסק הקשיח שנמחק.

92. בדיון הודתה הנתבעת 3 באמצעות בא כוחה רס"ב דרור בוזגלו כי קבצים בדיסק הקשיח המקורי השייך לתובע, נמחקו, וכי יש צורך בהליך שחזור קבצים.

93. בסיום הדיון נתן כב' השופט ירון גת החלטה המורה לנתבעת לנסות ולשחזר את הקבצים של התובע.

נספח 14: העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 09/07/2017, רצ"ב.**כישלון בשחזור כל הקבצים**

94. כאמור, כפי שתואר קודם לכן בכתב תביעה זה, שוטרי הנתבעת לא הצליחו לשחזר את כל הקבצים החשובים של התובע, והתובע נותר ללא המידע רב הערך שהיה קיים בדיסק הקשיח שנתפס על ידי הנתבעים.

95. התובע קיבל לידי דיסק קשיח אחר הכולל עותק לא ממוין של הקבצים שכן הצליחו הנתבעים לשחזר, אך מאות אלפי קבצים נמחקו לעולם ועד, וזאת תוך גרימת נזק בל ישוער לתובע.

96. מידע רב, שנכתב בעמל רב, וכן מידע שנאסף שנים רבות על ידי התובע, נמחק לחלוטין, בלא יכולת שחזור, כל זאת בשל רשלנותו של הנתבע 1 בגיבוי מפקדו בזמן האירוע, הנתבע 2, והנתבעת 3.

97. רשלנותו החמורה של הנתבע 2, בהפקרה של חומרי מחשב בידי שוטר לא מיומן ושאינו חלק מן היחידה המשטרתית ברגיל (מפלג סיבר תל אביב), גרמה נזקים לתובע.

98. עוד יצוין, כי במחשבו של התובע היה מותקן כונן תקליטונים ישן בגודל חמש ורבע אינטש (פלופי דיסק) שלא ניתן יותר לקנות בחנויות, שפורק ונגנב על ידי אחד ושוטרי היחידה (ככל הנראה על ידי הנתבע 1 שקיבל לידי את המחשבים של התובע).

99. התובע יטען כי אילולא היתה בידי תמונה (צילום) של הדיסק הקשיח הכוללת את המספר הסידורי של הדיסק, אשר מוכיחה את בעלותו בדיסק הקשיח שנמחק, היו הנתבעים ממשיכים לשקר ולכזב ולהסתיר את המחזל של מחיקת דיסק קשיח מקורי של חשוד שנתפס על ידם בהליך חיפוש, תוך דבקות בטיעון המופרך "הדיסק אבד ולא אותר".

הודאת הנתבעים בבידוי הראיות

100. בחודש מאי 2018 התקיים המשך ההליך המשפטי, תיק הת 03-17-60035, בין התובע לנתבעת 3.

101. ביום 03/05/2018 הודתה הנתבעת 3 באמצעות השוטר החוקר דרור בוזגלו (פקודו של הנתבע 2) בבידוי הראיות בדיסק הקשיח של התובע (ההדגשות שלי, מ.ה.):

3. באשר לדיסק קשיח המסומן דוד ימין 3, נמסר למבקש כי בשגגה בוצעה העתקה על גבי דיסק זה וכי נכון להיום על גבי הדיסק קיים חומר השייך לאחר (אשר אינו קשור בעניינו של המבקש או בתיק) וכן חומרים מחוקים של המבקש, אשר שוחזרו ונמסרו למבקש זה מכבר (בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 9.7.17). מאחר ולא ניתן לבצע הפרדה בין החומרים, הוצע למבקש על ידי היחידה החוקרת מחיקה פורנזית של הדיסק והחזרתו למבקש אך זה סרב לכך. במצב הנוכחי, בשל החשש לפגיעה בפרטיותו של אחר לא ניתן להשיב הדיסק ללא ביצוע מחיקה ובית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון בעניין זה.

נספח 15: העתק תשובת המשטרה מיום 03/05/2018, רצ"ב.

102. ביום 13/05/2018 חשפה הנתבעת 3 באמצעות השוטר החוקר משה זילברשטיין (פקודו של הנתבע 2) את שמו של החשוד האחר שתכניו הועתקו לדיסק הקשיח של התובע: **מר עודה נשאת** (ת"ז 026308601, תושב גילגוליה) חשוד בתיק הונאה משנת 2015, בעבירות של הפצת חשבונות פיקטיביות ועבירות של הלבנת הון

נספח 16: העתק תשובת המשטרה מיום 13/05/2018, רצ"ב.

103. ביום 29/05/2018 התקיים דיון בבית המשפט השלום תל אביב בפני כב' השופט ירון גת, בין התובע לנתבעת 3 ובו ניתנה החלטה שיפוטית כי הדיסק הקשיח המחוק הכולל את הראיות הבדויות, יוחזר לידי התובע במלואו, ללא שינוי כלשהו נוסף. עד לזמן כתיבת שורות אלה, לא הוחזר הדיסק הקשיח לידי המבקש למרות פניותיו.

נספח 17: העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 29/05/2018, רצ"ב.

הראיות הבדויות שהושטלו בדיסק הקשיח של התובע

104. ביום 30/12/2018 החזירו הנתבעים את הדיסק הקשיח המקורי המחוק עם הראיות הבדויות, לידי התובע. התובע הגיע למשרדי הנתבעת 3 בתל אביב וקיבל לידי מן החוקר משה זילברשטיין (פקודו של הנתבע 2) את הדיסק הקשיח.

105. התובע ביצע בדיקה של הדיסק הקשיח בביתו ונדהם לגלות כי הנתבעים מחקו את תוכן הדיסק הקשיח, והשתילו ראיות ומסמכים אחרים על דיסק זה (פעולה של הנתבע 1 ביום 28/02/2017).

106. בין הראיות, מסמכים והסכמים פיקטיביים של חוזי שמירה, שהיוו ראיות בחקירה אחרת של חשוד בשם **עודה נשאת**, חשוד בתיק הונאה משנת 2015 בעבירות רבות.

107. מצורפים שלושה מסמכים לדוגמה, אשר הושטלו בחומרי המחשב של התובע על ידי הנתבעים, ונמצאו על ידי התובע לאחר שקיבל את הדיסק הקשיח לידי.

נספח 18: העתקי שלושה מסמכים שהושטלו על ידי הנתבעים במחשב התובע, רצ"ב.

108. ביום 24/01/2016 טענה הנתבעת 3 בבקשה שהוגשה לבית המשפט השלום בתל אביב, בפני כב' השופטת רונית פוזננסקי כץ (תיק הת 52419-12-15), כי מר עודה נשאת (שראיותו המפלילות הושתלו בדיסק הקשיח של התובע כאן ביום 28/02/2017), כי מר עודה נשאת חשוד בעבירות הבאות:

- מרמה בנסיבות מחמירות
- הלבנת הון
- סד"ח (סחיטת דמי חסות)
- איומים
- עבירות מס
- ועבירות נוספות

נספח 19: העתק בקשת המשטרה כנגד עודה נשאת מיום 24/01/2016, רצ"ב.

109. כאמור לעיל, לא בחלו הנתבעים בהשתלה ובבידוי ראיות בחומרי המחשב של התובע.
110. התובע יעלה טענה כי הוא אינו החשוד היחיד בפרשה שראיות הושתלו במחשבו על ידי הנתבעים.

הנזק

111. הדיסק הקשיח שנמחק על ידי הנתבעים הכיל מידע רב ויקר ערך לתובע.
112. הדיסק הקשיח שנמחק הכיל מיליוני קבצים השייכים לתובע. מדובר בדיסק קשיח בנפח זיכרון של 1 טרה בייט שהוא נפח זיכרון עצום.
113. בין הקבצים שהיו על הדיסק הקשיח, ונמחקו:
- א. קבצי לקוחות של התובע (מסמכים, הקלטות, תמלולים, גרפיקה, חוות דעת)
 - ב. קבצי קוד מקור של תוכנות שכתב התובע (התובע הוא תוכניתן).
 - ג. קבצי קוד מקור של אתרי אינטרנט שבנה וכתב התובע.
 - ד. קבצי קוד מקור של תוכנות עריכת וידאו
 - ה. תצלומים מקוריים שצילם התובע
 - ו. מסמכים סרוקים שנסרקו בעמל רב ובזמן רב
 - ז. אוסף סרטוני וידאו ששמר התובע בעמל רב במשך שנים ואסף ממקורות שונים
 - ח. מסמכים מקוריים שנכתבו ו/או נשלחו לתובע
 - ט. גיבויים של תכתובות דואר אלקטרוני
 - י. העתק דפים ואתרים ששמר התובע בעמל רב במשך שנים רבות
 - יא. קבצי שמע מקוריים בהן הקלטות
 - יב. קבצי מוסיקה
 - יג. קבצים ומסמכים של מסחר אלקטרוני (יומן רכישות פריטים באינטרנט)
 - יד. תוכנות וקבצים שהוריד התובע למחשב בעמל רב במשך שנים רבות
 - טו. קבצי אינדקסים של מידע רב וממוין (קבצי אקסל, קבצי וורד).
 - טז. גיבויים של תכתובות בין התובע לאחרים
 - יז. ועוד קבצים רבים מאז שהחל התובע להשתמש במחשב לצרכיו האישיים והעסקיים.

114. לתובע הוחזרו רק חלק קטן מן הקבצים שנוצרו לפני שנת 2015, ואלה מצריכים מיון מחדש לתיקיות, וזאת לאחר שתוכנה הפורנזית המשטרתית אשר שיחזרה את הקבצים המחוקים, שיחזרה אותם שלא בסדר הנכון, אלא יצרה גוש ענק של מידע שחייב להיבדק כדי להיות ממוין בצורה נכונה. החלק הארי של הקבצים, ובפרט אלה שנוצרו בין השנים 2015 – 2017 נמחקו ולא שוחזרו.

115. בהליכים משפטיים קודמים שהתקיימו בשנת 2014 בין הצדדים, כאשר חומרי המחשב של התובע כאן היו תפוסים בידי הנתבעת 3 והנתבע 2, הודו המדינה והנתבעת 3 בקיומו של מידע רב במחשבו של התובע (תיק משטרה פל"א 258169/2012).

116. מדינת ישראל העריכה את עבודת המיון של 12,000 קבצים בלבד (מתוך מיליוני קבצים) בזמן עבודה של חצי שעה לכל קובץ וביחד בזמן עבודת מיון של כ-6,000 שעות. כך עולה מפרוטוקול הדיון מיום 23/06/2014 בבית המשפט המחוזי תל אביב בפני כב' השופט ציון קאפח. תיק ע"ח 14-04-41649 משה הלוי נגד מדינת ישראל.

117. וכך טענה ב"כ המדינה, עו"ד לילך תמיר (ההדגשות בקו שלי, מ.ה):

" כמו שהוא ידע לזהות ואמר את זה בדיון, זה קובץ שאני מזהה זה קובץ שלי, הוא יכול לזהות את הקבצים שלו. כל יתר המסמכים שהם מנט המשפט, הנטל צריך להיות הפוך, הקבצים לא שלו, הם של בימ"ש, הוא לא קיבל אישור בימ"ש לקבלם לידי. לטעמנו הדרך הראויה שאם חושב שיש לו אישור כזה או אחר יציג ונביא לו אותם. אבל 12,000 קבצים לבדוק מה מצבם היום, אם אסורים בפרסום אם לאו, חצי שעה עבודה על כל תיק נעבוד 6,000 שעות של פרקליט ומפקח."

נספח 20: העתק פרוטוקול הדיון ע"ח 14-04-41649 מיום 23/06/2014, רצ"ב.

118. מדינת ישראל אף הסבירה לבית המשפט העליון כי מיון הקבצים של התובע דורש משאבים ניכרים וזמן יקר שאין ברשות המדינה לספק. הדבר אף הובא וצוטט בפסק דינו של בית המשפט העליון, בש"פ 5234/14, משה הלוי נגד מדינת ישראל, פסק דין מיום 21/12/2014.

119. וכך נכתב בפסקה 16 לפסק הדין (ההדגשות בקו שלי, מ.ה):

16. בענייננו, הגדירו הרשויות כ-99 אחוזים מכלל הקבצים הקיימים על הכוננים כקבצים שניתן להשיבם למבקש (על הכוננים היו כמיליון קבצים, ורובם ככולם הושבו למבקש פרט ל-12,000 קבצים שבמחלוקת). תהליך מיון הקבצים שבמחלוקת הוערך על-ידי גורמי המקצוע בעמל רב ובאלפי שעות עבודה, כאשר דרך המיון היחידה היא לעיין בקבצים עצמם, קובץ אחר קובץ.

....

נספח 21: העתק פסק דין בש"פ 5234/14 מיום 21/12/2014, רצ"ב.

120. לפיכך, ועל פי אומדן והערכה שנתנה המדינה, כי הליך המיון והבדיקה לכל קובץ הוא כחצי שעה ובהתחשב כי מחיר מינימלי לשעת עבודה על פי החוק עומד על כ-30 ש"ח, הרי שעלות מיונם של 100,000 (מאה אלף) קבצים בלבד עומד על מחיר של 1,500,000 ש"ח (1/2 שעה כפול 30 כפול 100,000 שווה מיליון וחצי ש"ח).

121. כאשר עסקינן במיון ובשחזור של כ-1,000,000 (מיליון) קבצים, מספר הקבצים בפועל שמחקו הנתבעים לתובע, כאשר כל טיפול בקובץ על ידי התובע מוערך ב-10 דקות עבודה (שליש מהערכת המדינה) ובמחיר של 30 ₪ לשעת עבודה של התובע (שכר מינימום), הרי שזקוק של התובע עומד על 5,000,000 ש"ח (שישית שעה כפול מספר הקבצים כפול מחיר לשעת עבודה).

122. מטעמי אגרה, מעמיד התובע את תביעתו על סך של 100,000 ש"ח בלבד, שהם דמי הנזק שמבקש התובע מכל הנתבעים, ביחד ולחוד.
123. עוד יטען התובע כי קבצים רבים שנמחקו היו סריקות של מסמכי נייר.
124. התובע ביצע בשנים קודמות תהליכי דיגיטציה של מסמכים, הקלטות וסרטים משפחתיים, והמידע הדיגיטלי שיצר נשמר בדיסק הקשיח שנמחק על ידי הנתבעים. התובע סרק מסמכים והמיר קלטות ושמר את המידע בדיסק הקשיח. כל זה נמחק.
125. לאור מחיקת המידע של התובע על ידי הנתבעים, על התובע לבצע הליכי דיגיטציה חוזרים של המידע הקיים על ניירת ועל קלטות ישנות, ומדובר באלפי שעות עבודה. התובע הוא עוסק עצמאי והזמן שמבזבז התובע לשחזור המידע, גורם לנזק כלכלי לתובע, אשר נגרם באופן ישיר על ידי הנתבעים, ברשלנותם ובאופן הזדוני שפעלו.

דיון משפטי

חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו – שמירה על הקניין, פרטיות וצנעת הפרט

126. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע:
- 3. שמירה על הקניין**
אין פוגעים בקניינו של אדם.
127. סעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו הרחיב את ההגדרה של הפרטיות וקבע כי כל אדם זכאי לפרטיות ולכן אין פוגעים בסוד שיחו, בכתביו וברשומותיו (ההדגשות בקו שלי, מ.ה):

7. פרטיות וצנעת הפרט
(א) כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו.
(ב) אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו.
(ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו.
(ד) אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו.

128. הנתבעים פגעו בפרטיותו של התובע על ידי פגיעה בסוד שיחו, פגיעה בכתביו ופגיעה ברשומותיו וזאת על ידי מחיקת חומרי המחשב של התובע.
129. הנתבעים לא הסתפקו רק במחיקת חומרי המחשב של התובע, אלא פעלו בזדון ובכחש כדי להעלים את אירוע המחיקה וזאת על ידי מתן הודעות כוזבות לבית המשפט השלום בתל אביב בהליך להחזרת תפוסים.
130. יודגש שהתנישנות אינה חלה כאן לעניין הפגיעה בפרטיות מאחר ולא חלפו להן שנתיים ימים מיום הפגיעה בפרטיות (27/02/2018) ועד למועד הגשת התביעה.

חוק המחשבים – מחיקת חומר מחשב - עוולה בנזיקין

131. הנתבעים ביצעו כלפי התובע עוולה בנזיקין, כהגדרתה בסעיף 7 לחוק המחשבים, **התשנ"ה 1995:**
- הנתבעים ביצעו כלפי התובע עוולה בנזיקין של הפרעה שלא כדין לשימוש במחשב או בחומר מחשב, בכל דרך שהיא, לרבות על ידי גזילת דבר המגלם חומר מחשב

- הנתבעים ביצעו כלפי התובע עוולה בנזיקין של מחיקת חומר מחשב, גרימת שינוי בו או שיבושו בכל דרך אחרת, שלא כדין.

132. סעיף 7 לחוק המחשבים, התשנ"ה 1995 קובע כי מחיקת חומר מחשב שלא כדין, היא עוולה בנזיקין (ההדגשות בקו שלי, מ.ה):

7. עוולה בנזיקין
מעשה מן המעשים המנויים להלן הוא עוולה על פי פקודת הנזיקין
[נוסח חדש], והוראותיה של פקודה זו יחולו עליו –
(1) הפרעה שלא כדין לשימוש במחשב או בחומר מחשב, בכל דרך
שהיא, לרבות על ידי גזילת דבר המגלם חומר מחשב;
(2) מחיקת חומר מחשב, גרימת שינוי בו או שיבושו בכל דרך
אחרת, שלא כדין.

133. סעיף 8 לחוק המחשבים, התשנ"ה 1995 קובע כי נטל ההוכחה כי מחיקת חומר מחשב נעשתה כדין, תהיה על הנתבעים:

8. נטל ההוכחה
בתובענה שהוגשה לפי פרק זה, על הנתבע הראיה כי המעשה נעשה
כדין.

134. הנתבעים לא פעלו כדין, והנטל להוכיח כי הנתבעים פעלו כדין במחיקה ושיבוש חומר המחשב של התובע, מוטל על הנתבעים, זאת לפי הוראות סעיף 8 לחוק המחשבים, התשנ"ה 1995.

135. לנתבעים לא עומדות הגנות החוק.

הפרת חובה חקוקה - עוולה בנזיקין

136. הנתבעים ביצעו כלפי התובע עוולות שונות של הפרת חובה חקוקה, כהגדרתה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. ואלה הן:

- הנתבעים ביצעו עבירה של בידוי ראיות, עבירה לפי סעיף 238 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
- הנתבעים ביצעו עבירה של השמדת ראיה, עבירה לפי סעיף 242 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
- הנתבעים ביצעו עבירה של שיבוש הליכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
- הנתבעים ביצעו עבירה של שימוש לרעה בכח המשרה, עבירה לפי סעיף 280 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
- הנתבעים ביצעו עבירה של שיבוש ומחיקת חומר מחשב, עבירה לפי סעיף 2 לחוק המחשבים, התשנ"ה – 1995.
- הנתבעים ביצעו עבירה של מידע כוזב ופלט כוזב, עבירה לפי סעיף 3 לחוק המחשבים, התשנ"ה – 1995.

אי עבודה לפי נהלים משטרתיים

137. התובע יטען כי הנתבעים לא פעלו על פי נהלי משטרה שגובשו באותה תקופה.

138. הנתבעים לא פעלו לפי נוהל אח"מ מספר 300.08.035 – תפיסה וחיפוש במחשב, כאשר תפסו את המחשב ואת חומרי המחשב של התובע. נוהל זה הותר בעבר לפרסום על פי חוק חופש המידע.

נספח 22: העתק נהלי אח"מ 300.08.035 – תפיסה וחיפוש במחשב, רצ"ב.

139. הנתבעים פעלו ברשלנות כאשר פעלו בפזיזות לבדוק עשרות מחשבים של חשודים שנעצרו בפרשה ומחשביהם נתפסו על ידי הנתבעים, וזאת בלא הקפדה על הנהלים ואי הקפדה על הוראות החוק.

140. הנתבעים פעלו בניגוד להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969, כאשר לא פעלו לשמירת שלמותו חומר המחשב התפוס של התובע (ההדגשות בקו שלי, מ.ה.):

26. הנוהל בעריכת חיפוש

א) חיפוש, בין על פי צו ובין שלא על פי צו, ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים, זולת אם –

(1) לא ניתן בנסיבות הענין ובגלל דחיפותו לערכו כאמור; נסיבות הענין וטעמי דחיפותו יפורטו בפרוטוקול שייערך;

(2) שופט הרשה לערכו שלא בפני עדים;

(3) תופש הבית או המקום שבו נערך החיפוש, או אחד מבני ביתו הנוכחים שם, ביקש לערכו שלא בפני עדים; הבקשה תפורש בפרוטוקול שייערך.

(ב) בלי לפגוע בכלליות האמור בסעיף קטן (א), המפקח הכללי של המשטרה יקבע הוראות נוספות לענין חזירה לחומר מחשב לצורך שמירה על הפרטיות ועל שלמותו של חומר המחשב; קביעה לפי סעיף קטן זה יכול שתיעשה בפקודות משטרת ישראל כהגדרתן בפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, ויכול שתיעשה בנהלים בידי המפקח הכללי של המשטרה או בידי קצין משטרה שהוא הסמיכו לכך.

לשון הרע

141. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 קובע כי פגיעה במשרתו של אדם, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו, היא עוולה לשון הרע (ההדגשות בקו שלי, מ.ה.):

1. לשון הרע מהי

לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;

בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד;

"מוגבלות" – לקות פיסית, נפשית או שכלית, לרבות קוגניטיבית, קבועה או זמנית.

142. הנתבעים פרסמו לשון הרע על התובע כאשר זייפו וביצעו בידוי ראיות אלקטרוניות ושתלו אותן בחומרי המחשב של התובע, ראיות המצביעות על חשבוניות מזויפות וראיות לכאורה לביצוען של עבירות הלבנת הון.

143. הראיות הבדויות שבדו הנתבעים ושתלו בחומרי המחשב של התובע, נגישים לעיונם של הנאשמים בפרשה כחלק מחומרי החקירה; ראיות בדויות אלה נגישים לפרקליטים

בפרקליטות מחוז תל אביב ובפרקליטות המדינה; הראיות הבדויות נגישות בפני שוטרים ישרים והגונים שלא היו חלק ממערך "השרלטנות הפורנזית" שהפעיל הנתבע 2.

144. מאחר ונתבעים עשו בתחילת ההליך מאמצים להסתיר את המחדל, הרי שהגנות תום הלב השונות אינן עומדות לנתבעים.

הסעד המבוקש

145. לתובע נגרם נזק לקניינו, לפרטיותו ולחומרי המחשב שלו.
146. לתובע נגרמה עוגמת נפש רבה כתוצאה ממחיקת חומרי המחשב שלו וכתוצאה מניסיונות הנתבעים להסתיר ולטייח את המעשה החמור של מחיקת חומרי המחשב.
147. התובע מבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע פיצוי כספי בסך 100,000 ₪ וזאת בלא הוכחת נזק. זאת בהתאם להוראות סעיף 29א(ב) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א 1981 (פיצוי ללא הוכחת נזק).
148. ביחד ו/או לחלופין, מבקש התובע מבית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע פיצוי כספי בסך 100,000 ₪ וזאת בלא הוכחת נזק. זאת בהתאם להוראות סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965 (פיצוי ללא הוכחת נזק).
149. התובע מבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע פיצוי כספי בסך 100,000 ₪ וזאת על פי חישוב הנזק שהציג התובע כאן.
150. הסכום שדורש התובע הוא נמוך ביחס לנזקים האמיתיים שסבל, וזאת מטעמי אגרה.
151. לבית המשפט הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.
152. היא זה מן הדין ומן הצדק לקבל תביעה זו ולפסוק את נזקו המלא של התובע.



משה הלוי, התובע

06/01/2019

תאריך

כתב תביעה זה הוגש באופן אלקטרוני באמצעות אתר האינטרנט "נט המשפט". אם לא מצורפים נספחים לכתב תביעה זה, יש לחפש את הנספחים במסך המתאים במערכת נט המשפט מאחר ואולי הוגשו כנספחים בודדים לכתב התביעה.

נספחים לכתב התביעה

- נספח 1: העתק תעודת עוסק פטור משנת 2004, רצ"ב.
- נספח 2: העתק דוח חיפוש מיום 27/02/2017, רצ"ב.
- נספח 3: העתק פרוטוקול הדיון - מ"י 17-02-59734 - מיום 27/02/2017, רצ"ב.
- נספח 4: העתק צו החיפוש בחומרי המחשב מיום 27/02/2017, רצ"ב.
- נספח 5: העתק לוג העתקה של בידוי ראיות מיום 28/02/2017, רצ"ב.
- נספח 6: העתק דו"ח חיפוש של החוקר משה זילברשטיין מיום 23/04/2017, רצ"ב.
- נספח 7: העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 24/04/2017, רצ"ב.
- נספח 8: העתק הודעת המשטרה לבית המשפט מיום 07/05/2017, רצ"ב.
- נספח 9: העתק הודעת המשטרה לבית המשפט מיום 14/05/2017, רצ"ב.
- נספח 10: העתק צילום הדיסק הקשיח מיום 01/05/2015, רצ"ב.
- נספח 11: העתק קבלה על רכישת הדיסק הקשיח מיום 30/04/2015, רצ"ב.
- נספח 12: העתק הודעת הנתבעים לבית המשפט מיום 25/06/2017, רצ"ב.
- נספח 13: העתק הודעת הפרקליטות לתובע מיום 25/06/2017, רצ"ב.
- נספח 14: העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 09/07/2017, רצ"ב.
- נספח 15: העתק תשובת המשטרה מיום 03/05/2018, רצ"ב.
- נספח 16: העתק תשובת המשטרה מיום 13/05/2018, רצ"ב.
- נספח 17: העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 29/05/2018, רצ"ב.
- נספח 18: העתקי מסמכים שהושטלו על ידי הנתבעים במחשב התובע, רצ"ב.
- נספח 19: העתק בקשת המשטרה כנגד עודה נשאת מיום 24/01/2016, רצ"ב.
- נספח 20: העתק פרוטוקול הדיון ע"ח 14-04-41649 מיום 23/06/2014, רצ"ב.
- נספח 21: העתק פסק דין בש"פ 5234/14 מיום 21/12/2014, רצ"ב.
- נספח 22: העתק נהלי אח"מ 300.08.035 – תפיסה וחיפוש במחשב, רצ"ב.

נספח 1:

העתק תעודת עוסק פטור משנת 2004, רצ"ב.



מדינת ישראל / האוצר
 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין

תיק מספר : 027819283
 תאריך הדפסה : 18/10/2004
 תאריך הפקה : 12/10/2004
 כ"ז תשרי תשס"ה

לכבוד
 הלוי משה

הודעה על פתיחת תיק ליחיד

הרינו מתכבדים להודיעך כי בתאריך 23.09.2004 נפתח לך תיק שמספרו 027819283 במשרד פקיד שומה 07 - עכו בחוליה 02 ענף כלכלי 7640 - שירותי פרסום ויחסי ציבור סוג תיק 42 - חייב חד צדית - מורכבת (עי"פ בסיס מצטבר) תאריך פתיחת העסק שנרשם במס הכנסה הוא 01.09.2004. אם נפלה טעות באחד הנתונים הנ"ל או חל שינוי בפעילותך - נא הודיענו על כך בהקדם.

ברצוננו להסב תשומת לבך למספר מטלות עיקריות שיש לבצע בהמשך לפתיחת התיק:

- א. חלה עליך חובת תשלום מקדמות, פנקס מקדמות ישלח אליך בהקדם.
- ב. הנך נדרש/ת להגיש דוחות שנתיים משנת 2004 ואילך.
- ג. הנך נדרש/ת לנהל פנקסי חשבונות. שיטת ניהול הפנקסים ופירוט הפנקסים נקבעים ומפורטים בהוראות מס הכנסה בהתאם לאופי הפעילות, גובה המחזור ומספר העובדים.
- ד. אם בעסק מועסקים עובדים או משולמים תשלומים אחרים החייבים בניכוי מס במקור, עליך לפתוח תיק ניכויים, אם טרם עשית זאת. כמו כן הנך חייב/ת בהעברת ניכוי מס, דיווחים תקופתיים ודו"ח שנתי ולמלא אחר כל החוראות בדבר ניכוי במקור והדיווח עליו.

להבהרות נוספות וסיוע במידת הצורך, נא פנה/י למשרדנו ונשמח לסייע לך. חוברת "דע זכויותיך וחובותיך" מצוייה במשרדי השומה לשימושך. בהזדמנות זו אנו מברכים אותך על פתיחת העסק, מאחלים לך הצלחה ומקווים לשיתוף פעולה מלא עם משרדנו.

בכבוד רב,
 דוד מלכא
 פקיד השומה

מיקוד : 24660
 מיקוד : 24100

כתובת : עכו, שלום הגליל 1
 ת.ד. : 55
 טלפון : 04-9956555

משרד השומה : 07 עכו
 פקס : 04-9912315

מדינת ישראל/אגף המכס ומע"מ
אישור על רישום עוסק מס ערך מוסף

מ.א.: מעמ עכו
ע
מ מ

שם העוסק: הלוי משה

יישוב: עכו 24406

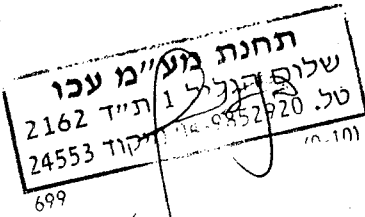
מערן : האורן 15 (דירה 20)

אני מאשר בזה כי לפי הפרטים שמסרת בטופס רישום לצורך מע"מ נרשמת כעוסק פטור.
לידיעתך:

1. עוסק פטור אינו רשאי להוציא חשבוניות מס, ואינו רשאי לנכות מס תשומות.

2. הפטור עפ"י אישור זה, אינו חל על מי שנותן שירותים לפי תקנה 6א לתקנות מע"מ, לעוסק, למלכ"ר או למוסד כספי.

מספר תיק העוסק במס ערך מוסף הוא: 027819283



הערה: רישום למע"מ אינו פוטר מחובת מתן הודעה לפקיד השומה לפי סעיף 134 לפקודת מס הכנסה.

בכבוד רב,
ממונה אזורי

19/09/04

נספח 2:

העתק דוח חיפוש מיום 27/02/2017, רצ"ב.

311470/15

מס' אירוע/פ"א
رقم الحادث/حالات مدنية

יחידה
الوحدة
תאריך
التاريخ
שעה
ساعة



משטרת ישראל
الشرطة الاسرائيلية
דו"ח חיפוש
تقرير تفتيش

- הנחיות למילוי הטופס**
- לבן - למבקש הצו, לתיק החקירה
 - ירוק - למחזיק המקום
 - צהוב - לביהמ"ש בצירוף אישור ביצוע (בחפוש עליו צו)
 - נספה - דו"ח עורכי החפוש יצורף
 - כחול - לעותק מס' 1 (לתיק החקירה)

א: הצהרת מחזיק המקום - تصريح صاحب المكان.
אני הח"מ: אני الموقع أدناه.

מס' זהות	رقم الهوية	שם פרטי الاسم الشخصي	שם משפחה اسم العائلة	כתובת العنوان
----------	------------	----------------------	----------------------	---------------

מאשר בזה כי אין לי כל התנגדות שהמשטרה תערוך חיפוש בביתי ובחצרים שברשותי ללא צו חיפוש מבית-משפט. אי اعتراض عن تقوم الشرطة بالتفتيش في بيتي وفي الساحات التي تحت امرتي بدون امر تفتيش من المحكمة

חתימת המצהיר
توقيع المصريح

תאריך התביעה
التاريخ

ב: הצהרת עורך החפוש - تصريح من يقوم بالتفتيش.
אני הח"מ: אני الموقع أدناه.

מס' אישי الرقم الشخصي	דרגה الرتبة	שם פרטי الاسم الشخصي	שם משפחה اسم العائلة
735928	נס"ק	313	אלון

ערכתי חיפוש בהסכמת מחזיק המקום / בהתאם לצו החיפוש מבית-משפט, שנמסר למחזיק המקום והעתקו רצ"ב. *
تمت بالتفتيش بموافقة صاحب المكان / طبقا لامر التفتيش الصادر من المحكمة والذي قدم لصاحب المكان وصورته مرفقة بهذا التقرير.*
בחיפוש השתתפו גם: اشترك بالتفتيش كذلك

מס' סדר سلسل	מס' אישי الرقم الشخصي	דרגה الرتبة	שם פרטי الاسم الشخصي	שם משפחה اسم العائلة
1	737890	נס"ק	313	יוסף
2	760512	נס"ק	אילן	מאיר
3				

החיפוש נערך בתאריך 27/2/17 בין השעות 09:15 - 09:45 אצל 027819283 מס' ת"ז / رقم الهوية
 חדר התفتيش / في الساعة
 שם פרטי الاسم الشخصي / שם משפחה اسم العائلة / כתובת العنوان / מיקוד رقم المنطقة البريدي / פרטי המקום (חנות, מחסן, בית וכד') / تفاصيل المكان

בקשר ל: בخصوص:

** החיפוש נערך בנוכחות העדים: التفتيش تم بحضور الشهود:

מס' סדר سلسل	מס' זהות رقم الهوية	שם פרטי الاسم الشخصي	שם משפחה اسم العائلة	כתובת العنوان
1				
2				

החיפוש נערך ללא עדים מן הטעם המפורט: التفتيش تم بدون شهود للسبب المفصل ادناه:

לפי צו בימ"ש הרצ"ב حسب امر المحكمة المرفق بهذا التقرير

לפי בקשת מחזיק המקום حسب طلب صاحب المكان. חתימת מחזיק המקום: [Signature]

עקב נסיבות המקרה ודחיפותו (ציון הנסיבות):
عقب ظروف الحادث واستعجاله (اذكر الظروف):

תוצאות החיפוש: نتائج التفتيش:

** לא נמצא דבר. لم يعثر على شي

נתפס(ו) (המוצג(ים) כפי שמפורט בסעיף ה' לדו"ח זה. ضبط (وا) الميزر(ات) حسب ما هو مفصل في السادة من هذا التقرير

* מחק את הבלתי מתאים. اشطب غير المناسب. ** סמן x במשבצת המתאימה. علم x في المربع المناسب.

ג: הערות עורך החיפוש: מلاحظات من قام بالتفتيش

ד: כתב ויתור כתב تنازل

אני הח"מ מצהיר בזה כי המוצגים המפורטים בסעיף ה' להלן, שהם בעלי מספר סידורי כמפורט, הינם רכושי ואני מוותר על החזרתם. אני الموقع أدناه اصرح بهذا ان المررات المفصلة في المادة «هـ» فيما يلي ذات الارقام المسئلة هي ملكي وأنا أتنازل عن إعادتها.

חתימת מחזיק המקום
תوقيع صاحب المكان

אישור החתימה על עורך החיפוש
تصديق التوقيع من قبل من قام بالتفتيش

ה: להלן המוצגים (שנתפסו): فيما يلي المبرر (ات) التي طبط (ت):

מס' סד' / מס' המוצג	סוג המוצג / נוע המבר	תיאור המוצג, לרבות סימנים חיצוניים מזהים / وصف المبرر بما في ذلك علامات خارجية مميزة	מס' טבוע ו/או סימן מזהה / رقم سكونك و/أو علامة التملك	סימן המוצג / تعليم المبرر	מקום הימצאו / مكان العثور عليه
1	4 קוסמים / 4 كوسמים	קוסמים עם מסמכים	313	1	1
2	מחשב / حاسب	נייט - SHARON	313	2	2
3	מחשב / حاسب	נייט - סיסטמניק	313	3	3
4	מחשב / حاسب	נייט - אסוס	313	4	4
5	7 דיסקון קי / 7 ديسكون كي	אחסן 6GB שני	313	5	5
6	כאמיון / كاميون	עקיה 63 שחור	313	6	6
7	סמסונג / سامسونج	אקס' 3 S שחור	313	7	7

מוצגים נוספים יש לרשום בסעיף הערות שבנספח.

ז: אישור מחזיק המקום / تصديق صاحب المكان:

- אני מאשר כי בשעת החיפוש לא נגרם לי ולרכושי כל נזק ולא נלקחו דברים, מלבד הדברים המפורטים בסעיף ה' לדו"ח זה. אصادق بهذا انه أثناء التفتيش لم يحدث لي اي ضرر ولم تؤخذ أشياء، عدا الاشیاء المفصلة في المادة (ה) بهذا التقرير.
- אני מאשר כי ידוע לי שעומדת לי הזכות לערור ולבקש מבית המשפט להחזיר לידי את המוצגים שנתפסו כאמור בסעיף ה' לעיל, וכי למשטרה עומדת האפשרות לבקש מבית המשפט להאריך את תקופת החזקה במוצגים שנתפסו.

הערות:
ملاحظات:

חתימת מחזיק המקום
توقيع صاحب المكان

חתימות עורכי החיפוש:
توقيعات المفتشين على التفتيش

חתימת המחזיק / توقيعات المفتشين	שם המחזיק / اسم المفتش	חתימת התובע / التوقيع	שם התובע / اسم التوقيع
	1 1		1 1
	2 2		2 2
	3 2		3 2
	4 4		4 4
	5 0		5 0

נספח 3:

**העתק פרוטוקול הדיון - מ"י 17-02-59734 -
מיום 27/02/2017, רצ"ב.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 פברואר 2017

מ"י 17-02-59734 מדינת ישראל נ' הלוי

מספר פל"א 311470/2015

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

החשוד: משה הלוי

נוכחים:

נציג המבקשת: רס"ב דרור בוזגלו, רס"ב אלי לוריא
החשוד הובא באמצעות משטרת ישראל

פרוטוקול

החשוד:

עיינתי בבקשה והתנאים מקובלים עליי. אני מבקש ארכה לצורך הפקדת המזומן. מספר הטלפון שלי בבית הוא 04-9815361. אני גר עם ההורים שלי. אני יכול לעדכן את היחידה בטלפון שיהיו לי את המספרים כי הטלפון שלי מצוי בידי היחידה החוקרת.

נציג המבקשת:

אני מתנגד לארכה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 פברואר 2017

מ"י 17-02-59734 מדינת ישראל נ' הלוי

1

2

3

החלטה

4

5

לאור העמדות הצדדים ביחס לבקשה לשחרור בערובה ובתנאים, אני מורה בזה על שחרורו של החשוד בערובה ובתנאים, כדלקמן:

6

7

1. התחייבות עצמית על סך של 5,000 ₪.

8

2. הפקדה במזומן על סך של 1,000 ₪. ניתנת ארכה למילוי תנאי זה עד ליום 28.02.2017 בשעה

9

12:00. ניתן לקיים תנאי זה בבית משפט השלום בעכו, לצורך כך יפתח חלון במעצר הבית.

10

3. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים הנוספים בפרשה (שמות חלק

11

מהמעורבים פורטו בבקשה והחשוד אישר כי ידועים לו פרטיהם) – דהיינו: חשודים, עדים או

12

מתלוננים – וזאת למשך 30 יום מהיום.

13

4. איסור חיבור לרשת האינטרנט למשך 15 ימים.

14

5. הפקדת דרכון. ניתנת ארכה למילוי תנאי זה למשך 72 שעות. השעה כעת 19:00.

15

6. מעצר בית מוחלט עד ליום 06.03.2017 בשעה 12:00. מעצר הבית יהא בביתו של החשוד

16

ברחוב בן שושן אברהם 78 דירה 7, עכו.

17

18

בהיעדר ערבויות ייעצר החשוד ויובא בפני שופט עד ליום 28 פברואר 2017, בשעה 12:00.

19

20

ניתנה והודעה היום א' אדר תשע"ז, 27/02/2017 במעמד הנוכחים.

21

עלאא מסארווה, שופט

22



נספח 4:

העתק צו החיפוש בחומרי המחשב מיום

27/02/2017, רצ"ב.

מספר תיק פלא 2015 / 311470
סיווג תיק פ.א.
מס' מסמך בתיק ר'

פרטים כלליים
יחידה - מפלג חקירות הוגאה תא
תאריך' 27/02/2017 א' אדר תשע"ז 06:01
מס' תיק מסוף 3 2015 - 1948 - 2500
גושא המסמך

בית משפט: בימ"ש שלום-תל-אביב
התל"ת ר"ה ר"ה המשפט ל"ש
החלטת השופט/ת צו חיפוש

היום הופיע בפני ר"ת אשה סולדריץ
ולאחר שהזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:
 לדחות את הבקשה הואיל ו

להיעתר לבקשה, פרט בתמציתיות מהות החשד והעילה למתן הצו
אני מתיר למשטרת ישראל לערוך חיפוש אצל:
ת.ז. המחזיק שם פרטי המחזיק
שם משפחה המחזיק הלוי
בן שושן אברה 78, עכו
מען

ולתפוס את התפוצים הבאים:

כל מסמך או חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב, דבר המגלם מחשב וחומר מחשב של מוסד הנמצא במקום, וכן חדירה ממשכת לחומר מחשב לצורך בדיקה או הפקת פלטים.

החיפוש ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].

לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): ג' א-ג' פוש ג' אומר אהטק ולאוטק

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפיפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 יום מיום הוצאתו.
עותק מצו החיפוש יימסר לידי המחזיק, על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע לזכות בחפץ/ים שנתפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירה להחזרת החפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך

חתימת השופט/ת

תפוצה:

- 1. למבקש-לתיק החקירה
- 3. לבימ"ש- במצורף לבקשה

שם השופט/ת

חונמת בית משפט

2. למבקש- לאגדן צו חיפוש

4. למחזיק המקום/לבימ"ש - אם לא בוצע הצו.

עלאא מסארוה. שופט
27-02-2017
בית משפט השלום ת"א

נספח 5:

**העתק לוג העתקה של בידוי ראיות מיום
העתק, 28/02/2017, רצ"ב.**

7/1/17

Audit Log

Vendor: Logicube
 Product: Falcon
 Software Version: 3.1
 Build Date: Jan 30, 2017 13:16:24 PST
 Unit Serial Number: 133804
 Time (Local): 16:00:41 (IST +0200)
 Time (UTC): 14:00:41
 Date: Feb 28, 2017

Operation Parameters

Mode: DriveToDrive
 Method: MirrorClone
 Hash: SHA-256
 LBA Count: 1953525168
 Hash Enabled: True
 Verify Hash: False
 Unlock HPA: True
 Unlock DCO: True
 Drive Trim: False
 Error Granularity: 1
 Result: SUCCESS (1 of 1)
 Duration: 01:56:11

Hash Information

LBA Count: 1953525168
 Sector Size: 512
 Hash Type: SHA-256
 Source Hash: f711bce18e854b3f527f4b0c71284d39b4a777e40840defc3b287cb93abcd608

Case Information

Case/File Name: 311470-15
 Case ID:
 Examiner: eran vaknin
 Evidence ID: 78993640
 Case Notes: 3/3

Drive Information

Bay	Role	Serial	Model	RAID	HPA Start LBA	DCO Start LBA	Filesystem	Cipher	Cipher Mode	IV Gen
SAS_S2	S	WD-WCC3F3XANU5P	WDC_WD10EZEX-22BN5A0		NA	NA	NA	NA	NA	NA
SAS_D2	D	Y39T7B8NS	TOSHIBA_DT01ACA100		NA	NA	NA	NA	NA	NA

Role Definitions

S = Source
 D = Destination
 M = Master
 T = Target

Drive Capacities

Bay	Model	Serial	Capacity
SAS_S2	WDC_WD10EZEX-22BN5A0	WD-WCC3F3XANU5P	1000204886016
SAS_D2	TOSHIBA_DT01ACA100	Y39T7B8NS	1000204886016

נספח 6:

העתק דו"ח חיפוש של החוקר משה זילברשטיין
מיום 23/04/2017, רצ"ב.

1,090



23/04/17

אל:

פ"א 311470/15

מאת: משה זילברשטיין



2359

הנדון: דו"ח חיפוש במחשב PC פריט 78993640

1. ביום 19/04/17 קיבלתי מדרור בוזגלו 3 העתקי דיסקים קשיחים ממחשב נייד אשר סומן כפריט 78993640. המחשב נתפס ביום 27/02/2017 ממשלה הלוי בחשד לחדירה לחומר מחשב, הפצת נגיף מחשב ועבירות אחרות כמפורט בתיק החקירה. העתקת שלושת הדיסקים הקשיחים בוצעה ביום 28/02/2017 ע"י חוקר בשם ערן וקנין. לוג העתקה רצ"ב.
2. נתבקשתי לחפש ראיות שקושרות את החשוד לעבירות המיוחסות לו וקשר בינו לבין חשודים אחרים.
3. בהעתק המסומן כדיסק קשיח 1/3 פריט 78993640 מותקנת מערכת ההפעלה. נמצאה מותקנת תוכנה TrueCrypt. הופק דו"ח המכיל את רשימת הקבצים ומאפייניהם. התדפיס סומן מ.ז. 1 מיום 20/04/17. לא נמצאו ראיות שנתבקשתי לחפש.
4. בהעתק המסומן כדיסק קשיח 2/3 פריט 78993640 נמצא קונטיינר מוצפן באמצעות התוכנה TrueCrypt. לאחר ביצוע פעולות לפיצוח הסיסמא נמצא כי הסיסמא היא 123456. הקונטיינר נפתח ולא נמצא בו דבר רלבנטי לחקירה. יצויין כי על מדבקה המשטרית שעל הדיסק רשום "היה לא מחובר".
5. העתק המסומן כדיסק קשיח 3/3 פריט 78993640 בנוי מ 3 מחיצות ועם חיבורו של הדיסק הקשיח ניתן לעיין רק במחיצת המערכת שנקראת

"שמור על ידי המערכת". אין בה דבר רלבנטי לתיק החקירה. לגבי שתי המחיצות האחרות מציעה מערכת ההפעלה לבצע פירמוט. עיינתי בדיסק הקשיח באמצעות תוכנת EnCase וקיבלתי גישה לאחת המחיצות. כל המסמכים על פי מאפייניהם (שמות, תכנים) נראים שייכים לדובר ערבית העוסק בקבלנות בניה. אין מסמכים ששייכים למשה הלוי.

משה זילברשטיין
מחשבים
תוקר מ.א. 99244, קניאה ת"א



נספח 7:

**העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום
24/04/2017, רצ"ב.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 אפריל 2017

ה'ת 17-03-60035 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

לפני כבוד השופט ירון גת

משה הלוי

המבקש

נגד

משטרת ישראל הונאה תל אביב משרדי ממשלה
570000500

המשיב

נוכחים:

המבקש בעצמו

ב"כ המשיבה: רס"ב דרור בוזגלו ועו"ד מירב גבע מפמת"א

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

רס"ב בוזגלו: לא זכור לי שבהליך הקודם כנגד המבקש אנחנו פנינו למבקש על מנת לברר איתו אם מדובר במחשבים מוסדיים אלא הוא פנה אלינו. מאז חלפו 4 שנים מהפעם הקודמת ואני חושב שהוא יודע מה ההליך ואם היה נשאר מוסדי פונה למשטרה. אנחנו לא פונים לכל מחופש ושואלים אם המחשבים מוסדיים. הוא יכול היה לפנות אלינו. את המסמכים שהוא צרף על כך שהוא מוסד לראשונה נתקלנו בהם רק בהליך הזה.

לאחר שהמבקש פנה לבית המשפט וטען שהוא מוסד והמחשבים מוסדיים, יומיים או שלושה לאחר מכן הוא זומן ליחידה וחלק מחומרי המחשב הוחזרו לו.

לא פנינו לגבי המחשבים הנוספים שנותרו אצלנו לבית המשפט בבקשה להארכת תוקף התפיסה מכיוון שסברנו שהדיון שנקבע בפני אדוני כעת מייתר את הצורך בכך.

נכון לעכשיו החשוד נחקר בימים האחרונים. החשוד נעצר במסגרת פרשה אחרת שנקראת "טרור רשת" נגד עובדי ציבור שונים. נכון לעכשיו עצורים שלושה נאשמים והוגשו כתבי אישום נגדם. ענייני של המבקש כאן עדיין בחקירה. בעניינינו בפרשה מסתעפת לכיוון אחר לגמרי של עבירות מחשב שכוללות חשד לפריצה למערכת נט המשפט. בחיפוש במחשבים שנתפסו אצלו ישנן ראיות שקשורות לתיק של פריצה לנט המשפט ופרשיית לורי שם טוב.

נכון לעכשיו נשארו אצלנו החומרים הבאים:

6-7 דיסקים קשיחים ומכשיר סלולרי.

אנחנו מוכנים להחזיר למבקש חמישה דיסקים מתוך מה שנשאר שהוצאו ממחשבים ניידים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 אפריל 2017

ה'ת 17-03-60035 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 לגבי המכשיר הסלולרי יש ראיות שקושרות אותו לפרשיית לורי שם טוב. כך גם באחד הדיסקים
2 הנוספים שאותו אנו מבקשים להשאיר.
3 הראיות שנתפסו ונמצאות על המכשיר הסלולרי ועל הדיסק הנוסף שאותם מבקשים להשאיר הן
4 ראיות גם כנגד המבקש וגם נגד חשודים אחרים בפרשיות האחרות שהוגש נגדם כתב אישום.
5 במהלך הטיפול בפרשייה, נעצרו חשודים ונתפסו חומר מחשב בכמויות של תלת ספרתיים, כך
6 שבמסגרת הפרשה יחידת הסייבר של הונאה ת"א תוגברה בחוקרים נוספים. באחד המחשבים של
7 המבקש שהמשטרה מבקשת להחזיר, דיסק אחד כנראה הוחלף עם דיסק במחשב של חשוד אחר
8 ונכון לעכשיו אנחנו לא מוצאים אותו.

9
10 **המבקש**: עד כה החזירו לי שני דיסק און קי, הכמות של החומר שלי זה יותר מזה.
11 היו שני מחשבים ניידים ובכל אחד שלושה דיסקים קשיחים והיה מחשב נייד אחד שהיה בו דיסק
12 קשיח, כלומר סה"כ נתפסו 7 דיסקים קשיחים. בגלל שהחזירו 3 מארזים נשארו ברשותם 7 דיסקים
13 השייכים לי. לא החזירו 7 דיסקים קשיחים, אלא החזירו שני דיסק און קי עם גודל של 32 גיגה ביי,
14 כאשר החומר הכולל שנמצא בדיסקים הקשיחים שנתפסו הם כשני טרה ביי. דיסק אחד עברתי עליו
15 והוא פשוט לא שלי ואם באמת נעלם חומר, זה חומר שאין לי גיבוי שעבדתי עליו שנתיים. אם הם
16 לא יכולים לשמור חומר כזה, אז זה לא צריך להיות שם.
17 יש עוד תפוסים שהם 4 קלסרי קרטון שלא נחקרתי על התוכן שלהם.
18 במחשב אחד שפירקו יש כונן דיסקים של 5.25 אינצ' וכשהוחזרו לי המארזים הוא לא היה שם. אין
19 בו תוכן אני מבקש אותו חזרה.

20
21 **רס"ב בוזגלו**: אני אבקש להבהיר שהדיסק הקשיח שאותו אנו מבקשים להשאיר לידינו לצרכים
22 ראייתיים, הוא של המחשב הנייד מסוג ASUS וכן המכשיר הסלולרי מדגם סמסונג גלקסי S 3.
23 כל יתר חומר המחשב יושבו למבקש.
24 לגבי הקלסרים – נעיין בכל הקלסרים ועד יום חמישי אם לא נצטרך אותם נחזיר אותם למבקש
25 ונשאיר בידינו רק את החומרים שנחוצים לנו כראיות לצורך המשך חקירה.
26 לגבי הדיסק שאנחנו לא מוצאים אותו בשלב זה, אנחנו פועלים כדי לאתרו ובתוך כשבוע אנחנו
27 נשלים את הבדיקה. ככל שנאתר אותו ונבדוק אותו ונראה שאין צורך בהמשך החזקתו, אנחנו נשיב
28 למבקש וככל שנאתר אותו ויהיה צורך בהמשך החזקתו מבחינה ראייתית, אנחנו נבקש להמשיכו
29 להחזיקו בידינו.

30
31
32
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 אפריל 2017

ה'ת 17-03-60035 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

החלטה

בהמשך לדברים שנאמרו לעיל בדיון על ידי הצדדים, אני מורה כדלקמן:
כל חומר המחשב שהמבקש שנוטר בידי המשיבה יושב לו, ככל שלא הושב לו כבר, למעט החומרים הבאים:

1. דיסק קשיח של מחשב נייד מסוג ASUS. (סומן דוד ימין 4).
2. טלפון סלולרי מסוג סמסונג גלקסי S3. (סומן דוד ימין 7).

לגבי הדיסק הקשיח הנוסף שנתפס מהמבקש ואשר בשלב זה לא מאותר על ידי המשיבה, הרי שהמשיבה תשלים את הפעולות לאיתורו בתוך 10 ימים מהיום. ככל שהדיסק יאותר, המשיבה תבדוק אותו, וככל שישתבר שאין צורך בהמשך החזקתו מבחינה ראייתית, הוא יושב לידי המבקש. פעולת הבדיקה של הדיסק לאחר איתורו כאמור, תבוצע בתוך 7 ימים מרגע האיתור.

ארבעת הקלסרים שנתפסו אצל המבקש וסומנו דוד ימין 1, ייבדקו על ידי המשיבה עד ליום 27/4/17, וכל חומר מתוכם שלא יהיה נחוץ למשיבה כראיה בהמשך ההליך יושב מיידית למבקש.

בתוך 10 ימים מהיום תבדוק המשיבה את טענתו של המבקש לפיה כונן דיסקטים 5.25 אינצ' (שהיה בתוך המחשב המכונה SHARON וסומן דוד ימין 2) לא נמצא במארז של המחשב שהוחזר כבר למבקש. המשיבה תודיע למבקש האם הכונן אותר וככל שהוא יאותר הכונן יושב מיידית למבקש.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

ירון גת, שופט

הוקלד על ידי סימה גמזו

נספח 8 :

**העתק הודעת המשטרה לבית המשפט מיום
07/05/2017, רצ"ב.**



משטרת ישראל מפלג הונאה תל אביב



רח' שלמה 18, ת"א טלפון: 03-6802266 פקס: 03-6802243

07/05/2017

סימוכין: ה"ת 17-03-60035

- על פי החלטת בימ"ש מיום 24/04/17, לא אותר הדיסק הקשיח.
- לעניין כונו הדיסקים 5.25 אינטש, לא אותר הכונו ולא נמצאה כל אינדיקציה אם אכן היה קיים בעת תפיסת המחשב.

רס"מ דגור בחנני עו"ד
מחלק סייבר
מפלג הונאה ת"א

נספח 9:

**העתק הודעת המשטרה לבית המשפט מיום
14/05/2017, רצ"ב.**

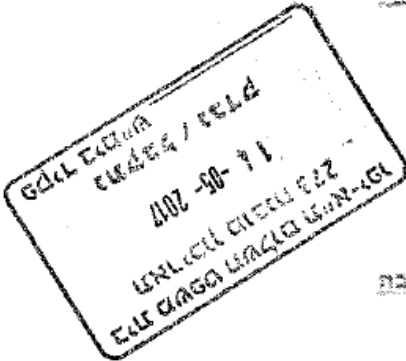
153-4-9818044

הת 17-03-60035

בית המשפט השלום בתל אביב
בני כבי השופט הירץ נת

המבקש

בניין: משה הלוי, ת"ד 62819283



מס' 153-4-9818044

ת"ד 62819283	09/05/2017
מס' 153-4-9818044	תיק 60035-03-17
המבקש	שליח נת
<p>המשיבה תובע עניית לבקשת המבקש להוציא את המספר הסידורי של הדיסק הקשיח שחובץ לו במשרדי המשיבה. כריס קלמן ז"ל, ביום 20/04/2017, וכן להוציא לתוב את אולם החלק העליון של הדיסק הקשיח המולל את המספרים 03-60035-153 ו-03-60035-154 שמועברות על הדיסק הקשיח ואת המספרים 03-60035-153 ו-03-60035-154 זאת העשה המשיבה, בתוך 5 ימים מיום קבלת המסמכים תידע את הוצדים.</p>	
הת 17-03-60035	תלפ"ן: 03-6802266
מס' 03-6802243	

תגובת המבקש להודעת המשיבה על התפוסים

1. בהמשך להחלטת פתקית של בית המשפט התבד מיום 07/05/2017, יילחצתי על המבקש על הודעת המשיבה לענין שני תפוסים נדיסק קשיח - בנק ויסקטיות 5.25 אינטסל, מונכד המבקש למסור את תגובתו.
2. בזל המשיבה, הטיח דורו בהוצר מסר כי יבא אחר הדיסק הקשיח. המבקש סבור כי הודעת זיכ המשיבה איתה נכונה.
3. המבקש הניח לקשה לבית המשפט הנוכח ביום 01/05/2017 וחזר על הבקשה ביום 06/05/2017. בקורת, מוזרר בבקשה להוציא למספר לתוב את המספר הסידורי של הדיסק הקשיח שהוצג למבקש במשרדי המשיבה, כדיסק קשיח של, ביום 20/04/2017 שעה 17:00; וכן להוציא לתוב בית המשפט את צילום החלק העליון של הדיסק הקשיח המולל את המספרים 03-60035-153 ו-03-60035-154 שמועברות על הדיסק הקשיח ואת המספר הסידורי, מוזרר במסמכים המועברות וכן במידע המפורטות של הוצר.
4. סנוד שיומסרו פרטים אכה על הדיסק הקשיח המבקש לצילום חוקת הדיסק + המספר הסידורי, המבקש סנוד שהנמית באמצר הדיסק הקשיח האבוד, הנג על פתורה בסבידות גברה... (עיי טעינת ברמית).
5. המבקש מבקש מבית המשפט הנכב להוציא למשיבה להוציא פרטים אכה על הדיסק הקשיח שהוצג למבקש במשרדי המשיבה, לתוב בית המשפט.
6. לענין בנק ויסקטיות 5.25 אינטסל שלא אחר, החולר ימשך במרום אחר נעניעת אורחית תאו הלונה למתיש וצדומר.

תאריך: 09/05/2017

משה הלוי, המבקש

לכבוד: בי"ש שלום ת"א

מאת: משטרת ישראל

14/05/2017

הת 60035-03-17

תזכורת המשטרה

בהמשך להחלטת בי"ש ת"א על המצאת המספר הסדורי של הדיסק הקשיח וצילום הדיסק הקשיח עם כל המדבקות להלן הפרטים:

מספר הסדורי WCC3F3XANU5P דגם הדיסק WD
רצ"ב הצילום.

משה זילברשטיין





3793384
 01/05/05
 3793384
 01/05/05

.OTB

SATA / 54MB Cache
WD10EZEX



WDCW 36034 PRZ 0826 1074
 DATE : 07-18-04 09:15
 COMP : BUNTING
 LBR : 1003031104
 DCR : A006030304
 REV : 0.000
 LEVER : 0.004
 REV : 07/08/04
 Product of Thailand

see page here by
visit your local
or visit us on

עיר: ווערפזנגער
 פון: 01 793 384 01 05 05 05 05 05 05 05 05 05
 מודל: WD10EZEX - 20000000
 פארברענגער: 1003 0826 1074 10 05 05 05 05 05 05 05 05 05
 U.S. Patent: 6,770,966; 6,886,365; 6,826,464; 6,945,892
 CAPACITY - 10 GB; 1 MB; 4MB; 8MB; 16MB
 Do not cover any serial labels



3793384 / 01/05
 79055988
 79055988

3793384
 01/05/05

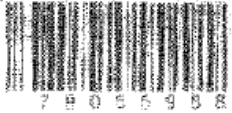
3793384
 01/05/05

79055988

79055988

79055988

79055988



7 9 0 5 5 9 8 8

נספח 10:

**העתק צילום הדיסק הקשיח מיום 01/05/2015,
רצ"ב.**

WD

1.0TB

SATA / 64MB Cache
WD10EZEX



WWN: 50014EE20883197A
DATE: 07 JAN 2015
DCM: DBNMHT2ME8
LBA: 1953525168
DCX: AB05N335H
5VDC: 0.68A
12VDC: 0.55A
R/N: 771829
Product of Thailand

Scan QR code here to
learn about your hard
drive or visit wd.com

S/N: WCC3F3XANUSP



MDL: WD10EZEX-22BNSAQ



U.S. Patents: 6178056, 5956196, 6289484, 6263459

CAN ICES - 3 (B) / NMB - 3 (B) RoHS

Do not cover any drive holes



033915

E101689

A3365

FRAGILE

Product warranty will be void if seal, label or cover is removed or damaged



WD Blue
Desktop Hard Drive

נספח 11:

**העתק קבלה על רכישת הדיסק הקשיח מיום
30/04/2015, רצ"ב.**

29 קיי אס פי מחשבים דיזינגוף סנטר בע"מ



תאריך: 30/04/15
 שעה: 14:27
 ח.פ. : 514302157

0000000000

לכבוד: משה הלוי
 ISRAEL
 ח.פ.
 ת.ו.



מקור ש חשבונית מס 169764

מחיר מע"מ	סה"כ	מחיר	כמות	תיאור	#
320.00	271.19	271.19	1	Western Digital Caviar Blue 1TB 64MB 7200RPM Sata III WD10EZEX	1
משך אחריות					26512
9.99	8.47	8.47	1	Sata Data Cable	2
משך אחריות					15136
סה"כ חייב מע"מ			30/04/15		לתשלום עד
279.66					

נציג מכירות: דניאל גרסיה
 תנאי תשלום: מזומן בסיסי

212

מע"מ 18.00 %	50.34
סה"כ לתשלום	330.00

אחריות למוצר שרכש היא ע"פ תעודת האחריות/תנאי הרכישה (הנמצאים בגב החשבונית הני"ל) שנתנו לרוכש בעת הקנייה, במידה והבעלות הועברה לצרכן אחר, יציג הצרכן ייפוי כוח מטעם הרוכש. יאין החזרות של סחורות לאחר רכישתן וקבלתן, אלא תוך 14 יום מתאריך הרכישה באריזה תקינה מקורית ושלא נעשה בהן שימוש, ותחוייב ב- 5% בתשלום במזומן, ובתשלום בכרטיס אשראי ישנה תוספת עלויות הסליקה והתכין בגין חיוב וזיכוי דמי ביטול או 100 ש"ח, הנמוך מביניהם וזאת במסגרת החוק בעניין זה.
 *ביטול הזמנת מחשב נייד ואו חלקי מחשב לאחר שהורכבו עבור הלקוח אך טרם סופק, יחוייב הלקוח בסך של 200 ש"ח בגין הרכבה ופירוק המחשב, הביטול יתבצע רק עפ"י הסכמת החברה ולפי שיקול דעתה בלבד.
 *במקרה בו לא נאסף מוצר בתוך 14 יום מיום העסקה KSP שומרת לעצמה את הזכות לבטל את העסקה באופן חד צדדי.

*אנא בדוק המוצר לפני עזיבתך את הסניף.
 * תודה שקינתם KSP *

לתשומת לבך!

שולם / זוכה	330.00
יתרה לתשלום	

חברתנו ממליצה לנכות באופן סדיר את המידע שאכסנת במוצר בכונן נוסף, האחריות למוצר זה אינה מכסה אובדן מידע ואו פתיחתו של המוצר.
שולם / זוכה
יתרה לתשלום

הערות חשובות לתשומת לב לקוחותינו:

במידה ובמוצר שרכש ישנו זכרון פנימי ו/או זכרון גפח אחסון הרי שנכח האחסון הפנוי לשימוש עלול להיות נמוך מנכח האחסון הכולל של המכשיר, עקב התקנת מערכת הפעלה, חלוקה למחיצות פנימיות במכשיר, התקנת תוכנות וכד'.

הבהרה לגבי הצגת נכחי איחסון המידע בזכרונות ומאחסני מידע מסוגים שונים הנמכרים על ידי חברתנו:
 נכח איחסון המידע המתג ע"ג מתגרי איחסון המידע השונים הנ"ל, הינו נכח המחושב בשיטה העשרונית (השיטה הידצימאלית) שלפיה 1000 Bytes הינם 1KB ומיליארד Bytes הינם למעשה 1GB, או 1000 GB הם 1TB וכ' .
 ואולם במחשבים, בהם מערכת ההפעלה פועלת בשיטה הבינארית (בשונה מהשיטה העשרונית המוכרת לעיל), נכחי המידע הנ"ל מוצגים באופן שונה כך שרק 1024 Bytes יראו ויקראו 1KB ורק GB 1024 יראו ויקראו 1TB, או לחלופין, 1TB בשיטה העשרונית (הרגילה) יהיו רק 976GB בעת הצגתם במחשב (בשיטה הבינארית). "

למידע ופרטים נוספים מומלץ לפנות לאתר היצרן או למחלקת שרות לקוחות של חברתנו בטלפון 1-599-555-700.

#	תאריך	המחאה	שם הבנק	סניף	חשבון	סכום השיק
1	30/04/15	1				330.00
						330.00

אישור מס':

חשבוניות ששלמו:

חשבוניות מס: 169764 - 330.00

סכום כולל	330.00
-----------	--------

סכום כולל

הערות:

חתימה:



הקופון היומי
 כל יום קופון הנחה מטורף

מפיק המסמך: 2 מכירות
 1-599-555-700
 E-Mail: service@ksp.co.il 03-6209442

דף: 1
 כתובת: ISRAEL
 פקס:

WWW.KSP.CO.IL

הפשו אותנו ב

נספח 12:

**העתק הודעת הנתבעים לבית המשפט מיום
25/06/2017, רצ"ב.**

בית משפט השלום בתל אביב
בפני כב' השופט ירון גת

הת 17 - 03 - 60035

בעניין: משה הלוי, ת"ז 027819283

המבקש

- נגד -

המשיבה

מחלק סייבר תל אביב
משטרת ישראל

26/6

תגובת המשיבה בעניין דיסק הקשיח של המבקש

בראשית הדברים מבהירה המשיבה כי לא מחקה בזדון את חומרי המחשב של המבקש או העלימה דבר ממנו.

1. בתחילה הזמינה המשיבה את המבקש למשרדי היחידה על מנת להחזיר לו את חומרי המחשב שלא אותרו בהם ראיות.
2. במהלך החזרת חומרי המחשב הציגה המשיבה למבקש את תכולתו של אחד הדיסקים וזאת על מנת לקבל מהמשיב הסבר להתקנתו בדיסק זה.
3. לטענת המבקש הדיסק אינו שלו והוא אינו מוכר לו.
4. המשיבה הציגה למבקש לוג אשר תיעד את העתקת דיסק המקור כפי שפורק ממחשבו של המבקש לדיסק משטרת.
5. ביום 24/04/2017 מסרה המשיבה בדיון בפני ביהמ"ש הנכבד, כי לעת הזו אינה מאתרת את דיסק המקור של המבקש.
6. לדרישתו של המבקש מיום 01/05/2017 מסרה המשיבה למבקש את מספר הסידורי של דיסק המקור שהוצג בפני המבקש.
7. בתגובה, הציג המבקש בפני המשיבה תיעוד המצביע על כך שהדיסק אותו הציגה המשיבה בפניו הינו אכן הדיסק המקורי אך תכולתו אינה של המבקש.
8. בשלב זה, ביצעה המשיבה בירור עם הגורם שהיה אחראי על העתקת הדיסק וכן בוצעה בדיקה נוספת בדיסק אשר תוצאותיה הצביעו על שרידים של חומר השייך למבקש בדיסק המקור. לפיכך, הובן כי נפלה שגגה בכך שהעתקה הראשונה בוצעה אל תוך דיסק המקור שנתפס אצל המבקש ולא ממנו.
9. יצויין כי משנודע הדבר למשיבה, הודע הדבר לידי הגורמים השונים ובכללם גורמי הפיקוד של המשיבה, ובא כוח הפרקליטות.



ירון בן צבי
רמ"ח סייבר ת"א
ירון בן צבי, רפ"ק
רמ"ח סייבר ת"א

נספח 13:

**העתק הודעת הפרקליטות לתובע מיום
25/06/2017, רצ"ב.**

Ministry of Justice

מדינת ישראל
State of Israel

משרד המשפטים

א' תמוז, תשע"ז
25 יוני, 2017

תשדורת פקסימיליה

מאת: MeravG@justice.gov.il
מספר פקס: 03-6919108
מספר טלפון: 03-6940609
מחלקה: מחוז תל אביב -
כתובת: רח' הנריטה סולד 1
תל-אביב
Email: MeravG@justice.gov.il

מס' העמודים כולל עמוד זה: 3

אל: To Whom it May Concern
שם החברה:
מספר הפקס: 15349818044

מכותב:

הערות:
109161-2017

מסמך זה אינו חתום היות ונשלח במודם/פקס



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

תאריך : א' בתמוז תשע"ז
25 ביוני 2017
מספרנו : פמת"א 05/00002370/17

לכבוד
משה הלוי
באמצעות פקס : 153-498-18044

הנדון: דרישתך להודות במחיקת חומרי מחשב מקוריים בדיסק קשיח תפוס

שלום רב,

במענה לפנייתך הריני להשיבך כדלקמן:

1. מצ"ב תגובת משטרת ישראל, סייבר ת"א, אשר הוגשה לבית המשפט.
2. כפי שנכתב בתגובה, לאחר שנערך בירור מעמיק והוברר כי על גבי דיסק המקור שנתפס ממך הועתק חומר אחר, הודיעו על כך גורמי החקירה לפרקליטות.

בכבוד רב,

מירב גבע, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

סימוכין 109161/2017

הת 17 – 03 - 60035

בית משפט השלום בתל אביב

בפני כבי השופט ירון גת

המבקש

משה הלוי, ת"ז 027819283

בעניין:

- נגד -

המשיבהמחלק סייבר תל אביב
משטרת ישראל**תגובת המשיבה בעניין דיסק הקשיח של המבקש**

בראשית הדברים מבהירה המשיבה כי לא מחקה בזדון את חומרי המחשב של המבקש או העלימה דבר ממנו.

1. בתחילה הזמינה המשיבה את המבקש למשרדי היחידה על מנת להחזיר לו את חומרי המחשב שלא אותרו בהם ראיות.
2. במהלך החזרת חומרי המחשב הציגה המשיבה למבקש את תכולתו של אחד הדיסקים וזאת על מנת לקבל מהמשיב הסבר להחזקתו בדיסק זה.
3. לטענת המבקש הדיסק אינו שלו והוא אינו מוכר לו.
4. המשיבה הציגה למבקש לוג אשר תיעד את העתקת דיסק המקור כפי שפורק ממחשבו של המבקש לדיסק משטרתי.
5. ביום 24/04/2017 מסרה המשיבה בדיון בפני ביהמ"ש הנכבד, כי לעת הזו אינה מאתרת את דיסק המקור של המבקש.
6. לדרישתו של המבקש מיום 01/05/2017 מסרה המשיבה למבקש את מספר הסידורי של דיסק המקור שהוצג בפני המבקש.
7. בתגובה, הציג המבקש בפני המשיבה תיעוד המצביע על כך שהדיסק אותו הציגה המשיבה בפניו הינו אכן הדיסק המקורי אך תכולתו אינה של המבקש.
8. בשלב זה, ביצעה המשיבה בירור עם הגורם שהיה אחראי על העתקת הדיסק וכן בוצעה בדיקה נוספת בדיסק אשר תוצאותיה הצביעו על שרידים של חומר השייך למבקש בדיסק המקור. לפיכך, הובן כי נפלה שגגה בכך שהעתקה הראשונה בוצעה אל תוך דיסק המקור שנתפס אצל המבקש ולא ממנו.
9. יצויין כי משנודע הדבר למשיבה, הודע הדבר לידי הגורמים השונים ובכללם גורמי הפיקוד של המשיבה, ובא כוח הפרקליטות.

ירון בן צבי

רמ"ח סייבר ת"א

נספח 14:

**העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום
09/07/2017, רצ"ב.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 יולי 2017

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

לפני כבוד השופט ירון גת

משה הלוי

המבקש

נגד

משטרת ישראל הונאה תל אביב משרדי ממשלה
570000500

המשיבה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

נוכחים:

המבקש בעצמו

ב"כ המשיבה: רס"ב דרור בוזגלו ורס"מ אלי לוריה

פרוטוקול

המבקש: למען הבהירות אני מבהיר כי אני אינני מבקש לקבל חומר כזה או אחר שלא שייך לי.

נציג המשיבה: אני מסכים עם בית המשפט לכך שיש לעשות ניסיון להציל את מה שניתן מהחומרים ששייכים למבקש ושנמחקו. כפי שהציג המבקש את המתווה, אנחנו נבצע שחזור של החומר שנמצא בדיסק הקשיח, החומרים יועתקו לעמדה מבוקרת, המבקש יוכל לבוא לקבל עמדה ולעיין בקבצים כרצונו ויבחר מה הקבצים שלו והם יבחנו ואם יימצא שזה שלו, אז נמסור לו אותם. אנחנו מתנגדים לדבר אחר והוא נוכחותו של המבקש בשלב הפורנזי של השחזור. אנחנו לא רוצים לחשוף בפני המבקש שיטות ואמצעים שלנו. אנחנו לא מסתירים חומרים.

המבקש: אני חושש שהמשיבה תעלים דברים בשלב הפורנזי של השחזור. אני רוצה לקבל את כל הקבצים, ואני חושש שבשלב של השחזור חלק מהקבצים לא ימסרו לי. המשטרה צריכה לעבוד לפי סדר הדין הפלילי, ואף אחד לא הוציא תעודת חיסיון. אני מפנה לפסק דין של כב' השופט רובינשטיין, כב' השופט נימק את זה בחזקת תקינות המנהלית וכאן אין את זה פה. פקודת סדר הפלילי מעצר וחיפוש מגדירה שהליך חדירה לחומר מחשב מוגדרת כהליך חיפוש לכל דבר ועניין. חומר מחשב מוגדר כחפץ סעיף 1 לפקודה. בגלל שאין אבחנה בין חיפוש בתוך בית לבין חיפוש בתוך חומר מחשב התנאים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 יולי 2017

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 של החיפוש לפי הפקודה הם אותו דבר. אם בבית מותר לבעל הבית להיות נוכח בחיפוש, אותו דבר
2 במחשב, בעל החפץ בעל המחשב מותר לו להיות בחיפוש, דהיינו חדירה למחשב, גם אם השופט נתן
3 צו חיפוש ללא שני עדים. אבל נוכחות של בעל החפץ חייבת להיות כי החוק לא מגביל את זה, סעיף 28
4 לפקודה (מצטט). אני מבקש את דוח החיפוש כדי לדעת מי עשה את הטעות הזו. בדוח החיפוש
5 רשומים מי עשה חיפוש בבית, וגם בדוח החיפוש במחשב צריך להיות שם של השוטר.
6 דוח חיפוש אמור להכיל חפצים שנתפסו, הוא זכאי לקבל את הרשימה.

7
8 **נציג המשיבה**: אני לא חושב שאפשר לשייך את התקלה לפרקטיקה שתעשה בזמן השחזור. המבקש
9 לא יוכל לראות את השחזור. ירצה יאמין לנו, ירצה לא יאמין. הוא יאמר שיש עוד חומרים, נעשה עוד
10 פעולות. כדי להיות שקופים אנחנו נעשה שחזור של כמה שיטות, אבל לתת למבקש להיות נוכח איתנו
11 בזמן הבדיקות הפורנזיות לא נוכל. לכל שחזור שאנחנו עושים יש תיעוד מבוקר. מעבר להפעלה או
12 שיטה, יש לנו את הידע והניסיון שאנחנו צברנו. כאן מדובר באדם שהוא מעבר לאדם רגיל. יש
13 טכניקות שאנחנו פתחנו שאנחנו לא מעוניינים לחשוף את זה. תוכנה עובדת בצורה מסוימת ואנחנו
14 למדנו מעבר לזה. הוא יכול לבוא אלינו ונתחיל את העבודה, והחדר יינעל עד לסיום הפעולה ולאחר
15 מכן נכניס אותו ונציג לו את החומרים.

16
17 **המבקש**: כפי שכבר ציינתי, יש פסיקה לגבי חיפוש בחומר מחשב וחשיפת אמצעים ושיטות פעולה
18 משטרתיים, מפנה לבש"פ 3607/13.

לאחר הפסקה:

19
20
21
22 **נציג המשיבה**: שוחחתי טלפונית עם הממונים עלי, אנחנו מתנגדים שהמבקש יהיה נוכח במהלך ביצוע
23 העבודות הפורנזיות. אין לנו בעיה שהוא בשלב העתקה. אנחנו לוקחים את הדיסק שלו כמו שהוא עם
24 זה שמחקו חלק ומעתיקים אותו בשיטה של ביט ביי ביט ועובדים על העתק ואנחנו נפעיל עליו את כל
25 הכלים והשכל הישר שלנו והקבצים שישוחזרו יינתנו למבקש בעמדה מבוקרת והוא יוכל לעיין בהם
26 ולקחת את כל הקבצים ששייכים לו. אם המבקש מטיל דופי ביחידה, אין לנו בעיה להוציא את זה
27 ליחידת להב וגם אין לנו התנגדות שפעולת השחזור תבוצע על ידי מח"ש אם הדבר יניח את דעתו של
28 המבקש ובית המשפט.

29
30 **המבקש**: אני מבקש להיות נוכח בהליך. ההליך הוא הליך משפטי ואני הולך לפי החוק. אני הסברתי
31 מה הבעיה בהחלטה של כ"ב השופט רובינשטיין, והיא לא יכולה לתפוס פה כי אין פה חזקת המנהלית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 יולי 2017

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 אני מוכן לפתרון ביניים, שיהיה מורכב משני שלבים. שלב ראשון כמו שהמשיבה הציעה שהם יעשו
2 שחזור בעצמם ויזמינו אותי לביצוע המיון בעמדה מפוקחת. בשלב שני במידה ולא אראה את הקבצים
3 שאני רוצה אני אבקש לקיים דיון נוסף ולאפשר לבצע שחזור נוסף בנוכחותי כמו שאני מבקש. יתכן
4 שאחרי שלב א' אראה שאני מקבל את כל מה שאני רוצה, אזי השלב השני יתייתר.

5
6 **נציג המשיבה**: מקובל עלי שנתחיל בשלב א' כפי שמציע המבקש תוך שאנחנו עומדים על התנגדותנו
7 לשלב ב' אם וכאשר נגיע אליו. אנחנו צריכים לפחות שלושה שבועות כדי לשחזר. מייד לאחר מכן
8 נודיע למבקש שסיימנו את השחזור ונזמין אותו אלינו לערוך את המיון בעמדה מפוקחת. אין לנו בעיה
9 להעמיד את העמדה לרשותו של המבקש כמה שיצטרך אפילו מספר ימים.

10
11 **המבקש**: אינני מבקש להיות נוכח בהליך העתקה של דיסק המקור בשיטה של BIT BY BIT בשלב
12 הראשון.
13

החלטה

14
15
16
17 בהסכמת הצדדים, ניתנת החלטת הביניים הבאה:
18 בתוך 3 שבועות מהיום תבצע המשיבה שחזור לתוכן על גבי הדיסק של המבקש התפוס בידיה.
19 לאחר תום השחזור תודיע המשיבה למבקש כי השחזור הסתיים ותזמנו למשרדה על מנת לבצע הליך
20 של מיון בעמדה מפוקחת.

21 המבקש יוכל להתייצב במשרדי המשיבה לבצע את הליך המיון בעמדה מפוקחת ככל שיידרש.
22 לאחר תום הליך המיון האמור, ולא יאוחר מיום 6/9/17 יודיע המבקש לבית המשפט ולמשיבה האם
23 הוא מסתפק בהליך השחזור והמיון שנעשה כאמור לעיל או שמא מבקש הוא לבצע הליך שחזור נוסף
24 שבו הוא יהיה נוכח, שלגביו יש התנגדות מטעם המשיבה.

25 בהתאם להודעת המבקש כאמור, אדע אם יש צורך לקבוע מועד לדיון נוסף, וככל שיהיה צורך ייקבע
26 מועד נוסף לדיון ובו תידון ותוכרע בקשתו של המבקש לבצע שחזור נוסף שבמהלכו הוא יהיה נוכח,
27 בקשה אליה מתנגדת המשיבה

28 לא למותר להבהיר כי אל למשיבה לבצע כל פעולה נוספת בדיסק המקור ו/או בתוכנו עד להחלטה
29 אחרת של בית המשפט.

30 על מנת לבצע את האמור לעיל, ובהסכמת הצדדים, ניתן בזה צו חדירה לחומר מחשב המאפשר
31 למשיבה להעתיק את דיסק המקור בשיטה של BIT BY BIT, וזאת ללא נוכחות המבקש, בהסכמתו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 יולי 2017

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1
2
3
4
5
6

התיק נקבע לתזכורת פנימית ביומני ליום 6/9/17.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשע"ז, 09/07/2017 במעמד הנוכחים.

ירון גת, שופט

7
8
9
10
11
12

הוקלד על ידי סימה גמזו



נספח 15:

העתק תשובת המשטרה מיום 03/05/2018, רצ"ב.

המבקש:

משה הלוי

- נגד -

המשיבה:

מדינת ישראל

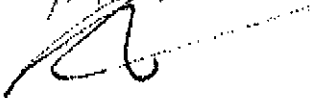
באמצעות משטרת ישראל, סייבר ימ"ר תל אביב

פקס 03-6803612

תגובה לבקשה להשבת תפוס

1. המשיבה מסכימה להשבת דרכון על שם המבקש אשר הופקד במשטרה.
2. המשיבה מתנגדת להשבת דיסק קשיח המסומן "דוד ימין 4" וטלפון חכם מסוג סמסונג המסומן "דוד ימין 7" בעניין זה כבר ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בתאריך 24.4.17 כי הללו לא יושבו, לאור העובדה שעתידיים לשמש כראיות בתי"פ 17-04-14615 מחוזי תל אביב.
בחזתאם לאמור בסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969, על המשטרה להחזיר התפוס אם תוך שישה חודשים מיום תפיסת התפץ לא הוגש המשפט בו צריך התפץ לשמש ראיה- מאחר והמשפט בו עתידיים לשמש כראיה הוגש בתאריך 6.4.17 הרי שהם תפוסים כדין.
3. באשר לדיסק קשיח המסומן דוד ימין 3, נמסר למבקש כי בשגגה בוצעה העתקה על גבי דיסק זה וכי נכון להיום על גבי הדיסק קיים חומר השייך לאתר [אשר אינו קשור בעניינו של המבקש או בתיק] וכן חומרים מחוקים של המבקש, אשר שותזרו ונמסרו למבקש זה מכבר [בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 9.7.17]. מאחר ולא ניתן לבצע הפרדה בין החומרים, הוצע למבקש על ידי היחידה החוקרת מחיקה פורנוית של הדיסק והחזרתו למבקש, אך זה סרב לכך. במצב הנוכחי, בשל החשש לפגיעה בפרטיותו של אחר לא ניתן להשיב הדיסק ללא ביצוע מחיקה ובית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון בעניין זה.

30 במאי 2018
טי"ו באייר תשע"ח

ד"ר אבי צלון
01/10/18


נספח 16:

העתק תשובת המשטרה מיום 13/05/2018, רצ"ב.



היחידה המרכזית תל אביב



מפלג תשאול
מחלק סייבר

03-6802371

טלפון :

03-6803643

פקס :

תגובה לחתי' 17-03-60035

תאריך : 13/05/2018

אל:

פ"א 186762/18

מאת: רס"ב משה זילברשטיין

הנדון: איתור בעל הקבצים בדיסק של משה חלוי

1. ביום 10/05/18 נתבקשתי על ידי רס"ב דרור בוזגלו לאתר את בעל התכנים שהועתקו אל הדיסק הקשיח המקורי של משה חלוי. לאחר איתורו של בעל התכנים עלי היה להתקשר ולזמנו למסירת ההודעה בנושא.
2. על פי מסמך (הודפס וצורף לדו"ח זה - מ.ז. 1 מיום 10/05/18) נמצא כי מדובר בעודה נשאת ת.ז. 026308601 שנחקר בתיק הוגאה משנת 2015.
3. התקשרתי אליו וזימנתי אלי לצורך שביית ההודעה. עודה אמר שמוכן לבוא אך מסיים את עבודתו ב 20:30 בערב. עוד הוסיף שיכול להגיע ביום א' בסביבות הצהריים לאחר תאום עם המנהל.
4. כיוון שעל המשטרה להגיש את תגובתה עד הבוקר 13/05/18 דחיתי את המועד הנ"ל. פירטתי בשיחות טלפון נוספות את הנושא שבגיני אני עומד לגבות את הודעתו ועודה נשאת ביקש ממני לשוחח עם עורך דינו בשם שמעון טל' 054-4548679.
5. התקשרתי אך לא היה מענה.
6. שוחחתי עם עודה שגם הוא לא הצליח להשיג את עורך דינו. עודה חזר ואמר שיעשה על פי עצת עורך דינו.
7. בערב חזר אלי עורך הדין שמעון. הסברתי לו את המצב והוא אמר שידבר עם מרשו.
8. ביום 11/05/18 שלחתי הודעה לעודה ושאלתי מה החלטתו שלו. עודה השיב בהודעה שיעשה כפי שאסגור עם עורך דינו.
9. הבוקר (13/05/18) בסביבות 08:00 שלחתי לעורך הדין שמעון את צילום החלטת בימ"ש וביקשתי מנו להגיב בכתב אלינו וכי כל החלטה שלו תכובד ותועבר לבימ"ש.
10. עו"ד שמעון יצר קשר וואצאפי, קיבל את רשימת הקבצים שהועתקו על הדיסק הקשיח של משה חלוי וביקש את הקבצים עצמם. ביקשתי את תגובתו לבימ"ש וקיבלתי תשובה שחתגובה תינתן אחרי עיון הקבצים.



היחידה המרכזית תל אביב



משה זלברשטיין
סייבר - ימ"ס ת"א 92244 א"מ
מחלקת המס
מס' 92244 א"מ
מחלקת המס
מס' 92244 א"מ

נספח 17:

**העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום
29/05/2018, רצ"ב.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

לפני כבוד השופט ירון גת

משה הלוי

המבקשים

נגד

משטרת ישראל הונאה תל אביב משרדי ממשלה
570000500

המשיבים

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

המבקש בעצמו

ב"כ הפרקליטות: עו"ד מירב גבע, עו"ד אליהו גלילי ומתחמה עדן נחום
נציג יחידת סייבר ת"א: רס"ב דרור בוזגלו
עו"ד שמעון טננבלט (בא כוחו של עו"ד עודה נאשת)
עו"ד נאוה דהן

פרוטוקול

10 עו"ד דהן: אבקש להצטרף להליך. נגד מרשי מר צביקה זר הוגש כתב אישום באותה פרשה בת"פ
11 14615-04-17 (מחוזי ת"א). אין כל ניגוד עניינים ואף ההפך ביני לבין מר משה הלוי, אנו תומכים בכך
12 שהמדינה תשיב לו את התפוסים בהתאם לחוק. אני מבהירה כי לנו כהגנה אין צורך בתפוסים
13 השייכים למר הלוי ומבחינתנו ניתן להשיב אותם למר הלוי. כאשר נוכחנו בתגובת המשיבה, תגובת
14 עו"ד גבע, לבקשתו של מר הלוי לקבלת מלוא החומר היא מציינת שהחומרים שנמצאו רלוונטיים בגלל
15 החקירה לכתב האישום שהוגש בתיק פלילי שלנו שבו כמובן יש לנו עניין בכל חומר שנראה לפרקליטה
16 רלוונטי. יש לנו עניין ברישום מדויק של מהות החומר, בידעה שהחומר נתפס כאן או שם או מוחזר
17 או לא מוחזר. אם התביעה סבורה שהחומר נחוץ לביסוס תמונה ראייתית בתיק שלנו היה על החומר
18 הזה להיות רשום בחומרי חקירה או רשימת חומרים שנאספו והיה מקום שיעבירו לנו את זה. קיבלנו
19 מב"כ המדינה פנייה שלשום ב- 27/5 שמסתבר שקיים דיסק נוסף להעתקה עבורנו ואינני יודעת מהו,
20 דיסק שהתביעה מוצאת לנכון להעביר לנו ואנו סבורים וחוששים ומתבססים על דוח מבקר המדינה
21 בעניין מחדלים של חומרי חקירה, והתביעה מדברת בשני קולות, אחד בהליך שלנו בחומרי חקירה
22 ואנו סבורים שבעקבות הפנייה של מר הלוי בפנייה זו הזדרזה התביעה ומגלה לנו שיש חומרים בדיסק
23 עם חומרים שסונו מהדיסקים של מר הלוי ואנו מתכבדים לקבל את זה שנה לאחר הגשת כתב
24 האישום. אני סבורה שהדיון כאן יכול לסייע לי בהליך שלי. אני מציגה לבית המשפט את המייל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 שקיבלנו ושם כתוב במפורש שהחומרים שהועברו לדיסק הם מתוך חומרים של הפלאפון של מר הלוי.
2 בתיק שלנו מצוי דוח חיפוש במחשב חתום על ידי משה זילברשטיין ומאותו דוח עולה כי מדובר
3 בחומרים של איזשהו חשוד אחר. החומר נשוא הדיון היום, מוזכר במזכר של משה זילברשטיין
4 מהימ"ר ושם נאמרים דברים שונים ביחס למה שנאמר כאן. אני רוצה שהפרקליטות תאמר במה
5 מדובר ותצהיר אם הדיסק הנוסף קשור לענייננו או לא. אני רוצה לדעת מה החומר ואם קיבלתי אותו
6 ומתי קיבלתי ורוצה הסבר לגבי המזכר. במסגרת איזה עוץ העתיקו בטעות על גבי דיסק חומרים
7 מהדיסק של מר הלוי.
8

9 עו"ד גבע: לשאלתנו של בית המשפט לגבי האפשרות הראייתית שלנו לעשות שימוש בתפוסים שסומנו
10 "דוד ימין 4" ו- "דוד ימין 7", כאשר המבקש, מר הלוי אינו רשום כעד ברשימת עדי התביעה בתיק
11 המחוזי אני משיבה שלנו יש דרכים ראייתיות אחרות להשתמש בחומרים שנתפסו בטלפונים ובמחשב.
12 מעבר לכך, ב"כ הנאשמת 1 בתיק שלנו, עו"ד רבינוביץ, שמייצג את לורי שם טוב, הצהיר בדיון שנערך
13 ביום 29/5/18 שמר משה הלוי ישמש כעד הגנה בתיק. הצהרה זו באה אגב בעקבות אמירה שלנו שאנו
14 שוקלים לצרף אותו כעד תביעה. הוא הצהיר כי הוא ישמש כעד הגנה ראשון של נאשמת 1. גם אם
15 בסופו של יום הוא לא יהיה עד הגנה אנו סבורים שיש לנו יכולת להשתמש בחומרים שנתפסו בדיסק
16 הקשיח התפוס והטלפון הנייד התפוס. החומרים הללו רלוונטיים לנאשמת 1 ולנאשם 2.
17 הרלוונטיות הראייתית של החומרים הללו לתיק המחוזי היא בכך שיש שם התכתבויות בין נאשמת 1
18 למר הלוי ודברים נוספים שהנאשמת 1 העבירה למר הלוי שיסייעו באופן כללי לביסוס הראיות. מציגה
19 לבית המשפט חומר שלטענתנו לא רלוונטי ואת האופן שאני מתכוונת לעשות בו שימוש אבקש שזה
20 יעשה במעמד צד אחד אני מציגה לבית המשפט את כתב האישום במחוזי ומפנה למבוא לכתב האישום
21 והוא כולל שני חלקים, קשירת קשר ופלטפורמות הפרסום. אני מפנה באופן ספציפי לסעיפים 1 עד 13
22 לפלטפורמות הפרסום. אני מפנה את בית המשפט לחומרים שהופקו מהדיסק ומהטלפון של מר הלוי
23 לגבי הדיסק מדובר בדוח שסומן 1089. אני מפנה לכלל הנספחים ובמיוחד לנספים 1084 ו- 1085.
24 אני מפנה לחלק בכתב האישום לפלטפורמות הפרסום.

25 מציגה לבית המשפט מסמכים שהופקו מהטלפון הסלולרי של המבקש וזה רלוונטי גם כן להוכחת
26 המבוא, קשירת הקשר ופלטפורמות הפרסום כפי שבית המשפט קרא בכתב האישום. המייל שסומן
27 "דרור בזוגלו 1 – 20/4/17" מאד רלוונטי יש פה התכתבות של נאשמת 1 לורי שם טוב שולחת למר
28 הלוי בקשה שבה היא מבקשת שיכתוב לה באנגלית הודעה שהיא מתנגדת לבקשה שקשורה לאתרי
29 וורד פלס, שזו הייתה פלטפורמת הפרסום.

30 אנחנו מתכוונים לעשות בזה שימוש כמו בכל חומר מחשב שנתפס ראשית על ידי החוקר שתפס את
31 המחשב, ובהמשך על ידי החוקר המיומן שהפיק את החומרים, נבקש להשתמש בזה ולהציג בפני
32 הנאשמים ועדים שחלקם הם צדדים לתקשורת שיש בתדפיסים שהופקו מהטלפון ומהדיסק. הדברים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 הוצגו להם בחקירות ולגבי חלק מהחומרים הם שמרו על זכות השתיקה. אין מחלוקת שיש קשר עם
2 מר הלוי ויש תקשורת ביניהם ואנחנו רוצים לעשות שימוש בחומרים האלה.
3 אבקש להעיר לגבי טענתה של חברתי, עו"ד דהן, אין כאן שום עניין לקיים דיון בבקשות לחומרי
4 חקירה בתיק מחוזי במסגרת החזרת תפוס של המבקש שאינו נאשם בתיק המחוזי. אציין כי החומרים
5 הללו הועברו לנאשמים ובאי כוחם בתיק המחוזי והם רלוונטיים. מה שאני מבינה מדברי חברתי,
6 שהדברים הללו הם רלוונטיים גם עבורה וזה מחזק את משקל הרלוונטיות של החומרים בניגוד
7 לטענתו של מר הלוי.

8

9 עו"ד דהן: איני יודעת באיזה חומרים מדובר. ברגע שחברתי הודיעה לבית המשפט שהחומרים האלה
10 רלוונטיים האוזניים של מרשי "הזדקפו". שחברתי תסביר באיזה חומר בדיוק מדובר.

11

12 עו"ד גבע: בהמשך להערת בית המשפט אני משיבה שרק אתמול נשאלנו לגבי הדיון היום, על ידי עו"ד
13 בנייה שמייצג יחד עם עו"ד דהן, לגבי החומרים שקשורים היום והשבנו לו במייל מסודר, וציינו בדיוק
14 את מספרי המוצגים הרלוונטיים לדיון היום וכל המוצגים נמסרו כחומר חקירה בתיק המחוזי.

15

16 המבקש: לא לקחתי עדיין את הדרכון, בתום הדיון היום אתאם עם רס"ב בוזגלו שנוכח כאן היום,
17 מועד לבוא לקבל את הדרכון.

18 לעניין הדיסק "דוד ימין 4" ולגבי הטלפון "דוד ימין 7" אני לא חולק על זה שהחומרים נמסרו להגנה.
19 לי מפריע שהולכים להגיש פה חומר מחשב שלי שלא באמצעות עד אלא באמצעות עדות שמיעה.

20 הטענה הראייתית של המשיבה, בתיק הזה במיוחד שבדיסק האחר יש חומרי מחשב של חשוד אחר
21 ואני מניח שאם לא היינו מגלים את זה, זה היה חומרי חקירה נגד הנאשמים. ברגע שחומר המחשב
22 שלי עומד להיות מוצג בתיק העיקרי, אני צריך להיות עד תביעה בתיק הזה. המוצג הזה גם אם הוא
23 לא מוצג על ידי כעד, צריך שהנאשמים ידעו שהמוצג הזה יוצג להם.

24 התפוסים הם שלי וזה הקניין שלי, והמאשימה לא יכולה להשתמש בקניין שלי בלי להודיע לי. אני
25 יודע שיש נוהל של פרקליטות לעניין של חפצים תפוסים, שם מדובר על עדים. בתיק הזה אני מוצג כעד

26 ואין לי שם מעמד. בחומר החקירה לא נמצאים הדוחות של העתקת המחשב שלי. אם אדוני זוכר היה
27 דיון שביקשתי לקבל העתקה של הדיסק שלא מצאו אותו ואחרי שאדוני הורה למשיבה לתת לי את

28 הדוח, הם נתנו לי ולא רק שהדיסק זוהם גם חומרי המחשב האחרים, הטלפון והדיסק הקשיח לא
29 קיימים בחומר החקירה, המזכרים והפלטים של המכשיר שהעתיק את הדיסקים הקשיחים, ולכן אני

30 לא מבין איך הצליחו להעיד חוקר על חומר המחשב שנתפס כאשר חסר חומר בהעתקת הדיסקים
31 וראינו שדיסק אחד זוהם על ידי העתקה של חומרים של חשוד אחר ודווקא בגלל המקרה הזה

32 שנחשפנו בהליך הזה, הם לא יוכלו להוכיח את זה.

33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

המבקש, מר משה הלוי, הגיש בקשה בהתאם לסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט – 1969.

במסגרת הבקשה ביקש, בין היתר, להשיב לידי דיסק קשיח שנתפס ממנו וסומן "דוד ימין 4" וכן טלפון חכם שנתפס ממנו וסומן "דוד ימין 7". לטענת המבקש חלף המועד המותר על פי חוק להחזיק בתפוסים, קרי 6 חודשים, ועל כן, ללא צו שיפוטי שהתבקש וניתן, לא יכולה המשיבה להוסיף ולהחזיק בתפוסים אלו.

המשיבה בתגובתה ציינה כי היא מתנגדת להשבת התפוסים האמורים למבקש, בטענה כי התפוסים עתידים לשמש כראיה בהליך משפטי שבמסגרתו הוגש כתב אישום – ת"פ 17-04-14615 (מחוזי ת"א). לטענת המשיבה אם בתוך 6 חודשים מיום תפיסת התפוסים הוגש המשפט בו צריך לשמש החפץ כראיה, כפי שהיה במקרה דנן, מותר לה להוסיף להחזיק בתפוסים עד לגמר השימוש בתפוסים במסגרת ההליך הם עתידים לשמש כראיה.

המבקש הגיב לעמדה זו של המשיבה וטען כי אינו נאשם באותו הליך מחוזי וגם אינו עד תביעה בהליך זה (אין מחלוקת על נתונים אלו). על כן, טוען המבקש כי המשיבה לא תוכל לעשות שימוש בתפוסים שנתפסו ולא תוכל להגישם כראיה מאחר ומדובר בעדות מפי השמועה.

במהלך הדיון היום ביקשתי מב"כ המשיבה להציג בפניי מסמכים אשר מהם ניתן ללמוד על הרלוונטיות של התפוסים האמורים לאותו הליך מחוזי. המשיבה הציגה לעיוני את כתב האישום בהליך המחוזי והפנתה אותי לסעיפים ספציפיים, בעיקר מתוך המבוא לכתב האישום, אשר לטענתה החומרים האצורים באותם תפוסים רלוונטיים להוכחתם במשפט. כמו כן הפנתה אותי המשיבה למסמכים שהופקו מאותם תפוסים על מנת שאעיין בהם ואתרשם מהרלוונטיות שלהם להוכחת הטענות של המשיבה במשפט המחוזי כאמור. עיינתי בכתב האישום בתיק המחוזי, וכן עיינתי בתדפיסים של חלק מהחומרים שהופקו מהתפוסים האמורים, ואף סימנתי תדפיסים אלו, ולאחר העיון נחה דעתי כי קיימת רלוונטיות, ברמה הנדרשת להליך דנן, לאותם חומרים כראיה בהליך המחוזי האמור.

בנוסף, ביקשתי מב"כ המשיבה להסביר כיצד בכוונתה לעשות שימוש ראייתי באותם חומרים, מבחינת סדרי הדין ודיני הראיות, שעה שהמבקש אינו רשום כעד תביעה בתיק המחוזי. ב"כ המשיבה הסבירה כי ראשית ניתן יהיה לבקש להגיש את החומרים שהופקו מאותם תפוסים כראיה לעצם





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 תפיסתם מהמבקש ולהפקתם מהתפוסים, באמצעות החוקר שתפס אותם ובאמצעות החוקר המיומן
2 שהפיק אותם. שנית, טענה המשיבה כי מאחר וחלק מהחומרים שהופקו מאותם תפוסים כוללים
3 תקשורת הדדית בין המבקש לבין אנשים אחרים, שחלקם נאשמים בתיק המחוזי וצפויים להעיד בו
4 במסגרתו, ניתן יהיה להציג את אותם תדפיסים לאותם עדים ואם הללו יאשרו את הדברים ניתן יהיה
5 לבקש גם לקבל את התדפיסים ואת החומרים האצורים בתפוסים כראיה לאמיתות תוכנם.
6 המבקש שלל תזה זו של המשיבה וטען כי כל עוד ואינו עד בהליך המחוזי לא ניתן יהיה להגיש את
7 החומרים שהופקו מהתפוסים כראיה בהליך המחוזי, וכן כי בנסיבות הספציפיות של החקירה דנן, גם
8 בשים למחדלי חקירה וליקויים שנפלו בעניינים אחרים שקשורים לתפוסים נוספים שנתפסו
9 מהמבקש, לא תוכל המשיבה לעמוד בדרישות הראייתיות לצורך הגשת החומרים שהופקו מהתפוסים
10 כראיה בהליך במחוזי.

11 לאחר בחינת טענת הצדדים בעניין זה סבורני כי המשיבה עומדת בנטל המוטל בהליך דנן להראות
12 פוטנציאל ראייתי לשימוש בחומרים שהופקו מהתפוסים המדוברים כראיה בהליך המחוזי וזאת על
13 סמך הדברים שהוסברו על ידי ב"כ המשיבה. כל הטענות הפרוצדורליות והראייתיות בעניין קבילות
14 אותן ראיות ומשקלן, מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי בתיק המחוזי, ולצורך ההליך דנן די
15 כי המשיבה תראה קיומו של פוטנציאל ראייתי ממשי לשימוש בחומרים כראיה. מובן כי היה ובית
16 המשפט שדן בהליך המחוזי העיקרי יחליט כי לא ניתן לעשות שימוש ראייתי בתפוסים המדוברים
17 יהיה רשאי המבקש לשוב ולבקש את השבת התפוסים לידיו.

18
19 אשר על כן, אני סבור כי הצדק עם המשיבה ביחס לתפוסים אלו, ועל כן אני קובע כי המשיבה תוכל
20 להוסיף ולהחזיק בתפוסים הנחוצים לה כראיה בהליך המחוזי האמור, וזאת עד אשר יקבעו קביעות
21 כאלו ואחרות באותו הליך מחוזי ביחס לתפוסים שמהם יעלה כי אין עוד צורך בתפוסים הללו כראיה
22 באותו הליך.

23
24
25 ניתנה והודעה היום ט"ו סיוון תשע"ח, 29/05/2018 במעמד הנוכחים.

26


ירון גת, שופט

27
28 **המבקש:** אני מבקש להבהיר שלטענתי מדובר בחומרים שהופקו מתוך מחשב מוסדי, ועל כן גם אם
29 מדובר בחומרים שאמורים לשמש כראיה בהליך משפטי, המשיבה לא יכולה להחזיק בהם יותר מ-
30 180 ימים נוספים ואני מפנה לבש"פ 6686-99 עובדיה נ' מדינת ישראל. שם נאמר שלא ניתן להחזיק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 תפוסים לצמיתות ויש להגביל זאת ל- 180 יום. לפיכך היה והמשיבה לא תעשה שימוש בתפוסים
2 שנתפסו ממני בתוך 180 יום מהיום, אשוב ואבקש את השבתם לידיי.

3
4 **עו"ד טננלבט :** שמעתי את דברי בית המשפט לגבי השתלשלות העניינים בנוגע לדיסק הקשיח שנתפס
5 ממר הלוי וסומן "דוד ימין 3", אני מבין שעל הדיסק הזה הועתק בטעות חומר השייך למרשי מר עודה
6 נשאת ואני מבין שמר הלוי מבקש את הדיסק לידי כפי שהוא כולל החומר של הלקוח שלי, וכן
7 שלמשיבה אין התנגדות במידה ואני לא מתנגד – ואני משיב שאין לי התנגדות למסירת הדיסק כמו
8 שהוא עם החומר של הלקוח שלי למר הלוי ולא תהיינה לי ולמר נאשת כל טענות בעניין הזה בהמשך
9 כלפי המשיבה וכלפי מר הלוי. אני חוזר ומציין שמסרתי עמדתי זו למשיבה מזמן בכתב ביום 13/5/18
10 ולכן איני מבין מדוע אני כאן, ולכן אבקש לחייב בהוצאות ולהעביר את ההוצאות שלי כתרומה.

11
12 **עו"ד גבע :** לשאלת בית המשפט אנו סבורים שהחומר שנמצא כעת על גבי הדיסק "דוד ימין 3" אין בו
13 פוטנציאל כלשהו לסייע למי מהנאשמים בתיק המחוזי והוא גם לא נחוץ לנו כראיה בתיק, ועל כן נוכח
14 הסכמתו של עו"ד טננלבט אין מניעה להשיבו לידי המבקש כפי שהוא כעת.

15
16 **עו"ד דהן :** אני מביעה שאלה או תמיהה מדוע עו"ד אלירן גלילי מודיע לנו שאנחנו מוזמנים לקבל
17 חומר שלא קיבלנו עד היום, לפי הבנתנו את תשובת עו"ד אלירן גלילי ועתה אנו מוזמנים לקבל אותו,
18 בעוד שהחומר היה לעיון הפרקליטות בלבד, והשאלה אם הדבר בא בעקבות הפנייה של מר הלוי.

19
20 **עו"ד גבע :** מדובר בצרוף מקרים ואין קשר בין ההודעה שנשלחה לעו"ד דהן לבין הדיסק המדובר לבין
21 בקשתו של המבקש. אני מבהירה שאין כל קשר בין הדיסק "דוד ימין 3" לבין החומרים עליהם דיברנו
22 בהודעתנו לעו"ד דהן. אני אפרט לעו"ד דהן באופן ישיר ובמידת הצורך במסגרת ההליך במחוזי את
23 כל הנוגע לאותה הודעת מייל ולאותם חומרים שאין להם קשר להליך דנן.

24
25 **רס"ב בוזגלו :** לגבי טענתו של עו"ד טננלבט שהוא הודיע לי בכתב כי הוא אינו מתנגד להעברת הדיסק
26 – ככל שידוע לי היו החלפות מסרים כולל צילומי מסמכים וזה מה שנדרשנו ולא ידוע לי על מכתב
27 שהעביר עו"ד טננלבט שהוא מסכים לבקשה.
28

החלטה

29
30
31 בהסכמת הצדדים, ולאחר שעו"ד טננלבט שמייצג את מר עודה נאשת, מסר כי אין לו התנגדות
32 להשבת הדיסק "דוד ימין 3" לידי המבקש, כמו שהוא, כשהוא כולל גם חומרים בעניינו של מר נאשת,
33 וכי לא תהיינה לו טענות בעניין זה בהמשך כנגד המבקש או המשיבה, ולאחר שהמשיבה הצהירה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2018

ה"ת 60035-03-17 הלוי נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

1 לפרוטוקול כי אין בחומר הקיים כעת על גבי הדיסק "דוד ימין 3" כל רלוונטיות להליך המחוזי האמור,
2 ואין בו חומר שעשוי לשמש כפוטנציאל ראייתי כלשהו, למאשימה ולנאשמים, בהליך המחוזי האמור
3 – אני מורה כי הדיסק הקשיח שנתפס מהמבקש וסומן "דוד ימין 3" יושב לידי של המבקש כפי שהוא.
4
5 באשר לטענתו של עו"ד טנבלט על כך שמסר את הסכמתו האמורה בכתב למשיבה, הגם שיש להבין
6 את טרונייתו של עו"ד טנבלט, הרי שנוכח דברי נציג המשיבה לפיהם לא ידוע לו כי התקבלה הודעה
7 כזו, לא מצאתי לנכון לחייב את המשיבה בתשלום הוצאות בנסיבות אלו.

8
9
10
11
12

ניתנה והודעה היום ט"ו סיוון תשע"ח, 29/05/2018 במעמד הנוכחים.

ירון גת, שופט

13
14
15
16
17

הוקלד על ידי סימה גמזו



נספח 18:

**העתקי מסמכים שהושתלו על ידי הנתבעים
במחשב התובע, רצ"ב.**

חוזה קבלן שירות כח אדם

שנערך ונחתם ביום 18 בחודש פברואר שנת 2015

בין: הנאמנים כח אדם שמירה ואבטחה [עודה נשאת]

ע"מ 026308601

גלגוליה רחוב 1 מס 8 ת.ד 744

לבין: מאיה ואלינור בע"מ

ח.פ 514513910

האגיס ראש פינה

הואיל: והחברה מבצעת שרותי שמירה באתרים ובחברות שונות:
והואיל: והחברה מעוניינת לקבל שירותים מהקבלן:
והואיל: והקבלן הגיש לחברה הצעה לביצוע השירותים באתרים שונים:
והואיל: והחברה קראה את הצעת הקבלן:

הוסכם והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

1. המבוא לחוזה זה מהווה חלק בלתי נפרד מההסכם גופו.
2. הקבלן מצהיר ומאשר בזה כי הינו בעל ידע, ניסיון ומומחיות במתן השירותים ועומדים לרשותו כל האמצעים הדרושים לביצוע השירותים עפ"י האמור בחוזה זה.
3. (א) החברה מוסרת בזה לקבלן והקבלן מקבל על עצמו ומתחייב לבצע עבור החברה את השירותים באתרים המפורטים בנספח א', המצורף לחוזה זה כחלק בלתי נפרד ממנו, להלן – "האתר" או "האתרים" וכמות השומרים המצוינת בכל אתר ואתר.
(ב) הקבלן מסכים ומאשר כי אין בחתימת החברה על חוזה זה משום התחייבות מצידה להזמין ולקבל אצלו את השירותים לגבי אתרי שמירה אחרים או נוספים, בין שהם קיימים כיום ובין שיהיו בעתיד, וזאת גם אם חדלה לקבל מהקבלן שירותים לגבי איזה אתר מהאתרים הנ"ל.
(ג) ידוע לקבלן והוא מסכים לכך כי החברה תהיה רשאית מזמן לזמן לפי שיקול דעתה הבלעדי לקבל שירותים באתרים שאינם כלולים בנספח א' דלעיל באמצעות קבלן או קבלנים אחרים, ולקבלן לא יהיו כל דרישות, תביעות או טענות בקשר לכך, ואולם החברה לא תמסור את ביצוע השירותים באתר אחר ליותר מקבלן אחד.
(ד) החברה מתחייבת לשלם לקבלן עפ"י האמור בחוזה זה רק עבור השירותים באתרים שאותם הזמינה ממנו כמפורט ושניתנה על ידו בפועל.
4. (א) הקבלן מתחייב לבצע את השירותים עבור החברה ע"י שומרים מהימנים המתאימים לביצוע השירותים, ואשר יהיו עובדיו של הקבלן. השומרים יהיו תושבי ישראל בלבד, בגילאים 18-65 במצב בריאות תקין. הקבלן מתחייב להחזיק ברשותו כל זמן עבודתו מכשירי איתור – פלאפון, איתורית, מכשיר קשר.
(ב) הקבלן ימסור לחברה, לפי דרישתה, את סידור העבודה של שומרים מטעמו באתרים השונים ואת משמרות העבודה שלהם.

- ג) הקבלן ימסור לחברה לפי דרישתה את פרטי השומרים שהוא מעסיק כאמור ושומר אשר ימצא בלתי מתאים לתפקידו, לפי שיקול דעתה הבלעדי של חברה, יוחלף ע"י הקבלן לא יאוחר מאשר תום שלושה ימים ממועד קבלת דרישת החברה להחליפו.
- ד) הקבלן וכל אחד מהשומרים יפעלו עפ"י הוראות והנחיות קבע, כפי שייקבעו מזמן ע"י החברה ועפ"י הוראות שיינתנו להם מזמן לזמן ע"י החברה או נציגה.
- ה) החברה לא תוכל להעסיק ישירות או דרך קבלן אחר את עובדי הקבלן למעט עובדים שהיו מעוניינים בכך ואישרו זאת בכתב.
5. הקבלן מתחייב שהוא וכל אחד מהשומרים ינקטו בכל אמצעי הביטחון הסבירים בכדי למנוע כל נזק או הפסד לגוף או לרכוש כלשהם בקשר עם ביצוע השירותים על ידם.
- מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל יהיו הקבלן וכל אחד מן השומרים חייבים להודיע מיד לחברה ו/או לנציגי שימונו לכך מטעמה, על כל דבר או אירוע שיש בו חשיבות או נגיעה לביצוע השירותים ע"י הקבלן לרבות, התפרצות, גניבה, חבלה, שריפה, ובכלל זה ניסיון לבצע מעשים אלו, וכן יזמינו את המשטרה ו/או מכבי האש ו/או כל גורם בטחוני או אחר הדרוש לשם סיוע במניעתם או התפתחות הנזק העלול להיגרם.
6. הקבלן מתחייב כי השומרים אשר יוצבו ע"י במפעל או באתרים בהתאם להוראות חוזה זה, יעסקו אך ורק במתן השירותים ולא יבצעו באותו זמן כל עבודה אחרת, פרט לעבודות שונות לפי הוראות החברה או נציגיה. עוד מתחייב הקבלן כי השומרים לא יעזבו את האתר בשעות מתן השירותים וכי כל שומר יגיע לאתר בזמן ולא יעזוב את תפקידו לפני שיוחלף ע"י שומר אחר ו/או נציגי החברה.
7. הקבלן מתחייב לערוך ביקורת על קיום ומילוי תפקידי השומרים לפחות שלוש פעמים בשבוע וכל זאת מבלי לפגוע בזכותה של החברה לערוך ביקורות ובדיקות בעצמה.
8. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל מתחייב הקבלן לארגן ולבצע את השירותים במומחיות וביעילות ובהתאם לתנאי חוזה זה וכן מתחייב הקבלן לשאת באחריות המלאה בכל הנוגע לסידורי העבודה של מתן השירותים כמיטב יכולתו כדי למנוע נזק או הפסד מהחברה.
9. הקבלן ישא באחריות מלאה לכל נזק ו/או הוצאה שיגרמו לו ו/או לשומרים או שיגרמו לחברה או לצד שלישי כלשהו כתוצאה של מעשה או מחדל של הקבלן ו/או של שומרים והכול תוך כדי ביצוע השירותים או בקשר אליהם, הקבלן משחרר בזה את החברה מכל אחריות לנזק או להפסד כנ"ל ומתחייב בזה לשפות ולפצות את החברה במקרה של תביעה נגדה מצד כל אדם או גוף בקשר עם נזק, הפסד או הוצאה כנ"ל, כולל קיזוזים עקב ביקורות בהם לא נמצא השומר יהיה כדלקמן: היעדרות שומרים יום אחד בחודש קיזוז של 1 יום, 2 ימים בחודש - קיזוז של 3 ימים, מהיום השלישי יקוזז מלוא התשלום החודשי לו זכאי הקבלן. כל אירוע פריצה, גניבה, גרימת נזק - ידווח לקבלן ולמשטרת ישראל מיידית, אירוע שדווח באיחור לא יטופל.
10. א) הקבלן מצהיר ומאשר בזה כי הינו קבלן עצמאי וע"י חוזה זה ו/או ביצוע לא נוצרים כל יחסי עובד ומעביד בינו לבין החברה ו/או בין השומרים שיעסיק לבין

החברה, ובהיותו קבלן לא תהיה לו ולעוביו כל זכות ביחס לחברה הקשורה או הנתבעת מיחסי עובד ומעביד בין לפי דין, הסכם קיבוצי או הסכם אחר, ובין לפי נוהג.

ב) מבלי לפגוע באמור לעיל מתחייב הקבלן לשלם לשומרים את שכרם, לרבות כל התשלומים והתנאים סוציאליים, וכן לשלם ו/או לנכות את המיסים כחוק בגין העסקתם ולמלא לגבי השומרים את כל הוראות חוקי העבודה וההסכמים הקיבוציים והאחרים המתחייבים בין הקבלן לבין השומרים. כל התשלום שלא ישלם הקבלן לעובדיו יקוזז מתשלום החברה לקבלן.

11. הקבלן מתחייב בזה לבצע את השירותים באתרים ע"י חבר עובדיו והוא לא יהיה רשאי להעביר חוזה זה או כל חלק ממנו לאחר או לאחרים ולא יהיה רשאי לשתף אחר או אחרים בביצועו, והכול מבלי לקבל לכך את הסכמת החברה בכתב ומראש.

12. הקבלן מתחייב לשמור בסוד כל מידה הנוגע לחברה, רכוש, עסקיה, ופעילותה אשר יגיע לידיעתו אגב ביצוע השירותים ולא למסור מידע כזה לכל אדם או גוף אחר אלא אם קיבל על כך את הסכמת החברה בכתב ומראש, הקבלן יגרום לכך כי השומרים יתחייבו בהתחייבות זהה, לפי דרישות החברה.

13. א) מחירי השירותים באתרים הנ"ל מפורטים בנספח א' הנ"ל וישתנו בהתאם לשיעורי השינוי של תוספות היוקר כפי שיקבעו מזמן לזמן בהסכמים בין לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים לבין ההסתדרות הכללית.
ב) למחירי השירותים ולכל שינוי או תוספת להם כאמור יתווסף מע"מ כחוק.

14. א) מחיר השמירה עליו יוסכם בין הצדדים הינו מחיר השירות לחודש קלנדארי כאשר מחיר זה כולל ביצוע שמירה באתרים ממועד גמר העבודות באתר ע"י החברה ועד לחידושן כדלקמן:
- בימי חול - משעה 16:30 או משעה 15:30 (בתקופה בה עובדים שעות קיץ) ועד לשעה 06:30 למחרת.
- בסופי שבוע ובחגי ישראל – ממועד סיום העבודה באתר כאמור משעה 12:30 ועד לשעה 06:30 ביום א' או למחרת החג כאמור.
ב) בכל מקרה שיהיה צורך לחשב תשלום עבור שעות שמירה העודפות על אלו הקבועות בחוזה זה יעשה הדבר כדלקמן: עבור יום שמירה ישולם מחיר השווה למחיר עבור חודש שמירה לשומר אחר כשהוא מחולק ב-30 עבור שמירה עפ"י שעות עבודה יקבע בנפרד בנספח המחירים.
ג) לכל שומר יתנהל כרטיס רישום שעות/ימים שמירה, אשר יסופק ע"י הקבלן, כרטיס זה ייחתם ע"י הקבלן והשומר ויועבר לחברה אחת ל-3 חודשים לביקורת החברה.

15. א) בגין כל חודש אזרחי יגיש הקבלן לחברה חשבון של השירותים שביצע באותו חודש כאשר החשבון נושא את תאריך של החודש האזרחי שלאחר החודש שבגיניו מוגש החשבון. החשבון יוגש לא יאוחר מאשר 5 ימים מתום החודש אליו מתייחס החשבון. במידה ויתברר כי חשבון השירותים לא היה תואם את כרטיסי העבודה יקוזזו הסכומים מהתשלום הבא שיגיע לקבלן.
ב) החשבון יערך במתכונת אשר תקבע ע"י החברה מזמן לזמן ויצורפו אליו כל האישורים והמסמכים כפי שייקבעו ע"י החברה מזמן לזמן.

ג) החברה תבדוק ותאשר את החשבון שיוגש ע"י הקבלן ותשלם את תמורת החשבון בניכוי מיסים לפי כל דין ובניכוי כל סכום המגיע לה מהקבלן.
ד) המע"מ בגין כל חשבון וחשבון ישולם לקבלן ביום שבו עליו להעבירו לשלטונות המע"מ.

16. הקבלן ו/או מנהליו ועובדיו לא יהיה רשאים במישרין או בעקיפין ליצור קשר עיסוקי עם לקוחות החברה מכל סוג שהוא למעט עבודתו בחברה תוך כדי עבודתו בחברה ו-24 חודשים לאחר סיום עבודתו בחברה. יצירת קשר מסוג זה תהווה הפרה יסודית של החוזה.

17. לצורך הבטחת ביצוע התחייבותיו יפקיד הקבלן בידי החברה שטר ביטחון בגובה 20,000 ₪ בחתימתו ובחתימת שני ערבים.

18 א) חוזה זה נעשה לתקופה של שנה אחת החל מיום _____ ועד ליום _____ והוא יוארך לשנה נוספת וכן הלאה, אלא אם צד אחד יודיע למשנהו בכתב, 30 יום לפני תום תקופת השנה על רצונו לסיים את החוזה ובמקרה זה יבוא החוזה לקיצו בתום תקופת השנה.
ב) על אף האמור לעיל מוסכם בזה כי אם הקבלן יפר התחייבות יסודית מהתחייבותיו היסודיות לפי חוזה זה, כי אז תהיה החברה רשאית לעצור כל תשלום ששילמה לקבלן ושטרם נפרע ולסיים חוזה זה באופן מדי.

וכל הודעה שתישלח ע"י צד אחר למשנהו בדואר לפי הכתובות הנ"ל, או לפי כל כתובת עליה יודיע לצד השני, תחשב כאילו הגיע לתעודתה בתום 72 שעות מעת המסירה לדואר למשלוח והוכחת המסירה למשלוח כאמור תחשב למספקת.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

ה ק ב ל ן

המזמין

חוזה קבלן שירות

שנערך ונחתם בגלגוליה ביום _____ 29 _____ בחודש _____ 1 _____ שנת 2014

בין: הנאמנים כח אדם שמירה ואבטחה [עודה נשאת]

ע"מ 026308601

גלגוליה רחוב 1 מס 8 ת.ד 744

לבין : א.ב.מ.א שירותים ופרויקטים בע"מ

ח.פ 514602432

פינסקר 2 פתח תקווה

הואיל: והחברה מבצעת שרותי שמירה באתרים ובחברות שונות:
והואיל: והחברה מעוניינת לקבל שירותים מהקבלן:
והואיל: והקבלן הגיש לחברה הצעה לביצוע השירותים באתרים שונים:
והואיל: והחברה קראה את הצעת הקבלן:

הוסכם והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

1. המבוא לחוזה זה מהווה חלק בלתי נפרד מההסכם גופו.
2. הקבלן מצהיר ומאשר בזה כי הינו בעל ידע, ניסיון ומומחיות במתן השירותים ועומדים לרשותו כל האמצעים הדרושים לביצוע השירותים עפ"י האמור בחוזה זה.
3. (א) החברה מוסרת בזה לקבלן והקבלן מקבל על עצמו ומתחייב לבצע עבור החברה את השירותים באתרים המפורטים בנספח א', המצורף לחוזה זה כחלק בלתי נפרד ממנו, להלן – "האתר" או "האתרים" וכמות השומרים המצוינת בכל אתר ואתר.
(ב) הקבלן מסכים ומאשר כי אין בחתימת החברה על חוזה זה משום התחייבות מצידה להזמין ולקבל אצלו את השירותים לגבי אתרי שמירה אחרים או נוספים, בין שהם קיימים כיום ובין שיהיו בעתיד, וזאת גם אם חדלה לקבל מהקבלן שירותים לגבי איזה אתר מהאתרים הנ"ל.
(ג) ידוע לקבלן והוא מסכים לכך כי החברה תהיה רשאית מזמן לזמן לפי שיקול דעתה הבלעדי לקבל שירותים באתרים שאינם כלולים בנספח א' דלעיל באמצעות קבלן או קבלנים אחרים, ולקבלן לא יהיו כל דרישות, תביעות או טענות בקשר לכך, ואולם החברה לא תמסור את ביצוע השירותים באתר אחר ליותר מקבלן אחד.
(ד) החברה מתחייבת לשלם לקבלן עפ"י האמור בחוזה זה רק עבור השירותים באתרים שאותם הזמינה ממנו כמפורט ושניתנה על ידו בפועל.
4. (א) הקבלן מתחייב לבצע את השירותים עבור החברה ע"י שומרים מהימנים המתאימים לביצוע השירותים, ואשר יהיו עובדיו של הקבלן. השומרים יהיו תושבי ישראל בלבד, בגילאים 18-65 במצב בריאות תקין. הקבלן מתחייב להחזיק ברשותו כל זמן עבודתו מכשירי איתור – פלאפון, איתורית, מכשיר קשר.
(ב) הקבלן ימסור לחברה, לפי דרישתה, את סידור העבודה של שומרים מטעמו באתרים השונים ואת משמרות העבודה שלהם.

ג) הקבלן ימסור לחברה לפי דרישתה את פרטי השומרים שהוא מעסיק כאמור ושומר אשר ימצא בלתי מתאים לתפקידו, לפי שיקול דעתה הבלעדי של חברה, יוחלף ע"י הקבלן לא יאוחר מאשר תום שלושה ימים ממועד קבלת דרישת החברה להחליפו.

ד) הקבלן וכל אחד מהשומרים יפעלו עפ"י הוראות והנחיות קבע, כפי שייקבעו מזמן ע"י החברה ועפ"י הוראות שיינתנו להם מזמן לזמן ע"י החברה או נציגה.
ה) החברה לא תוכל להעסיק ישירות או דרך קבלן אחר את עובדי הקבלן למעט עובדים שהיו מעוניינים בכך ואישרו זאת בכתב.

5. הקבלן מתחייב שהוא וכל אחד מהשומרים ינקטו בכל אמצעי הביטחון הסבירים בכדי למנוע כל נזק או הפסד לגוף או לרכוש כלשהם בקשר עם ביצוע השירותים על ידם.

מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל יהיו הקבלן וכל אחד מן השומרים חייבים להודיע מיד לחברה ו/או לנציגי שימונו לכך מטעמה, על כל דבר או אירוע שיש בו חשיבות או נגיעה לביצוע השירותים ע"י הקבלן לרבות, התפרצות, גניבה, חבלה, שריפה, ובכלל זה ניסיון לבצע מעשים אלו, וכן יזמינו את המשטרה ו/או מכבי האש ו/או כל גורם בטחוני או אחר הדרוש לשם סיוע במניעתם או התפתחות הנזק העלול להיגרם.

6. הקבלן מתחייב כי השומרים אשר יוצבו ע"י במפעל או באתרים בהתאם להוראות חוזה זה, יעסקו אך ורק במתן השירותים ולא יבצעו באותו זמן כל עבודה אחרת, פרט לעבודות שונות לפי הוראות החברה או נציגיה. עוד מתחייב הקבלן כי השומרים לא יעזבו את האתר בשעות מתן השירותים וכי כל שומר יגיע לאתר בזמן ולא יעזוב את תפקידו לפני שיוחלף ע"י שומר אחר ו/או נציגי החברה.

7. הקבלן מתחייב לערוך ביקורת על קיום ומילוי תפקידי השומרים לפחות שלוש פעמים בשבוע וכל זאת מבלי לפגוע בזכותה של החברה לערוך ביקורות ובדיקות בעצמה.

8. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל מתחייב הקבלן לארגן ולבצע את השירותים במומחיות וביעילות ובהתאם לתנאי חוזה זה וכן מתחייב הקבלן לשאת באחריות המלאה בכל הנוגע לסידורי העבודה של מתן השירותים כמיטב יכולתו כדי למנוע נזק או הפסד מהחברה.

9. הקבלן ישא באחריות מלאה לכל נזק ו/או הוצאה שיגרמו לו ו/או לשומרים או שיגרמו לחברה או לצד שלישי כלשהו כתוצאה של מעשה או מחדל של הקבלן ו/או של שומרים והכול תוך כדי ביצוע השירותים או בקשר אליהם, הקבלן משחרר בזה את החברה מכל אחריות לנזק או להפסד כנ"ל ומתחייב בזה לשפות ולפצות את החברה במקרה של תביעה נגדה מצד כל אדם או גוף בקשר עם נזק, הפסד או הוצאה כנ"ל, כולל קיזוזים עקב ביקורות בהם לא נמצא השומר יהיה כדלקמן: היעדרות שומרים יום אחד בחודש קיזוז של 1 יום, 2 ימים בחודש - קיזוז של 3 ימים, מהיום השלישי יקוזז מלוא התשלום החודשי לו זכאי הקבלן. כל אירוע פריצה, גניבה, גרימת נזק - ידווח לקבלן ולמשטרת ישראל מיידית, אירוע שדווח באיחור לא יטופל.

10. א) הקבלן מצהיר ומאשר בזה כי הינו קבלן עצמאי וע"י חוזה זה ו/או ביצוע לא נוצרים כל יחסי עובד ומעביד בינו לבין החברה ו/או בין השומרים שיעסיק לבין

החברה, ובהיותו קבלן לא תהיה לו ולעוביו כל זכות ביחס לחברה הקשורה או הנתבעת מיחסי עובד ומעביד בין לפי דין, הסכם קיבוצי או הסכם אחר, ובין לפי נוהג.

ב) מבלי לפגוע באמור לעיל מתחייב הקבלן לשלם לשומרים את שכרם, לרבות כל התשלומים והתנאים סוציאליים, וכן לשלם ו/או לנכות את המיסים כחוק בגין העסקתם ולמלא לגבי השומרים את כל הוראות חוקי העבודה וההסכמים הקיבוציים והאחרים המתחייבים בין הקבלן לבין השומרים. כל התשלום שלא ישלם הקבלן לעובדיו יקוזז מתשלום החברה לקבלן.

11. הקבלן מתחייב בזה לבצע את השירותים באתרים ע"י חבר עובדיו והוא לא יהיה רשאי להעביר חוזה זה או כל חלק ממנו לאחר או לאחרים ולא יהיה רשאי לשתף אחר או אחרים בביצועו, והכול מבלי לקבל לכך את הסכמת החברה בכתב ומראש.

12. הקבלן מתחייב לשמור בסוד כל מידה הנוגעת לחברה, רכוש, עסקיה, ופעילותה אשר יגיע לידיעתו אגב ביצוע השירותים ולא למסור מידע כזה לכל אדם או גוף אחר אלא אם קיבל על כך את הסכמת החברה בכתב ומראש, הקבלן יגרום לכך כי השומרים יתחייבו בהתחייבות זהה, לפי דרישות החברה.

13. א) מחירי השירותים באתרים הנ"ל מפורטים בנספח א' הנ"ל וישתנו בהתאם לשעורי השינוי של תוספות היוקר כפי שיקבעו מזמן לזמן בהסכמים בין לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים לבין ההסתדרות הכללית.
ב) למחירי השירותים ולכל שינוי או תוספת להם כאמור יתווסף מע"מ כחוק.

14. א) מחיר השמירה עליו יוסכם בין הצדדים הינו מחיר השירות לחודש קלנדארי כאשר מחיר זה כולל ביצוע שמירה באתרים ממועד גמר העבודות באתר ע"י החברה ועד לחידושן כדלקמן:
- בימי חול - משעה 16:30 או משעה 15:30 (בתקופה בה עובדים שעות קיץ) ועד לשעה 06:30 למחרת.
- בסופי שבוע ובחגי ישראל – ממועד סיום העבודה באתר כאמור משעה 12:30 ועד לשעה 06:30 ביום א' או למחרת החג כאמור.
ב) בכל מקרה שיהיה צורך לחשב תשלום עבור שעות שמירה העודפות על אלו הקבועות בחוזה זה יעשה הדבר כדלקמן: עבור יום שמירה ישולם מחיר השווה למחיר עבור חודש שמירה לשומר אחר כשהוא מחולק ב- 30 עבור שמירה עפ"י שעות עבודה יקבע בנפרד בנספח המחירים.
ג) לכל שומר יתנהל כרטיס רישום שעות/ימים שמירה, אשר יסופק ע"י הקבלן, כרטיס זה ייחתם ע"י הקבלן והשומר ויועבר לחברה אחת ל-3 חודשים לביקורת החברה.

15. א) בגין כל חודש אזרחי יגיש הקבלן לחברה חשבון של השירותים שביצע באותו חודש כאשר החשבון נושא את תאריך של החודש האזרחי שלאחר החודש שבגיניו מוגש החשבון. החשבון יוגש לא יאוחר מאשר 5 ימים מתום החודש אליו מתייחס החשבון. במידה ויתברר כי חשבון השירותים לא היה תואם את כרטיסי העבודה יקוזזו הסכומים מהתשלום הבא שיגיע לקבלן.
ב) החשבון יערך במתכונת אשר תקבע ע"י החברה מזמן לזמן ויצורפו אליו כל האישורים והמסמכים כפי שייקבעו ע"י החברה מזמן לזמן.

ג) החברה תבדוק ותאשר את החשבון שיוגש ע"י הקבלן ותשלם את תמורת החשבון בניכוי מיסים לפי כל דין ובניכוי כל סכום המגיע לה מהקבלן.
ד) המע"מ בגין כל חשבון וחשבון ישולם לקבלן ביום שבו עליו להעבירו לשלטונות המע"מ.

16. הקבלן ו/או מנהליו ועובדיו לא יהיה רשאים במישרין או בעקיפין ליצור קשר עיסוקי עם לקוחות החברה מכל סוג שהוא למעט עבודתו בחברה תוך כדי עבודתו בחברה ו-24 חודשים לאחר סיום עבודתו בחברה. יצירת קשר מסוג זה תהווה הפרה יסודית של החוזה.

17. לצורך הבטחת ביצוע התחייבותיו יפקיד הקבלן בידי החברה שטר ביטחון בגובה 20,000 ₪ בחתימתו ובחתימת שני ערבים.

18 א) חוזה זה נעשה לתקופה של שנה אחת החל מיום _____ ועד ליום _____ והוא יוארך לשנה נוספת וכן הלאה, אלא אם צד אחד יודיע למשנהו בכתב, 30 יום לפני תום תקופת השנה על רצונו לסיים את החוזה ובמקרה זה יבוא החוזה לקיצו בתום תקופת השנה.
ב) על אף האמור לעיל מוסכם בזה כי אם הקבלן יפר התחייבות יסודית מהתחייבותיו היסודיות לפי חוזה זה, כי אז תהיה החברה רשאית לעצור כל תשלום ששילמה לקבלן ושטרם נפרע ולסיים חוזה זה באופן מדי.

וכל הודעה שתישלח ע"י צד אחר למשנהו בדואר לפי הכתובות הנ"ל, או לפי כל כתובת עליה יודיע לצד השני, תחשב כאילו הגיע לתעודתה בתום 72 שעות מעת המסירה לדואר למשלוח והוכחת המסירה למשלוח כאמור תחשב למספקת.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

ה ק ב ל ן

המזמין

הסכם לאספקת שרותי סיור ופיקוח

שנערך ונחתם בגילגיליה ביום 13.4.13

בין. הנאמנים-כוח אדם שמירה אבטחה

ע.מ 026308601

לבין.מראון בנייה ופיתוח בע"מ

הנדסה בנייה סחר שרותי הובלה חשמל כוח אדם ושמירה

ח.פ 513577296

נצרת רחוב 7012

הואיל : והחברה מצהירה כי הינה עוסקת באספקת שרותי סיור ופיקוח וכי יש לה את כל הרשינות היתרים והאישורים הנדרשים על פי כל דין לשם מתן השרותים האמורים.

והואיל: והקבלן מצהיר כי הנו חברה המספקת שרותי קבלנות משנה בתחם הפיקוח והסיור.

והואיל: והקבלן מצהיר כי יש ברשתו את כול הרשינות ההיתרים והאישורים הנדרשים על פי כל דין לשם עיסוקו כאמור לעיל

והואיל: והחברה מצהירה כי היא מעוניינת בקבלת שרותי הפיקוח והסיור מהקבלן.

והואיל: והקבלן מצהיר כי לאחר שבחן את דרישות החברה מצא כי ברצונו וביכולתו לספק לחברה את שירות המבוקש וכי בידיו ניסיון וכשורים המתאימים

לכך ולא יבוא בכל בטענה או דרישה בגין מצג לא נכון או לא מלא

אי לכך הוצהר הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן

1.מבוא

המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו
כותרות הסעיפים-לשם הנוחות בלבד.

רשימת נספחים

נספח א רשימת האתרים בהם יספוק שירות.

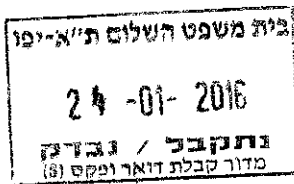
נספח 19:

**העתק בקשת המשטרה כנגד עודה נשאת מיום
24/01/2016, רצ"ב.**

ה.ת.: 52419-12-15
בפני כבוד השופטת רונית פוזננסקי כץ

המבקשת:

משטרת ישראל
מפלג הונאה מחוז תל אביב
רח' סלמה 18 ת"א
טל': 036802266, פקס: 036803643



-נגד-

המשיב:

1. נשאת עודה, ת.ז. 026308601
מ- ג'לג'וליה
טל' 03-9396383

2. הנאמנים שמירה וכח אדם
ג'לג'וליה

באמצעות ב"כ: עו"ד טנבלט שמעון
טל: 054-4548679. פקס: 03-6206500

בקשה להחזקת מחשב מוסדי (עפ"י סעיף 34 לפסד"פ (מעצר וחיפוש) תשכ"ט-1969.
(תיק פל"א 181296/15)

1. ביחידתנו מתנהלת חקירה בגין מרמה בנסיבות מחמירות, הלבנת הון, סד"ח, איזמים ועבירות מס ועבירות נוספות.
2. ביום 22.12.15 נערכו חיפושים בבית המשיב 1 ובמשרדיו בג'לג'וליה, במהלכם נתפסו מחשבים וציוד מחשב נלווה, שלטענת המשיבים מדובר במחשבים עסקיים.
3. במסגרת החלטת בית משפט השלום בתל אביב, כבוד השופטת רונית פוזננסקי כץ, בה"ת 52419-12-15, מיום 31.12.15, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד לעניין המחשבים, לפיה נקבע "באם ב"כ המשיב יסכים להצעת בית המשפט ובהינתן שהעתק מן החומר יועבר לידיו עד ליום 4.1.16, הרי שאז יורה בית המשפט על הארכת החזקת התפוסים ל-30 ימים נוספים". מנגד, המחשבים הועתקו על ידי המשיב.
4. מבדיקת המחשבים שנתפסו, כאמור, עולה כי נמצאו בהם חומרים אשר מהווים ראיות, לכאורה, לקיומן של העברות הנחקרות ולכן נדרשת החזקת המחשבים למשך 180 יום מהיום, או עד החלטה אחרת.
5. המבקשת מסכימה לאשר למשיבים לקבל את המחשבים ללא הכונן הקשיח וכן להעתיק עבורם את תוכן הכונן הקשיח, על דיסק קשיח שיביאו, לצורך פעילותם השוטפת במסגרת המותר על פי חוק.

עו"ד רון הינדי, רפ"ק
סרמ"פ הונאה תל אביב

נספח 20:

**העתק פרוטוקול הדיון ע"ח 14-04-41649 מיום
23/06/2014, רצ"ב.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 14-04-41649 הלוי נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט ציון קאפח

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

משה הלוי

המשיב

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המבקשת עוה"ד לילך תמיר ומאשה בוגדאנוב
רס"מ דרור בוזגלו ורס"מ משה זילברשטיין.
המשיב בעצמו

פרוטוקול

עו"ד לילך תמיר:

הוצגו לו חלק מהמסמכים זה היה ברמת הדגימה.
אני חושבת שאין מחלוקת בינינו שעשרות אלפי, בערך 12,000 מסמכים מתוך תיקי בימ"ש מרביתם
המכריע הושג על ידי המשיב באופן שבמהלך החקירה טענו כלפיו שזו עבירה פלילית, אנו היום לא
בשלב הזה. אני לא טוענת שיש ראיות לעבירה פלילית. זה לא שהוא שכנע אותנו שהוא קיבל אותם
בדרך לגיטימית. אתר נט המשפט, בחיתוליו, היו בו תקלות, אחת התקלות הייתה פרצת אבטחה
שאפשרה בדרך מסוימת די פשוטה, אין מחלוקת בעניין זה להשיג גישה לכל תיק בכל עניין, איסור
פרסום או לא, דלתיים סגורות או לא, על ידי פעולה טכנית פשוטה, שהמשיב לא חולק עליה, הראה
לשוטרים, הוא הראה לחוקרים איך הגיע אליה ומתוכם הוריד מסמכים.
בסופו של יום סגרנו את התיק מחוסר ראיות מהסיבה שהפרצה היא חור גדול עד כדי שלהגדיר את
מה שעשה לחדירה לחומר מחשב זה בעייתי.
חשוב להדגיש שעה שהמשיב נמצא פה, ראיתי גם שהדיונים הפכו להיות אמוציונאליים, אין לנו
שום עניין אישי, זה שאלה משפטית עקרונית.
נניח לצורך הדוגמא שפקיד העזר של אדוני מסיבה לא ברורה, מטעות, ייכנס ללשכת אדוני יאסוף
את תיקי החודשיים האחרונים ובטעות ישים אותם ליד פח הזבל, יעבור אדם יראה ויאסוף אותם
לביתו. משטרה תבצע חיפוש ותמצא את המסמכים האלה, לא נטען כי מה שעשה האדם היא עבירה
פלילית, יחד עם זאת, התיקים לא שלו. קבע אדוני בהחלטה קודמת שהמשיב העורר דאז יכול
להחזיק מאז סגירת התיק כאוות נפשו אלא אם כן נאסר על פי חוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 ה'לוי נ' מדינת ישראל

1 היה דיון בפני כב' הש' מודריק בעניין דומה, שם היה תיק החזקת רכוש החשוד כגנוב, נסגר מחוסר
2 עניין לציבור. אמר הש' מודריק, סעיף 31 לא צריך לחול רק על מקרים בהם הדבר שנתפס הוא אסור
3 להחזקה כמו סמים. בסופו של דבר אנו טוענים את הדבר הבא: התיקים הללו, העתקי המסמכים
4 מתוך אתר נט המשפט, לא שייכים למשיב, הם שייכים לבימ"ש. העיון בתיקי בימ"ש יש לו הליך
5 קבוע בתקנות.
6 אני רוצה לאבחן ולהסביר כי כתבי הטענות המופיעים בנבו הינם בהסכמת הצדדים או באישור
7 בימ"ש.
8 אף אחד בטח לא בימ"ש לא יכול לעקוף את תקנה 4, אומרת בדיוק איך יכולים לקבל מסמכים
9 מתיקי בימ"ש. לא מדובר רק בתיקים באיסור פרסום, תיק גלוי שמוגש בו תדפיס חשבון בנק, יש
10 את זה במחשב המשיב, בדיקה פסיכיאטרית של אסיר נמצאים אצלו. דברים החוסים תחת פרטיות,
11 תחת דברים אחרים, לא אמורים להיות בידיו. הוא הצליח למצוא דרך לעקוף את סעיף 4 שגם אם
12 נאמר ואנו אומרים בגלוי זו לא עבירה פלילית, אך זה לא כדון, כי עוקף את תקנה 4.
13 מה שגלוי בנט היום. מה שהוצא בזמנו על ידי המשיב בזמנו לא הופיעו בנט.
14 מה שעובר אישור להתפרסם בנט, בהנחה שהנט פועל כראוי זה דברים שהוא יכול להשיג גם כיום.
15 אך כמות המסמכים הזו לא מופיעה בנט. בדיקה פסיכיאטרית של אסיר, תדפיסי בנק לא מופיעים
16 בנט.
17 אני סבורה שמבחינה משפטית הרוב המכריע של המסמכים האלה לא שייכים למשיב כעת. יכול
18 להיות שלתוך המסמכים האלה השתרבו מסמכים שלו, בוודאי שצריך לקבלם חזרה, אולי מספר
19 מסמכים שקיבל באישור.
20 הסדר צריך להיות הפוך, הוא יעבור על רשימה, מה ששלו והוא ערך נחזיר לו.
21 לקבל תוכן של מסמך כזה צריך לפתוח מסמך מסמך ולערך רשימה כזו.
22 כמו שהוא ידע לזהות ואמר את זה בדיון, זה קובץ שאני מזהה זה קובץ שלי, הוא יכול לזהות את
23 הקבצים שלו. כל יתר המסמכים שהם מנט המשפט, הנטל צריך להיות הפוך, הקבצים לא שלו, הם
24 של בימ"ש, הוא לא קיבל אישור בימ"ש לקבלם לידיו. לטעמנו הדרך הראויה שאם חושב שיש לו
25 אישור כזה או אחר יציג ונביא לו אותם. אבל 12,000 קבצים לבדוק מה מצבם היום, אם אסורים
26 בפרסום אם לאו, חצי שעה עבודה על כל תיק נעבוד 6,000 שעות של פרקליט ומפקח. בתוך
27 המסמכים שמר הלוי חושב שהם שלו, יש צדדים שלישיים ורביעיים שיכולים להיפגע. אני לא יודעת
28 אם בעל החשבון שייך לתיק אם לאו. קבלת מסמכים מתוך תיקים, זה תקנה 4. צריכים לעמוד בה,
29 העובדה שהצליח להשיג את המסמכים שלא במסגרת תקנה 4, גם אם לא עבירה פלילית, היא עדיין
30 בניגוד לתקנות ולכן שלא כדון.
31 תקנה 4 קובעת תנאים מסוימים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 אני ערה לכך שלגבי הקבצים שהם אינם שלו, הוא לא יכול לדעת מה התוכן שלהם ולכן הוא גם לא
2 יכול לדעת מהם החומרים המותרים בהחזקה.

רס"מ דרור בוזגלו:

4
5 אנו מוכנים למסור לו עמדה מפוקחת, ייכנס לחדר עם כל הקבצים. הוא יברור מכל הקבצים מה שלו
6 על פי הקטגוריה שחברתי הציעה והחומרים האלה ייבחנו האם באמת שלו אם לאו. ישב מול 12,000
7 קבצים, יאמר אלה שלי לפי מה שהוא חושב.

משה הלוי:

8
9
10 אבקש להשמיע טענה מקדמית, בימ"ש נתן החלטה ביום 15.05.14, עברו 30 ימים, סעיף 38א'(ג)
11 לפקודת סדר הדין הפלילי מעצר וחיפוש, קובע תקופה של שלושים ימים לערוך על החלטת אדוני
12 לבימ"ש העליון. רק אחרי ארבעה שבועות החליטו שזה יותר מדי קשה להם.

13 אבקש להתייחס לדברי הפרקליטה, בן אדם, אזרח שמגיע לתחנת משטרה לא צריך להוכיח את
14 החפות שלו. המשטרה צריכה להוכיח את האשם שלו. "המוציא מחברו עליו הראיה". העובדה שלא
15 הוגש כתב אישום אומר שאין עבירה פלילית. המדינה משווה זו לעבירת גניבה, לקחת מסמכים מכל
16 מקום ולא להחזיר אותם זו עבירת גניבה. סעיף 383 לחוק העונשין מסביר מה זו גניבה. פה אין
17 גניבה, פה זה בעצם העתקה של מסמך מאתר אינטרנט וחזרה בתי המשפט לא מרגישים בחוסר
18 המסמך יש לאדם עותק שלו.

19 אכנס לסעיף 27 לפקודת סדר הדין הפלילי, מטיל חובה על המשטרה ברגע שמבצעת צו חיפוש,
20 תופסת חפצים, החובה של המשטרה לערוך רשימה עם החפצים שנתפסו, מה החפץ והמקום
21 שנתפסו, אם עורכים חיפוש בבית בדוח חיפוש כותבים איפה מצאו כל דבר. בדוח חיפוש צריך לומר
22 מה הוא מצא. בחומר מחשב צריך לומר מה תוכן המסמך, פה ביקשנו מספר תיק, זה התוכן הכי
23 פשוט בכלל שאפשר. לפתוח מסמך, לראות מספר תיק להכין רשימה, זו חובה של המשטרה, לערוך
24 רשימת קבצים ולמסור לי את זה לפי סעיף 27, היו צריכים להעביר לי לפני שנה וחצי, הם לא עשו
25 את זה ואמרתי החקירה הייתה שטחית שהיום הם באים לבימ"ש ובעצם רוצים להמשיך את
26 ה"סטלה" שהיו נמצאים בה, החופש בו היו מצויים, רוצים שאני אעשה להם את העבודה.

27 דיסק קשיח, אפשר לקנות בכל חברה. בדוח חיפוש מפורטים שני דיסקים קשיחים את התוכן של
28 הדיסקים לא הוכיחו בשום דיון בבימ"ש. היום אנו במצב שהם רוצים להוכיח את התוכן של הדיסק
29 בלי להראות לבימ"ש מה יש בדיסק. בדיבורים, הכל סברות, לא ראיות. במצב רגיל שבימ"ש צריך
30 להחליט על השמדת חפץ. סעיף 31 לפקודת הסדר הדין הפלילי אומרת שצריך להביא את החפץ את
31 הצו והש' מחליט אם החפץ מותר או אסור בהחזקה. לא הוכיחו את הדיסקים, אני מבקש את שני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 הדיסקים, הדבר הנכון להחזיר את שני הדיסקים הקשיחים, הם יפתרו מעבודה קשה ואני לא
2 אצטרך לרוץ אחריהם בבתי משפט.
3 לשאלות בימ"ש:
4 ש: כמה זמן אתה מעריך הכנת רשימה לפי הדיסקים?
5 ת: אני מעריך בחודש ימים. חלק מהמסמכים קיבלתי ישירות מדוברת בימ"ש. חלק מהמסמכים היו
6 תיקים תקשורתיים, פניתי לדוברת בימ"ש שהייתה הוגנת, זה מופיע גם בחומר חקירה. מגיש מספר
7 תכתובות עם דוברת בימ"ש. הפרקליטות בעצמה מפרסמת כתבי אישום באתר האינטרנט של משרד
8 המשפטים. כתבי אישום, עם תעודות זהות והכל.
9 ש: מה אתה הולך לעשות עם החומר המשפטי.
10 ת: אני הולך להשמיש את שני המחשבים שלי שלא עבדו שנתיים וחצי, יש תוכנות אחרות מותקנות,
11 שנמצאת במחשבים אני לא יכול להשתמש בה, אני צריך להתקין אופיס אחר. אני ממשיך להיות
12 עיתונאי, אין לי תעודת עיתונאי אבל בתי המשפט הכירו בי שיש לי אתר חדשות באינטרנט, אני מציג
13 התכתבות עם הדוברת שאני מקבל מסמכים. מציג תיק 770/07. היום כל אדם שיש לו אתר חדשות
14 הוא עיתונאי. היום יש מצב שאנשים לא יכולים לסמוך על עיתונות ממוסדת ורוצים לקבל ישירות
15 מה קרה בבימ"ש, מה השופט כתב מה הנאשם אמר. אין יותר סינון של הדברים.
16 לעניין התקנות.

עו"ד לילך תמיר:

19 אני לא יודעת מה הליך שעובר כתב אישום בטרם נמסר לדוברות בימ"ש. יש הבדל בין פרסום כתבי
20 אישום לבין פרסום מסמכים שהתקבלו מתוך תיק בימ"ש, מדוע חו"ד פסיכיאטרית של השב"ס
21 לגבי אסיר נמצאת אצלו.
22 נניח שהיינו נכנסים לביתו של מר הלוי והייתה ספריה ענקית, האם היינו צריכים לערוך רשימה של
23 כל ספר, או שם ספר.
24 השם של הקובץ הוא השם של הספר את הרשימה הזו הוא קיבל.
25 חברי ציין גניבה, ואין זה המצב, חשוב לי שנבין את זה, לא טוענים שהוא גנב את המסמכים, אך
26 יעלה על דעת אדוני, שאם הייתה משאית ענקית של תיקים, שהיה מוצא פיזית במקום לחפש
27 באינטרנט, היה אוסף את כל המשאית הזו לביתו, היה מעלה בימ"ש שנערוך רשימת תיקים שהוא
28 יחליט אם השתרבב לשם מסמך שלו.
29 אני מבינה שיש טענות כלפי המשטרה, ההנחה הבסיסית שהמשטרה עושה עבודתה נאמנה ואין רצון
30 לפגוע. שם הקובץ שבו נשמר לא שם שנתנו לקבצים, זה שם הקובץ שמר לוי נתן לקבצים שלו, מדוע
31 בגלל שלא סידר את הקבצים בצורה הגיונית אנו צריכים לבדוק את הקובץ. אם היה עוסף ספרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 בצבע לבן האם היינו צריכים לפתוח כל ספר ולערוך רשימה. מתוך 12,000 המסמכים אנו צריכים
2 לערוך רשימה של 12,000 תיקים כדי להראות. להשיג את המסמכים האלה זה דרך פנייה לבימ"ש.
3 ציין מה הלוי שהמחשבים שלו לא שמישים, נאמר לי שקיבל הרד דיסקים שכוללים תוכנות הפעלה
4 וכל מה שהיה פרט ל 12,000 המסמכים האלה.
5 אם הוא אומר שיש מסמכים שיש לו אישורים לגביהם אני אוציא אותם שוב.
6 אין מחלוקת וגם מר הלוי לא חולק שהוא השיג מסמכים באופן שהתקנות לא אפשרו לו, הוא ניצל
7 פרצת אבטחה שהייתה גדולה שלא סברנו שיש להעמידו לדין, אך לא סגרנו את התיק כי הראה לנו
8 אישורים על כל המסמכים האלה אין זה נכון.

משה הלוי:

11 זו פעם ראשונה שנציג המדינה אומר שאני חף מפשע, הייתה בעיה באתר בתי המשפט. המשטרה
12 הציגה את הדברים כאילו פרצתי.
13 אבקש לחזור לתקנות העיון שהמבקשת נתפסת על זה, תקנות לא מחליפות חוק, זה תוספת לחוק,
14 יש חוקים כמו חוק יסוד כבי האדם וחירותו, סעיפים 3 ו-7. הפרקליטות מפנה לתקנות העיון, אין
15 רק את תקנה 4. תקנה 2 לתקנות אלה, סעיף (ב) אומר כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינם
16 אסורות בפרסום. סעיף 7(ב) קובע תקנות אלה באות להוסיף על תקנות ולא לגרוע מהן.
17 עשו תקנות שאם לאדם אין מסמך והוא רוצה לפנות לבימ"ש איך מיישמים את ההליך הזה, במצב
18 בו אנו נמצאים לא צריך ליישם תקנות אלה, המסמכים ברשותי. אני לא הולך להטריח את בימ"ש
19 תביאו לי את המסמך, השגתי את המסמכים בדרך תקינה, לא בגניבה, לא בפריצה. הם עושים
20 מטאפורה שלוקחים חפץ אמיתי שוללים אותו ממישהו, חוק המחשבים מגדיר עבירה ברורה שאולי
21 דומה לגניבה, יש עבירה שנקראת חדירה לחומר מחשב שלא כדין סעיף 4 לחוק המחשבים. פה
22 החדירה לחומר מחשב זה כדין, אתר אינטרנט שפתוח לציבור. לגבי דוגמאות שנתנו, עם צו אשפוז,
23 אני יכול להוכיח היום גם אחרי תיקון של בימ"ש אפשר להוציא תיקי קטינים, משפחה, צווי אשפוז
24 של אנשים, חשבונות בנק של אנשים, הדברים האלה פתוחים, אני אעשה זאת ואראה לציבור איך
25 הנהלת בתי המשפט מפרסמת צווי אשפוז של עצורים אף אחד לא שם אותם תחת חסוי, אלא תחת
26 פתוח לציבור, כל הדיון תיאורטי, אף אחד לא הביא מחשב או חומר מחשב לבדוק. אין פה הליך
27 שקבוע בפקודת סדר הדין הפלילי מעצר וחיפוש.
28 אני מציע שיחזירו לי את הדיסקים הקשיחים, אני מבטיח שהדברים האלה לא יתפרסמו, אם יש
29 משהו שיש עליו צו איסור פרסום אסור לי כאזרח לפרסם אותו.
30 השופט הורה לי לא לדבר על תיק שיש עליו צו איסור פרסום, אני מכבד את זה עד היום, קיבלתי
31 חומר מחשב עד היום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 פסיקה של בג"צ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, 30 עמודים באתר
2 האינטרנט. הזכות לעיון צריכה לגבור.

3
4 אני כותב על עבירות מחשב ועבירות שנעשו על ידי מחשב כל תיק בדלתיים פתוחות אין איתו בעיה.
5 כשאני מפרסם משהו באתר יש כתובת דואר אלקטרוני, אדם רואה מה נכתב עליו, פנו אלי אנשים
6 וביקשו שאוריד את הדברים על פי צו איסור פרסום, הורדתי את זה. תחום עבירות מחשב הוא
7 תחום חדש, יש בו קצת פסיקה אם ניואנסים של כתבי אישום שמוסחים בצורה מעניינת.

עו"ד לילך תמיר:

8
9
10 אני רוצה להניח שלא משנה מה יחליט אדוני בסופו של דבר התיק ימצא דרכו לבימ"ש עליון, כי אני
11 לא רואה אפשרות אמיתית. היינו בישיבה בפרקליטות, עברנו על הכל, זה לא מר הלוי הוא לא העניין
12 בכלל. אנו באים מנקודה של מה משמעות של מסמכי תיקי בימ"ש. לכן, לא תהיה הסכמה שניתן
13 לידיו הנאמנות. הטענה שלנו לא קשורה למה הלוי, הם לא המסמכים שלו.
14 מר הלוי עם כל הכבוד למר הלוי, הוא לא יכול לשקול שיקולים במה מותר לו להשתמש ומה אסור
15 לו בהתאם לסעיף 4. הוא עיתונאי.
16 אני סבורה שעם כל הכבוד, בעניין הרשימה עדיין הנטל צריך להיות על מר הלוי. סגרנו את התיק
17 מחוסר ראיות, הוא לא נכנס לאתר בימ"ש ופעל בו בצורה רגילה לגמרי, עובדה שהשיג מסמכים
18 אסורים בפרסום שהם תחת צו איסור פרסום, לא חולק על זה, הוא נכנס בצורה שלא אלאה את
19 אדוני מבחינה טכנית, בצורה שהיא לא רגילה וניצל פרצת אבטחה. החומר הזה כל ה 12,000
20 מסמכים לא שייכים לו. הם שייכים לבימ"ש. העובדה שיש לו עותק שלהם במחשב שלו, לא עושה
21 את זה למסמכים שלו.

משה הלוי:

22
23
24 שילמתי על כרטיס נט המשפט, הציעו לציבור לקנות כרטיס חכם, קניתי כרטיס חכם, אני יכול
25 להראות את הקבלה של נט המשפט. יש לי זכות שימוש בנט המשפט עם כרטיס חכם.

עו"ד לילך תמיר:

26
27
28 זה נכון רק למסמכים פתוחים לציבור.

החלטה

29
30
31
32
33 נוכח מורכבות הסוגיה, ניתנת האפשרות לשני הצדדים להשלים טיעונים בכתב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

המבקשת תשלים טיעוניה תוך שבעה ימים מהיום עם העתק ישירות למשיב.

למשיב תהיה הזכות להגיב תוך שבעה ימים מיום קבלת טיעוני המבקשת.

לאחר מכן תישלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה והודעה היום כ"ה סיוון תשע"ד, 23/06/2014 במעמד הנוכחים.

ציון קאפח, שופט

12
13

קרו/קלדנית

נספח 21:

**העתק פסק דין בש"פ 5234/14 מיום 21/12/2014,
רצ"ב.**



בבית המשפט העליון

בש"פ 5234/14

לפני: כבוד השופט צ' זילברטל

המבקש: משה הלוי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בתיק ע"ח 41649-04-14 שניתנה ביום 9.7.2014 על ידי כב' השופט צ' קאפח

תאריך הישיבה: כ"ב בכסלו התשע"ה (14.12.2014)

בשם המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד אייל כהן

פסק-דין

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 9.7.2014 בע"ח 41649-04-14, שניתנה על-ידי כב' השופט צ' קאפח. כפי שיפורט, החלטה זו ניתנה בגדר הליך של "עיון חוזר" בהחלטה קודמת שניתנה על-ידי בית המשפט המחוזי בשבתו כערכאת ערר על החלטתו של בית משפט השלום, ועניינה בחומר שנמצא בכוניי מחשב אשר נתפסו במהלך חיפוש בדירתו של המבקש.

2. המבקש נחשד כי חדר למאגרי מידע של הרשות השופטת, והעתיק מהם שלא כדין עשרות אלפי מסמכים, לרבות מסמכים חסויים שאסורים בהחזקה על-ידו. עוד הוא נחשד בכך שחלק מהמסכים הועברו על-ידו לאחרים, ומסמך אחד הוא אף פרסם באתר אינטרנט. ביום 29.8.2012 נתפסו במהלך חיפוש בדירתו, מכוח צווי חיפוש, פריטים שונים שבבעלותו. לאחר שמרביתם הוחזרו לרשותו, נותרו בידי המשטרה מספר פריטים, בהם שני כונני מחשב קשיחים (להלן: הכוננים). לימים, נסגר תיק החקירה נגד המבקש מחוסר ראיות, אך הכוננים נותרו בידי המשטרה, בנימוק כי הם מכילים גם מסמכים אשר לפי החוק אסורים בהחזקה. ביום 24.4.2014 הורה בית משפט השלום כי הכוננים יושבו למבקש אך טרם לכך יימחקו מהם מסמכים החוסים תחת איסור פרסום (ה"ת 714-03-13, כב' השופט ש' מלמד). בערר שהגיש המבקש על החלטה זו, קבע בית המשפט המחוזי, כי עובר לפעולת המחיקה יקבל המבקש רשימה ובה מספרי התיקים החוסים תחת איסור פרסום ולכאורה אסורים בהחזקה, והוא יוכל להגיב לרשימה. עוד נקבע, כי נציג פרקליטות מחוז חיפה אשר מעורה בתיק, יהיה נוכח במהלך פעולות המחיקה (ע"ח 41649-04-14 מיום 15.5.2014, כב' השופט צ' קאפח). ביום 9.7.2014, לבקשת פרקליטות מחוז חיפה, הסכים בית המשפט המחוזי לקיים "עיון חוזר" בהחלטתו בנימוק שפרקליטות מחוז חיפה לא הייתה צד להליך. לאחר שנשמעה עמדת הפרקליטות, קבע בית המשפט המחוזי, כי הואיל ומלאכת המיון והמחיקה של אלפי הקבצים הוערכה על-ידי הרשויות באלפי שעות עבודה, והואיל והמבקש מכיר את הקבצים ויוכל לבצע את המלאכה בזמן קצר בהרבה, לא סביר כי הרשויות ימיינו את הקבצים, ולכן המבקש יהא אמון על ביצועה של מלאכה זו, באופן שיפורט להלן. זה, בתמצית, הרקע הנדרש לבקשה דנא, אף שיצוין כי קורותיה לוו בהחלטות שיפוטיות נוספות של בית משפט זה (ראו: בש"פ 3607/13 מיום 30.6.2013; בש"פ 6951/13 מיום 10.12.2013).

3. תחילה הוריתי למשיבה להשיב בכתב לבקשה. בהמשך החלטתי לקיים דיון בבקשה. בדיון שהתקיים ביום 14.12.2014 הוסיפו הצדדים פרטים עובדתיים נוספים הרלבנטיים להכרעה בנדון, מרביתם קשורים בהיבטים טכניים ונוגעים לכוננים, לאופיים וטיבם של הקבצים שבהם מדובר ולאופן המיון אותו קבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו בעיון חוזר, כדלקמן:

(א) בשני הכוננים יש בסך הכול כמיליון קבצים, אך המחלוקת בין הצדדים נוגעת רק לכשנים-עשר אלף קבצים מתוכם, אותם מתנגדת המדינה להשיב למבקש (להלן: הקבצים שבמחלוקת).

(ב) כ-98 אחוזים מתוך הקבצים שבמחלוקת הם קבצי pdf, ונטען על-ידי המשיבה כי לא ניתן לבצע עליהם סריקה אפקטיבית לפי מילות מפתח. בנוסף, הקבצים נושאים "שמות גנריים" כך שלא ניתן להבין משמם מהו תוכנם. הווי אומר, הדרך היחידה למיין את הקבצים שבמחלוקת היא לפתחם קובץ אחר קובץ.

(ג) לעמדת המדינה, בניגוד לעמדת המבקש, חלק הארי מהקבצים שבמחלוקת, מקורו באתר "נט המשפט" המנוהל על ידי הרשות השופטת. קבצים אלו כוללים לא רק החלטות "פומביות" (כדוגמת פסקי-דין), אלא גם פרוטוקולים, תיקי מוצגים, מסמכים שונים מתיקי בתי המשפט ומידע הנוגע לצדדים שלישיים. הודגש, כי גם אם מדובר בתיקים שאין לגביהם מגבלת פרסום או מגבלת פומביות, החומר הנ"ל אינו נגיש לכלל הציבור ללא החלטה מפורשת של בית משפט, ועל כן אסור בהחזקה. כלומר, בניגוד למה שהשתמע מהחלטות הערכאות הקודמות, האבחנה אינה רק בין קבצים שמקורם בהליכים לגביהם חל איסור פרסום לבין הליכים פומביים. בצד זאת, המדינה מסכימה כי ייתכן שבקבצים שבמחלוקת יש גם קבצים ספוראדיים שמקורם לא מ"נט המשפט".

(ד) קיים ספק לגבי השאלה כיצד הגיעו קבצים ממערכת "נט המשפט" לידי המבקש (המבקש גורס כי הקבצים היו פתוחים לכל). מכל מקום, אין מחלוקת כי המבקש לא פנה בבקשה לעיין במסמכים בדרך המוסדרת בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: תקנות העיון).

(ה) המנגנון אשר נקבע למיון הקבצים בהחלטת בית המשפט המחוזי, מורה כי המבקש יעיין בקבצים בעמדת מחשב מפוקחת בתחנת המשטרה, ולאחר מכן יעביר למדינה רשימת קבצים שלדידו מותרים בהחזקה. המדינה תעבור על הרשימה, תוודא כי אכן מדובר בקבצים מותרים, ואם כן, תמסרם למבקש. יצוין, כי המדינה העבירה זה מכבר קבצים ספציפיים למבקש בהתאם לבקשות שהגיש.

4. המבקש טוען כי המקרה דנא מעורר שאלות בעלות חשיבות כללית, החורגות מעניינו הפרטני. כטענה מקדמית נטען, כי החלטת בית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר ניתנה בחוסר סמכות, כיוון שפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה), אינה מתירה הליך של עיון חוזר בהחלטה העוסקת בתפיסת חפצים. מעבר לטענה זו, סבור המבקש כי עניינו מעורר שתי שאלות עקרוניות מרכזיות: האחת, האם ניתן להמשיך בתפיסת חומרי החקירה, או למחקם (להשמידם), מקום שהחקירה נסתיימה ללא שהוגש כתב אישום. והשנייה, בהנחה שהתשובה לשאלה זו היא בחיוב, האם ניתן להטיל את חובת מיון קבצים על מי שהיה חשוד, לכאורה רק משום שלרשות משאבים מוגבלים. המבקש סבור כי התשובה לשתי השאלות בשלילה. בצד שאלות אלו מעלה המבקש טענות נוספות, רובם לעניין זכותו להחזיק בקבצים והפגיעה בזכות זו נוכח החלטת בית המשפט המחוזי.

5. המשיבה סבורה כי דין הבקשה להידחות, מן הטעם שהמקרה אינו מעורר כל סוגיה עקרונית המצדיקה מתן רשות לערור ב"גלגול שלישי". לעניין טענתו המקדמית של המבקש, בדבר היעדר סמכות לבית המשפט המחוזי לקיים הליך "עיון חוזר", טוענת המשיבה כי אף שלכאורה הוראות הפקודה אינן מתירות הליך כאמור, קיימת סמכות טבועה לבית המשפט לנקוט בו. זאת, בדומה למצבים אחרים לגביהם כבר הוכרע בפסיקה כי ניתן לקיים הליך עיון חוזר גם בהיעדר הוראת חוק מפורשת. המשיבה מטעימה, כי נוכח האופי ה"דינאמי" של הליכי תפיסת חפצים, נדרש כי הערכאות השיפוטיות תוכלנה לקיים הליכי עיון חוזר, כדי להתאים את החלטותיהן לחלוף הזמן ולשינוי הנסיבות. מסיבה זו, עדכנה המשיבה, כי לאחרונה עברה בקריאה ראשונה בכנסת הצעת חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – המצאה, חיפוש ותפיסה), התשע"ד-2014, בגדרה הוצע לעגן את הליך העיון החוזר במקרים כגון דא.

לגופם של דברים מוסיפה המשיבה כי הקבצים אשר נמצאים על הכוננים הקשיחים אסורים בהחזקה על-ידי המבקש, זאת מכוח מספר דינים, לרבות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, ותקנות העיון. משכך, מובן כי ניתן להשמידם או למחקם, וזאת נוכח סעיפים 31 ו-34 לפקודה, כמו גם מכוח סמכותו הטבועה של בית המשפט. המשיבה מוסיפה כי נוכח הוראות חוקים אלה אין יסוד גם לטענת המבקש כי לא ניתן להשמיד או למחוק חפצים תפוסים כאשר לא הוגש כתב אישום. בדיון הוסיף בא-כוח המשיבה, כי ממילא כל הקבצים שבמחלוקת אשר מקורם במערכת "נט המשפט" לא היו אמורים להימצא אצל המבקש, שהרי הדרך היחידה לקבלם היא בהגשת בקשה

לבית המשפט לפי סעיף 4 לתקנות העיון, אך המבקש לא פעל לפיה. באשר לשאלה מי יהא אמון על מלאכת המיון והברירה של הקבצים, טוענת המשיבה כי "אמנם, חובת הסינון מוטלת על הרשויות ואולם בנסיבות החריגות שפורטו לעיל (כמות הקבצים, הקצאת המשאבים הנדרשת, היכרות המבקש את החומר ועוד), לאור הוראות הדין ותקנות העיון, הרי שהחלטת בית המשפט מאוזנת וסבירה". הודגש, כי ממילא על מנת להחזיק בקבצים כדין היה על המבקש לפנות בבקשות פרטניות בכל תיק ותיק, מה שלא עשה, כך שאין לו להלין על ביטול הזמן שייגרם לו כתוצאה מחיובו לעסוק במיון הקבצים.

דיון והכרעה

6. ראשית יצוין כי בהליך דנא נפלו פגמים בגינם נפגעו זכויותיו של המבקש, ולפיכך מתקיימות אמות המידה המצדיקות מתן רשות ערר "בגלגול שלישי" בהתאם לקווים המנחים אשר נקבעו בפסיקה (ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982)). הדברים אמורים בכך שההליך במסגרתו ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי – הליך "עיון חוזר" בהחלטתו בערר – אינו הליך המעוגן כלל ועיקר בהוראות הדין. לבית משפט הדין בערר בנושאי תפיסת חפצים על-פי סעיף 38א לפקודה אין סמכות לקיים הליך עיון חוזר בהחלטתו, ודרכם היחידה של הצדדים להשיג על החלטה בערר היא בבקשת רשות ערר לבית משפט זה (השוו: יעקב קדמי טדר הדין בפלילים 729 (מהדורה מעודכנת – 2008)). לחלופין, אם צד להליך סבור כי מתקיימות נסיבות המצדיקות הגשת בקשה לעיון חוזר בסוגיית התפיסה או החזרת התפוסים בקשתו צריכה להיות מוגשת לערכאה הדיונית (בהנחה שיש זכות לפנות בבקשה לעיון חוזר לערכאה הדיונית, סוגיה שההכרעה בה אינה נדרשת לענייננו אך נראה כי זכות זו קיימת), זאת גם אם ההחלטה האחרונה בנושא ניתנה על-ידי ערכאת ערר, ולא לערכאת הערר עצמה. שהרי ההחלטה בערר היא החלטה שהיתה צריכה להינתן על-ידי הערכאה הדיונית, אשר מופקדת על הטיפול השוטף בנושא, ובאה במקומה. בכך אין ערכאת הערר הופכת לערכאה ראשונה מכאן ואילך. בדרך זו אף נשמרת יכולת הצדדים לממש זכותם להגיש ערר בזכות על החלטת הערכאה הדיונית בעיון החוזר, ובמידת הצורך, בבקשת רשות ערר לבית משפט זה (דוגמה להליך כזה ניתן לראות, למשל, בבש"פ 8009/07 מ.ג.ש מיכאל עבודות בטון ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל (14.2.2008)). מנגד, בקשה לעיון חוזר המוגשת ישירות לערכאת הערר, מובילה לכך שהצדדים "מפסידים" את האפשרות להגיש ערר בזכות. כך, בענייננו, אילו הייתה מגישה המשיבה את בקשתה לעיון חוזר לערכאה הדיונית (קרי, לבית משפט השלום), היה יכול המבקש להגיש ערר בזכות לבית המשפט המחוזי, ורק לאחריו, במידת

הצורך, בקשת רשות ערר לבית משפט זה. בדרך שננקטה "הפסיד" אפוא המבקש את זכותו לערור בזכות. פגם דיוני זה הוא מהותי ויורד לשורשו של ההליך – ולפיכך ישנה עילה לקבל את בקשתו למתן רשות ערר "בגלגול שלישי".

מעבר לאמור לעיל, מתעוררת במקרה דנא סוגיה שיש לה השלכות רוחב, ושעניינה מה הדין כאשר החזרת תפוס כרוכה בפעולת מיון או סיווג מורכבת המצריכה השקעת משאבים מיוחדים – האם, בנסיבות מיוחדות כגון נסיבות המקרה דנא, ניתן להטילה על בעל התפוס. נדמה כי סוגיה זו לא זכתה להתייחסות ישירה בפסיקה.

7. אעיר, כי לפגם הדיוני עליו התעכבתי מצטרפים היבטים נוספים המעוררים חוסר נחת ביחס להתנהלות ההליך. כך לדוגמה, במקרה דנא, אשר ניתן היה "לסמנו" מראש כמקרה מורכב (ולו נוכח הניסיון שהצטבר כתוצאה מההליכים הקודמים בענייננו של המבקש ואופי הסוגיות הצריכות הכרעה), דומה כי היה מקום שגורמי המשיבה השונים יהיו מתואמים בעמדותיהם לכל אורך ההליך. בהקשר זה ניתן לתהות, האם לא נכון היה שבהליך מסוג זה תרוכזו האחריות לייצוג המדינה בידי גורם אחד, ועל-פניו נדמה, כי מוטב אילו היה מדובר בנציג מטעם הפרקליטות אשר מעורה בתיק והיה אמון על הייצוג גם בהליכים הקודמים (בבית משפט השלום ובבית המשפט המחוזי התייצבו מטעם המשיבה אנשי משטרה). על-כל פנים, אף אם הוחלט לפעול אחרת, ולהפקיד את הייצוג בפני גורם משטרתי, אין ספק כי העמדות שהוצגו על-ידי אותו הגורם מייצגות ומחייבות את המדינה כגוף אחד. אין להשלים עם מצב בו עמדות שהציגו נציגי משטרה בדיון בפני בית משפט, לא יחייבו את זרועות המדינה האחרות, באופן שבו זרוע "אחרת" של המדינה – ובענייננו, פרקליטות מחוז חיפה – תוכל להגיש בקשה לעיון חוזר בטענה שהיא כלל לא הייתה "צד להליך", באופן הפותח את הדיון מחדש. יש גם לתמוה מדוע פרקליטות מחוז הופכת, כשלעצמה, לבעל דין המגיש לבית משפט, בשמו שלו, בקשות האמורות להיות מוגשות על ידי המדינה.

עוד יש להעיר כי מתקבל הרושם שהסוגיות לא הוצגו בצורה מלאה ומדויקת בערכאות הקודמות ונראה שמטעם זה ההחלטות התייחסו בעיקרן לקבצים הנוגעים לתיקי בית משפט האסורים בפרסום (כך הוא בהחלטת בית משפט השלום), בעוד שהמחלוקת העיקרית מתייחסת למסמכים שהועתקו מ"נט המשפט" ושמקורם בתיקים גלויים. לפיכך גם לא הוכרעה במפורש המחלוקת בשאלה האם המבקש רשאי להחזיק בקבצים אלה (המבקש אינו חולק על כך שאינו רשאי להחזיק במסמכים חסויים, שפרסומם נאסר וכו'), אם כי בית המשפט המחוזי אכן ציין כי לצורך הקביעה לפיה

המבקש רשאי להחזיק בכל חומר שהחזקתו אינה אסורה "יובאו בחשבון גם התקנות לעיון בתיקים".

על יסוד האמור לעיל ניתנת רשות לערור. עם זאת, דין הערר להידחות לגופו, כמפורט להלן.

8. מכאן אפנה לדון בטענות הערר לגופן. כזכור, בפי המבקש שתי טענות מהותיות עיקריות – האחת, כי לא ניתן למחוק, להשמיד או לא להשיב את מלוא הקבצים שעל הכוננים, כאשר לא הוגש נגדו כתב אישום; והשנייה, החלופית, כי לא ניתן להטיל את חובת המיון של הקבצים עליו כחשוד (לשעבר), לכאורה רק משום שהמשאבים הנדרשים לכך הם משמעותיים ביותר ומשאביהן של הרשויות מוגבלים. כפי שיפורט – בנסיבות המקרה הנוכחי, דין שתי הטענות להידחות.

דינם של חפצים "תפוסים" כאשר לא הוגש כתב אישום

9. סעיף 31 לפקודה קובע כדלהלן (ההדגשה הוספה - צ.ז.):

"הובא בפני שופט, מכוח צו חיפוש, חפץ שאסור להשתמש בו או להחזיקו, ולא הוכיח המחזיק הצדק חוקי, רשאי השופט להורות על החרמתו, השחתתו או השמדתו, אף אם לא יובא אדם לדין בקשר אליו".

וסעיף 34 לפקודה קובע כי:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסוים (להלן – שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט – הכל בתנאים שייקבעו בצו".

10. הוראות הפקודה ברורות ומפורשות ועל-פיהן אין מניעה עקרונית לא להשיב לחשוד חפצים תפוסים, ככל שהם אסורים לשימוש או להחזקה, גם כשלא הוגש נגדו כתב אישום. אף בפסיקה נקבע, כי כאשר חפצים שנתפסו הם בגדר "רכוש האסור בהחזקה" אין מניעה להמשיך להחזיקם ואף להשמידם, גם כאשר הוחלט לא להגיש כתב אישום נגד החשוד (ראו: בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פס' 7, 15

(22.5.2000); בש"פ 4118/14 גנה נ' מדינת ישראל, פס' ד' (13.11.2014), (להלן: עניין גנה)). בעניין גנה הוסף וצוין, כי יש לאמץ פרשנות מרחיבה ביחס לסעיף 31 לפקודה לעניין "חפץ שאסור להשתמש בו או להחזיקו", כך שתחולתו תהא לא רק על חפצים שהחזקתם אסורה בהגדרה מעצם טבעם, אלא גם כלפי חפצים שאין למחזיק זכות להחזיקם. כך ציין השופט א' רובינשטיין (ההדגשה במקור):

"לטעמנו, במישור המשפטי, נכונה פרשנות בית המשפט המחוזי, 'חפץ שאסור להשתמש בו או להחזיקו' הוא חפץ שלמחזיק בו אסור להשתמש בו או להחזיקו, שכן הוא רכוש גנוב – למשל, ולא רק חפץ שכל אדם אינו רשאי להחזיק בו כמו סמים מסוכנים".

11. הנה כי כן, אין יסוד לטענה העקרונית האחת שהעלה המבקש, לפיה כל אימת שלא הוגש נגדו כתב אישום קמה חובה להשיב לו את כל הקבצים שעל גבי הכוננים, לכאורה באופן גורף וללא קשר לתוכנם. יש לציין, כי במידת מה, דברים אלו נכתבים כהבהרה בלבד, שכן נדמה כי אף המבקש עצמו הבין זאת, כאשר הסכים שאין מניעה חוקית לא להשיב לרשותו קבצים אשר אסורים בהחזקה על-פי הדין (אלא שהמבקש סבור כי כל מה שנטל מ"נט המשפט", למעט האסור בפרסום, מוחזק על-ידו כדין. לכך אין להסכים, כמפורט להלן). מכל מקום, ראיתי לנכון להבהיר את הנקודה, וכן להדגיש כי הסמכות לא להשיב חפצים אסורים בהחזקה אינה תלויה בהסכמת המבקש, אלא היא עניין שבדין (יתרה מכך, ניתן לחשוב על מצבים שבהם המשך התפיסה הוא עניין שבחובה על-פי הדין).

זכות המבקש להחזיק בקבצים שמקורם ב"נט המשפט" ולעניין בהם

12. מהנתונים שהוצגו לפניי על-ידי המשיבה עולה כי החלק הארי של הקבצים שבמחלוקת מקורו באתר הרשות השופטת "נט המשפט", זאת אף שניתן להניח כי קיימים בקבצים שבמחלוקת גם מיעוט קבצים אשר מקורם ומהותם אחר. כאמור, הקבצים אשר מקורם ב"נט המשפט", כוללים לא רק החלטות פומביות, כגון פסקי דין אשר פורסמו במאגרי המידע של הרשות השופטת (או במאגרים מסחריים), אלא גם (וככל הנראה, בעיקר) קבצים מתוך תיקי בית המשפט, כדוגמת פרוטוקולים, תיקי מוצגים, תצהירים, חוות דעת, כתבי בי-דין ומידע הנוגע לצדדים שלישיים. כידוע, לפי תקנות העיון, הגורמים המורשים לעיין בתיקי בית המשפט – בין אם מדובר בהליך חסוי ובין אם לאו – הם רק בעלי דין ובאי-כוחם. לעומת זאת, אדם שאינו בעל דין בהליך,

כגון המבקש, אינו מורשה לעיין בתיקים, אלא אם בית המשפט אישר זאת לפי בקשה. עניין זה מוסדר בתקנות 2-4 לתקנות העיון, כדלהלן:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| <p>2. (א) כל אדם רשאי לעיין ברשימת המשפטים שבמזכירות בית המשפט.
(ב) כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינן אסורות לפרסום על פי דין.</p> | <p>עיון הציבור ברשימת המשפטים</p> |
| <p>3. בעל דין רשאי, לאחר שמילא הודעת עיון לפי טופס 1 שבתוספת (להלן – הודעת עיון), לעיין בתיק בית המשפט שהוא צד בו, אלא אם כן הוא אסור לעיונו על פי דין.</p> | <p>זכות עיון של בעלי הדין</p> |
| <p>4. (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
(ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.
(ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.
(ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.</p> | <p>זכות עיון של מי שאינו בעל הדין</p> |

[...]

13. קבצים אשר מקורם בתיקי בית משפט ממערכת "נט המשפט", אשר אינם נכנסים לגדר תקנה 2(ב) לתקנות העיון, ולא נתבקשה לגביהם רשות עיון לפי תקנה 4 לתקנות העיון, ממילא לא היו אמורים להיות בחזקת המבקש. במאמר מוסגר אוסיף, כי קיימת אפשרות לקבל "היתר כללי לעיון" לפי תקנה 5 לתקנות העיון, אך לא נטען כי המבקש הוא בעל היתר כזה. ביחס לקבצים אלו, המהווים – לשיטת המשיבה שלא מצאתי לנכון שלא לאמצה – את רוב הקבצים שבמחלוקת, סבורני כי לא רק שאין חובה להשיבם למבקש, אלא שהשבתם תהא בגדר עקיפת הוראות הדין. בניגוד למצב בו היה המבקש מגיש בקשה לעיון בתיקי בית המשפט, והבקשה הייתה מאושרת, הרי שבענייננו המבקש כלל לא קנה זכות במסמכים מסוג זה. המבקש לא היה זכאי מלכתחילה לעיין בקבצים מתוך תיקי בית המשפט, בין אם מדובר בהליך חסוי ובין אם לאו. לא למותר לציין כי תקנות העיון מגדירות בסעיף 1 את המונח "עיון" – "לרבות צפיה, האזנה, העתקה, צילום, הדפסה, הקלטה, קבלת פלט מחשב או קבלת עותק של

מסמך בכל דרך אחרת, בהתאם לסוג המידע וצורת החזקתו; – כלומר, שלבד מכך שלמבקש לא הייתה זכות לעיין בתיקים, לא הייתה לו גם זכות להעתיקם או לשמרם (ולעניין חוקתיות ההסדר של היעדר מתן הרשאה כללית בתיקי בית המשפט נוכח עקרון פומביות הדיון, ראו: בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (8.10.2009)).

דברים אלו נכונים גם אם אניח, לצורך הדיון, כי הקבצים במערכת "נט המשפט" היו פתוחים הלכה למעשה לעיני המבקש, למשל עקב תקלה או עקב "פירצת אבטחה" מצערת. בעניין גנה המצוטט לעיל, נתפסו אצל החשודות תכשיטים שנחזו להיות גנובים, אלא שבסופו של יום לא הועמדו החשודות לדין. החשודות טענו, כי הואיל ולא נטען כי הן גנבו את התכשיטים, יש להשיבם להן. פרשנותן נדחתה, תוך שנאמר כי די בקביעה שלחשודות עצמן אין זכות בתכשיטים, כדי לפעול לפי סעי' 31 לפקודה ולא להשיבם. בהיקש מכך, ניתן ללמוד לצורך בחינת המקרה דנא, כי אף אם המבקש לא פעל בניגוד לדין בשלב השגת הקבצים ממערכת "נט המשפט", עובדה זו לא מקנה לו זכות החזקה ועיון בקבצים, שכן זכות זו קמה רק בהינתן אישור מבית המשפט, בדרך הקבועה בתקנות העיון.

הטלת "מלאכת המיון" על המבקש – האם כדיון?

14. הואיל ולמבקש לא קמה זכות בדין להחזיק ברוב הקבצים שבמחלוקת ולעיין בהם, וניתן ממילא לא להשיבם לרשותו, יש לבחון האם ההנחה כי ייתכן שהקבצים שבמחלוקת כוללים גם מיעוט קבצים אשר מקורו אינו מתיקי בית המשפט, מחייבת את גורמי החקירה לערוך מיון ביחס לכל הקבצים. לדידי, בנסיבות הייחודיות שבענייננו, התשובה לכך שלילית.

15. אין ספק כי ככלל, מוטלת חובת מיון וסינון של חומרי חקירה על הרשויות החוקרות או על גורמי התביעה, זאת גם כאשר חומר החקירה הוא רב והמלאכה צפויה לארוך זמן ניכר (ראו, בשינויים המחויבים, בש"פ 2043/05 מדינת ישראל נ' גד זאבי, פס' 22 (15.9.2005); רע"פ 8873/07 היינץ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, פס' 20-22 (2.1.2011)). בדומה לכך, כאשר קמה לפלוני זכות לקבל לידיו פריטים שנתפסו במהלך חקירה, בין אם החקירה הסתיימה מבלי שיוגש אישום ובין מסיבה אחרת, ראוי ככלל לקבוע כי הרשות אמורה לשאת בעלויות הכרוכות במיון התפוסים והפרדת הפריטים שיש להחזירם מפריטים אחרים (ככל שיש עלויות כאלה, ויודגש כי מדובר במצבים

שיהיו נדירים מעצם טבעם), זאת נוכח זכותו של פלוני להחזיק בתפוסים שאין עוד עילה לפגוע בה.

עם זאת, חובה זו של הרשויות לא צריכה להיות מוחלת באופן מוחלט ועיוור על כל מקרה – יהא אשר יהא. לעולם תידרש עריכת איזון בין הזכויות המתחרות והאינטרסים המנוגדים. כך, ייתכנו מצבים חריגים (ונדירים מטבעם) בהם הטלת מלאכת המיון והסיווג של תפוסים שנתפסו ושחלקם אמור להיות מוחזר לבעליהם, על רשויות המדינה, תהא לא מידתית; בעוד שהפגיעה בבעל התפוסים, שיאלץ להקצות משאבים למלאכת המיון, תהא מוצדקת. בעיקרו של דבר, ניתן לחשוב על מצבים בהם "האשם" לכך שנוצר קושי במלאכת המיון והסיווג נעוץ במובהק בחשוד או בנאשם עצמו, שפעל בניגוד לדין עת החזיק בפריטים טרם תפיסתם וערבם עם פריטים מותרים בהחזקה, כך שלא יהא זה ראוי להטיל את מלאכת המיון על הרשויות על חשבון כלל הציבור (וכך גם בענייננו, כמפורט להלן). נדמה, אפוא, כי מצבים מיוחדים וחריגים מסוג זה, עשויים להצדיק מציאת פתרון חריג בהתאם, הסוטה מהכלל של הטלת חובת המיון והסיווג על הרשות. אגב, לא ניתן לשלול את האפשרות שבמצבים מסוימים מכגון-דא, המסקנה תהיה כי המכלול כולו לא יוחזר לבעליו, כשאינן אפשרות מעשית סבירה להפריד בין חלקיו ה"כשרים" לחלקיו האסורים בהחזקה, שכן על פי לשון סעיף 34 לפקודה לבית המשפט שיקול דעת רחב.

לשם השוואה, כאשר בית משפט זה דן בסוגיה של מימון עלויות עיון בחומר חקירה (האם להטילו על התביעה או על ההגנה) והגיע למסקנה כי על-פי המצב החוקי הנטל הוא על ההגנה, לא נשללה האפשרות כי במקרים "חריגים וייחודיים" תוטל העלות על התביעה (בש"פ 1956/12 מדינת ישראל נ' אלגמיל (7.8.2012)). הנה כי כן, המציאות המורכבת והמגוונת מחייבת להכיר בחריגים לכללים הבסיסיים. לפיכך, אף כי ככלל נכון יהיה להטיל על הציבור לשאת בעלות הכרוכה במיון וסיווג תפוסים כדי שניתן יהיה להשיב לפלוני את אותם פריטים להם הוא זכאי, שהרי התפיסה נועדה לקדם עניין ציבורי שבינתיים אינו עוד בתוקף ולפלוני יש זכות לקניינו, יהיו מצבים חריגים, כגון המקרה דנא, שיחייבו עריכת איזון אחר בין האינטרסים המנוגדים.

16. בענייננו, הגדירו הרשויות כ-99 אחוזים מכלל הקבצים הקיימים על הכוננים כקבצים שניתן להשיבם למבקש (על הכוננים היו כמיליון קבצים, ורובם ככולם הושבו למבקש פרט ל-12,000 קבצים שבמחלוקת). תהליך מיון הקבצים שבמחלוקת הוערך על-ידי גורמי המקצוע בעמל רב ובאלפי שעות עבודה, כאשר דרך המיון היחידה היא לעיין בקבצים עצמם, קובץ אחר קובץ. זאת, כאשר מטרת המיון היא לברור מתוך רוב

של קבצים שהמבקש אינו זכאי להחזיק בהם מספר מועט של קבצים. זאת ועוד, בענייננו, נדמה כי המבקש הוא שאחראי במובהק לקושי שנוצר במלאכת המיון, שכן בפעולותיו-שלו הוא יצר מצב בו מיעוט הקבצים המותרים בהחזקה, "מהול" ברוב הקבצים האסורים בהחזקה. אלמלא היה המבקש עצמו יוצר בפעולותיו את "תערובת" הקבצים, לא היה נוצר מלכתחילה הקושי הרב הגלום במלאכת המיון. כך למשל, אילו היה המבקש מפריד את הקבצים בתיקיות מסודרות, או אפילו לו היה מכנה את הקבצים בשמות, ייתכן כי היה ניתן לאבחן את הקבצים ומלאכת המיון עשויה הייתה להיות מהירה יותר. מכל מקום, העיקר הוא שהמבקש החזיק קבצים בניגוד להוראות תקנות העיון, גם אם במלאכת ההעתקה לא היה כרוך ביצועה של עבירה פלילית, וכאשר הוא שמר קבצים אלה ביחד עם קבצים "לגיטימיים" נוצר מצב שקיים קושי להפריד את המותר מהאסור, מה גם שלכאורה חלק הארי של הקבצים אינו מותר בהחזקה. כאמור, המבקש עצמו יצר את הקושי הרב במיון הקבצים, באופן בו לא יהיה זה סביר עתה להטיל את מלאכת המיון על כתפיה של הרשות מבלי שהמבקש יערוך מיון ראשוני שיקל על התהליך.

17. יובהר, כי המסקנה לפיה אין להטיל את נטל המיון על הרשות, אינה מפקיעה את זכותו של המבקש לקבל את ששייך לו ומותר בהחזקה. בהקשר זה, נדמה כי הפתרון (הפרגמטי) שקבע בית המשפט המחוזי מאזן היטב בין הקביעה דלעיל לבין הרצון לשמור על זכויותיו של המבקש לקבל את מיעוט הקבצים המותרים בהחזקה ובעיון. כאמור, לפי המנגנון שנקבע, המבקש יעבור על הקבצים בעמדה מפוקחת בתחנת המשטרה, ולאחר מכן יעביר למשיבה רשימת קבצים שלדידו מותרים בהחזקה. המשיבה תעבור על הרשימה שיכין המבקש, ותוודא כי אכן מדובר בקבצים מותרים, ואם כן, תמסרם למבקש. נדמה, כי אמות המידה הראויות לאישור הקבצים אותם יחפוץ המבקש לקבל הן אלה הקבועות בתקנות העיון. לפיכך, למצער על פניו, לא יוחזרו למבקש קבצים אשר מקורם במערכת "נט המשפט" ואשר נלקחו מתיקי בית המשפט, ללא שהתקבל לגביהם היתר עיון לפי תקנה 4 לתקנות העיון, כאשר נדרשה רשות כזו. לעומת זאת, קבצים הנכנסים לגדר תקנה 2(ב) לתקנות העיון, או קבצים שכלל אינם מאתר "נט המשפט", יוחזרו למבקש. בתוך כך יובהר, כי אמות מידה אלו אינן מונעות העלאת טענות ספציפיות – לכאן או לכאן – לגבי קבצים מסוימים, אשר יידונו לגופו של עניין ככל שתוגש בקשה לבית משפט השלום.

18. נוכח האמור, מסקנתי היא כי בנסיבות המקרה, יש לדחות גם את טענתו השנייה של המבקש לפיה הטלת מלאכת המיון עליו אינה כדין.

19. הבקשה שהונחה לפניי כבקשת רשות ערר "בגלגול שלישי" התקבלה, כיוון שנפלו פגמים מהותיים בהליך וכיוון שהיא מעוררת סוגיה שטרם זכתה להתייחסות בפסיקת בית משפט זה. לגופו של עניין, ולאחר שנבחנו טענותיו המרכזיות של המבקש, מצאתי כי יש לדחות את הערר. התוצאה של פסד דין זה היא כי המנגנון אשר נקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 9.7.2014 נותר על כנו. יובהר שככל שתתגלענה מחלוקות באשר ליישום החלטה זו, יש להביאן להכרעת בית משפט השלום.

סוף דבר, הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ט בכסלו התשע"ה (21.12.2014).

ש ו פ ט

נספח 22:

**העתק נהלי אח"מ 300.08.035 – תפיסה וחיפוש
במחשב, רצ"ב.**



נוהל זה הינו נוסח חלקי שהותר לעיון על פי חוק חופש המידע

מספר: 300.08.035			תת-פרק: מחשב ועזרים בחקירה	פרק: חקירות	נהלי אח"מ
שם נוהל: תפיסה וחיפוש במחשב			תאריך פרסום: 01/02/2014		
			תאריך תחילה: 01/02/2014		תאריך ביטול:
					נוסח: 1

מספר נוהל ישן 03.300.035

1. כללי
 - א. כיום, הולך וגדל מספר האנשים, העסקים והארגונים המחזיקים והמשתמשים במחשב לצורך אישי ו/או עסקי.
 - ב. החוקר נתקל כיום במחשב כמעט בכל בית עסק, או משרד שאליו הוא מגיע במהלך חקירה.
 - ג. מידע האגור במחשבים יכול לשמש כחומר ראיות ועשוי לקדם את החקירה.
 - ד. חוק המחשבים, התשנ"ה - 1995 הוא חוק יחודי באשר הוא מגדיר עבירות פליליות חדשות מתחום המחשבים וכולל הוראות מיוחדות, ובהן הגדרות למונחים שונים בתחום המחשבים, וכן הנחיות לחיפוש, תפיסה, וחדירה למחשב לצורך בדיקת המידע האגור בו.
2. מטרה

להדריך את החוקרים באשר להיבטים החוקיים והמעשיים של חיפוש, תפיסה וחדירה למחשב, לצורך איסוף ראיות במהלך חקירה.
3. הגדרות
 - א. מחשב – מכשיר הפועל באמצעות תוכנה לביצוע עיבוד אריתמטי או לוגי של נתונים, לרבות: מחשב אישי, מחשב נישא, מחשב מחברת, מערכות מחשב ברשת, תחנות עבודה, יומנים אלקטרוניים, וצידום ההיקפי, וכן מכשיר טלפון סלולארי, אך למעט מחשב עזר המסוגל לבצע פעולות חישוב מתמטיות בלבד כגון מחשבון ומחשב כיס.
 - ב. ציוד היקפי – ציוד הנלווה למחשב כגון: מסך, מקלדת, מדפסת, כונן פנימי וחיצוני, עכבר, מודם, סורק, מסופים קשורים, ומערכות תקשורת מחשב.
 - ג. חומר מחשב – תוכנה או מידע האגורים במחשב או בדבר המגלם חומר מחשב.

- ד. דבר המגלם חומר מחשב – תוכנה או מידע האגורים מחוץ למחשב בחפצים כגון: תקליטון ("דיסקט"), תקליטור לסוגיו, דיסק קשיח לסוגיו, דיסק שליף, דיסק און קי, קלטות וסלילים של טייפ גיבוי, או רכיב אחר הבא בקשר עם מחשב.
- ה. מוסד – המדינה, רשות מקומית, כל מי שמספק שירות לציבור ועסק לרבות משלוח יד. לעניין זה – מחשב של עסק הינו כל מחשב המשמש במלואו או בחלקו לצרכי עסק, עבודה או משלוח יד, אף אם הוא מוחזק בבית פרטי.
- ו. חוקר מיומן – איש משטרה אשר הוסמך כ"חוקר מחשבים מיומן" ע"י ראש חטיבת החקירות.
- ז. זירת עבירה ממוחשבת – זירת עבירה בה מצויים מחשב, חומר מחשב, או דבר המגלם חומר מחשב, שנעברה בהם עבירה, או שעשויים להכיל ראיה הדרושה בהליך משפטי בשל עבירה או ראיה שתסייע בחקירת עבירה.

4. הבסיס החוקי

- א. במישור העונשי נקבעו בחוק המחשבים, התשנ"ה – 1995 (להלן: "החוק") נקבעו עבירות פליליות שאותן ניתן לחלק לשתי קבוצות:
- (1) עבירות נגד מחשב וחומר מחשב
המחשב משמש כיעד העבירה ע"י חדירה למחשב (סעיף 4 לחוק) שיבוש או הפרעה למחשב או חומר מחשב (סעיפים 1 + 2 לחוק) ופגיעה או ניסיון לפגיעה במחשב באמצעות הפצת "נגיפי" מחשב (וירוס) (סעיף 6 לחוק).
- (2) עבירות המבוצעות בסיוע מחשב
המחשב משמש ככלי עזר לביצוע עבירות הן על ידי חדירה למחשב (סעיפים 4 ו-5 לחוק) והן על ידי איכסון מידע כוזב או הפקת פלט כוזב (סעיף 3 לחוק).
- ב. במישור הפרוצדוראלי תיקן החוק את הוראות פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט – 1969 (להלן: "פסד"פ) ע"י הוספת סעיף 23 א' ותיקון סעיף 32 לפסד"פ.

משמעות התיקונים הינה כי תפיסת מחשב, דבר המגלם חומר מחשב וכן חדירה למחשב דינם כחיפוש והם מצריכים צו מפורש מבית המשפט.

ג. צווים לתפיסה וחיפוש במחשבים

- (1) תפיסת מחשב ו/או דבר המגלם חומר מחשב
- (א) תפיסת מחשב או דבר המגלם חומר מחשב שאינם בשימוש של מוסד אינה מצריכה הסמכה מפורשת וניתנת להעשות, אם צרכי החקירה מחייבים זאת, אגב חיפוש בבית או מכח הסמכות לתפוס חפצים על פי הוראות סעיפים 24 ו-32 (א) לפסד"פ.

- (ב) תפיסת מחשב או דבר המגלם חומר מחשב הנמצאים בשימוש של מוסד מצריכה צו מפורש של בית משפט השלום מכח הוראות סעיף 32 (ב) לפסד"פ.
- (ג) צו לתפיסת מחשב או דבר המגלם חומר מחשב של מוסד, שניתן שלא במעמד המחזיק בהם, הינו לתקופה של 48 שעות בלבד (ממועד ביצועו). לענין זה לא יובאו שבתות ומועדים במנין השעות.
- (ד) התעורר הצורך להאריך את תוקפו של צו התפיסה, יגיש החוקר בקשה לבית המשפט לקיים דיון בנושא, לפני תום 48 השעות ממועד התפיסה, וכן יודיע למחזיק במחשב על מועד הדיון, כדי שיתייצב להשמיע את טענותיו.
- (ה) נתפס מחשב שאינו של מוסד, והמחשב אינו דרוש לצורך הגשתו כראיה לבימ"ש, יוחזר המחשב לאדם ממנו נלקח תוך 30 יום מיום תפיסתו, אלא אם פנתה היח' המחזיקה במחשב לבימ"ש להארכת החזקת המחשב.
- (ו) לבקשת אדם ממנו נתפס מחשב, או שיש לאדם חומר במחשב של אחר שנתפס בידי המשטרה, תאפשר לו המשטרה לקבל העתק מחומר המחשב הדרוש לו תוך 4 ימים מיום התפיסה, וזאת ע"ג מדיה מגנטית שיספק האדם למשטרה. העתקים יבוצעו ע"י חוקר מיומן ויימסרו רק לגבי חומרים שאינם קשורים לעבירות או שאין במסירתם משום חשד לשיבוש הליכי חקירה ומשפט.
- קצין בדרגת סנ"צ ומעלה רשאי להאריך את תקופת הדחיה ב-4 ימים כל פעם וסה"כ 16 יום.
- ראתה היח' המחזיקה במחשב שיש להאריך את התקופה שבה לא יינתן למבקש ההעתקה לקבל העתק, תפנה לבימ"ש ותבקש להאריך התקופה ב-15 יום.

(2) חיפוש בחומר במחשב

- (א) חיפוש בחומר מחשב שנתפס יעשה על ידי חוקר מיומן בלבד.
- (ב) החיפוש יבוצע באופן שלא יפגע בפרטיותו של אדם מעבר לנדרש.
- (ג) חדירה לחומר מחשב האגור במחשב או בדבר המגלם חומר מחשב ע"י הפעלה פיסית, או ע"י התקשרות או התחברות באמצעות מחשבים או תקשורת מחשבים, לרבות הפקת פלט תוך חדירה כאמור, תחשב כפעולה של חיפוש בחומר מחשב.
- (ד) אין לערוך חיפוש בחומר מחשב ללא צו של שופט לפי סעיף 23 א (2) (ב) לפסד"פ.

(ה) בבקשה להוצאת צו חיפוש בחומר מחשב יבקש החוקר מבית המשפט ליתן צו חיפוש, אשר יאפשר עריכת חיפוש בחומר המחשב ובדבר המגלם חומר מחשב יותר מפעם אחת בהתאם לצרכי החקירה, מבלי להזקק לקבלת צו חדש לחיפוש בחומר מחשב בכל פעם שירצו לבדוק.

(ו) קבלת מידע מתקשורת בין מחשבים המתקבלת במחשב בזמן ביצוע חיפוש בחומר מחשב לפי סעיף 23 א (2) לפסד"פ לא תחשב כהאזנת סתר לפי חוק האזנת סתר, התשל"ט – 1979.

(ז) קבלת מידע מתקשורת בין מחשבים ע"י התחברות או התקשרות לקווי תקשורת בין מחשבים דינה כדין האזנת סתר, המצריכה אישור בית משפט עפ"י חוק האזנת סתר, התשל"ט – 1979.

5. הנחיות

א. כללי

התעורר צורך לבצע פעילות של תפיסה וחיפוש במחשבים בזירת עבירה ממוחשבת יש לערב בהמשך הטיפול בחקירה חוקר מיומן לצורך ביצוע פעולות מקדימות בתחום המודיעיני, ו/או הטכני ולצורך הכנת צווים לצורך תפיסה וחיפוש במחשב.

כאשר החוקר המיומן לא יכול להתפנות לביצוע החיפוש יעשו הפעולות על ידי החוקר המטפל בתיק בסיוע החוקר המיומן, למעט חדירה למחשב שתעשה על ידי חוקר מיומן בלבד.

ב. פעילות מקדימה במישור המודיעיני

(1) איתור זירת העבירה הממוחשבת.

(2) איסוף הנתונים הבאים:

(א) סוגי המחשבים, כמותם, נפחם ובמידת האפשר מידע על נתוניהם.

(ב) קיומם של אמצעים לתקשורת בין מחשבים.

(ג) סוג מערכת ההפעלה.

(ד) מידע על החשודים, כגון: גילם – (בגיר/קטין), ידע מקצועי בטכנולוגית המחשבים, שותפים נוספים לעבירה ו/או בעלי יכולת שליטה מרחוק על המחשב, וסיכונים מיוחדים הנובעים משיוכם החברתי/לאומי ו/או עבר פלילי.

ג. הכנות טכניות

(1) כלים – מצלמה או מסרטה לצילום זירת העבירה והראיות שבה, וכן תוכנות לבדיקה וחדירה למחשב.

(2) אמצעים טכניים – כלי עבודה לפירוק המחשב ו/או הרשת, קרטונים, סרטי סימון ומדבקות לזיהוי חלקי המחשב וציודו.

(3) רכב – שימוש ברכב ממוזג לצורך הובלת המחשבים על פי כמותם וסוגם.

(4) מקום איחסון – הכנה מראש של חדר איחסון מוצגים אשר יהיה מוגן בפני גישה לא מורשית, אבק, לחות, טמפרטורה קיצונית וקרינה אלקטרו-מגנטית.

(5) סיכונים מיוחדים – יש לקחת בחשבון אפשרות של חבלה ומילכוד לוגי ופיזי בזירת העבירה. במקרה של סיכון ביטחוני יש להסתייע באנשי חבלה ו/או חטיבת הזיהוי הפלילי.

ד. ניסוח צווים לתפיסה וחיפוש במחשבים

(1) בהתחשב בכך שחלק ניכר מחומר הראיות הנדרש כיום לצרכי חקירת עבירות נמצא בזירת עבירה ממוחשבת, יש לפעול כך שצווי החיפוש בבית או בעסק, המוצאים לבקשת המשטרה ע"י בית המשפט, יכללו הסמכה מפורשת לתפיסת מחשב ו/או דבר המגלם חומר מחשב של מוסד וכן הסמכה מפורשת לחיפוש בחומר מחשב.

(2) הבקשה לצו חיפוש של בית המשפט, וצו החיפוש של בית המשפט, הכולל את ההסמכות המפורשות כמפורט לעיל, יערכו לפי הנוסח המצ"ב בנספחים א' ו- ב' להנחיה.

ה. הפעולות בזירת העבירה הממוחשבת ואיסוף הראיות

(1) יש לאבטח את הזירה ולחסום כל גישה למחשב, ואין לתת לחשוד לגעת או להפעיל את המחשב. מיד עם ההגעה לזירת העבירה יש לנתק את המחשב מזרם החשמל ולנתק כל קו טלפון המחובר למחשב. במקרה והמחשב מחובר לרשת יש לפעול לניתוק הרשת ו/או המחשב מהרשת. למרות זאת, רצוי לבדוק תחילה את הפעילות המוצגת במסך המחשב ולצלם את המסך לפני ניתוק המחשב מהחשמל.

(2) במידת האפשר יש לצלם את זירת העבירה, מיקום המחשב וחומר המחשב בזירת העבירה. רצוי לצלם את סביבת העבודה של החשוד, מיקום התוכנות, הספרות, המסמכים ודפי העבודה. יש לצלם את המחשב וחיבורים לצידוד היקפי.

(3) יש לסמן ולהדביק תוויות זיהוי לכל חלקי המחשב: מסך, מקלדת, גוף המחשב. יש לסמן ולהדביק תוויות זיהוי לכבלים ולחיבורים השונים לפני ניתוקם מהמחשב. יש לתעד בצילום ובכתב את החיבורים לצידוד ההיקפי לצורך שחזור והתקנה מחדש. כשיש יותר ממחשב אחד לתפיסה יש להקפיד על סימון מתאים וזיהוי של כל מחשב וחלקיו.

(4) אלא אם החליט החוקר המיומן אחרת, יש לתפוס את כל הצידוד הנלווה (מסך, מקלדת, כבלים וחיבורים) וצידוד הקפי (מדפסת, כונן חיצוני, טייפ גיבוי, מודם, סורק), דברים המגלמים חומר מחשב (דיסקטים, תקליטורים, קלטות, וסלילי גיבוי) וכן מדריכי ההפעלה של חומרה ותוכנה, פלטי מחשב, מסמכים ופתקאות, העשויים להכיל ראיות ואמצעי עזר לחקירה כמו סיסמאות וקשרים.

(5) יש לארוז את הצידוד ולנקוט באמצעים למניעת נזקי טלטול, לחות, אבק, חשמל סטטי, חום או, קרינה אלקטרו-מגנטית. ביחוד יש להקפיד עם המדיה המגנטית

- (דיסקטים, קלטות גיבוי וכו') שלא להעבירה מאזור קר לאזור חם (ולהיפך),
העברה שיכולה לגרום למחיקת המידע.
- (6) יש לנקוט באמצעים כנ"ל למניעת נזק ואובדן נתונים בזמן העמסת המוצגים לרכב המוביל, בשינוע עם העברתם ואיחסונם ביחידת החקירות.
- (7) החוקר המיומן בלבד רשאי להפעיל את המחשב ולבצע בו חיפוש, הן בזירת העבירה והן ביחידת החקירות, ועליו לנקוט בכל האמצעים להוצאת מירב הראיות מבלי לפגוע בשלמותן ובקבילותן.
- (8) חיפוש בהעתק מחומר המחשב יכול להיעשות, במידת הצורך ובהשגחה והנחייה של חוקר מיומן, על ידי החוקר המטפל בתיק.

1. פעולות חוקר מיומן בתחנת המשטרה

- (1) רק חוקר מיומן רשאי לבדוק את מוצגי המחשב בתחנת המשטרה.
- (2) החוקר המיומן יודא כי קיבל לידיו את המוצגים ללא נזק, במידה ויגלה כי המוצגים ניזוקו יתעד זאת בדו"ח פעולה.
- (3) החוקר יודא התאמה בין סימוני המוצג לדו"ח התפיסה.
- (4) לפני בדיקת המחשב, החוקר יודא כי קיים צו חיפוש מבימ"ש בתוקף המתיר חיפוש במחשב וחדירה מתמשכת למחשב.
- (5) החוקר יודא כי הפעולות לבדיקת חומר המחשב לא ישנו את החומר המקורי שנתפס באמצעות העתקת הדיסק המקורי לדיסק העתק, במידה ולא ניתן לבצע העתקה יפעל החוקר באמצעים המבטיחים הגנה מפני כתיבה על דיסק המקור.
- (6) בסיום פעולות החקירה של חומר המחשב יכתוב החוקר המיומן דו"ח פעולה מפורט בו יירשמו כל הפעולות שביצע, תוכנות / כלים פורנזיים שהשתמש בהם, וממצאי החקירה שנמצאו בחומר המחשב.
- (7) החוקר המיומן יעביר את חומרי המחשב + דו"ח הפעולה שכתב לחוקר האחראי על התיק, דו"ח הפעולה של החוקר המיומן יצורף לתיק החקירה.

2. מוצגי המחשב וחומר המחשב

- (1) כאמור בסעיף 4(ג) לעיל, יש לאחסן את המוצגים במקום מתאים שימנע פגיעה בתוכנה ובחומרה. יש להביא בחשבון כי פגיעה בתוכנה ובחומרה עלולה לסכל את האפשרות להצגתם כראיה בבית המשפט.
- (2) חומר המחשב המקורי ישמר במחסן המוצגים, והעתקו או צילומו ישמרו בתיק החקירה.
- (3) ככלל, יש לפעול לגבי מוצגי המחשב כמתווה בפה"ק 14.01.45 – "מוצגים".

ח. הוראות שונות

- (1) נטענה טענת חיסיון כלשהי לגבי ביצוע החיפוש במחשב, ובחומר המחשב. יש לתפוס את חומר המחשב ולהביאו בפני בית משפט אשר ידון בטענת החיסיון.
- (2) אופן עריכת החיפוש במחשב ותפיסת המוצגים יערך בהתאם לפה"ק 14.01.40 - "עריכת חיפושים על גופו של אדם, בכליו ובחצרים", ובהתאם להנחיית חטח"ק 03.300.66 - "בקשה להוצאת צו חיפוש - טופס מ-3097", בכפוף לשינויים המתחייבים מהנחיה זו.
- (3) אם בין החשודים היו מעורבים קטינים, תנוהל החקירה נגדם כמותווה בפה"ק 14.01.05 - "עבודת המשטרה עם קטינים".