



בית משפט השלום בחיפה

23 ינואר 2020

ת"א 19-01-12823 הלוי נ' וקנין ואח'

לפני כבוד השופטת עידית וינברגר

משה הלוי ת.ז. 027819283

התובע

נגד

הנתבעים

1. עירון וקנין מספר שוטר 1119320

2. ירון בן צבי ת.ז. 025100033

3. מדינת ישראל

נוכחים:

התובע בעצמו

ב"כ הנתבעים- עו"ד סיואר הלון

פרוטוקול

ב"כ הנתבעים:

עשינו כמה בירורים ורצינו אולי להביא יותר פרטים על המקרה, בינתיים אנחנו לא נגיש עוד תצהיר ומסתפקים בתצהיר שהוגש. חשבנו אולי להביא יותר פרטים על פעולות השחזור והנוזק. אנחנו לא מכחישים. נותר לדון בהערכת הנוזק. אנו לא מכחישים שהיה ממש חומר רב, הצטרכו לתגבר את יחידת הסייבר ומי שעשה את זה, זה חוקר שעובד במשטרה משנת 2003, מה שקרה זה טעות אנוש ואנו לא מכחישים. אי אפשר לדעת מה הנוזק.

התובע:

לעניין התצהירים אני מפנה לתקנה 168 לתקנות סדר הדין האזרחי, בית המשפט קבע מועדים והם הגישו תצהיר של הנתבע 2 בלבד. הנתבע 1 זה המפתח פה שביצע את המעשה, לא הגיש תצהיר, אם הוא לא הגיש תצהיר בזמן יש לזה השלכות בהתאם לתקנות. יש פה עילה של רשלנות, אם הם מודים ברשלנות אולי אין הבעיה, הם לא הודו.

ב"כ הנתבעים:

אנו לא מודים ברשלנות. לא כל טעות היא רשלנות. ניסיתי לסיים את התיק בפשרה, אי אפשר לדעת מה היה בכונן ומה היה אפשר לשחזר, ניהלתי משא ומתן ודיברתי כמה פעמים ואולי התובע יסביר למה הוא לא רוצה לסיים את התיק.

התובע:

זה לא רק רשלנות, המרכיב של הרשלנות זה הטענה ששוטר מחוץ יחידת הסייבר נגע בחומרי מחשב, אני טוען שהוא לא חוקר מיומן במחשבים, אין לו הסמכה לגעת בחומרי מחשב, החוק הרלוונטי זו פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), שם נקבעו התנאים איזה שוטר רשאי בכלל לתדור לחומרי מחשב. הטענה של החוקר המיומן זה טענה של עדות שמיעה, לא ראינו שום מסמך שמסמך אותו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12823-01-19 הלוי נ' וקנין ואח'

23 ינואר 2020

1 להיות חוקר מחשבים, אם היה מגיש תצהיר הוא היה מצרף משהו, זאת אחת הנקודות של הרשלנות.
2 כרגע אני לא מסכים למתן פסק דין בהתאם לסעיף 79א' לחוק בתי המשפט. יש בתצהיר את השווי
3 המינימלי, יש שם חישוב מפורט כך שסכום התביעה יותר נמוך. הדברים האלה היו צריכים להתברר
4 בהליכים מקדמיים, אני עניתי על כל השאלות שלהם בתצהיר, עשיתי גילוי מסמכים. כשאני ביקשתי
5 שיענו על שאלון ויעשו גילוי מסמכים קיבלתי מסמך לקוני שלא אומר כלום, בעיקר שהם מודים
6 שנמחקו קבצים ולא צריך לענות. יש כאן טענה של בידוי ראיות, השתלה של ראיות מחשוד אחר שהיה
7 חשוד בעבירות תמורות מאוד לתוך הדיסק שלי. היה את כל התהליך בתיק הפלילי של החזקת תפוס
8 שאני הצלחתי לגלות שלב אחרי שלב, מספר סידורי של הדיסק ופנייה למח"ש. מישהו צריך לתת את
9 הדין. אם זה היה טעות אנוש אולי אפשר היה לדון, אין כאן טעות אנוש, אחרי שהם גילו את הנזק
10 והמחיקה הלכו לכיוון של בידוי ראיות ושרלטנות פורנזית. חדירה לטלפון בלי צווים זה לא שרלטנות
11 פורנזית?

12

13

ב"כ הנתבעים:

14 אין פה בידוי ראיות, אין לנו כוונה להשתיל דברים, כתוב שם, שם של חשוד אחר מהמשולש. אין שום
15 כוונה לשתול ראיות כלשהן. חשוב להבהיר שאין טעם לחקור את הנתבעים, על מה לחקור אותם?
16 אמרנו שמחקנו. הוא צריך להוכיח כל נזק. לשאלת בית המשפט, אני מסכים להודות באחריות,
17 ושהדיון יימשך בשאלת הנזק.

18

19

התובע:

20 כשהוא פנה אלי עם הצעה, אני הערכתי את הנזק, הסכומים שהציעו מגוחכים. הדיון יכול היה להימנע
21 אם הם היו עונים על השאלון. זה דברים שלא יעשו, יחידת משטרה עושה דברים כאלה, לטענתי חוקר
22 לא מיומן במחשבים נוגע בדיסק, לוקחים חוקר מאיזה יחידה שמטפלת במצלמות אבטחה מביאים
23 אותו ליחידת הסייבר, ואומרים לו להתעסק עם זה. אחרי שהוא עושה את הנזק הוא לא מספר לאף
24 אחד. יש הוכחה שהיו מיליון קבצים.

25

26

ב"כ הנתבעים:

27 רוב הקבצים שהוא טוען שזה מיילים שהוא שם בכונן, מיילים נמצאים ברשת. סרטונים, שהוא עשה
28 והעביר מקלטות זה דברים שנמצאים אצלו בבית, הוא עוסק פטור ומנפח את הסכומים. הוא נותן
29 לכל מייל שקל אחד, ואומר שהיו 100 אלף מיילים. הוא צריך להוכיח כל טענה של נזק. מהדברים
30 שהתובע כתב בתצהיר אני רואה שהכונן הקשיח שהיה זה 1 טרה, מעל מחצית הכונן מלא בקבצים
31 שזה אומר שיותר ממחצית הצלחנו לשחזר.

32

33

התובע:

34 לא הצלחתי. זה בדיוק הקטע שהיו צריכים להגיש תצהיר של מי ששחזר את הדיסק ויגיע להיחקר
35 ואני אשאל למה הקובץ לא נפתח ולמה הקובץ חלקי. אם המשטרה הייתה לוקחת את הנייר, זורקת
36 אותו ומוחקת אותו ואחרי זה משחזרת אותו, היו משחזרים 4 חלקי נייר, וככה עשו עם הדיסק. בדקתי



בית משפט השלום בחיפה

23 ינואר 2020

ת"א 19-01-12823 הלוי נ' וקנין ואח'

1 את הדיסק, וחלק ממה ששוחזר שוחזר בחלקים, באופן שלא ניתן לקרוא את הקבצים. הם ניהו
2 במבנה שטוח, דיסק קשיח אפשר לחלק, זה כמו ארון עם מדפים. הם החזירו דיסק שטוח שאין את
3 הסדר שלי שהיה, אני צריך לעבור 15 מיליון קבצים וזה גוזל זמן, זמן זה כסף. שיגישו תצהיר ויגידו
4 מה שחזרו. היצירה של רשימה של חומרי מחשב, זה אחד המשימות שמוטלות על המשטרה לפי פקודת
5 סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). זה כמו חיפוש בבית וצריך לרשום מה מצאו. עשו את זה איתי
6 בהליכים קודמים, פה לא עשו ויודעים למה לא עשו. אני הגשתי תלונה למח"ש, נפנפו אותה.

ב"כ הנתבעים:

7
8 התלונה טופלה במח"ש והוא לא ערער על ההחלטה.

התובע:

9
10 לא קיבלתי את ההחלטה של מח"ש.

11 אני מבקש שבית המשפט יורה להם לענות על השאלונים ששלחתי. אני לא אעזוב את ההליך עד שלא
12 אשמע תשובות. זה לא רק עניין של הודאה באחריות, שוטר יכול לפוצץ מכות ולהגיד כן, צריך לראות
13 ולשמוע תשובות. בגלל שהם מודים בטענות העובדתיות צריך לשמוע הודאה והדחה, הם הודו
14 ומדיחים את הטענות.

ב"כ הנתבעים:

15 התובע מעיד שנעצר ונחקר כמה פעמים וזה לא קרה לו, הפעם זה קרה בגלל טעות אנוש. הוא נחקר
16 כמה פעמים.

התובע:

17 אני לא אזוז מהתיק עד שיתנו תשובות. זה לא רק עניין של נזק, הם צריכים לתת מידע ולא רק כסף.
18 אני אדרוש לקבל מידע. בגלל שהם שוטרים המידע צריך להינתן בשאלות, במיוחד בשביל זה זה היה
19 בהליכים המקדמיים. לא הגשתי בקשה כי היה מועד לקדם משפט.

ב"כ הנתבעים:

20
21 אנחנו לא מכחישים לעניין המחיקה.

התובע:

22 יש הליך אזרחי, יש תקנות, בית המשפט לא יכול לקבוע כרגע שהשאלות לא רלוונטיות. אני אגיש
23 לבית המשפט את השאלון ואבקש צו שיענו. המשטרה כותבת מזכרים כל הזמן, כשהשוטר הנתבע 1
24 כנראה כתב מזכר כלשהו. נתבע 1 אני לא יודע מי הוא. המשטרה עושה הליך מלוכלך שמשתמשים
25 בת"ז של מישהו אחר ולא של הנתבע. היה הליך עם הרשמת, ששינו את הזהות של הנתבע 1, יש את
26 המספר שוטר שלו ואני מבקש לשים את הת"ז שלו בתיק בית המשפט. לפני שהגשתי כתב תשובה כבר
27 המשיכו עם התיק, הלכו להליכים מקדמיים. כל עוד בעלי דין לא ממלאים את התפקידים, אני רוצה
28
29
30
31
32
33
34
35
36



בית משפט השלום בחיפה

23 ינואר 2020

ת"א 19-01-12823 הלוי נ' וקנין ואח'

1 לקבל תשובות ואם לא קיבלתי אז ההליך יתנהל. אני רוצה לראות את הנתבע 1 על דוכן העדים ולשאול
2 שאלות. זה היה חוסך את המצב שאנו נמצאים בו. זה לא רק נזק. נתבע 2 אפשר לחקור, הוא ראש
3 מחלק סייבר. זה רלוונטי לעניין רשלנות. אם הוא מוכן להוריד את הטענה בכתב ההגנה שיש לי אשם
4 תורם של 100% או התנהגות של 100% אבל אני לא אתקדם עם כתב הגנה כזה.
5

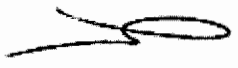
ב"כ הנתבעים:

6 אני אתייעץ עם המשטרה ואודיע לבית המשפט אם נמשיך לנהל את התיק, התובע לא מסכים לפשרה
7 וצריך להוכיח את הנזק. אנחנו לא מכחישים את המחיקה, אנחנו גם בתצהיר אומרים שהיה היקף
8 רחב של חשודים ומי שהובא ליחידה זה שוטר מיומן. בית המשפט אומר לי שמאחר ואנו לא מכחישים
9 את העובדות, ראוי שנודה שהייתה רשלנות ונתקדם בקביעת הוכחות בשאלה הנזק, אני מבקש שהות
10 של 5 דקי על מנת להתייעץ.
11
12

החלטה

13
14
15 בית המשפט יוצא להפסקה ל-5 דקי על מנת לאפשר לב"כ הנתבעים להתייעץ.
16
17

18 ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תש"פ, 23/01/2020 במעמד הנוכחים.
19


עידית וינברגר, שופטת

לאחר הפסקה, ב"כ הנתבעים:

20
21
22 לעניין האפשרות שאם נודה או לא נודה בעניין הרשלנות אני מבקש שהות של 10 ימים שנודיע לבית
23 המשפט ולגבי האפשרות של 79א' אני לא יכול ללכת לפשרה עם הלקוח בלי תקרה, לכן אני רוצה
24 להציע שנבדוק את האפשרות למתן פסק דין בהתאם ל-79א', בתחום של בין 0-70,000 ₪.
25

התובע:

26
27 אין לי התנגדות שהנתבעים יקבלו שהות של 10 ימים ויתנו תשובה. לעניין ה-79א', אני לא מסכים.
28 אני צריך לקבל את כל סכום התביעה ולעניין הזה אני לא מאמין שלאור ההליכים של הפשרות לא
29 חושב שייגיעו ל-70,000 ₪, הוא יכול לנסות. אני כרגע לא מסכים אבל מוכן שיבדקו. שהיה את השיחות
30 בנינו לענייני הפשרה לא היה את התצהירים, אפשר להעביר את התצהירים לגורם בכיר של המשטרה
31 ואולי הם יחשבו פעמיים, הם עומדים באיזה אשליה שהם מחקו דיסק פשוט. במשטרה יש מחלקת
32 נזיקין שיודעים לעשות פשרות. הפרקליטות תלויה בלקוח שלהם.
33
34
35



בית משפט השלום בחיפה

23 ינואר 2020

ת"א 19-01-12823 הלוי נ' וקנין ואח'

החלטה

ב"כ הנתבעים יודיע תוך 10 ימים, עמדת הנתבעים לעניין הודאה באחריות.

ככל שתהיה הודאה באחריות, ייקבע מועד לשמיעת ראיות בשאלת הנזק בלבד.

בנוסף, לאחר ששמעתי את הצדדים ואת החשש שלהם מפני מתן פסק דין בהתאם לסעיף 79א', אני מציעה כי שני הצדדים ישקלו אפשרות להסכים למתן פסק דין בהתאם לסעיף 79א', כאשר סכום הפיצוי שייפסק יהיה בין 60,000 ₪ ל- 100,000 ₪.

עמדות הצדדים ימסרו תוך 10 ימים.

ת.פ. ביום 5.2.2020.

ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תש"פ, 23/01/2020 במעמד הנוכחים.


עידית וינברגר, שופטת