

המבקש: אריאל פורמנובסקי, ת"ז 02731698-3
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
פקס 03-7621105

– נגד –

- המשיבה: 1. הוצאת עיתון הארץ בע"מ
ע"י עוה"ד טלי ליבליך
2. נטע בנדל – כתב
ע"י ב"כ עו"ד תמיר גליק ואח'
מרחוב נמל תל אביב 40, בית יואל, תל אביב
טלפון 03-5442370 פקס 03-5442375
3. מר ניר חפץ
ע"י ב"כ עוה"ד אילן סופר
מרחוב יגאל אלון 94, תל אביב
טלפון 03-9468777
4. עמותת לביא
5. משטרת ישראל – יאל"כ להב 433
ע"י השוטרים יורם נעמן וניר שוורץ

בקשה לחקור את השוטרים והוספת אסמכתא (בעניין פרסום בחו"ל) וטיעון משפטי חדש

המבקש, אריאל פורמנובסקי, בשם הציבור ובשם חופש הדיבור וזכות הציבור לדעת, מבקש כי בדיון שיתקיים בתאריך 10/11/2019 יותר לו לחקור את השוטרים וכן מבוקש לצרף מוצג וטיעון משפטי. המוצג הוא כתבה של העיתונאי ריצ'ארד סילברסטין מקליפורניה שמפרטת את כל נסיבות האירוע ש"כאילו" תחת צו איסור פרסום, לרבות שמה ותמונתה של המאהבת של ניר חפץ, קרן סידקובסקי.

עוד יצוין, שהמניעים להוצאת צו איסור הפרסום (הסתרת תעלול חקירה מביד של סחיטת נחקר במשטרה ע"י איום בגרימת פרסום יחסיו המיניים הכמוסים) כבר פורסם ע"י שר המשפטים על בימת הכנסת, לא פחות. במקרה קודם, פרשת האסיר X (זיגיר) הוכח שעצם החשיפה על במת הכנסת הייתה מחויבת המציאות כדי לגרום להעלאת נושא שנוי במחלוקת (מעשים נכלוליים של המשטרה

והפרקליטות) לתודעת הציבור. כמו כן העיתונאי יואב יצחק פרסם את הפרטים על מניעי המשטרה להוצאת צו איסור הפרסום בניוז 1. כמו כן, גם העיתונאי עמית סגל פרסם רמזים ושביבי מידע מהם ניתן לחבר את הפאזל.

ואלו נימוקי הבקשה :

פרק א' – חקירות השוטרים בדיון

1. מי שפגע בפרטיות של המאהבת קרן סידקובסקי הם המשטרה והפרקליטות, שאישרו את זימונה לתחנת המשטרה ללא כל צורך חקירתי, למעט הפעלת סחיטה רגשית על הנחקר ניר חפץ ואיום שעצם קיומה כמאהבת ייודע למשפחתו ולציבור.
2. את הפגיעה בפרטיות קרן סידקובסקי גרמו המשטרה והפרקליטות. סביר להניח שהם גם ישלמו לה פיצויים נכבדים בגין הטרדתה וזימונה לתחנת המשטרה. כעת באופן אירוני וציני, השוטרים משתמשים בנימוק ההגנה על שמה הטוב של סידקובסקי כאילו זו הסיבה להוצאת צו איסור פרסום, ולמניעת מידע חיוני מהציבור על דרכי הפעולה הנכלוליים של המשטרה והפרקליטות.
3. מבוקש לחקור את השוטרים והרפ"קים. במקרה והוצאת צו איסור הפרסום הייתה בהוראת מי מהפרקליטות, יש לדחות את הדיון ולזמן לחקירה את הפרקליט/ה שהזמין את צו איסור הפרסום דנן, שתיתן דין וחשבון.
4. נסיבות פנייתם של השוטרים אל כבוד השופט אביים ברקאי, שופט שהוא דן בתיקים אזרחיים, ומומחיותו בעניינים מקומיים של תל אביב, וזאת כאשר החקירה הסתיימה, ואין מה להסתיר יותר, וכל זאת על רקע הדלפות מגמתיות של כתבי החצר של הפרקליטות, גיא פלג, אביעד גליקמן ורביב דרוקר, שהם יח"צניה ואנשי תדמית של הפרקליטות, אשר פוגעים בפרטיותו של ראש הממשלה, אשתו של רוה"מ שרה נתניהו, ילדיהם והמקורבים להם.
5. מתעורר צל אפל במיוחד על טוהר כוונותיהם של השוטרים שרצו של השופט אביים ברקאי. מה היה להם לחפש אצלו? מדוע בכלל המשטרה מתערבת כאשר התיק נמצא בפרקליטות? האם מישהו או מישהי ששלח אותם מהפרקליטות אל השופט ברקאי דווקא?

6. אנו נמצאים בתקופה בה הציבור אינו מאמין לפרקליטות וגם לא מאמין לחותמות הגומי שלהם, שופטים החותמים על צווים כיד המלך, בלי לבדוק, בלי לפקפק במניעי השוטרים, ממש כאילו בית המשפט הוא המגרש הפרטי של המשטרה והפרקליטות.
7. דוגמא מעולה לכך היא כבוד השופטת רונית פוזננסקי, שהמוניטין שלה בציבור הרחב הוא כשל חותמת גומי ידועה ומפורסמת, שתיאמה מעצרים.
8. יוזכר, לכבוד השופט עלאא מסרוואה, שיש לפקפק במניעי השוטרים והרי בפרשת הבלוגרים, (ענין לורי שם טוב), כבוד השופט מסרוואה הודה כי חתם על צווים במעמד צד אחד, מבלי לדקדק בזכויותיהם של העצורים והחשודים שהובאו בפניו, ואף הודה שמדובר היה בכשל מערכת.
9. כעת, אנו בעניין שעייני כל העולם נשואות אליו, הניסיונות להפליל את ראש הממשלה בנימין נתניהו. לאור זהותו של המופלל, בנימין נתניהו, מצופה מבית המשפט הנכבד להשקיע קצת יותר מהמקובל, ולרדת לחקר האמת.
10. אל חקר האמת מגיעים באמצעות חקירות נגדיות. הרי כל שוטר יכול לטעון טענות כמו תוכי ואם הוא לא נחקר, שקריו או התחמקויותיו עלולות להפוך לאמת, רק בגלל שדבריו יועתקו להחלטה, והשופט ייתן בהם אמון (למרות שהם לא נחקרים).
11. ואלו השאלות שמבוקש לחקור את השוטרים שפנו אל כבוד השופט אביים ברקאי :
- א. האם צו איסור הפרסום מסתיר משהו מביך למשטרה או משהו שיציג את המשטרה או הפרקליטות באור לא נעים, או מביך? אם כן, ספר לנו במה מדובר, על מה המבוכה ומי חושש שהציבור יידע מזה?
- ב. האם הבקשה לצו איסור הפרסום מבוססת על טענות הגנה על הפרטיות של ניר חפץ או קרן סידקובסקי? אם כן, האם פניתם אליהם לפני הפניה לבית המשפט כדי לברר את עמדתם ולקבל מהם הסכמה שתוכלו לפעול בשמם ולהגן על פרטיותם? אם לא מדוע לא פניתם אל ניר חפץ וקרן סידקובסקי, והאם היו דיונים פנימיים אצלכם בשאלה זו?
- ג. האם הפניה להוציא צו איסור פרסום היא יוזמה של המשטרה, או שקיבלתם הוראה מהפרקליטות? אם קיבלתם הוראה מהפרקליטות, מי נתן את ההוראות ולמי, מתי, באיזה פורמט? מה אמרו לכם בפרקליטות הסיבה לרוץ להוציא צו איסור פרסום?

- ד. איך הגעתם דווקא אל כבוד השופט ברקאי? תאר לי מה קרה מרגע שהדפסתם את הבקשה לצו איסור פרסום ועד שהגעתם אל כבוד השופט אביים ברקאי. איך ידעתם להגיע דווקא אליו?
- ה. לפני שהחלטתם להוציא את הצו, האם אתם או הפרקליטות קיבלתם פניה או שאילתא מעמית סגל בקשר לנושא נשוא הצו?
- ו. תסביר לי את העיתוי להוצאת הצו, ולמה דווקא עכשיו התעוררתם?
- ז. אם אתם חושבים שהתרגיל חקירה שעשיתם לניר חפץ שהבאתם את המאהבת לתחנה הוא חוקי, למה אתם מתביישים שהציבור יידע שאלו השיטות שלכם?
- ח. מה הבעיה לפרסם את כל הפרטים של תרגיל החקירה הזה, לרבות השיטות, ומי הגה את זה ומי אישר את זה כדי שהציבור יוכל להתפעל מהשיטות שלכם?
- ט. איזה פרטים לגבי תרגיל החקירה הזה עם המאהבת אתם כן מוכנים לחשוף לציבור? האם אתה מוכן להתראיין ולספר לציבור על התרגיל, עם כל הפרטים?
- י. איזה אסמכתאות או תקדימים יש לכם שהתרגיל הזה חוקי?
- יא. באיזה דרגים התרגיל הזה אושר ועל ידי מי?
- יב. מה אתה יכול לעשות נגד העובדה שהפרטים על תרגיל החקירה ואפילו שמה של המאהבת כבר פורסמו בבלוג של העיתונאי ריצ'ארד סילברסטין מקליפורניה?
- יג. מה תעשה אם מחר אל ג'זירה או אל ערבייה או CNN יפרסמו את כל הפרטים ושם המאהבת של ניר חפץ?
- יד. האם לדעתך מותר לצטט מקור עיתונאי זר או לעשות אליו 'קישור או שגם זה לדעתך עבירה פלילית?
- טו. האם פעלתם או שאתם מתכננים לפעול נגד העיתונאי ריצ'ארד סילברסטין, או נגד ההוסט של הבלוג שלו, או נגד מנוע החיפוש של גוגל כדי למחוק את הפרסום?

טז. האם בכוונתכם לפעול נגד אזרחים זרים כמו העיתונאי ריצ'רד סילברסטין או אחרים כדי לנקוט נגדם הליכים פליליים, לכאורה בגין הפרת צו איסור פרסום?

יז. עד כמה נפוץ תרגיל החקירה הזה שמביאים מאהבות או מאהבים (לרבות להוציא הומו מהארון) לתחנת המשטרה כדי להפעיל לחץ על חשוד או כדי להשפיע עליו להפוך עד מדינה? אתה יכול לספר על מקרים כאלו והאם הם התקבלו ע"י בית משפט ככשרים?

יח. בכמה מקרים אתה אישית הבאת מאהבת או מאהב או כדי להשפיע על עד במטרה למוטט אותו או לשנות את גרסתו? אתה יכול לספר על מקרים כאלו והאם הם התקבלו ע"י בית משפט ככשרים?

יט. מה עם הבאת בני משפחה שאין להם קשר לפרשות הנחקרות וחקירתם או מעצרים, האם גם זה לגיטימי אצלכם, ואם כן באילו מקרים שידוע לך נקטת בהם?

כ. איך אדם יכול להיות אשם בהפרת איסור פרסום אם הוא בכלל לא יודע על קיומו של הצו והיקפו של הצו?

כא. למה אתם לא מפרסמים באתר שלכם את כל צווי איסור הפרסום שאתם מחתימים שופטים, כדי שהציבור יוכל לדעת שדבר כזה קיים בכלל?

כב. האם יש לך מושג מאיפה מגיעים כל הפרוטוקולים והתמלילים של חקירות בנימין נתניהו לעיתונאים אביעד גליקמן, גיא פלג ורביב דרוקר?

כג. האם אתה אישית או שוטר אחר או פרקליט המוכר לך אי פעם הדלפת או הפעלת גורמים שעוסקים בכך במשטרה או בפרקליטות להדליף פרוטוקולים או תמלילים של חקירות? אם כן, באילו מקרים?

12. אם לא יותר למבקש לשאול את השאלות הללו, בית המשפט מתבקש לשאול את השאלות בעצמו, ולתעד את תשובות השוטרים לפרוטוקול הדיון.

פרק ב' – העיתונאי ריצ'ארד סילברסטין ואל ג'זירה

13. על העובדות הללו אין ויכוח : (א) המשטרה היא שפגעה בפרטיות של קרן סידקובסקי והזיקה לה בכך שהפכה אותה כלי לסחיטת המאהב ניר חפץ. (ב) מדובר בתרגיל חקירה שנוי במחלוקת

- ועצם השימוש בתרגיל חקירה כזה מהווה אייטם חדשותי, (ג) שר המשפטים אמיר אוחנה פרסם המידע על במת הכנסת, (ד) יואב יצחק פרסם את המידע על התעלול וכינה אותו סחיטה באיומים ע"י המשטרה, (ה) ריצ'ארד סילברסטיין פרסם את שם המאהבת ותמונתה: קרן סידקובסקי.
14. על בית המשפט הנכבד לדעת שהאזרח האמריקאי המתגורר בקליפורניה ריצ'ארד סילברסטיין כבר פרסם את כל פרטי הפרשה בקווים כלליים, שבוצע תרגיל חקירה מביש ביותר, המהווה סחיטה פלילית ע"י המשטרה, שהביאו למשטרה את המאהבת כדי להפגיש אותם עם ניר חפץ, ולהטיל עליו ועליה מורא ופחד, ואף פורסם דף מתוך סיכומי שימוע, ושמה ותמונתה של המאהבת. ראו הפרסום רצ"ב נספח "1".
15. פרסום זה מעורר שאלה אחרת לגמרי מהשאלה הנדושה האם הסוסים ברחו מהאורווה. בפרשת המין והמינויים לשפיטה של עו"ד אפי נוה, כבוד השופט יצחק עמית ניסה לגמד את העיקרון הידוע שאם הסוסים ברחו מהאורווה אין טעם להשאיר את צו איסור הפרסום על כנו, שכן המידע האסור כבר פורסם.
16. להבדיל אלפי הבדלות, כאן מדובר בחופש של אזרחים ועיתונאים זרים כמו סילבסטיין או אל ג'זירה לפרסם כל מה שמתחשק להם, ולצפצף על כבוד השופט ברקאי שכן המשטרה לא יכולה לעשות להם כלום. במקרה של סילבסטיין עומד התיקון הראשון לחוקה האמריקאית לימינו ומדובר בחופש הביטוי שלו.
17. לפיכך, מדובר בסוסים שאי אפשר להחזיר אותם לאורווה. מדינת ישראל אינה יכולה לנקוט צעדים נגד סילברסטיין או אל ג'זירה. המידע מופיע באינטרנט וזמין בהקשת כפתור ואין למדינת ישראל כל דרך לחסום את המידע מהציבור. אם כן מה הטעם בצו איסור פרסום שיחול רק על אזרחים ישראלים, אבל אין לו שום תחולה על אזרחים זרים?
18. איך מדינת ישראל והרשות השופטת במדינת ישראל מצפה כי שאר אומות העולם יעריכו אותה, ויכבדו אותה, כאשר המדינה מצטיירת כמדינת משטרה שחולשת של זרימת המידע לציבור, ממש כפי שהיה נהוג בימי הק.ג.ב., ונהוג בקרב כל המדינות השכנות שמסביבנו? במה מדינת ישראל שונה מהשכנים הערביים שלנו?

19. אם כן, בית המשפט מתבקש להכריע בשאלות הבאות:

א. מדוע לאזרחים זרים בחו"ל מותר לפרסם את מה שלאזרחים ישראלים בישראל ומי שנמצא טריטוריאלי על אדמת מדינת ישראל אסור לפרסם?

ב. האם מותר לצטט בישראל תכנים ומידע שמופיע ברשתות תקשורת ומידע זרים, או שהציטוט מהווה עבירה פלילית?

ג. מה מעמדו של השיקול של "הסוסים יצאו מהאורווה" לאור הפסיקה מימים ימימה, ולאור העובדה שהדברים נאמרו ע"י שר המשפטים אמיר אוחנה מעל במת הכנסת, ופורסמו באתר ניוז 1 של יואב יצחק?

ד. מה מעמדו של השיקול של "הסוסים יצאו מהאורווה" לאור העובדה ששר המשפטים כבר הוציא את הסיפור למרחב הציבורי על במת הכנסת. השוו למקרה האסיר X זיגיר שהתאבד.

ה. כיצד ניתן לברר מי פוגע בפרטיות של קרן סידקובסקי, המשטרה שהזמינה אותה לחקירה ללא צורך מקצועי למטרות סחיטת המאהב ניר חפץ, או החשש שפרסום עצם עצם קיומה של המאהבת כמאהבת בציבור עלול לפגוע בפרטיותה?

ו. האם עצם העובדה שהמשטרה פגעה בפרטיות של קרן סידקובסקי והפכה אותה כלי סחיטה אינו אייטם חדשותי לגיטימי שזכות הציבור לדעת?

ז. מדוע לא נקבע מועד לדיון לאישור הצו במעמד צד אחד במעמד הצדדים שכנגד, הנפגעים וכל בעל ענין מהציבור?

20. **הערת סיום:** ככל שהשוטרים מבקשים להגן על הפרטיות של קרן סידקובסקי, מדוע קרן סידקובסקי עצמה לא נרשמה כמשיבה (**לפחות פורמלית**) בתיק זה? האם פנו השוטרים אליה לפני הגשת הבקשה לצו איסור פרסום כדי לבקש את עמדתה שתסמיך אותם לפעול בשמה להגנת פרטיותה?

21. אשר על כן בית המשפט מתבקש לא רק לבטל את צו איסור הפרסום, אלא גם לקבוע שלא הייתה כל סיבה לבקש את הצו מלכתחילה, והשוטרים שביקשו זאת מעלו בתפקידם כשוטרים בשירות העם.



אריאל פורמנובסקי