

בקשה למחיקת התביעה על הסף מטעם נתבעת מס' 63

תאריך חתימה על המסמך: 30/03/2021.

מס' תיק- 74407-12-20

בבית המשפט השלום
בהרצליה

המבקשת: אתי חזום, ת.ז. : 055361315
באמצעות ב"כ עו"ד ורד רוזנבליט ואח' - מ.ר. 82836
טל': 052-2092009 ; פקס': 153-77-5409686

-נגד-

המשיבה: דליה שאול, ת.ז. : 038448361
באמצעות ב"כ רץ אלוני דוידוב ואח'
טל': 03-6441201 ; פקס': 077-4448037

מותב נכבד זה יתבקש בסופו של יום עיון ו/או דיון, ליתן הסעד בידי הנתבעת (להלן: "המבקשת") בדרך של סילוק ומחיקת התובענה כנגדה על הסף, וזאת בהתאם לסמכותו לפי **תקנה 41(א) ו-42 לתקנו סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018** (להלן: "התקנות").

ואלה נימוקי הבקשה טעמיה ותימוכיה:

1. המבקשת תיטען כי כתב התביעה תחילה, אינו מגלה עילה, כפי שיוכח להלן, ושנית כתב התביעה הוגש תוך עשיית שימוש לרעה בהליכי משפט, בהעדר תום לב, תוך חיובה בהוצאות בקשה זו.
2. המבקשת תיטען עוד, כי פרסום תגובתה ברשת החברתית פייסבוק, תחת הבעת דעה והסתייגות מהפוסט שפורסם במילים **"יהי זכרו ברוך"** (להלן: "התגובה") ע"י המבקשת, מעניק לה את ההגנה שטמועה **בסעי' 15 לחוק לשון הרע, תשכ"ה-1965** (להלן: "החוק"), וכי פרסום תגובתה היה ונותר כהבעת דעה בתום-לב, במיוחד כאשר פרסום הפוסט המקורי נוגע לסוגיה המצויה בשיח הציבורי בעניין ניכור הורי, וכי היא זכאית להגנות הקבועות **בסעי' 15(2) לחוק**, הנוגעת לחובה חוקית, מוסרית או חברתית לפרסום.
3. המבקשת תיטען עוד, כי המשיבה לא הצליחה לעמוד בתנאי הסף שקובע החוק, **א**. לא הצליח להראות כי עסקין בתביעה לא בררנית וקנטרנית. **ב**. לא הצליח לראות פגיעה מעצם התגובה שאין בה שום פגיעה או חשש פוטנציאלי לפגיעה, בכל מן דהו ובטח ובטח לא בתובעת עצמה, ואין להשיג מעצם **צמד 3 המילים, אלא חמלה רחמנות והבעת סולידריות ותו-לו**.
4. המבקשת תיטען, כי דין התובענה כנגדה להידחות משהביעה דעתה ע"ג פוסט במידה החברתית פייסבוק, וזאת כפי שניתן להיווכח **נספח א'** לתביעה, שם נחשפה המבקשת לפוסט נשוא ומושא התביעה והביעה דעתה דרך הזדהות עם המקרה בציינה ע"ג הפוסט **"יהיה זכרו ברוך"**.
5. המבקשת תיטען עוד, כי דין התביעה כנגדה להידחות גם, משאין בתגובתה כנגד הפוסט במילים הזדהות והסתייגות ב**"יהיה זכרו ברוך"** עד כדי הקמת עילה כנגדה בהתאם לחוק לשון הרע, שכן קיימת חובה מוסרית או חברתית לשתף מידע שכבר פורסם ע"י אדם או ארגון, ואף במקרה הזה עשוי הדבר להיבחן בעיניים מקלות לאור התוצאה הטרגית בגוף הפוסט כפי שנוסח ע"י המקור.
6. המבקשת תיטען עוד, כי בנסיבות המקרה ופרסום ההסתייגות שלה כתגובה לפוסט ולמקרה-IS-IS, כפי שפורסם, הינה בגדר הזדהות והבעת דעה קלאסית, ככל אדם שמביע דעתו והתבטאותו למקרה, וזאת בהתאם להצעת **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (תיקון-חופש הביטוי וחופש העיתונות)** (להלן: "חופש הביטוי"), ועצם הגשת התביעה הינה בגדר פגיעה בחופש ההתבטאות והשתק דעה בדרך של התבטאות ללא פגיעה.

7. המבקשת תיטען עוד, כי בתגובתה ע"ג הפוסט **"יהיה זכרו ברוד"** הדבר אינו מקיים בעניינינו תנאי הסף בחוק לשון הרע, קרי; עצם תגובתה כאמור **"יהיה זכרו ברוד"** אינה מקימה את יסודות העילה, לפיכך המבקשת זכאית להגנה הקבועה **בסעיף 15(1) לחוק לשון הרע**, גם מן הטעם, כי לא ידעה ולא הייתה חייבת לדעת על קיום הנפגעת או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לנפגעת, כמו גם זכאית להגנה נוספת, הגנת תום-הלב שמעוגנת **בסעיף 15(5) לחוק**, בהבעת דעה ותו לו.

8. המבקשת תיטען עוד, כי דין התביעה כנגדה להידחות גם מן הטעם, כי עסקינן בדעתה החופשית ללא כל פגיעה במשיבה ובכל מן דהו בפרסום תגובתה הסולידית, וכי תגובתה אינה אלא הבעת דעה ניטראלית עם הסתייגות על הנרשם בפוסט, דעה שהיא חלק מביטוי חופשי מתפיסת החירות של הפרט, וזאת גם כפי שנקבע בפסי"ד קול העם (בג"ץ 73/53 **חברת קול העם נ' שר הפנים פ"ד** (1) 871(1953)).

מכאן אילוץ הגשת הבקשה.

המסגרת המשפטית:

9. המבקשת תיטען, כי משהוכח כי התביעה קנטרנית וטרדנית, הרי יש לדחותה על הסף, וזאת כפי לשון תקנה 41 ו-42 לתקסד"א, אשר קובעת כי:

"... מחיקת כתב תביעה

41. (א) בית המשפט רשאי להורות על מחיקת כתב תביעה בכל עת על יסוד אחד מנימוקים אלה:

- (1) כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה;
 - (2) מכתב התביעה עולה כי התביעה היא טרדנית או קנטרנית;
 - (3) התובע מתמיד, באופן שאינו מניח את הדעת, להימנע מלקיים הוראה מתקנות אלה או נמנע מלקיים החלטה או הוראה של בית המשפט;
 - (4) כל נימוק אחר שלפיו הוא סבור שראוי ונכון למחוק את התביעה.
- (ב) מחיקת כתב תביעה לפי תקנות אלה אינה מהווה מעשה בית דין.
(ג) בית המשפט רשאי להתנות את מחיקת כתב התביעה בתנאים, ובין השאר, להורות כי דיון בתביעה חדשה יימשך מהשלב שבו נמחקה התביעה הנוכחית.

מחיקה מחמת שימוש לרעה בהליכי משפט

42. סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה בלבד, למחוק את כתב טענותיו כולו או מקצתו..."

41 המבקשת תיטען עוד, כי הינה זכאית גם להגנות שמעוגנות בחוק לשון הרע שבסעיף 15 שלהלן:

"... הגנת תום לב

15. במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום **בתום לב** באחת הנסיבות האלו:

(תיקון מס' 1) תשכ"ז-1967

(1) הוא לא ידע ולא היה חייב לדעת על קיום הנפגע, או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לנפגע כאמור בסעיף 3;

(2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום;

(3) הפרסום נעשה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הנאשם או הנתבע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או של מי שאותו אדם מעונין בו ענין אישי כשר;

(4) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות;

(5) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע – "...

(הדגשות הח"מ)

42 המבקשת תיטען עוד, כי הגשתה התביעה ע"י המשיבה יש בה מטרה השתקה היוצרות "אפקט מצנן" כלפי התבטאות לגיטימית ע"י המבקשת, שהתבטאותה הייתה ונשארה בדבר לגיטימי בצמד המילים "יהי זכרו ברוך", מה גם שאין לתובעת כנגד המבקשת כל יסוד לתביעה בשל הבעת דעתה נורמטיבית וללא כל פגיעה ו/או מטרה לפגוע או לצדד בכל אדם, נהפוך הוא, עסקינן בתגובה של רחמנות הסתייגות וכאב לב בלבד.

43 במאובחן לעניינינו, ראה, רע"א: 1239/19 יואל שאול נ' חברות נידולי תקשורת בע"מ, שם ביהמ"ש זרע זרעים לחשש מפני הרחבה משמעותית של מעגל הנתבעים הפוטנציאלי והצפת בתי המשפט בגין עוולת לשון הרע, בין היתר בתביעות סרק או בתביעות בעלות אופי גבולי, כי:


"... שני ערכים עומדים בבסיסו של חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 – חופש הביטוי והזכות לשם טוב (ראו: אורי שנהר דיני לשון הרע 21 (1997)). חברתי עמדה בחוות דעתה על חשיבות ההגנה על חופש הביטוי ברשתות החברתיות מפני מגבלות יתרות ומפני יצירתו של אפקט מצנן. אני מסכימה כמובן לדבריה הנכוחים בנדון. כפי שכתבה חברתי, לא ניתן להפריז בתרומתן העצומה של הרשתות החברתיות לחופש הביטוי, באשר הן מאפשרות לכל אזרח לבטא את אשר על ליבו בהיקש מקלדת, להפיץ את עמדותיו לקהל הרחב בלחיצת כפתור, ולתרום לשיח הציבורי את קולו הייחודי בקלות ובמהירות (ראו: מיכל לביא "הוצאה מהקשר: על אחריות מתווכים מקוונים להפצה משנית ולהשפעה על זמינות מידע" מחקרי משפט לא 491, 520 (2018) (להלן: לביא "הוצאה מהקשר"); והשוו: יובל קרניאל "חופש הביטוי באינטרנט" עלי משפט 163, 185-186 (התש"ס) (להלן: קרניאל "חופש הביטוי באינטרנט"); יובל קרניאל "אנונימיות ולשון הרע באינטרנט: בין חופש ביטוי להפקרות" עיתונות דוט.קום: העיתונות המקוונת בישראל 85, 88-89 (תהילה שוורץ אלטשולר עורכת, הוצאת המכון הישראלי לדמוקרטיה, 2007)). בהקשר זה, אמצעי השיתוף העומדים לרשות המשתמשים ברשתות החברתיות, מאפשרים ביתר שאת לאזרח מן השורה להפיץ את דבריו לקהלים שונים ומגוונים – אל מעבר למעגלים חברתיים, מגזרים ומדינות, ולהעשיר את "שוק הדעות" המקוון. השיתוף ברשתות החברתיות מהווה, אפוא, אמצעי חשוב מעין כמותו לקידום חופש הביטוי והפלורליזם, ושומה

אשר על כן:

יתבקש ביהמ"ש לדחות את כל טענות המשיבה כנגד המבקשת-63, על הסף, מהיותה תביעה השתקה קלאסית שנועדה לפגוע בחופש הביטוי, מה גם שאין בתביעה כנגד המבקשת-63 עד כדי להקים נגדה תביעה בשל צמד המילים "יהי זכרו ברוך", ועסקינן בתביעה טורדנית תוך עשיית ניסיון ושימוש לרעה בהליכי משפט כדי להתעשר שלא כדין, בהעדר תום לב משווע.

כמו כן, יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו, בהתאם לסמכותו לפי תקנה 51, 52, 152 ו-155 לתקסד"א.

מן הדין ומן הצדק להורות כמבוקש.


רוד רזנבליט, עו"ד
 מ' רש"ן 82836
 רוד רזנבליט, עו"ד
 ב"כ המבקשת-63