



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-05-19853 פלוני (קטין) ואח' נ' אלמוני ואח'

לפני כבוד השופט חננאל שרעבי

### התובעים:

1. פלוני (קטין) ת.ז. 000  
באצעות הוריו ואפוטרופסיו הטבעיים:  
אביו ... ת.ז. 000  
אמו ... ת.ז. 000  
ע"י ב"כ עו"ד איראני ויטולד

2. המוסד לביטוח לאומי  
ע"י ב"כ עו"ד עפר בן צבי

נגד

### הנתבעים:

1. אלמוני ת.ז. 000  
ע"י ב"כ עו"ד אחמד אבו ליל
2. "הפול" - המאגר הישראלי לביטוחי רכב  
ע"י ב"כ עו"ד משה עבדי
3. "קרנית" - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים  
ע"י ב"כ עו"ד אילן חגי

נגד

### הצד השלישי:

אלמוני ת.ז. 000

### החלטה

1. בפניי בקשת תובע 1 (להלן: "התובע") להעביר למומחית מטעם בית המשפט בתחום
2. נזיקות, צילומי וידאו שנערכו באמצעות טלפון נייד על ידי אביו של התובע,
3. המתעדים לכאורה פרוטוקולים של התובע.

4

5

### רקע וטענות הצדדים

6. בקצרת האומר יסופר כי התובע, קטין יליד 2011 נפגע פגיעות גוף ביום 5.10.2013 בתאונת
7. דרכים, לאחר שרכב הנהוג בידי נתבע 1 פגע בו בהיותו הולך רגל.
8. הקטין הגיש, באמצעות הוריו, את התובענה דן לפיצויו על נזקי גופו הנטענים. במסגרת
9. בירור התובענה מונו מספר מומחים רפואיים ליתן חוות דעתם, ביניהם גם פרופ' טלי שגיא,
10. נזיקות, אשר קבעה בחוות דעתה מיום 13.3.2018 כי לתובע לא קיימת נכות



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-05-19853 פלוני (קטין) ואח' נ' אלמוני ואח'

- 1 נויורולוגית פיזית, אולם תיתכן נכות בגין מחלת אפילפסיה ולשם קביעתה או שלילתה, על  
2 התובע לעבור בדיקה הנקראת "בדיקת וידאו EEG" (להלן: "הבדיקה").
- 3 התובע הופנה לביצוע הבדיקה (אשר התעכבה מסיבות שונות) וביצע אותה במרכז הרפואי  
4 סוראסקי (איכילוב) באשפוז בין התאריכים 4.2.21 עד 7.2.21.
- 5 ביום 8.3.21 הגיש ב"כ התובע "הודעת עדכון", במסגרתה צירף את סיכום הבדיקה מבית  
6 חולים וציין בסעיף 3 להודעה, כי יעביר למומחית מטעם בית המשפט, פרופ' טלי שגיא, את  
7 תוצאות הבדיקות וסיכומי האשפוז וכן "צילומי וידאו רגילים (שנערכו באמצעות הטלפון  
8 הנייד) של פרכוסים של התובע, שהוצגו ועמדו לעיני הרופאים שטיפלו בתובע במסגרת  
9 האשפוזים שלעיל" (להלן: "צילומי הווידאו").
- 10 ביום 14.3.21 הגישה נתבעת 2 את תגובתה לבקשת התובע, במסגרתה התנגדה להעברת  
11 צילומי הווידאו לעיון המומחית (להתנגדות זו הצטרפה מאוחר יותר נתבעת 3). לטענת  
12 נתבעת 2, ניתן להעביר למומחית את תוצאות הבדיקה אולם לא ניתן להעביר לעיונה  
13 סרטונים כלשהם בהם מצולם התובע, מכמה טעמים:
- 14 א. הסרטונים אינם בגדר "מסמכים בדבר הטיפול הרפואי שניתן לו ובדבר הבדיקות  
15 שנבדק לצורך אותו טיפול", כאמור בתקנה 8 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות  
16 דרכים (מומחים), התשמ"ז-1986.
- 17 ב. כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט בעניין ת"א (ב"ש) יניב נגאוקר נ' יצחק דנינו  
18 (19.1.94) – (להלן: "עניין נגאוקר"), מדובר בראיה שאיננה קבילה, מאחר שהוכנה  
19 ביוזמת התובע ו/או הוריו, ובאמצעותה ביקשו הוריו להציג את מצבו הגופני.  
20 אמנם בעניין נגאוקר דובר על מניעת הצגת הראיה בפני בית המשפט, אולם הגיון  
21 זה מנחה כאשר מדובר במומחית מטעם בית המשפט, שהיא "ידו הארוכה של בית  
22 המשפט" ואין להתיר לה להיחשף לראיות שאינן קבילות.
- 23 ביום 21.3.21 הגיש התובע את תשובתו לתגובת נתבעת 2, להלן עיקריה:
- 24 א. הנתבעים מבקשים שבית המשפט יקבע כי המידע הרפואי העולה מצילומי הווידאו  
25 לא רלוונטי מבחינה רפואית למומחית, קביעה המונחת לפתחה של המומחית  
26 בלבד.
- 27 ב. מדובר בצילום של סימפטום רפואי בו לוקה התובע, וכל מומחה רפואי שהיה נדרש  
28 ליתן חוות דעתו בעניין היה מבקש לראותו בזמן אמת, ככל שניתן. הסתרת חומר  
29 רפואי זה מהמומחה משמעה העלמת מידע רפואי רב ערך.
- 30 ג. לא אחת מורים מומחים על אשפוז לצורך עריכת בדיקות לגילוי סימפטומים או  
31 לצורך צפייה בהם במהלך האשפוז בעת התרחשותם. כך גם נעשה במקרה דנן



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-05-19853 פלוני (קטין) ואח' נ' אלמוני ואח'

- 1 והסימפטום ממנו סובל התובע תועד בשלושה אירועים במהלך האשפוז. הורי  
2 התובע צילמו שלושה אירועים נוספים שהתרחשו בביתם, ולא יעלה על הדעת  
3 להסתיר את התיעוד הזה מהמומחית.
- 4 ד. המומחית תדע לתת לצילומי הווידאו את המשמעות הרפואית המתבקשת ותחוה  
5 דעתה בדבר משמעותם ונפקותם בהתאם לידע המקצועי שלה.
- 6 ה. רופאי בית החולים באיכילוב צפו בצילומי הווידאו שהציגו הורי התובע והתייחסו  
7 אליהם כאל מידע רפואי רלוונטי. ישנם אירועים שצולמו במהלך האשפוז כחלק  
8 מהבדיקה וזכו להתייחסות בדו"ח הרפואי, וישנם אירועים שצולמו בבית התובע  
9 וגם הם זכו להתייחסות ולאזכור בדו"ח, ומכאן שגם הם חלק מהתיעוד הרפואי.
- 10 ו. לחילופין מתבקש בית המשפט להורות לבית חולים איכילוב להעביר את צילומי  
11 הווידאו מהבדיקה בהם מופיע התובע מפרכס, מאחר שאין מחלוקת שצילומים  
12 אלה הם בבחינת חומר ותיעוד רפואי.
- 13 ביום 7.4.21 ולאחר שביקשתי את תשובת נתבעות 2-3, הן הגישו את תשובתן לתשובת  
14 התובע, כדלקמן:
- 15 א. הן לפי הפסיקה והן לפי הספרות, אין לאפשר לבית המשפט ו/או למומחית לצפות  
16 בצילומי הווידאו, מאחר שלא מדובר בראייה קבילה, ואין הצילומים האמורים  
17 באים בגדר מסמכים בדבר הטיפול הרפואי שניתן לנפגע או בדבר בדיקות שנבדק  
18 לצורך אותו טיפול.
- 19 ב. גם מטעמים לגופו של עניין אין להתיר עיון המומחית בצילומי הווידאו. לא בכדי  
20 הפנתה המומחית את התובע לבדיקה שביצע בבית החולים, שהרי לו סברה  
21 המומחית כי די לה לצפות בצילומי המשפחה, חזקה שהייתה מבקשת לקבל את  
22 הצילומים לרשותה ומשלימה לאורם את חוות דעתה.
- 23 ג. טענת התובע לפיה מטרת בקשת הנתבעים היא להעלים מידע ותיעוד רפואי  
24 מהמומחית דינה להידחות, הן מאחר שלא מדובר במידע רפואי; הן כי המומחית  
25 לא ביקשה לעיין בצילומי הווידאו; והן מאחר שהאירועים הקליניים הנטענים  
26 תועדו בבדיקת התובע בבית החולים והתייחסות רפואית אליהם מצויה בדו"ח  
27 הרפואי, אותו ניתן כמובן להעביר לעיון המומחית.
- 28 ד. הנתבעים לא מתנגדים לבקשה החילונית, לפיה יורה בית המשפט לבית חולים  
29 איכילוב להעביר את צילומי הווידאו מהבדיקה בהם מופיע התובע מפרכס,  
30 ומבוקש להורות כי צילומים אלו יועברו במקביל גם לידי ב"כ הנתבעים.
- 31



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-05-19853 פלוני (קטין) ואח' נ' אלמוני ואח'

### דיון והכרעה

- 1  
2 לאחר עיון בבקשה, בתגובת נתבעת 2 (אליה הצטרפה נתבעת 3), בתשובת התובע ובתשובת  
3 הנתבעות לה, אני מורה על דחיית הבקשה העיקרית, וקבלת הבקשה החלופית, לפיה  
4 יעביר בית חולים איכילוב את צילומי הוידאו הרלוונטיים מהבדיקה, המתעדים את  
5 אירועי פרוטוקול התובע (כמצוין בשורה השלישית מהסוף של דו"ח הבדיקה) ואלו יועברו  
6 לבית המשפט, לצדדים ולמומחית פרופ' טלי שגיא.  
7 להלן אפרט את נימוקיי.
- 8 המקור הנורמטיבי עליו נשענת בקשת התובע הוא תקנה 8(א) לתקנות פיצויים לנפגעי  
9 תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז-1986 (להלן: "תקנה 8"), כדלקמן:
- 10 (א) תוך חמישה עשר ימים מיום שהודע לנפגע על מינויו של  
11 מומחה, ימציא הנפגע למומחה ולכל בעלי הדין האחרים את כל  
12 המסמכים בדבר הטיפול הרפואי שניתן לו ובדבר הבדיקות שנבדק  
13 לצורך אותו טיפול, הנוגעים לענין שבמחלוקת, ובלבד שלא יגיש  
14 למומחה חוות דעת רפואית".
- 15 לפי לשון התקנה הנ"ל, למומחית שמונתה, פרופ' טלי שגיא, ניתן להמציא מסמכים בדבר  
16 טיפול רפואי שניתן לתובע וכן מסמכים בדבר בדיקות שנבדק התובע לצורך קבלת טיפול  
17 רפואי. רשימת המסמכים המנויים בתקנה 8 היא רשימה סגורה ולא ניתן להוסיף עליה.
- 18 ראו:
- 19 רע"א 4640/90 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' יפעת מטס (14.12.90) – (להלן: "עניין מטס").  
20 אליעזר ריבלין, "תאונות הדרכים תחולת החוק, סדרי הדין וחישוב הפיצויים" מהדורה  
21 חמישית 2020, עמ' 615 (להלן: "ריבלין").
- 22 עוד נקבע בעניין מטס, כי אף אם נרחיב הפרשנות לגבי מהות המסמכים המתוארים בתקנה  
23 8, תמונות שצולמו לא נכנסות בהגדרת המסמכים הרפואיים בתקנה 8 (ראו גם ריבלין,  
24 619-620).
- 25 כן נאמר, כי על המומחה להתייחס בשלב הכנת חוות דעתו, אך ורק למצבו הרפואי של  
26 הנפגע על יסוד התרשמותו הבלתי אמצעית של המומחה, שתתבסס על בדיקת הנפגע,  
27 לקיחת אנמנזיה והחומר הרפואי המצוי לגבי מצב הנפגע – למעט הצגת חוות דעת רפואית  
28 של מומחה אחר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-05-19853 פלוני (קטין) ואח' נ' אלמוני ואח'

13. אין לי אלא לאמץ את הנאמר בעניין מטס ולהחילו בענייננו אנו. עסקינן בבקשה זו, 1  
בצילומי וידאו המתעדים את התובע בביתו, ואשר צולמו על ידי אביו – היינו לא מדובר 2  
בחומר רפואי או במסמך בדבר טיפול רפואי. 3
14. טענת התובע, כי צילומי הווידאו הוצגו לצוות הרפואי שערך את הבדיקה לתובע בבית 4  
החולים ואף זכו להתייחסות בדו"ח הבדיקה, לא תעמוד לו בסוגיה דן, מאחר שעצם הצגת 5  
צילומי הווידאו לצוות בבית החולים לא "מכשירה" את הצילומים להצגה בפני המומחית. 6
15. עיון בדו"ח הבדיקה מלמד, כי צילומי הווידאו שהוצגו לצוות צוינו בחלקו הראשון, 7  
המקדמי של הדו"ח – באותו חלק בו תוארו תלונות התובע (והוריו) ותיאורי אירועים 8  
מהעבר שנלקחו אף הם מפייהם של התובע והוריו. מכאן אני למד, כי צילומי הווידאו הם 9  
בגדר חלק מ"דיווחי ההורים" אף עבור הצוות הרפואי בבית החולים. 10
16. יצוין, כי ככל שיישלחו שאלות הבהרה למומחית פרופ' שגיא לאחר מתן חוות דעתה, או 11  
ככל שתגיע להיחקר על חוות דעתה בבית המשפט, יוכל ב"כ התובע להגיש בקשה נוספת 12  
להצגת צילומי הווידאו בפני המומחית, והדבר יישקל בהתאם לשיקול דעתי לדין ולפסיקה. 13

14

15

### סוף דבר

16. לאור כל האמור לעיל אני קובע כי צילומי הווידאו לא נכנסים להגדרת תקנה 8 ומשכך, 16  
אין להציגם למומחית פרופ' טלי שגיא טרם מתן חוות דעתה, ואף אין להגישם לבית 17  
המשפט. 18
18. מן העבר השני, אני מורה על קבלת בקשתו החלופית של התובע, אליה הסכימו גם 19  
נתבעים 2-3, ומורה לבית חולים איכילוב להעביר לב"כ התובע, תוך 15 ימים מהיום, את 20  
צילומי הווידאו הרלוונטיים מהבדיקה, המתעדים את אירועי פרוטוקול התובע (כמצוין 21  
בשורה השלישית מהסוף של דו"ח הבדיקה) ואלו יועברו לבית המשפט, לנתבעים 22  
ולמומחית פרופ' טלי שגיא (ב"כ התובע ידאג לכך, תוך פניה מיידית בנדון לבית החולים). 23
19. אין צו להוצאות. 24
20. תז' מעקב לקבלת עדכון ב"כ התובע על קבלת צילומי הבדיקה מבי"ח איכילוב – 20 ימים. 25

26

27

28

29



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-05-19853 פלוני (קטין) ואח' נ' אלמוני ואח'

1 המזכירות תעביר החלטה זאת לצדדים.

2

3 החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים על אודות התובע (שהינו קטין), הוריו,  
4 הנתבע 1 והצד השלישי.

5

6

7

8

9

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"א, 08 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

10

חננאל שרעבי, שופט

11  
12