



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

1 01 יוני 2021

2

לפני:

3

כב' השופט דניאל גולדברג

אורטל אללוף קיסיל

התובעת:

-

הנהלת בתי המשפט

הנתבעת:

ע"י ב"כ: עו"ד אביגיל ואן וייק שפיגלמן

4

5

החלטה

6

7

להלן החלטת בית הדין בבקשת התובעת להזמנת עדים ובבקשת הנתבעת להארכת

8

מועד להגשת תצהירי עדות ראשית:

9

10

הבקשה להזמנת עדים

11

1. גב' סימונה פרנסיס וגב' יפה יהושע תעדנה מטעם המדינה. בנסיבות אלה אין

12

צורך בהזמנתן.

13

2. לגבי העדות עו"ד רונית פרטוש – ההתכתבות בנספח 4 לכתב התביעה אינה

14

במחלוקת ולא ברורה התרומה של העדה לבירור המחלוקת.

15

3. לגבי עו"ד מירב דיין – הנמקת הבקשה אינה מבססת הצדקה להזמנתה. לא

16

ברורה תרומת העדה לבירור המחלוקת, ואיזו רלוונטיות יש ל"טיפול שקדם

17

להגשת התביעה".

18

4. לעניין גב' הדס חובב – על פני הדברים אין מחלוקת על חילופי מכתבים בין

19

הצדדים ולא ברורה נחיצות הזמנת העדה.

20

5. לעניין עו"ד גורדון ומר אבי ניסנקורן – מקובלת על בית הדין עמדת המדינה כי

21

ההליך אינו מעורר כל שאלה או מחלוקת בעניין כוונת הצדדים בהסכם הקיבוצי

22

של העוזרים המשפטיים. פניית התובעת למר ניסנקורן כשר המשפטים אינה

23

עובדה רלוונטית להליך. בית הדין ער לכך שהמדינה טוענת לביטול או להפחתת

24

פיצויי הלנה על יסוד היותו של ההסכם הקיבוצי שקבע זכות לפיצויים מוגדלים





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

- 1 – הסכם חדש, אך אין כל מחלוקת בעניין פרשנות ההסכם הקיבוצי ואין צורך
2 בעדותם של יו"ר איגוד המשפטנים או של יו"ר ההסתדרות להכרעה בטענות
3 אלה.
- 4 6. בית הדין מאשר את הזמנת העדות גב' מירב ימין יוחנן, גב' אורנה אהוב וגב'
5 איריס בן חמו. נימוקי הבקשה מצביעים על תרומה אפשרית של עדות אלה
6 להבנת העובדות שהובילו לעיכוב בתשלום הפיצויים לתובעת. התובעת תהיה
7 רשאית לחקור עדות אלה בחקירה ראשית. עם זאת מוצע לתובעת לשקול, לאחר
8 קבלת תצהירי הנתבעת, את הצורך בעדות של עדות אלה, שכן ייתכן שתצהירי
9 המדינה יבהירו כי עובדות, שהתובעת סבורה שעליה להוכיח באמצעות העדות,
10 אינן במחלוקת. כן תשקול התובעת גם את ההשלכה של העדת העדות על
11 האפשרות לטעון למשמעות של אי הבאת עד רלוונטי לעדות.
- 12 7. ככל שתודיע המדינה תוך 15 ימים כי העדות גב' ימין יוחנן, גב' אהוב וגב' בן חמו
13 תתייצבנה לדיון, יתייטר הצורך להוציא צו להזמנתן.
- 14 8. בית הדין תמים דעים עם הנתבעת כי הבקשה להזמנת עדים היא בלתי מידתית,
15 וכי יש לחייב את התובעת בהוצאותיה. בית הדין נעתר לה באופן חלקי, בשל
16 אפשרות של קבלת תרומה רלוונטית של שלוש עובדות בהנהלת בתי המשפט
17 שהייתה להן מעורבות בהליכי סיום עבודתה והעברת תשלומים שהגיעו לתובעת
18 עקב סיום עבודתה. עם זאת הבקשה בכללותה טרדנית ובלתי סבירה. התובעת
19 תשלם לנתבעת הוצאות הבקשה בסך 1,500 ₪.
- 20
- 21 **הבקשה להארכת מועד להגשת תצהירי הנתבעת**
- 22 9. בית הדין מחליט להאריך את המועד להגשת תצהירי המדינה, תוך חיוב המדינה
23 לשלם לתובעת הוצאות בסך 1,500 ₪ בשל כך שהבקשה הוגשה זמן לא מבוטל
24 לאחר שחלף המועד להגשת התצהירים. הארכת מועד זו גם תאפשר למדינה
25 לשקול, כפי שביקשה, הגשת תצהירים של העדות שבית הדין אישר הזמנתן
26 בעדות מטעם התובעת.
- 27
- 28 **ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"א, (01 יוני 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**
- 29



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

ד. קלצ'ניק
דניאל גולדברג, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4

