

**בבית משפט המחוזי  
ירושלים**

רע"א \_\_\_\_\_

**חני סימקין ת.ז. 059212001**

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566) ו/או  
ערן יעקובוביץ ו/או מירב אביב-רוטמן ו/או  
שירית אושרוב ו/או נמרוד ברקוביץ ו/או מיטל  
חסקי ו/או איריס קוטלר ו/או ענת שובל ו/או  
עופר שנקר ו/או אפרת קום ו/או אליס סיוון  
ו/או אילן שפר ו/או ליבי שפרלינג ו/או ליאת  
לוזון ו/או אמיר לינדנפלד ו/או אביטל עזר ו/או  
גיא מלכאי ו/או בוריס ברין ו/או ענת מוזס  
אלבו ו/או אורון גורן ו/או חן לופוביץ ו/או מתן  
שרפי ו/או דגנית קובלר ו/או נועם כהן ו/או  
מיכאל קואינוב ו/או אבי שיף ו/או אריאל  
לנגפלד ו/או יעקב פייגלין ו/או יעל קבלה ו/או  
איתי רחמים ו/או ספיר טובי ו/או דור שבתאי  
ו/או לי אסייג ו/או חן בטט ו/או סופיה מירצין  
ו/או ליאור כהן ו/או משה קורן ו/או אושר  
אלבו

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226

טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל: [main@ykb-law.co.il](mailto:main@ykb-law.co.il)

אתר: [www.ykb-law.co.il](http://www.ykb-law.co.il)

**המבקשת**

-נגד-

**אריאל פורמנובסקי ת.ז. 027316983**

מרח' שלמה המלך 9, כפר סבא

פקס: 03-7621105

**המשיב**

**בקשת רשות ערעור**

שם הערכאה שנתנה את ההחלטה נשוא בקשה זו: שלום ירושלים

המועד שבו הומצאה ההחלטה נשוא בקשה זו: 26.4.21

המוותב המוסמך לדון בבקשה: דן יחיד לפי ס' 37(ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984

אגרה: 497 ₪ לפי פריט 12 לתוספת תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז - 2007

לא קיים הליך נוסף בבית משפט זה, בקשר למסכת עובדתית דומה שהמבקשת הינה צד לו או היתה צד לו.

סכום הערובה: 7,500 ₪ לפי פריט 58 לתוספת השלישית בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018

## חלק II: גוף הערעור

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן למבקשת רשות לערער על החלטתו של בית המשפט הנכבד קמא (כב' השופטת מיכל שרביט) מיום 25.4.21 במסגרת ת.א. 13496-04-20 אשר דחתה את בקשת המבקשת לסילוק התביעה על הסף.

עיקר החלטת בית המשפט הנכבד קמא הינה כי לא שוכנע, כי התקיים אחד התנאים הפסיקטיים שנקבעו ברע"א 1992/15 מ.ע.ג.ן ייעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' אלירם ליפה (6.8.15) (להלן: **הלכת מ.ע.ג.ן**) לפיו על בית המשפט להשתכנע שהתובע לא יכול היה למצות את זכויותיו בגדר ההליך המשפטי שבינו לבין מי שהיה יריבו בהליך שבגדרו מונה המומחה. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד קמא, הכרעה בשאלת התקיימות התנאי הפסיקטי לעיל שעניינו מיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה מצריכה ברור עובדתי ובהתאם נדחתה בקשת המבקשת לסילוק התביעה על הסף.

עוד נקבע על ידי בית המשפט הנכבד קמא, כי נוכח התפקיד שהוטל על המבקשת על ידי בית המשפט הרי ששאלת סיווגה כמומחית מטעם בית המשפט אינה ברורה ודומה כי היא נדרשת לבירור.

העתק ההחלטה נשוא הבקשה מצ"ב ומסומן **כנספת א'** לבקשה זו.

### ואלה נימוקי הבקשה:

#### א. רקע:

1. בבסיס כתב התביעה נשוא בקשת ערעור זו, טוען המשיב שלל טענות כנגד המבקשת (המוכחות כשלעצמן), לרבות רשלנותה בהליך חידוש קשר בינו לבין בנו שנערך מכוח מינויה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט במסגרת תלה"מ 60156-12-16 (משפחה פ"ת) איבגי נ' פורמנובסקי. לציין, כי המבקשת מונתה כמומחית מטעם בית המשפט במסגרת הליך זה, לבקשתו ובהסכמתו של המשיב, זאת בהיותו מיוצג על ידי בא כוחו. ובמה דברים אמורים:

2. המבקשת הינה עובדת סוציאלית בהכשרתה ובמקצועה.

3. בדצמבר 2018 או בתחילת ינואר 2019 פנה אל המבקשת עו"ד מאיר גבעתי, בא כוחו של המשיב במסגרת תלה"מ 60156-12-16 הנ"ל, בבקשה ששמה של המבקשת יעלה בפני בית המשפט כמי שתמונה על ידי בית המשפט לצורך חידוש הקשר בין המשיב לבין בנו הקטין.

4. לאחר שהמבקשת הסכימה ללוות את חידוש הקשר בין המשיב לבנו, הציע עו"ד גבעתי את שמה של המבקשת בבית המשפט במסגרת תלה"מ 60156-12-16 הנ"ל בדיון שהתקיים ביום 10.1.19.

5. בהחלטה מיום 5.2.19 **מינתה כב' השופטת נוס** במסגרת תלה"מ 60156-12-16 את המבקשת **בהסכמת המשיב ובא כוחו** לצורך חידוש הקשר בין המשיב לבין הקטין ובהתאם שימשה המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט.

... רצ"ב החלטת המינוי בתלה"מ 60156-12-16 מיום 5.2.19, **מסומנת ב'**.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

6. הליך חידוש הקשר נערך החל מיום 7.2.19 ובמשך מספר חודשים עד שבחודש יולי 2019 נאלצה המבקשת לדווח לכב' הש' נוס במסגרת תלה"מ 1-12-60156, כי נוכח העובדה שהתרשמה כי המאבק בין ההורים ממשיך במלוא עוזו, הרי שאין באפשרותה להמשיך וללוות את תהליך חידוש הקשר.

... רצ"ב דיווחה של המבקשת אל כב' הש' נוס בתלה"מ 16-12-60156, מסומן ג'.

7. כעת הוגש כתב התביעה נשוא בקשת רשות ערעור זו שעניינו, כאמור, שלל טענות כנגד המבקשת (המוכחות כשלעצמן), לרבות רשלנות המבקשת בהליך חידוש קשר בין המשיב לבין בנו שנערך מכוח מינויה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט.

## ב. השתלשלות האירועים במסגרת ת.א. 20-04-13496 נשוא בקשה זו

8. ביום 8.7.20 הוגשה על ידי המבקשת בקשה לסילוק התביעה על הסף בשל העדר עילה ו/או היעדר יריבות ו/או בהעדר חוות דעת ו/או היותה קנטרנית ו/או טורדנית ו/או בהיות עוסקת בזוטי דברים.

... מצ"ב הבקשה לסילוק התביעה על הסף מסומנת ד'.

9. ביום 12.7.20 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד קמא (כב' הש' ג. ארנברג) לפיה תשובה ותגובה לתשובה יוגשו בהתאם לתקנות.

10. בפועל, תגובת המשיב לבקשה הוגשה רק כעבור כחמישה חודשים, ביום 27.12.20.

... מצ"ב תגובת המשיב לבקשה מסומנת ה'.

11. ביום 21.4.21 התקיים דיון קד"מ בפני בית המשפט הנכבד קמא, במסגרתו חזרה בה המבקשת מטענתה ביחס לצורך בצירוף חוות דעת רפואית לכתב התביעה, אך עמדה על הבקשה בכל הנוגע לסוגיית התביעה כנגד מי שבית משפט מינה כמומחית מטעמו.

... מצ"ב פרוטוקול הדיון מיום 21.4.21 בפני בית המשפט הנכבד קמא, מסומן ו'.

12. ביום 25.4.21 ניתנה, כאמור, החלטת בית המשפט הנכבד קמא נשוא בקשה זו ולפיה נדחתה בקשת המבקשת לסילוק התביעה על הסף.

מכאן בקשת המבקשת לרשות ערעור.

## ג. טענות המבקשת

13. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא לכשקבע, כי שאלת סיווגה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט נדרשת לבירור.

14. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא לכשקבע, כי הכרעה בשאלת התקיימות התנאי הפסיקתי של הלכת מ.ע.ג.ן שעניינו מיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה מצריכה בירור עובדתי.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

15. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא כאשר לא מצא לנכון להתייחס לטענת המבקשת, כי **נטל** הראייה ביחס למיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה מוטל על התובע ולטענת המבקשת כי משעה שהתובע בתגובתו כלל לא התייחס לסוגייה זו, הרי שיש לקבוע כי האחרון לא עמד בתנאי הלכת מ.ע.גן.
16. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא כאשר ככל שסבר כי יש לקיים בירור עובדתי לא העדיף לקיים את הבירור העובדתי כבר בשלב המקדמי ולהכריע בטענת המבקשת בטרם הדיון בתביעה לגופה.
17. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא כאשר לא נתן דעתו בהחלטתו לטענת המבקשת ביחס למחיקת ו/או דחיית התביעה בהיותה קנטרנית ו/או טורדנית.

#### **ד. הטיעון המשפטי**

##### **שאלת סיווגה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט**

18. כאמור, בהחלטת בית המשפט קמא נשוא בקשה זו נקבע, כי נוכח התפקיד שהוטל על הנתבעת על ידי בית המשפט הרי ששאלת סיווגה כמומחית מטעם בית המשפט אינה ברורה ודומה כי היא נדרשת לבירור.
19. המבקשת תטען, כי היא מונתה על ידי בית המשפט במסגרת תלה"מ 60156-12-16 כמומחית מטעם בית המשפט.
20. **לא זו אף זו: המבקשת מונתה כמומחית בהסכמתו של המשיב ובהיותו מיוצג על ידי בא כוחו, עו"ד גבעתי. וכך צוין בסעיף 18 לכתב התביעה:**

**"באותו דיון הציע העו"ד...מאיר גבעתי, כי הנתבעת תמונה למטרת חידוש הקשר  
ובתאריך 5.2.19 כבוד השופטת אילה נוס אכן מינתה את הנתבעת..."**

ברי, כי המשיב ראה במבקשת מומחית אשר תמונה מטעם בית המשפט ועניין זה אף עולה מסעיף 9 לכתב התביעה שם צוין על ידי המשיב, כי:

**"...ולכן כאשר הוצעה לו פעולה לחידוש קשר ע"י מומחית נייטרלית... התובע הסכים לכך..."**

21. אם לא די בכך, הרי ששמה של המבקשת מופיע כיום ברשימת המומחים לבתי המשפט באתר של משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים בתחום העבודה הסוציאלית וברי כי זו מונתה ע"י כבי השופטת נוס כזרועו הארוכה של הרשות השיפוטית, פעלה מטעם בית המשפט, ותפקידה היה להקל על בית המשפט ולסייע בפתרון הסכסוך.
22. לשיטת המבקשת, די בכך כדי לקבוע כי המבקשת שימשה כמומחית מטעם בית המשפט ואין כל צורך בבירור עובדתי של שאלת סיווגה של המבקשת כפי שקבע בית המשפט הנכבד קמא בהחלטתו (ולמעשה לשיטת המבקשת אין כל דרך אמיתית לברר זאת באמצעות שמיעת עדים או ראיות).
23. זאת ועוד, המבקשת תטען, כי שאלת סיווגה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט כלל אינה רלבנטית, שכן בין אם יש לראותה כ"מומחית מטעם בית המשפט" ובין אם יש לראותה כ"בעלת תפקיד"

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

אחר כלשהו מטעמו של בית המשפט, הרציונל העומד בבסיס פסיקת בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון, ביחס לשאלת האפשרות להגשת תביעה כנגד מומחה מטעם בית המשפט עומד אף ביחס ל"בעל תפקיד" דוגמת המבקשת. **ובמה דברים אמורים :**

ברע"א 9227/12 עו"ד גרנות, כונס הנכסים נ' שפיזר, קבע כב' הש' עמית כי הגשת תביעה נגד "בעל תפקיד" (כגון כונס נכסים, מפרק, נאמן וכו') היא צעד חריג המחייב נקיטת זהירות רבה בטרם הפעלתו :

"קיימים שיקולי מדיניות כבדי משקל המושכים לכיוון של ריסון וזהירות יתר בבוא בית המשפט לאשר תביעה אישית כנגד בעל תפקיד. מעבר לזוהי הכספי, לאפשרות ההשפעה על גובה פרמיית הביטוח המקצועי שהוא משלם ולפגיעה בשמו הטוב של בעל התפקיד, ניתן להצביע על שיקולים מהותיים שונים, וביניהם, חשש מהרתעת יתר, שעלולה להביא להימנעות אנשים ראויים ליטול על עצמם את התפקיד; חשש מזהירות יתר ורתיעה מוגזמת מנטילת סיכונים אשר תכשיל את מלאכתו של בעל התפקיד; חשש מפני הצפה של תביעות אישיות ותביעות סרק; וחשש להכבדה על עבודתו של בעל התפקיד, אשר יאלץ להשקיע את מרצו וזמנו בהתגוננות מפני תביעות בחזיתות רבות ... ועיקר העיקרים – החשש לעיוות שיקול הדעת ולפגיעה בהפעלת שיקול הדעת בביצוע התפקיד ..."

24. הדברים יפים כעקרון, ובשינויים המחויבים, גם כאשר עסקינן במינוי שהוטל על המבקשת מטעמו של בית המשפט, בין אם נראה בה כ"מומחית מטעם בית המשפט" ואף אם ימצא כי אין לראות במבקשת כמומחית מטעם בית משפט אלא כבעלת תפקיד אחר כלשהו.

קביעותיו של כב' הש' זילברטל בעניין מ.ע.ג.ן להלך יפות אף לענייננו ובוודאי נכונות אף ביחס למינויה של המבקשת בידי בית המשפט :

"מומחה הממונה מטעם בית המשפט הוא בעל מעמד מיוחד, בבחינת זרועה הארוכה של הרשות השיפוטית, שתפקידו להקל עליה להכריע בסכסוך ובעניינים שבתחום מומחיותו... שומה על בתי המשפט להגן על מעמדו של המומחה מטעם, למען יוכלו המומחים למלא תפקידם נאמנה, מבלי שיעמדו חשופים יתר על המידה לתובענות מצד הצדדים... הגנה על מעמדו של המומחה הכרחית, אפוא, על-מנת להבטיח את האפקטיביות של נדבך חשוב וחיוני זה בהליך השיפוטי, בהיותו כלי עזר מן המעלה הראשונה בידי בית המשפט. גישה אחרת עלולה לסכל באחת את מעמדם של נושאי תפקידים אלה, ומערכת אכיפת החוק והציבור בכללותו יצאו נפסדים. יש לעודד מומחים בעלי שיעור קומה להתמנות מטעם בית-המשפט. מטרה זו בוודאי לא תושג, ככל שמומחים אלה יהיו חשופים לתביעות מצד מי מבעלי הדין שחוות דעתו של המומחה לא תניח את דעתו. להשקפתי, השיקול המרכזי שמכוחו יש מקום לשקול בכובד ראש הגבלת אפשרות הגשת תביעה בנוזקין נגד מומחה מטעם בית המשפט נעוץ בחשש שאפשרות התביעה, אם זו לא תצומצם למקרים חריגים שיש להם סממני חומרה מיוחדים, תרתיע את המומחה מלפעול באופן חופשי ונטול פניות במילוי תפקידו כמומחה מטעם בית המשפט ותחשוף אותו ללחצים."

25. לסיכום נקודה זו, המבקשת תטען כי שאלת סיווגה כמומחית מטעם בית המשפט כלל אינה רלבנטית, שכן בין אם יש לראותה כ"מומחית מטעם בית המשפט" ובין אם יש לראותה כ"בעלת תפקיד" אחר כלשהו מטעמו של בית המשפט, הרציונל העומד בבסיס פסיקת בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון, ביחס לשאלת האפשרות להגשת תביעה כנגד מומחה מטעם בית המשפט עומד אף ביחס ל"בעל תפקיד" דוגמת המבקשת (זאת אף לא יראו בה כ"מומחית מטעם בית המשפט").

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

26. מעבר לנימוקי המבקשת כפי שפורטו לעיל וכפי העולים מפסיקת בתי המשפט שהוצגה לעיל, תטען המבקשת כי בכל הנוגע לתביעה זו, **לא קיימת מחלוקת עובדתית בין הצדדים**, כי המבקשת מונתה על ידי כב' השי' נוס במסגרת תלה"מ 60156-12-16, זאת בהסכמת התובע (באמצעות עורך דינו). לעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לסעיפים 9 ו-18 לכתב התביעה.

27. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא לכשקבע, כי ההלכה שנקבעה בבית המשפט העליון בעניין **מ.ע.ג.ן אינה חלה** במקרה זה וכי לא מולאו תנאי **הלכת מ.ע.ג.ן**.

28. כאמור, האפשרות להגשת תביעה נזיקית כנגד מומחה מטעם בית המשפט נידונה במסגרת הלכת מ.ע.ג.ן והפועל היוצא מפסק הדין בעניין מ.ע.ג.ן הוא, כי על המגיש תביעה נזיקית כנגד מי שפעל מכוח מינוי כמומחה מטעם בית המשפט להראות כי התביעה עומדת בשני התנאים **המצטברים** הבאים:

א. הליקוי הנטען מהווה רשלנות רבתית או ליקוי שנעשה ביודעין או בזדון;

ב. התובע עשה כל שניתן בכדי לדאוג לתיקון הליקוי במסגרת ההליך במסגרתו מונה המומחה.

29. המבקשת תטען, כי המשיב אינו עומד בתנאי הלכת מ.ע.ג.ן לעיל. **באשר לתנאי הראשון**, הרי שהמשיב לא טען בשלב כלשהו, כי המבקשת התרשלה רשלנות רבתית ו/או לליקוי שנעשה **בזדון**, לא כל שכן לא צורפה חוות דעת כלשהי לתמיכה בטענותיו אשר תבסס את הטענה לקיומה של רשלנות, לא כל שכן רשלנות רבתית ו/או ליקוי שנעשה בזדון, כאשר מדובר בטענות מן הפה אל החוץ וללא בדל של ראיה בעניין.

30. **ביחס לתנאי השני**, תטען המבקשת כי שגה בית המשפט הנכבד קמא לכשקבע, כי הכרעה בשאלת התקיימות התנאי הפסיקתי של הלכת מ.ע.ג.ן שעניינו מיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה מצריכה בירור עובדתי וכי לא מצא לנכון להתייחס לטענת המבקשת, כי **הנטל** להוכיח את מיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה מוטל על התובע ומשעה שהתובע בתגובתו כלל לא התייחס לאפשרות זו, הרי שיש לקבוע כי האחרון לא עמד בתנאי הלכת מ.ע.ג.ן.

31. לעניין שאלת נטל הראיה לציין, כי לאחרונה, **ביום 8.3.21**, ניתן פסק דינה של כב' השי' מ. ספינוזי שנאור בת.א. 36128-09-19 (שלום תל אביב) **אלמוני נ' אלמוני** (להלן: "**עניין אלמוני**") **בנסיבות זהות**. בעניין זה, דובר על תובענה כנגד מומחה בתחום הפסיכיאטריה שמונה מטעם בית המשפט וזאת בטענה לרשלנות בעריכת חוות דעתו. כב' השי' ספינוזי סוקרת בפסק דינה את תנאי הלכת מעגן וקובעת, כדלקמן:

"...**התובעת לא הוכיחה** כי מיצתה את ההליכים בתביעה העיקרית במסגרת תיק

התמ"ש. לפיכך ומשעה שהתובעת בחרה שלא להגיש ערעור על קביעותיה של כב' השי'

אופק אין לה אלא להלין על עצמה." (הדגשה אינה במקור-א.ש.)

32. המבקשת תטען, כי הנטל להוכיח כי המשיב מיצא את ההליכים בתביעה העיקרית במסגרת תיק התלה"מ מוטל על המשיב ולא על המבקשת ומשעה שהמשיב בתגובתו בחר שלא להתייחס לסוגיית מיצוי ההליכים בתיק התלה"מ, הרי שיש לקבוע כי התובע אינו עומד בתנאי הלכת מ.ע.ג.ן וממילא לא קמה לו הזכות לתבוע את המבקשת.

33. לציין, כי כבי' השי' ספינזי-שנאור בעניין אלמוני לעיל סוקרת את הלכת מ.ע.גן ומבהירה, כפי שהובהר אף במסגרת הלכת מ.ע.גן על ידי כבי' השי' זילברטל, כי ישנן שתי גישות באשר לשאלה האם בכלל ניתן לתבוע ברשלנות מומחה מטעם בית המשפט. **על פי הגישה המחמירה – החסינות היא מוחלטת**, דהיינו לא ניתן לתבוע מומחה מטעם בית משפט. **על פי הגישה המקלה – רק במקרים חריגים של רשלנות רבתי או הטעיה ביודעין ואף בזדון** תתאפשר תביעה כנגד מומחה מטעם בית המשפט.

כפי שמבהירה כבי' השי' ספינזי בפסק דינה – בכל מקרה נקבע בהלכת מ.ע.גן כי ניתן יהיה להגיש תביעה כנגד מומחה מטעם בית המשפט וזאת בהתקיים של שני תנאים מצטברים: **אחד** – כי מדובר ברשלנות רבתי או בזדון. **השני** – כי מגיש התביעה מיצא את כל ההליכים האפשריים במסגרת ההליך המקורי שבין הצדדים להטבת נזקו הנטען.

בסופו של יום קבעה כבי' השי' ספינזי בפסק דינה, כי משעה שהתובעת אינה עומדת באחד מהתנאים **המצטברים** שנקבעו בפרשת מ.ע.גן הרי שממילא לא קמה לה הזכות לתבוע את הנתבע ובהתאם התקבלה בקשת הנתבע לסילוק התביעה כנגדו על הסף.

... פסק דינה של כבי' השי' ספינזי מצורף **ומסומן ז'**.

34. סיכומם של דברים, המבקשת תטען כי שגה בית המשפט הנכבד קמא לכשקבע, כי הכרעה בשאלת התקיימות התנאי הפסיקתי של הלכת מ.ע.גן מצריכה בירור עובדתי, וכן שגה כאשר לא מצא לנכון להתייחס לטענת המבקשת, כי **נטל** הראייה ביחס למיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה מוטל על התובע ולטענת המבקשת כי משעה שהתובע בתגובתו כלל לא התייחס לסוגייה זו, הרי שיש לקבוע כי האחרון לא עמד בתנאי הלכת מ.ע.גן.

#### **ככל שסבר בהימ"ש קמא כי יש לקיים בירור עובדתי עליו להעדיף לקיים את הבירור העובדתי בשלב מקדמי**

35. המבקשת תטען, כי שגה בית המשפט הנכבד קמא כאשר ככל שסבר כי יש לקיים בירור עובדתי לא העדיף לקיים את הבירור העובדתי כבר בשלב המקדמי ולהכריע בטענת המבקשת בטרם הדיון בתביעה לגופה.

36. בעניין זה תפנה המבקשת את בית המשפט הנכבד לדברי כבי' השי' י. וילנר ברע"א 6552/20 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' א. לוי השקעות ובניין בע"מ (2.12.20) (להלן: **"עניין בנק דיסקונט"**) שם נדונה אמנם סוגיית הבירור העובדתי בטענת ההתיישנות **ואולם** דומה כי דברי בית המשפט העליון באותו עניין יפים אף בענייננו.

**בעניין בנק דיסקונט** לעיל נקבע, כי יש להבחין בין ארבעה מצבים עיקריים בהם נטענת התיישנות:

(א) מצב בו בירור טענת התיישנות אינו מצריך שום בירור עובדתי;

(ב) **מצב בו נדרש בירור עובדתי ייחודי**;

(ג) מצב בו נדרש בירור עובדתי חופף;

(ד) מצב בו הבירור העובדתי של התביעה לגופה עשוי להקרין על בירור שאלת ההתיישנות, אך אין וודאות בנדון.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

בית המשפט העליון קבע, כי במצב שבו נדרש בירור עובדתי כדי להכריע בסוגיית ההתיישנות, אך מדובר בבירור ייחודי, אשר אינו חופף לבירור העובדתי שיידרש במהלך הדיון בתביעה לגופה, **הרי שככלל, יש להעדיף את קיום הדיון כבר בשלב המקדמי ולהכריע בטענת ההתיישנות בטרם הדיון בתביעה לגופה.**

37. המבקשת תטען, כי בהיקש מפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין בנק דיסקונט לעיל, לו סבר בית המשפט הנכבד קמא, כי יש צורך בבירור עובדתי כלשהו, הרי שמדובר בבירור עובדתי "ייחודי" לכל היותר ויש להעדיף את קיום הדיון כבר בשלב המקדמי ולהכריע בטענת המבקשת לסילוק התביעה על הסף לגופה כבר כעת.

**שגה בית המשפט הנכבד קמא כאשר לא נתן דעתו לטענות ביחס להיות התביעה קנטרנית ו/או טורדנית.**

38. המבקשת תטען, כי בית המשפט הנכבד קמא לא נתן דעתו לטענת המבקשת כי דין התביעה להימחק על הסף בהתאם לתקנה (2)41 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (תקנה 100(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984), בהיותה תביעת סרק, קנטרנית וטורדנית אשר הוגשה כחלק מניסיון של המשיב להתעשר שלא כדין ולא במשפט על חשבון המבקשת, תוך שימוש לרעה בהליכי בית המשפט ומבלי שהונחה תשתית עובדתית או ראייתית המקימה עילת תביעה. ברור כי המשיב ביקש לייצר לעצמו עילת תביעה בכל מחיר, ולו גם אם יאלץ לחפור באדמה כדי לייצרה יש מאין.

39. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן למבקשת רשות לערער על החלטת בית המשפט הנכבד קמא, לדון בבקשה כבערעור שהוגש על פי הרשות שניתנה, לבטל את החלטת בית המשפט הנכבד קמא ולהורות על מחיקת ו/או דחיית התביעה נשוא בקשת רשות ערעור על הסף.

כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות המבקשת בגין בקשה זו, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.

  
אילן שפר, עו"ד  
ב"כ המבקשת



## תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
11	העתק החלטה נשוא הבקשה	א
14	החלטת מינוי מיום 5.2.19	ב
16	דיווח של המבקשת	ג
19	בקשה לסילוק התביעה על הסף	ד
23	תגובת המשיב לבקשה למחיקה על הסף	ה
27	פרוטוקול מיום 21.4.21	ו
32	החלטה מיום 8.3.21	ז

נספח א

## העתק החלטה נשוא הבקשה

עמ' 11



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

לפני כבוד השופטת מיכל שרביט

אריאל פורמנובסקי  
בעצמו

התובע

נגד

חנה סימקין  
על-ידי ב"כ עו"ד אילן שפר

הנתבעת

### החלטה

החלטה זו עניינה בשתי בקשות שנותרו להכרעה בהמשך לדיון שהתקיים ביום 21.4.21:

1. הנתבעת עותרת לסילוק התביעה נגדה על הסף בשל טענתה כי התביעה אינה עומדת בתנאי ההלכה שיצאה מלפני בית המשפט העליון ברע"א 1992/15 מ.ע.ג.ן ייעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' אלירם ליפה (6.8.2015) (להלן: **הלכת מ.ע.ג.ן**) לשם הגשת תביעה נגד מומחה מטעם בית המשפט.

במסגרת הליך המתברר בבית המשפט לענייני משפחה הורה בית המשפט על מינוי הנתבעת לצורך חידוש הקשר בין התובע לבין הקטיין (נספח א' לבקשה). נוכח התפקיד שהוטל על הנתבעת הרי ששאלת סיווגה כמומחית מטעם בית המשפט, להבדיל מבעל תפקיד אחר שממונה על-ידי בית המשפט, אינה ברורה מכתבי הטענות ומהחלטת המינוי לבדה (שרק היא הוגשה בשלב זה) ודומה כי היא נדרשת לבירור.

כך או כך **הלכת מ.ע.ג.ן** לא שללה לחלוטין את האפשרות של הגשת תביעה נגד מומחה מטעם בית המשפט, מבלי להכריע האם תוכר אפשרות כזו, אף שנקבע כי זו מחייבת ריסון וזיהור יתרים. לכן נקבע כי אחד התנאים לכך הוא שבית המשפט ישתכנע שהתובע לא היה יכול למצות את זכויותיו בגדר ההליך המשפטי שבינו לבין מי שהיה יריבו בהליך שבגדרו מונה המומחה - שהוא "הזירה הטבעית" והראויה לבירור המחלוקת - ויש להותיר את האפשרות לתבוע מומחה מטעם בית המשפט למצבים שבהם חסימת אפשרות זו תותיר את הנפגע ללא כל סעד (זאת בצד תנאים נוספים, שלא נקבעו בגדרי ההחלטה באותו עניין). לא שוכנעתי כי במקרה דנן ניתן לקבוע כבר כעת, על יסוד כתבי הטענות, כי לא התקיים תנאי זה ביחס לתביעת התובע. בהקשר זה יש לציין כי הליך חידוש הקשר נערך על-ידי הנתבעת משך מספר חודשים, שבמהלכם קיימה הנתבעת מספר פגישות עם התובע ועם האם והקטיין, אך לא נערכה פגישה של התובע ובנו הקטיין; ולאחר מכן הנתבעת דיווחה לבית המשפט כי נוכח התרשמותה שהמאבק בין ההורים ממשיך במלוא עוזו, אין



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

באפשרותה להמשיך וללוות את תהליך חידוש הקשר (נספח ב' לבקשה). בו ביום, וככל הנראה קודם להגשת דיווח הנתבעת לבית המשפט, הגיש התובע בקשה למתן הוראות לנתבעת בשל אי שביעות רצונו מתהליך חידוש הקשר כפי שניהלה אותו הנתבעת (סעיף 19 לכתב ההגנה). בקשת התובע למתן הוראות לנתבעת לא הונחה לפניי, וכך גם לא החלטת בית המשפט שניתנה בה לאחר שהתקבלה עמדת הנתבעת שאין באפשרותה להמשיך וללוות את חידוש הקשר. במצב דברים זה מצאתי כי הכרעה בשאלת התקיימות התנאי הפסיקתי לעיל שעניינו מיצוי הזכויות בהליך בבית המשפט לענייני משפחה - גם בשים לב לאופי הטענות שמעלה התובע בתביעתו, ובפרט הטענות לרשלנות מצד הנתבעת בחודשי פעילותה לחידוש הקשר עם הקטין, שלא הניבו כל פגישה של התובע עם בנו ולא היה להם המשך נוכח הודעתה לבית המשפט - מצריכה בירור עובדתי ואין לשלול מן התובע על הסף את יומו לבירור טענותיו.

לאור כל זאת איני מוצאת להכריע כעניין מקדמי בטענות הנתבעת השמורות לה.

2. אשר לבקשה לגילוי המסמכים שפורטו בסעיף 11-ב' ד' לתשובת הנתבעת מיום 3.2.21 שלגביהם נטען לחסיון - עיינתי במסמכים הנ"ל שהוגשו לעיון בית המשפט במעטפה חתומה ומצאתי כי עשויה להיות להם רלבנטיות למחלוקת בתיק זה. בנסיבות אלה בטרם תינתן החלטה לעניין העברתם לעיון התובע, וככל שלא תוגש הודעה אחרת עד יום 2.5.21, המסמכים הנ"ל יועברו אל גב' אודליה אבגי וגב' מירי בן שלום על מנת לקבל עמדתן להעברת המסמכים לעיון התובע.

3. **המזכירות תמציא לצדדים. התיק יובא לעיוני ביום 3.5.21.**

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"א, 25 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

מיכל שרביט, שופטת

נספח ב

## החלטת מינוי מיום 5.2.19

עמ' 14

X

תמ"ט 60156-12-16  
בפני כב' הש' איליה נוס

בית המשפט לענייני משפחה  
בפתח-תקווה

בעניין: אברהם מורמנובסקי, ת.ז. 337402572 קטין

התובעת: אודליה איבגי, ת.ז. 038948675  
עיי ביכ יעל עוז, עוי"ד  
מרחוב מצודה 7 בני ברק, מגדל ב.ס.ר 4  
קומה 12, 5126002  
טל': 03-5022888, פקס: 03-5022893  
Email: yael@yaeloz-law.com

- נ ד -

הנתבע: אריאל מורמנובסקי, ת.ז. 027316983

החלטה	05/02/2019
בקשה 46 בתיק 60156-12-16	
ש' אליה נוס	
לאחר עיון בטענות הצדדים, ובהמשך לדיון שהתקיים לפני ביום 10.1.19, הריני מורה על מינוי העו"ס הגב' סימקין לצורך חידוש הקשר בין האב לבין הקטין. הצדדים ישתפו פעולה עם הנחיותיה של הגב' סימקין, וישאו בחלקים שווים בשכר טרחתה. הגב' סימקין מוסמכת לקבל כל החלטה בעניין המתווה לחידוש הקשר, בראי טובתו של הקטין. דיווח בדבר ההליך יוגש לתיק בידי הגב' סימקין. בתוך 60 יום.	בהתאם להחלטת ב' 1. הנתבע מנסה לזכות בסעדים משמורת, בוודאי ביהמ"ש הנכבד אחר, אשר אינו הפרוצדורה, ו
לקמן:	
משמורת, כדי איננו בתביעת	
מו או בכל סעד אם לדין ולכללי האם.	

3. האמת חייב להיאמר - זה מכבר הבינה האם, כי לא הקשר עם הקטין עומד בראש מעייניו של הנתבע, כי אם נחמות אחרות אשר מנחות אותו ומתוות את דרכו. הנתבע לא שיתף פעולה עם אף אחד מניסיונותיי של ביהמ"ש הנכבד בעבר לחדש את הקשר והיו מספר ניסיונות אשר כולם, ללא יוצא מן הכלל נדחו על ידו

4 יחד עם זאת, והיות והאם היא "המבוגר תאחראי" מבין שני ההורים במקרה זה, נענתה בחיוב להצעה אשר הועלתה על ידי ב"כ האב בדיון (תוך שהאב שב וממלמל כי אין בכוונתו לוותר על "הוכחות", ממש כאילו קיומן של ההוכחות מבחינתו הרבה יותר חשוב מהסדרת הקשר) - ליתות לאשח מהקטין אשר החינוך ידבר יחד עם האם והינה והאם לא הרירה את אשח מהקטין

נספח ג

## **דיווח של המבקשת**

עמ' 16

18 יולי 2019

לכבוד

כבוד השופטת אליה נוס

בית המשפט לענייני משפחה

פתח תקווה

המזון: עדכון בבקשה 46 בתמ"ש 60156-12-16

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 4.6.19 הריני מגישה דיווח משלים לבית המשפט. בתאריך 16.6.19 התקיים מפגש משותף עם שני ההורים. מטרת המפגש הייתה, כפי שהוסבר בדו"ח שלי מיום 13.5.19 לביהמ"ש, להתחיל בתהליך גיבוש דפוסי תקשורת בסיסיים בין ההורים ובניית נרטיב משותף עבור הילד, כדי ליצור פלטפורמה לחידוש קשר מוצלח ובר קיימא. בפגישה זו התבקשה האם גם להעביר לאב את דרכי ההתקשרות עם הגן של הילד, רופאת הילדים והמטפלת הרגשית של הילד, כדי שיוכל להתחיל ולהיות בקשר עם הגופים העוסקים בחינוך ובטיפול בילד, באופן נורמטיבי ובהתאם לזכויות ולחובות של כל הורה.

בפגישה זו הביעה האם כעס רב על האב על כך שעצר את הטיפול הרגשי באברהם היות והטיפול נעשה עד כה ללא ידיעתו והסכמתו. האם הביעה חשש שהאב יתנהל מול גורמי החינוך והטיפול באופן שיזיק לאברהם.

בשל עמדה זו של האם קבעתי פגישות נפרדות עם האם ועם האב, במטרה לנסות ולהרגיע את חששותיה של האם וכן לדבר עם האב על האופן בו אני מציעה להתנהל מול גורמי החינוך והטיפול באופן האפקטיבי ביותר ולטובת העניין, תוך כדי התמקדות במידע הנוגע לילד ולא בדברים אחרים. זאת כדי שניתן יהיה לקדם את חידוש הקשר. הפגישה עם האם התקיימה ביום 19.6.19 ועם האב ביום 23.6.19.

בפגישות חזרתי בפני ההורים על מה שנכתב בדו"ח לבית המשפט בדו"ח מן ה-23.5 ושהוסבר להם עוד בפגישות קודמות – שחידוש קשר אינו יכול להתבצע תחת התקפה ומלחמה. ככל שהילד יחוש שקיים מתח בין ההורים – הוא יחזור ל"ברירת המחדל" מבחינת הביטחון הרגשי שלו כרגע – כלומר לאימו, ואזי יש סיכוי טוב שחידוש הקשר עם אביו לא יצלח.

בתקופה שעברה מאז נראה כי התהליך לא התקדם והמלחמה ממשיכים. לקח זמן עד שאריאל קיבל דו"ח הנוגע לטיפול הרגשי בבנו וכשכבר קיבל את הדו"ח נראה היה כי אריאל לא היה מסוגל לבחון באופן ענייני את הסוגייה האם הטיפול מועיל לילד אם לאו, אלא היה עסוק יותר בזכויותיו ההוריות שנפגעו בשל התנהלות הגורמים המטפלים. ככל הידוע לי אריאל טרם יצר קשר עם הרופאה.

לגבי הגננת – הצעתי לו להתלוות לפגישה אתה. בתחילה רצה בכך, אולם אחר כך אמר שאינו מעוניין בזאת היות וליווי שלי כרוך בתשלום והוא מעדיף להתקשר עמה ישירות. אריאל אכן יצר קשר עם הגננת. לאחר שיחת הטלפון הראשונה עמו אמרה לי הגננת כי אריאל היה עסוק יותר במי נשא בתשלום עבור הגן ומדוע הוא לא יכול להגיע לגן ולא הוזמן לפעילויות אליהן הוזמנו ההורים, מאשר



בקבלת מידע על אברהם. ידוע לי כי אחר כך היו שיחות טלפון נוספות ביניהם וכי אריאל ביקש להיפגש עמה. כרגע הגננת ממתינה שהמפקחת תחזור מחופשה כדי שניתן יהיה להתקדם.

הדבר אותו חזרתי ואמרתי בפגישות עם ההורים ושהוסבר בפרוטרוט גם בעדכון האחרון לבית המשפט (שצוטט קודם לכן) היה שלהבנתי המקצועית חידוש הקשר לא יצלה ככל שננסה לבצע אותו תחת התקפה ומלחמה.

בשל כך בתהליך חידוש קשר דרש מן ההורים להרפות לעת עתה מן המאבק או להשהות אותו. האב יכול אפילו להחליט לנקוט בהליכים משפטיים נפרדים כנגד גורמי מקצוע שהתנהלו באופן שפגע במימוש זכויותיו וחובותיו כהורה, אולם יש צורך להפריד בין זכויות ההורה לבין טובתו של הילד. אבקש להדגיש כי התנהלות כזו מצד ההורה הנה קשה ביותר ודורשת מאמץ נפשי ורגשי ניכר מאד, בעיקר כאשר ההורה חש כי נגרמו לו כאב עוול מתמשכים מצד ההורה השני ומצד הגורמים המקצועיים המעורבים, וכי גם לילדו נגרם עוול כתוצאה מן הנתק ביניהם. יחד עם זאת, ההרפיה או ההשהיה של המאבק הנה חיונית כדי להצליח בחידוש הקשר.

להתרשמותי מתוך שיחותי עם האב ומן הדברים כפי שהתנהלו עד כה - לא ברצון אמיתי לפגוש את במו, אולם בנקודת זמן זו הוא אינו מעוניין או שאינו מסוגל לבצע את הפרדה המדרשת ולהרפות או להשהות את המאבק כדי שחידוש הקשר יוכל להצליח. משיחותי עמו התרשמתי גם כי למרות ההסברים החוזרים שניתנו, הוא אינו מבין מדוע הפרדה זו חיונית לחידוש קשר מוצלח.

במהלך הפגישות עם שני ההורים ועם האב בנפרד, אמרתי מספר פעמים כי זוהי גישתי המקצועית וכי אם הדבר לא נראה למי מהם, הם יכולים כמובן לפנות לאיש מקצוע אחר שיתכן שעובד באופן ובגישה אחרים ושיסיכום אולי ללוות את חידוש הקשר גם כאשר המאבק נמשך באופן פעיל. עד כה בחרו ההורים שלא לפנות לאיש מקצוע אחר.

למרות זאת, המאבק לא נפסק. במצב הנוכחי וככל שהמאבק נמשך במלוא עוזו, לא ניתן לתפיסתי המקצועית לייצר חידוש קשר מוצלח בין האב לבנו. לפיכך, אין לי כרגע אפשרות להמשיך וללוות את התהליך.

בכבוד רב

חני סימקין – עו"ס MSW

נספח ד

# בקשה לסילוק התביעה על הסף

עמ' 19

בעניין:

חני סימקין, ת.ז. 059212001

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566) ואו  
 ערן יעקובוביץ ואו מירב אביב-רוטמן ואו  
 שירית אושרוב ואו נמרוד ברקוביץ ואו מיטל  
 חסקי ואו איריס קוטלר ואו ענת שובל ואו  
 עופר שנקר ואו אפרת קום ואו מורן אלמוג  
 כהן ואו אליס סיוון ואו אילן שפר ואו ליבי  
 שפרלינג ואו ליאת לוזון ואו אמיר לינדנפלד  
 ואו אביטל עזר ואו גיא מלכאי ואו בוריס  
 ברין ואו אורון גורן ואו חן לופוביץ ואו מתן  
 שרפי ואו דגנית קובלר ואו נועם כהן ואו  
 תומר חודורוב ואו מיכאל קואינוב ואו יעקב  
 פייגלין ואו יעל קבלה ואו איתי רחמים ואו  
 ספיר טובי ואו עידו קלדרון ואו לי אסייג ואו  
 חן בטט ואו סופיה מירצין ואו ליאור כהן ואו  
 משה קורן

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226  
 טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206  
 דוא"ל: [main@ykb-law.co.il](mailto:main@ykb-law.co.il)  
 אתר: [www.ykb-law.co.il](http://www.ykb-law.co.il)

המבקשת

-נגד-

אריאל פורמנובסקי, ת.ז. 027316983  
 מרח' שלמה המלך 9, כפר סבא  
 פקס: 03-7621105

המשיבבקשה לסילוק התביעה על הסף

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על דחייה ואו מחיקת התביעה כנגד  
 הנתבעת (להלן: "המבקשת") על הסף, וזאת בשל העדר עילה ואו היעדר יריבות ואו בהעדר חוות דעת  
 רפואית ואו היותה קנטרנית ואו טורדנית ואו בהיות עוסקת בוטי דברים.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות המבקשת, לרבות שכר טרחת עורך דין  
 ומע"מ כחוק.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בבסיס כתב התביעה נשוא בקשה זו, טוען המשיב שלל טענות כנגד המבקשת (המוכחות כשלעצמן),  
 לרבות רשלנותה בהליך חידוש קשר בינו לבין בנו שנערך מבוח מינויה של המבקשת כמומחית מטעם  
בית המשפט במסגרת תלה"מ 60156-12-16 (משפחה פ"ת) איבגי נ' פורמנובסקי. לציין, כי המבקשת  
 מונתה כמומחית מטעם בית המשפט במסגרת הליך זה, לבקשתו ובהסכמתו של המשיב, זאת בהיותו  
 מיוצג על ידי בא כוחו. ובמה דברים אמורים:

2. הנתבעת הינה עובדת סוציאלית בהכשרתה ובמקצועה.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון  
 רח' תובל 11, רמת גן 52522. טל: 03-7511120, פקס: 03-7522206  
[main@ykb-law.co.il](mailto:main@ykb-law.co.il) = [www.ykb-law.co.il](http://www.ykb-law.co.il)

3. בדצמבר 2018 או בתחילת ינואר 2019 פנה אל המבקשת עו"ד מאיר גבעתי, בא כוחו של המשיב במסגרת תלה"מ 60156-12-16 הנ"ל, בבקשה שהמבקשת תסייע בחידוש קשר בין המשיב לבין בנו הקטין. עו"ד גבעתי הכיר את המבקשת מכיוון שהפנה אליה בעבר מספר משפחות לטיפול וידע שהמבקשת שימשה במשך שנים רבות כעו"ס לחוק הנוער.

4. לאחר שהמבקשת הסכימה ללוות את חידוש הקשר בין המשיב לבנו, הציע עו"ד גבעתי את שמה של המבקשת בבית המשפט במסגרת תלה"מ 60156-12-16 הנ"ל בדיון שהתקיים ביום 10.1.19.

5. בהחלטה מיום 5.2.19 **מינתה כב' השופטת נוס** במסגרת תלה"מ 60156-12-16 את המבקשת **בהסכמת המשיב ובא כוחו** לצורך חידוש הקשר בין המשיב לבין הקטין ובהתאם שימשה המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט.

... רצ"ב החלטת המינוי בתלה"מ 60156-12-16 מיום 5.2.19, **מסומנת א'.**

6. הליך חידוש הקשר נערך החל מיום 7.2.19 ובמשך מספר חודשים עד שבחודש יולי 2019 נאלצה המבקשת לדווח לכב' השי' נוס במסגרת תלה"מ 60156-12-16, כי נוכח העובדה שהתרשמה כי המאבק בין ההורים ממשיך במלוא עוזו, הרי שאין באפשרותה להמשיך וללוות את תהליך חידוש הקשר.

... רצ"ב דיווחה של המבקשת אל כב' השי' נוס בתלה"מ 60156-12-16, **מסומן ב'.**

7. כעת הוגש כתב התביעה נשוא בקשה זו שעניינו, כאמור, שלל טענות כנגד המבקשת (המוכחות כשלעצמן), לרבות רשלנות המבקשת בהליך חידוש קשר בין המשיב לבין בנו **שנערך מכוח מינויה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט**

**דין התביעה להידחות /או להימחק על הסף בהיעדר עילה /או בהיעדר יריבות**

8. דין התביעה להידחות על הסף כאשר אינה עומדת בקנה אחד עם ההלכה שנקבעה בבית המשפט העליון בעניין רע"א 1992/15 מ.ע.ג. 1 ייעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' אלירם ליפה (פורסם בנבו, 6.8.15) (להלן: "הלכת מעגן");

9. כידוע, האפשרות להגשת תביעה נזיקית כנגד מומחה מטעם בית המשפט נידונה במסגרת הלכת מ.ע.ג. 1 והפועל היוצא מפקס הדין בעניין מ.ע.ג. 1 הוא, כי על המגיש תביעה נזיקית כנגד מי שפעל מכוח מינוי כמומחה מטעם בית המשפט להראות כי התביעה עומדת בשני התנאים **המצטברים** הבאים:

א. הליקוי הנטען מהווה רשלנות רבתית או ליקוי שנעשה ביודעין או בזדון;

ב. התובע עשה כל שניתן בכדי לדאוג לתיקון הליקוי במסגרת ההליך במסגרתו מונה המומחה.

10. ברי, כי המשיב אינו עומד בתנאי הלכת מ.ע.ג. 1 לעיל על אחת כמה וכמה כאשר המשיב לא צרף לכתב התביעה חוות דעת רפואית כלשהי לתמיכה בטענותיו אשר תבסס את הטענה לקיומה של רשלנות, לא כל שכן רשלנות רבתית /או ליקוי שנעשה בזדון. בהיעדר חוות דעת רפואית ממילא לא קמה למשיב עילת תביעה וביהמ"ש לא יזקק להוכחת עניין שברפואה מטעמו של המשיב, מקל וחומר כי אין בידיו להוכיח קיומה של רשלנות רבתית /או פעולה בזדון.

11. בשים לב לעובדה, כי התביעה נשוא בקשה זו עוסקת בטענות כנגד המבקשת ביחס להליך חידוש קשר בין המשיב לבין בנו שנערך מכוח מינויה של המבקשת כמומחית מטעם בית המשפט, ובשים לב להלכת מ.ע.ג.ן לעיל, ברי כי יש להורות על סילוק תביעה חסרת בסיס זו על הסף ולמעשה די היה בכך.

**דין התביעה להידחות ואו להימחק על הסף בהעדר חוות דעת רפואית**

12. המבקשת תטען, כי דין התביעה להימחק ואו להידחות על הסף בהעדר חוות דעת בשאלת רשלנותה של המבקשת ואו הקשר הסיבתי ואו הנזק.

13. המבקשת תטען, כי כל עוד לא הוגשה חוות דעת, הרי שטרם נפתחה חזית בשאלות אלו בין המבקשת לבין המשיב, ובהעדר חזית כזו, לא קמה למשיב עילת תביעה כנגד המבקשת.

**דין התביעה להידחות ואו להימחק על הסף בהיותה טרדנית וקנטרנית**

14. דין התביעה להימחק על הסף בהתאם לתקנה 100(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, בהיותה תביעת סרק, קנטרנית וטרדנית אשר הוגשה כחלק מניסיון של המשיב להתעשר שלא כדין ולא במשפט על חשבון המבקשת, תוך שימוש לרעה בהליכי בית המשפט ומבלי שהונחה תשתית עובדתית או ראייתית המקימה עילת תביעה. ברור כי המשיב ביקש לייצר לעצמו עילת תביעה בכל מחיר, ולו גם אם יאלץ לחפור באדמה כדי לייצרה יש מאין.

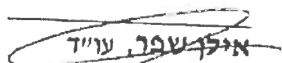
**דין התביעה להימחק על הסף בהיותה עוסקת בזוטי דברים**

15. דין התביעה להימחק על הסף בהתאם לסעיף 4 לפקודת הנוזיקין, בהיותה תביעה העוסקת בזוטי דברים. אין דרכו של בית המשפט הנכבד לעסוק בעניינים זעירים וקלי ערך, לעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לע"א 3901/96 הועדה המקומית לתכנון ובניה רעננה נ. הורוויץ, לפיו קובע כ' השי טירקל:

"כלל עתיק יומין הוא שאין דרכו של בית-המשפט לעסוק בעניינים זעירים וקלי ערך, עניינים של מה בכך, "זוטי דברים" (כמו שנאמר "de minimis non curat lex"). כך אין דרכו לעסוק גם בפגיעה מזערית בזכות. כלל זה מקובל בשיטות משפט רבות, וגם בשיטתנו חולש הוא על תחומי משפט שונים..."

16. לבקשה זו לא מצורף תצהיר, הואיל והעובדות העולות הימנה נסמכות על כתבי בי-הדין המצויים בתיק בית המשפט.

לאור כל האמור בבקשה זו, יש להורות על מחיקת ואו דחיית התביעה על הסף ולחייב את המשיב בהוצאות המבקשת, לרבות שכר טרחת עורך דין ומע"מ כחוק.

  
אבישאי שפר, עו"ד  
ב"כ המבקשת

נספח ה

**תגובת המשיב לבקשה למחיקה**

**על הסף**

עמ' 23

ת"א 13496-04-20  
**בפני כב השו מיכל שרביט**

בית המשפט השלום  
**בירושלים**

**התובע:** אריאל פורמנובסקי, ת"ז 027316983  
 רחי שלמה המלך 9, כ"ס  
 פקס 03-7621105

- נגד -

**הנתבעת:** חני סימקין, ת"ז 059212001  
 מרחוב אברהם גרנות 3, נווה שאנן, ירושלים  
 נייד 054-5391179

### **תגובת התובע לבקשת הנתבעת למחיקה על הסף**

התובע מתכבד להגיש תגובתו לבקשה שבכותרת, וכמו כן לעדכן את בית המשפט הנכבד בעניין הדרישה לגילוי מסמכים בהליכים המקדמיים בהתאם להחלטות כב השו מיכל שרביט, ומבוקש להורות לנתבעת להשלים את גילוי המסמכים וההליכים המקדמיים ע"פ החוק והתקנות.

#### **זו התגובה ואלה נימוקי הבקשה:**

1. מחיקה על הסף היא סעד דרסטי ביותר, ובא כוח הנתבעת מכיר את הפסיקה בעניין. הבקשה הנוכחית הוגשה בשיטת "מצליח" לצורך הטרדה ובזבוז זמן בלבד.
2. טוב יעשה ב"כ הנתבעת אם ישקיע זמנו באיסוף ומסירה של המסמכים הספציפיים שהוא נתבקש למסור במסגרת גילוי המסמכים. למותר לציין, כי בהמשך לדרישה לגילוי מסמכים ב-21/12/2020 בשעה 12:30 התובע יזם שיחה אל משרד ב"כ הנתבעת ושוחח עם מזכירותו שאישרו את קבלת דרישת התובע לגילוי מסמכים בדוא"ל והבטיחו שב"כ הנתבעת יתקשר או יגיב בהמשך היום, מה שלא נעשה עד עתה.
3. **בקצרה יאמר כי לנתבעת הספציפית הזו אין חסיונות.**  
 היא לא "מונתה" ע"י בית המשפט כ"מומחית" אלא כספקית שירות ולא נדרשה לכך שום מומחיות. השירות שהיא הייתה אמורה לספק היא אספקת מקום ניטרלי בו האב המנוכר מילדו יוכל לפגוש את בנו – שלא דרך שירותי הרווחה ושלא דרך מרכז קשר. הסיבה היחידה לשירות הפרטי זו הייתה כי התובע אינו סומך על שירותי הרווחה העירוניים של פתח תקוה.
4. כספקית שירות, הנתבעת נכשלה מלמלא את היעד אותו נטלה לבצע. היא לקחה כסף ולא נתנה שירות מבוקש, או כפי שהיא התיימרה לעשות, לא חידשה קשר עם הקטין וגרמה לנוק אדיר:

- אחרי שדאגה להעביר מסר לקטין בנוכחות אימו שבקרוב ייפגש עם התובע, היא החליטה שלא לבצע את הפגישה, אחרי ששוחחה עם נשים ממעון לנשים מוכות. מדובר בנשים שהכניסו את האם למעון לנשים מוכות למרות שהיא בכלל אינה אישה מוכה ומצהירה בפה מלא שלא ספגה שום אלימות ונכנסה למעון בכדי להתחמק מחקירות בהן אמורים לתת דין וחשבון למחדליה.
5. דינה של הנתבעת הוא כשל כל ספק שירות אחר שנטל כסף, ולא נתן תמורה. עליה לשלם את שכר העבודה בחזרה, ולשלם פיצויים בגין העוולות שגרמה, והנזקים (הניכור ההורי שהיא החריפה) והכול בהתאם לכתב התביעה אשר מהווה חלק בלתי נפרד מתגובה זו.
6. ככל שהנתבעת טוענת לחסינות כלשהי, הרי הדברים יעלו במשפט עצמו לאחר שהיא תיחקר חקירה נגדית ובה תתברר רמת הזדון המיוחסת לה.
7. ככל שהתובעת מתהדרת בתואר "מומחית" הרי שקיימת מחלוקת עובדתית לעניין מומחיותה הנתבעת. לגרסת הח"מ לא רק שאין לה מומחיות בפועל לשום דבר שקשור לסדרי דין בגירושין בין בני זוג (היא הרי מגיעה מרקע של עו"ס לחוק נוער שזה אומר עו"ס שמכניסה ילדים לפנימיות ואומנה), הרי שהיא גם התהדרה במומחיות לפי שיטת קיבנסון. מומחיות זו דורשת נקיטת יד קשה כלפי ההורה המנכר ואפס סלחנות לתירוצים לניכור ההורי. כאן עשתה סימקין בדיוק להיפך: היא אימצה את נרטיב האישה הפוגענית והמעוולת ועוד דרשה מהתובע לאמץ את נרטיב האישה החוטפת – זו שחטפה את הקטין אברהם למקלט וניתקה אותו מאביו.
8. אם לא די בכך, השירות של פיקוח על מפגשים בין הורה לקטין לא דורש כל מומחיות – בכל מרכז קשר מי שמפקחות על האבות הפוגשים את ילדיהם אחת לשבוע לשעה אלו נערות בנות 18 ו 19 מהשירות הלאומי.
9. אפילו עובדות סוציאליות ומשרד הרווחה עצמו אינם חסינים "אוטומטית". ראו פס"ד של כבוד הש' אושרי פרוסט פרנקל בו עו"ס לסדרי דין התעללה באבא גרוש ועיכבה כתיבת תסקיר מעל תשעה 9 חודשים שבמהלכם נגרם לאב וילדיו ניכורי וריחוק הורי, וכתבה עליו שקרים בתסקיר. נפסקו 15,000 ₪ פיצויים. ראו ת"א 14-10-46665 ברכה נ' משרד הרווחה חולון (עו"ס טל גופנא), השלום ת"א, כב' הש' אושרי פרוסט פרנקל, 24/2/2016.
10. לאחרונה תביעות שהנושא הוא ניכור ההורי הניבו לאבות גרושים מנוכרים מילדיהם סכומים נכבדים. לאחרונה פסק כבוד הש' נמרוד פלקס 250,000 ₪ נגד אמא נקמנית שגרמה ניכור הורי, ראו תמ"ש 19-03-48008 פלוני נ פלונית, משפחה ימ, כב' הש' נמרוד פלקס 28/8/2020.



11. גם כבוד השופט איריס ארבל-אסל פסקה 250,000 נגד אישה שנכנסה למעון לנשים מוכות רק כדי לנכר את האבא מאביו, **ראו תמ"ש 58854-07-14, פלוני נ' פלונית, משפחה ת"א, כב' השופט איריס ארבל אסל, 29/1/2019.**
- יוזכר שגם בעניינינו נכנסה למעון אימו של הקטין אברהם פורמנובסקי רק כדי לנתק את האבא (הח"מ מהקטין), והצליחה בכך כמעט 5 שנים והנתבעת חני סימקין לא רק ששוחחה עם הנשים מהמעון שעזרו לגרימת הנתק, היא גם אימצה את עמדתם ואת התנאים הדרקוניים שהן הכתיבו לחידוש הקשר. אילו התובע היה מסכים למרכז קשר, אף אחד בכלל לא היה מדבר עם נשות המעון, וכמובן שלא היה שום צורך בשירותיה המפוקפקים של הנתבעת חני סימקין.
12. בעניינינו הנתבעת סייעה לניכור הורי ולמעשה נתנה לו גושפנקא, הנציחה אותו והחמירה אותו, ומתעלמת בהפגנות מדרישות התובע **לגילוי מסמכים בהליכים המקדמיים** ע"פ החוק והתקנות בתיק זה. גם על רקע הנזקים הללו אין לתת לה חסינות טרם קיומו של משפט בו היא ואחרים נחקרו על מעלליה של הנתבעת בהתאם **לכתב התביעה אשר מהווה חלק בלתי נפרד מתגובה זו.**
13. **מדובר ברשלנות שזעקת לשמיים.**
- יצוין שהבקשה המקורית לא לוותה בתצהיר של גב' סימקין, וגם מהמסמכים שהיא צירפה, לא כתוב בהם שהיא מונתה כ"מומחית". המסמכים שצירפה מאשרים שהיא "מונתה" בסך הכל כנותנת שירותים. אם הייתה מספקת את השירות **ומחדשת את הקשר**, היא גם לא הייתה צריכה לדווח שום דבר לבית המשפט. בקיצור, רשלנותה זעקת לשמיים.

### **סיכום**

אשר על כן, יש להורות לנתבעת להשלים את הליך גילוי המסמכים בהליכים המקדמיים לדרישת התובע בהתאם לחוק והתקנות, וכן יש לדחות בקשת הנתבעת ולפסוק הוצאות לטובת התובע בגין בקשת סרק.



אריאל פורמנובסקי

נספח ו

**פרוטוקול מיום 21.4.21**

עמ' 27



בית משפט השלום בירושלים

21 אפריל 2021

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

לפני כבוד השופטת מיכל שרביט

אריאל פורמנובסקי ת"ז 027316983

התובע

נגד

חנה סימקין ת"ז 059212001

הנתבעת

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

**נוכחים:**

ב"כ הנתבעת - עו"ד אילן שפר  
הנתבעת  
בהעדר התובע

**פרוטוקול**

השעה 09:40 והדיון קבוע לשעה 09:00.

התובע אמנם הודיע למרכז המידע כי הוא מאחר בחצי שעה אך מדובר כבר באיחור של 40 דקות ולא ניתן להמתין עוד לתובע בשל דיונים נוספים. כמו כן בתיק בית המשפט אין מספר טלפון של התובע כך שהמזכירות לא יכולה הייתה ליצור עמו קשר על מנת לברר היכן הוא ומתי צפוי להגיע.

**בשלב זה נכנס התובע לאולם בית המשפט.**

**התובע:** סליחה על האיחור. מסרתי למרכז המידע את מספר הטלפון שלי וגם הנתבעת יודעת את הטלפון שלי.

**בית המשפט:** גילוי נאות – בשנים 1999 ועד 2003 עבדתי בבית המשפט העליון למיטב זכרוני גם בממשק עם גבי אודליה אבגי. עניין זה התברר לי רק בעת ההכנה לדיון היום.

**התובע:** רציתי אם אפשר להרחיב את הגילוי הנאות ברשות בית המשפט כמובן, האם גברתי נחשפה לעלילות שמספרת אודליה אבגי או שאת לא בסוד העניינים. לפי הצהרות של אודליה אבגי בפרוטוקולים שונים היא מצהירה שכל השופטים מודעים למצבה ושכולם מקבלים מיילים, בתוך המיילים של השופטים ועושה מזה איזו שהיא דרמה, אם גברתי לא מודעת לכל הדרמה והרעש והצלולים אז זה בסדר.

**בית המשפט:** לא היה מודע ואינו מודע לכל העניינים שבין התובע לבין גבי אבגי.

**התובע:** מעולה, הכי טוב.



בית משפט השלום בירושלים

21 אפריל 2021

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

ב"כ הנתבעת: מקובל, אין התנגדות.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

התובע: לשאלת בית המשפט, אני מעדיף שכל דבר יהיה רשום בפרוטוקול מאחר ולעיתים יש מקרים שבהם אומרים שלא אמרתי משהו או שמשוהו שנאמר לא נאמר וכולי ולכן אני מעדיף שיהיה תיעוד שחס וחלילה לא יוציאו אותי שקרן ואז אצטרך להוכיח ולשלם תמלילים וכולי וכולי.

בית המשפט: מציין כי קרא את בקשת הנתבעת לסילוק התביעה על הסף וכן את תשובת התובע לה.

ב"כ הנתבעת: אני לא ראיתי תשובה של התובע לבקשה. אני מקבל כעת מבית המשפט את תשובת התובע, בת 3 עמודים, ללא פסקי הדין שצורפו לה.

בית המשפט: פורש לפני הצדדים את ההלכה שנפסקה מפי כבוד השופט זילברטל בעניין מ.ע.ג.ן ביחס לתביעה נגד מומחה מטעם בית המשפט. כמו כן בית המשפט מבהיר את השוני הלכאורי שיש בין המקרה שלפנינו לבין המקרה שנדון בהלכת מ.ע.ג.ן לאור טיב הטענות המועלות בכתב התביעה נגד הנתבעת.

התובע: בהמשך לדברי בית המשפט הייתי רק רוצה להוסיף תוספת, בנוסף, מעבר לנושא של רשלנות, אלא גם לנושא של התחזות. מדובר גם על רשלנות וגם בהתחזות. שמעתי את הערותיו הלכאוריות של בית המשפט בנוגע למיני הנתבעת בבית המשפט לענייני משפחה לבקשת בא-כוחי אז. מסתבר שגם הוא טוען וכך גם אני הבנתי ממנו וגם באמצעות השיחות שקיימתי עם הנתבעת שהסתבר שמדובר בהתחזות.

בית המשפט: מביע ספק ביחס ליכולת לקבוע כי מתקיים התנאי שנקבע בהלכת מ.ע.ג.ן לצורך סילוק התביעה על הסף ובטרם יתבררו העובדות הצריכות לעניין תנאי זה, כמו גם לכלל הטענות העולות בתיק, ובכלל זה גם הספק שהעלה התובע ביחס להיות הנתבעת מומחית מטעם בית המשפט. כמו כן לא ברורה טענת הנתבעת לעניין הצורך בצירוף חוות דעת רפואית לכתב התביעה, גם אם נטענות במסגרתו טענות שבמומחיות, לא רפואית, שיצטרכו הוכחה בהמשך.

התובע: אני מסכים שאם יועלה איזה שהוא צורך בהמשך וככל שבית המשפט יראה לנכון לצרף איזו שהיא חוות דעת רפואית אהיה מוכן לשקול את זה לחיוב. אני לא יודע לאיזה צורך, אני פשוט אומר את זה כמענה לטענת הנתבעת, לסבר את אזנו של ב"כ הנתבעת בבית המשפט. זה הבן שלי, אם יצטרך איזה שהוא משהו אני מן הסתם הראשון שארוץ לבדוק מה קורה איתו והאם יש צורך בחוות דעת רפואית. אין פה כרגע נזקי גוף.

בית המשפט: לאור הדברים שנאמרו דומה כי אין זה נכון לדון בטענות הנתבעת כטענות סף באשר אלה ולמצער חלקן מצריכות בירור עובדתי, ועל כן בית המשפט מציע לנתבעת שלא לעמוד על הבקשה



בית משפט השלום בירושלים

21 אפריל 2021

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 לסילוק התביעה על הסף. יודגש, כי אין בכך כדי לחוות כל דעה ביחס לטענות הצדדים ואלה שמורות  
2 להם במלואן.  
3

4 **ב"כ הנתבעת:** ראשית, אני סבור וצר לי על כך שבית המשפט בפתח דבריו לא מוקיע ומגנה כתבי בי  
5 דין שמוגשים לבית משפט במדינת ישראל שמנוסחים בצורה הזו. בטח שבתקופות כאלה. קראתי שוב  
6 ושוב את כתב התביעה ואני סבור שבית המשפט לכל הפחות צריך להעיר בעניין זה. לגופו של עניין,  
7 אנחנו נהיה נכונים לחזור בנו מהטענה בבקשה לסילוק על הסף בסוגיית היעדר צירוף של חוות דעת,  
8 אך אבקש לעמוד על הבקשה לסילוק על הסף בכל הנוגע לסוגיית התביעה כנגד מי שבית משפט מינה  
9 כמומחית מטעמו. לא קיבלתי לעיוני את התגובה ולא ניתנה לי הזדמנות להשיב. לכן כעת אומר  
10 שצירפנו כאסמכתא נוספת לבקשה את פסק דינה של כב' השופטת ספינוזי-שניאור בבית המשפט  
11 השלום בתל אביב שניתן לאחרונה. הנטל להוכיח שהתובע מיצה את כל ההליכים במסגרת ההליך  
12 המקורי מוטל על התובע. אני לא ראיתי התייחסות לעניין זה בתגובתו של התובע ובדיוק כמו בפסק  
13 דינה של כב' השופטת ספינוזי ואפנה לסעיף 11 לפסק דינה, משעה שלא ניתנה התייחסות לעניין הנטל  
14 הוא לא עלי.

15  
16 **התובע:** אני חייב לומר כמה דברים בנוגע להנחות היסודיות. אני שומע את הערת בית המשפט שלפיה  
17 הוגשה בקשה ותשובה, וכעת ניתנה לנתבעת האפשרות להשיב לה ולא ניתן להמשיך כך ללא סוף. רק  
18 רציתי להעיר לגבי המילה מומחית, הנתבעת היום רוצה להיות מסווגת כמומחית אבל מתעוררות  
19 שאלות עובדתיות כמו שגברתי אומרת שיש לברר בדיון הוכחות. אם הנתבעת מכחישה שבסך הכל  
20 שכרו את שירותיה כדי לתת פסיליטיז פיזיים למפגשים, אולי אכסניה למפגשים וכמו כן שירותי  
21 פיקוח כדי שיביאו את הילד למפגשים, ולפקח שהמפגשים האלה זורמים ללא תקלות. אז ככה  
22 שהסיווג כמומחית היא לא היתה צריכה להגיש שום חוות דעת, היא בסך הכל היתה צריכה להגיש  
23 דיווח על קיומם של מפגשים. כב' השופטת בבית המשפט לענייני משפחה כבר שוכנעה שצריך לחדש  
24 את הקשר, לא היה שום צורך בחוות דעת לעניין זה. שום דבר.  
25

26  
27 **ב"כ הנתבעת:** זו הדרך להרחיק מומחים מטעם בית המשפט.  
28 **בית המשפט:** בשל האיחור המשמעותי לא ניתן לדון במפורט כעת בבקשה הנוספת לגילוי המסמכים  
29 שנטען על-ידי הנתבעת לחסיונם. על כן בשלב זה הנתבעת תגיש את המסמכים לבית המשפט במעטפה  
30 חתומה לעיון בית המשפט בלבד והחלטה לעניין זה תינתן גם לאחר שתיתן אפשרות לגבי אבגי  
31 להתייחס לבקשה לגילוי המסמכים.  
32

33 **התובע:** אני רוצה להזכיר שני פסקי דין שמשמשים לנו כהלכה בעניינים האלה. מפנה להלכות לגילוי  
34 מסמכים אוטומטי ברי"ע 8761/20 של כב' השופט יצחק עמית בבית המשפט העליון ורע"א 7461/16  
35 של כב' המשנה לנשיאה אליקים רובינשטיין. אני שומע את הערת ביהת משפט כי אין צורך להפנות  
36 לסעיפים ספציפיים ובית המשפט יקרא את שתי ההחלטות במלואן.



בית משפט השלום בירושלים

21 אפריל 2021

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 אני מבקש רשות למסור את המסמכים בשלב זה לידי גברתי. אני שומע כי אוכל  
 2 להגיש את המסמכים כעת למזכירת בית המשפט שתדאג למסור במעטפה חתומה לבית המשפט את  
 3 המסמכים.  
 4

השעה 10:25

החלטה

- 5  
6  
7  
8
- 9 1. הנתבעת תפעל אם כן למסירת המסמכים במעטפה חתומה למזכירות בית המשפט כמפורט  
10 לעיל.
  - 11 2. החלטה תשלח לצדדים.
  - 12  
13  
14  
15
- ניתנה והודעה היום ט' אייר תשפ"א, 21/04/2021 במעמד הנוכחים.

*מיקל שרביט*

מיקל שרביט, שופטת

16  
17  
18  
19  
20  
21

נספח ז

## 8.3.21 החלטה מיום

עמ' 32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 8 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור  
ת"א 19-09-36128 אלמוני נ' אלמוני

מספר בקשה: 10

המבקש (הנתבע): פלוני

נגד

המשיבה (התובע): פלונית

### פסק - דין

בקשה לסילוק התביעה על הסף שהגיש הנתבע.

הערה: הבקשה הוגשה בטרם נכנסו תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 לתוקף (להלן: "התקסד"א"), אולם התגובה ותשובה הוגשו לאחר כניסתן לתוקף. לפיכך, אתיחס בהחלטה דנא לתקנות הרלוונטיות החדשות.

### הרקע לבקשה:

1. עסקינן בתובענה כנגד מומחה בתחום הפסיכיאטריה שמונה מטעם בימ"ש במסגרת תמ"ש 7556-06-15, וזאת בטענה לרשלנות בעריכת חוות דעתו.
2. מכתב המינוי עולה, כי המומחה מונה ביום 5.6.17 כדי להעריך את מצבה של הקטינה והגורמים לו, צרכיה הטיפולים, מצב הקשר בין הקטינה לאביה והאפשרויות לחידוש הקשר. כמו כן נדרש מהמומחה כי יתווה תוכנית טיפולית מתאימה לחידוש הקשר בראי כל צרכיה הטיפולים של הקטינה, וכן כי ימליץ על זהות הגורם המטפל שיוכל לבצע את התוכנית הטיפולית.
3. כעולה מכתב התביעה, לטענת התובעת (אמה של הקטינה הנזכרת לעיל והמשמורנית הבלעדית כפי הנטען במסגרת התגובה לבקשה), בעקבות חוות דעת רשלנית והעדר עיון בתיק הרפואי, קבע המומחה באופן רשלני כי עוד משחר ילדותה סובלת הקטינה מאוסדי, חרדה ובריחת שתן, וזאת במקום את כל הנ"ל לאירועים הטראומטיים שחוותה הקטינה במהלך מפגשיה הבודדים עם אביה הביולוגי, כפי שקבעה הועבדת הסוציאלית בתסקירה.
4. עוד נטען, כי בעקבות חוות דעת רשלנית זו שניתנה מבלי לעיין ולהתייחס לתיק הרפואי של הקטינה, נקבעה שיטת טיפול רשלנית, שהפעילה לחץ נפשי על הקטינה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 8 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת מלכה ספינוזי-שניאור  
ת"א 19-09-36128 אלמוני נ' אלמוני

להיפגש עם אביה הביולוגי וגרמה לה נזק רב המוערך בסך של 400,000 ₪ (סעי' 65 לכתב התביעה).

### טענות הצדדים:

טענות המבקש (הנתבע):

5. לטענת המבקש (הנתבע) הוא המומחה דין הבקשה להידחות ו/או להימחק על הסף וזאת בין השאר מהנימוקים הבאים:
  - א. בהעדר חוות דעת רפואית להוכחת רשלנותו של הנתבע בעת עריכת חוות דעתו והנזקים שנגרמו בעקבותיה (המוכחים כשלעצמם) בהיותם טענות שברפואה וכנדרש מכוח תקנה 93(א) לתקסד"א.
  - ב. התובעת לא עמדה בשני התנאים המצטברים שנקבעו ברע"א 1992/15 מ.ע.ג.ן-ייעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' אלירם ליפה [פורסם בנבו, 6.8.15] [להלן: "פרשת מ.ע.ג.ן.י"] להגשת תביעה נזיקית כנגד מומחה בימ"ש. דהיינו לא הוכחה רשלנות רבתית או פעולה בזדון מצד הנתבע. וכן לו מוצו מלוא האפשרויות הנתונות לתובעת בכדי לשנות מאותה החלטה של ביהמ"ש שניתנה במסגרת תמ"ש 7556-06-15, ככל שסברה שהינה מוטעית תחת הגשת ערעור על החלטה זו הגישה את תביעת הרשלנות דנן.
  - ג. קיומא של השתק עילה/פלוגתה. המומחה השיב על שאלות הבהרה וכן נחקר על חוות דעתו במסגרת תמ"ש 7556-06-15. המשיבה הגישה בקשות והלכים בקשר עם חוות דעתו של המומחה ובכלל זה בקשה לפסילת המומחה ומינוי מומחה אחר תחתיו, בקשה אשר נדחתה ע"י ביהמ"ש.
  - ד. עוד נטען בהקשר זה, כי הפסיקה הכירה בזכותו של צד זר להליך הראשון להעלות טענה של השתק פלוגתא בהתבסס על הליך זה בהליך מאוחר יותר, מקום שטענה זו מועלית על ידו כטענת הגנה (הפניה לרע"א 7831/99 צוריאנו נ' צוריאנו). מדובר בתביעה קנטרנית וטורדנית שהוגשה כחלק מניסיון התובעת התעשר שלא כדין על חשבון המבקש, תוך שימוש לרעה בהליכי בית המשפט ויצירת עילת תביעה יש מאין.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 8 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור  
ת"א 19-09-36128 אלמוני נ' אלמוני

ה. טענה נוספת שהועלתה הינה כי דין התביעה להימחק או להידחות על הסף בשל העדר קשר סיבתי. חוות דעתו של המבקש, אפילו תתברר כרשלנית, אינה מהווה כשלעצמה את החלטת בית המשפט שניתנה במסגרת תמ"ש 15-06-7556, זאת בשל קיומו של ריחוק מושגי בין המבקש לבין המשיבה. חוות הדעת הינה רק חלק ממכלול הראיות שעמד לנגד בית המשפט והיא איננה באה להחליף את שיקול הדעת המסור לבית המשפט במסגרת מתן החלטתו הסופית.

### טענות המשיבה - התובעת

6. א. דין הבקשה להידחות, שכן המדובר בתביעה כנגד מומחה בימ"ש אשר בידעין לא טרח להוציא את התיק הרפואי של הקטינה לרבות ההיסטוריה הרפואית שלה וייחס לה מחלות ילדות שאין להם זכר בתיק הרפואי, ובכך התרשל רשלנות רבת.
- ב. המומחה עיוות את מצבה הרפואי של הקטינה בכדי שחוות דעתו תתאים לאגינדה של ניכור הורי, אותה הוא מקדם בספרי.
- ג. במקרה דנן, אין צורך בחוות דעת רפואית, שכן אין המדובר בהוכחת ענין שברפואה, קרי בטיפול רפואי לקוי או בחחלטה רפואית שגויה כי אם בידיעה שיפוטית. ידוע לכל, כי אין לפרט ולקבוע היסטוריה רפואית של מטופל ללא עיון בתיקו הרפואי.
- ד. באשר לטענה בדבר השתק פלוגתא, הרי העילה בדבר קבועת מתווה טיפולי במשפחה אשר נדונה במסגרת תמ"ש 15-06-7556 אינה זהה לעילה של מתן חוות דעת רשלנית, היא התובענה דנן.
- ה. התביעה אינה טורדנית וקנטרנית אלא מבוססת על טענות וראיות ממשיות המוכיחות רשלנות רבתי של המבקש במסגרת חוות דעתו. בכל מקרה, התביעה מצריכה בירור עובדתי חקירת עדים ולא ניתן למחקה על הסף.

עד כאן טענות הצדדים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 8 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור  
ת"א 36128-09-19 אלמוני נ' אלמוני

### המסגרת המשפטית:

#### מחיקת תביעה:

7. הלכה פסוקה היא, כי בית המשפט ישתמש בסמכותו למחוק תביעה על הסף רק במקרים בהם יהיה ברור, כי בשום פנים ואופן אין התובע יכול לקבל על יסוד הטענות המבססות את תביעתו, את הסעד המבוקש. בבואו לשקול אפשרות זו, ינהג בית המשפט בזהירות רבה וישתמש בסמכותו זו רק במקרים קיצוניים ויוצאי דופן (ע"א 35/83 חסין נ' פלדמן, פ"ד לז(4) 721, 724).
8. עוד נקבע, שאם קיים סיכוי, ולו הקלוש ביותר, כי לאחר שמיעת הראיות יזכה התובע בסעד כולו או אפילו בחלקו, אין למחוק את התביעה על הסף. אם ייקבע בסופו של יום כי אכן היה מקום לסילוק על הסף, ניתן לפצות בהוצאות [ע"א 5634/05 צוקית הכרמל פרוייקטים בע"מ נ' מיכה צח חברה לקבלנות כללית בע"מ (פורסם בנבו)].

#### תביעה נגד מומחה:

9. האופן בו ניתן להגיש תביעה נזיקית כנגד מומחה בית משפט נדונה כבר בפרשת מ.ג.ן. שם נקבע כי ישנן שתי גישות באשר לשאלה האם בכלל ניתן לתבוע ברשלנות מומחה מטעם בית המשפט.
- על פי הגישה המחמירה: החסינות היא מוחלטת דהיינו לא ניתן לתבוע מומחה מטעם בית המשפט.
- על פי הגישה המקלה: רק במקרים חריגים של רשלנות רבתי או הטעיה ביודעין ואף בזדון, תתאפשר תביעה כנגד מומחה מטעם בית המשפט.
- בכל מקרה נקבע כי ניתן יהיה להגיש תביעה נגד מומחה מטעם בית המשפט וזאת בהתקיימם של שני תנאים מצטברים: אחד – כי מדובר ברשלנות רבתי או בזדון; השני – כי מגיש התביעה מיצה את כל ההליכים האפשריים במסגרת ההליך המקורי שבין הצדדים להטבת נזקו הנטען.
10. וכך קובע כב' השופט זילברטל:

"במסגרת ההחלטה זנא אין מקום לשרטט את מכלול התנאים והסייגים אותם ראוי לקבוע כהגבלות על האפשרות לתבוע בנזיקין מומחה מטעם בית המשפט, אם בכלל תוכר אפשרות זו. די אם ייאמר, כי אחד התנאים לכך הוא שבית המשפט ישתכנע שהתובע לא היה יכול למצות את זכויותיו בגדר הליך משפטי שבינו לבין מי שהיה יריבו בהליך שבגדרו מונה המומחה. הליך זה הוא "הזירה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 8 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור  
ת"א 19-09-36128 אלמוני נ' אלמוני

הטבעית" והראויה לביורר מחלוקת זו. יש להותיר את האפשרות לתבוע מומחה מטעם בית המשפט למצבים בהם חסימת אפשרות זו תותיר את הנפגע ללא כל סעד (זאת בצד תנאים נוספים, שאין צורך לקבעם בגדר החלטה זו).

ומן הכלל אל הפרט,

11. התובעת טוענת כי מיצתה את כל ההליכים במסגרת תיק התמי"ש שכן נשלחו למומחה שאלות הבהרה והוא אף נחקר על חוות דעתו. אין בידי לקבל טענה זו. הרי לתובעת אפשרויות נוספות לחלוק על קביעת המומחה - אשר אושרה על ידי בהמ"ש במסגרת תיק התמי"ש כמו למשל הגשת ערעור על פסק הדין.
12. התובעת בתגובתה לא התייחסה כלל לאפשרות זו ולא הסבירה מדוע תחת הגשת התביעה לפני לא הגישה ערעור על פסק דינה של השופטת אופק. לשון אחר התובעת לא הוכיחה כי מיצתה את ההליכים בתביעה העיקרית במסגרת תיק התמי"ש. לפיכך ומשעה שהתובעת בחרה שלא להגיש ערעור על קביעותיה של כבי השופטת אופק אין לה אלא להלין על עצמה.
13. סיכום ביניים: משעה שהתובעת אינה עומדת באחד מהתנאים המצטברים שנקבעו בפרשת מ.ע.ג.ן הרי שממילא לא קמה לה הזכות לתבוע את הנתבע. קרי דין הבקשה להתקבל.
14. לאור כל האמור והמסקנה אליה הגעתי הרי ששוב אין לי כל צורך לדון ביתר טענות הנתבע. על אף האמור ולמעלה מצן הצורך אציין רק כי לטעמי גם התנאי המצטבת השני שנקבע בפרשת מ.ע.ג.ן לא מולא על ידי התובעת וזאת משעה שלכתב התביעה לא צורפה חוות דעת רפואית לשם תמיכה בטענתה לרשלנות. רוצה לומר התובעת גם לא הוכיחה קיומה של רשלנות רבתי ולפיכך וגם מטעם זה דין הבקשה להתקבל.

### סוף דבר,

14. בהינתן כל האמור ראיתי לקבל את הבקשה ולהורות על דחיית התביעה כנגד הנתבע.
15. בהיות התובעת קטינה לפנן משורת הדין וחרף תקנה 53 לתקנות אינני עושה צו להוצאות.
16. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים כמקובל ותסגור התיק.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשפ"א, 08 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 8 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור  
ת"א 36128-09-19 אלמוני נ' אלמוני

מלכה ספינזי-שניאור, שופטת

איסור פרסום