

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
 ניק לביא נ' ניקפהמה
 פשי"ר 17-10-18484
 סוג עניין: התראת פשיטת רגל
 תאריך פתיחה: 15 אוקטובר 2017
 רמת חסיין: פתוח לציבור

בית משפט המחוזי
תל אביב

בקשה להמצאה של התראת פשיטת רגל

056 557846

בעניין החייב: עמנואל ניקפהמה, ת.ז. 05667846 (ניק אגו) מרח' שנקר 4, הרצליה פיתוח

המבקשת: אורית ניקפהמה, ת.ז. 055606693 (ניק אגו) עי"י בייכ עוי"ד רפי שדמי ו/או עוי"ד גליה גולנדר מרח' אבא הלל 7 רמת גן טל' 03-6126327, פקס' 03-6126341

בית המשפט מתבקש בזה להמציא התראת פשיטת רגל לחייב:

ששמו: עמנואל ניקפהמה, ת.ז. 05667846 מרח' שנקר 4, הרצליה פיתוח (חברת "מנו אגו" או "מנו בייס")

1. ביום 4.9.17 ניתן פסק דין בתביעה שהגישה המבקשת נ' החייב ואח' בתמ"ש 21646-06-11 (להלן: "התביעה"), אשר חייב את החייב (ואח') לשלם למבקשת סכום העולה על 4,000,000 ₪.

א. במסגרת פסק הדין, שעותק הימנו יצורף לבקשה זו, אפשר בית המשפט למשפחה לחייב להציג טיעוניו לעניין קיוו סכומים מסוימים שלסברתו שילם למבקשת קודם למתן פסק הדין ועל חשבון פסק הדין.

*** עותק פסק הדין מצורף לבקשה זו מסומן באות "א".

ב. החייב הניח בפני בית המשפט קמא הודעה על הגשת אסמכתאות ובגדרה הודע כי חובו למבקשת עומד לטענתו על סך 4,023,459 ₪.

אמור מעתה כי אין מחלוקת שמיום 4.9.17 חייב החייב למבקשת הסכום לו הוא טוען כתשלום שאינו שנוי במחלוקת, אולם סכום זה לא שולם עד עצם היום הזה.

וידגש כי אין המבקשת מכירה בתחשיביו של החייב להקטנה ו/או קיוו של שיעורו הנכון של החוב העומד לפתחו כלפיה.

ג. בית המשפט חייב את החייב לשלם הוצאות משפט ושכ"ט עורכי דין סך 60,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין. אולם גם סכום זה לא שולם על ידו עד עצם היום הזה.

ד. בהגישו "הודעה על הגשת אסמכתאות" להוכחת טיעונו בדבר קיווים להס הוא זכאי ניסה החייב לצרף עתירות ולפיהן הוא ישלם 2,000,000 ₪ תוך חצי שנה ועוד סכום העולה על 2,000,000 ₪ בתוך שנתיים ועוד.

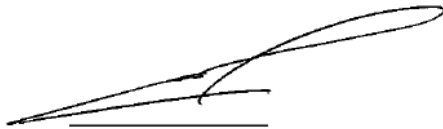
***עותק העמוד הראשון של ההודעה מצורף לבקשה מסומן באות "ב"

2. החייב לא שילם את החוב עפ"י פסק הדין.

3. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשה בהתחשב במקום מגורי החייב ומקום בית עסקו. החייב מנהל עסקי אבטחת אניות בחו"ל, בניהולו ובעלותו חברה לגיוס כח אדם ולתיירות שבהרצליה פיתוח, ובין השאר החברות "מנו אגו" ומנו אבטחה".

4. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להמציא התראת פשיטת רגל לחייב.

נוסח התראת פשיטת רגל מצורף כנספח "ג"



רפי שדמי, עו"ד
ב"כ המבקשת

בבית משפט המחוזי
תל אביב

פש"ר

התראת פשיטת רגל

בעניין החייב: עמנואל ניקפהמה, ת.ז. 05667846
מרח' שנקר 4, הרצליה פיתוח

המבקשת: אורית ניקפמה, ת.ז. 055606693
ע"י ב"כ עו"ד רפי שדמי ו/או
עו"ד גליה גולנדר
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל' 03-6126327, פקס' 03-6126341;

לפי סעיף 3 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] התש"ם-1980, הריני להתרות בכך כי:

1. תוך שבעה ימים מיום קבלת התראה זו עליך לשלם לזכותה של:

אורית ניקפמה (להלן: "הנושה") שמענה: אצל עו"ד רפי שדמי
את חובך עפ"י פסק דין מיום 4.9.17 בתמ"ש 21646-06-11 (להלן: "התביעה") אשר
חייב אותך לשלם למבקשת:

- 1.1 סכום שאינו שנוי במחלוקת בשיעור **4,023,459** ₪ ***
- 1.2 שכר טרחת עורכי דין וחוצאות משפט של המבקשת – **סך של 70,200** ₪.

*** המבקשת טוענת כי על פי פסק הדין חובו של החייב עולה על הסכום שאינו שנוי במחלוקת.

2. אם לא תשלם את החוב עפ"י ההחלטה ועפ"י פסק הדין או לא תבטיח את תשלומי או לא תתפשר עליו להנחת דעתו של הנושה או של בית המשפט, יראה הדבר כמעשה פשיטת רגל אשר יוכל לשמש יסוד לבקשת פשיטת רגל נגדך.

לפני תום המועד שנקבע בהתראה זו לתשלום החוב, הינך רשאי להגיש לבית משפט זה התנגדות להתראה לפי טופס 3 שבתוספת לתקנות פשיטת הרגל.

תאריך: 17.17.17.

שופט / רשם
בית משפט מחוזי בתל אביב



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 11-06-21646 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

בפני כב' השופטת שפרה גליק

התובעת: אורית ניקפהמה, ת.ז. 055606693
ע"י ב"ב עו"ד רפי שדמי

נגד

הנתבעים: 1. עמנואל ניקפהמה
ע"י ב"ב עו"ד דות וולפנר דיין
2. אמבר רבינר
3. M.S. SECURITY & PERSONNEL LTD
ע"י ב"ב עו"ד משה מרדלר

פסק דין משלים

- 1
- 2 ענייני של פסק הדין הוא אכיפתו של פסק דין לאיזון משאבים שניתן על ידי ביום 3.5.15 (להלן: "פסק
- 3 הדין הראשון").
- 4
- 5
- 6
- 7 1. התובעת הגישה תביעה רכושית כנגד בעלה לשעבר, הוא הנתבע 1 (להלן: "הנתבע"), בתה של
- 8 התובעת מנישואיה הראשונים (להלן: "הנתבעת 2") והחברת M.S. SECURITY & PERSONNEL LTD
- 9 שמניותיה בבעלות הנתבע והיא חברה בינלאומית (להלן: "הנתבעת 3").
- 10
- 11 2. ביום 3.5.15 ניתן על ידי פסק דין (להלן: "פסק הדין הראשון") בו קבעתי כמסת הנכסים
- 12 בני האיזון הם כמפורט מטה, אדגיש כי לא קבעתי שיעור איזון שונה מזו הקבוע בחוק ולפיכך
- 13 האיזון ייעשה בשיעור של "מתצה על מחצה".
- 14
- 15 2.1 כל הזכויות של הנתבע בנתבעת 3 הם נכסי בני איזון בין יום נישואי הצדדים ואו יום
- 16 הקמתה של החברה הנתבעת 3 ליום הקובע, היינו 14.6.2011 (ראה סעיף 66 לפסק
- 17 הדין הראשון).
- 18





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 הזכויות בנתבעת 3 גם אלה המוחזקות על ידי הנתבעת 2 (בהעברה מן הנתבע), הן
- 2 נכס בר איזון בין הצדדים על פי השווי שלהן נכון ליום הקובע, היינו 14.6.2011 (ראה
- 3 סעיף 68 לפסק הדין הראשון).
- 4
- 5 זכויות הנתבע בחברת מנו אבטחה בינלאומית בע"מ בין יום נישואי הצדדים ליום
- 6 הקובע, במידה שיש כאלה, הן זכויות בנות איזון (ראה סעיף 71 לפסק הדין הראשון).
- 7
- 8 אחזקות הנתבעת 3 בחברה התאילנדית Phanagan Buri Land & House Co
- 9 Ltd הוא נכס בר איזון (ראה סעיף 74 לפסק הדין הראשון).
- 10
- 11 נכסי הנדל"ן בתאילנד הוא נכס בר איזון בין הצדדים (ראה סעיף 77 לפסק הדין
- 12 הראשון).
- 13
- 14 שווי הדירה ברחוב אשר ברש בהרצליה, הידועה כחלק מחלקה 113 בגוש 4526
- 15 (להלן: "דירת הרצליה"), כפי שיוערך על ידי שמאי מקרקעין, הוא נכס בר איזון,
- 16 כאשר מחלקו של הנתבע יקוּוּו תשלומי המשכנתא אותם שילם החל מיום הסכם
- 17 הפשרה ביום 15.7.14.
- 18
- 19 הזכויות הרשומות על שם הנתבע בדירה ברחוב אצ"ל 6 בגבעתיים הידועה כחלקה
- 20 120/1 בגוש 6160. הדירה נרכשה בשנת 2001, במהלך הנישואין. על הדירה רובצת
- 21 משכנתא על פי תנאי השטר המקורי בסך 1,100,000 ש"ח לטובת בנק דיסקונט. הזכויות
- 22 בדירה זו אף הן זכויות בנות איזון, והתובעת זכאית למחצית שווי הדירה בניכוי
- 23 המשכנתא (ראה סעיפים 80-81 לפסק הדין הראשון).
- 24
- 25 כל זכות פנסיונית ו/או סוציאלית ו/או זכויות בביטוח כלשהו שנצברו למי מהצדדים
- 26 בין יום נישואיהם ליום הקובע - הן זכויות בנות איזון, וכן גם הכספים שהיו מאיזה
- 27 מחשבונות הצדדים ביום הקובע (ראה סעיף 82 לפסק הדין הראשון).
- 28
- 29 כלי הרכב בישראל טויוטה ודייהטו הם נכסים בני איזון (ראה סעיף 86 לפסק הדין
- 30 הראשון).
- 31
- 32 מיטלטלין וחפצי אמנות המצויים בבית הצדדים הם נכסים בני איזון (ראה סעיף 87
- 33 לפסק הדין).





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 11-06-21646 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1
- 2 2.11 חברת "גאיה" חברה זו שמנייתיה הוחזקו בידי התובעת הן נכס בר איזון (ראה טעיף
- 3 88 לפסק הדין הראשון).
- 4
- 5 3. לצורך איזון הזכויות הוריתי על מינויו של רו"ח **יניב בוכניק** כמומחה מטעם בית המשפט
- 6 (להלן: "**המומחה**") אשר יאזן את הזכויות או הרכוש של הצדדים בין יום נישואי הצדדים
- 7 (15.4.99) ועד ליום הקובע היינו 14.6.11.
- 8
- 9 4. ביום 15.3.17 הוגשה חוות הדעת מטעם המומחה. הצדדים שלחו למומחה שאלות הבהרה ,
- 10 והמומחה השיב על שאלות ההבהרה שנשלחו אליו.
- 11
- 12 5. ביום 14.5.17 חקרו הצדדים את המומחה בענין חוות הדעת. ביום 16.5.17 הגיש המומחה
- 13 תגובה לשאלות שהופנו לו ע"י נציגי הנתבע ודחה את טענתם בדבר טעויות שנפלו בחוות
- 14 הדעת.
- 15
- 16 6. לאחר שהצדדים סיכמו טענותיהם בכתב, ניתן עתה פסק הדין המשלים לפסק הדין הראשון
- 17 שניתן.
- 18
- 19 7. אציין כי למרבה הצער חוות הדעת התעכבה זמן רב, מעבר לזמן הדרוש בדרך כלל למתן חוות
- 20 דעת והמומחה הסביר לי כי לא קיבל בזמן נתונים מהצדדים
- 21
- 22 **חוות דעת המומחה**
- 23
- 24 8. חוות דעת המומחה, נושאת תאריך 15.03.2017.
- 25
- 26 9. המומחה קבע בחוות דעתו ערכם של הנכסים בני האיזון נכון ליום הקובע.
- 27
- 28 9.1 **כספים נזילים**
- 29 על הנתבע להעביר לנתבעת כספים נזילים בשווי 183,670 ₪ (הפרש הכספים
- 30 שברשותם בין יום נישואיהם ליום הקובע שהוא 14.06.2011. המומחה השאיר
- 31 לשיקול דעת בית המשפט, האם ההלוואה שנטלה התובעת סמוך ליום הקובע (ביום
- 32 05.06.2011) צריכה להיכלל במסגרת איזון המשאבים אם לאו, ואם יש לזקוף לחיץ
- 33 חבנק של התובעת סך זה בחובה אם לאו.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
- 9.2 זכויות לא נזילות (סוציאליות).** 9.2
 המומחה ציין בחוות דעתו כי זכויותיו הפנסיוניות של הנתבע מסתכמות לסך של 316,871 ₪. המומחה הציע בחוות דעתו שלוש צורות איזון, איזון מידי, חלוקה בהתאם למועד הפרעון, או איזון בהתאם להוראות חוק חלוקת חיסכון פנסיוני.
- 9.3 דירות ונדל"ן** 9.3
9.3.1 דירת מגורים בגבעתיים (האצ"ל 6 גבעתיים), שווי 1,760,000 ₪, בבעלות הנתבע 1, על הזכויות בדירה רשומה הערת אזהרה לטובת לשכת ההוצ"פ.
9.3.2 דירת מגורים בהרצליה (ברחוב אשר ברש), שווי 2,300,000 ₪. הזכויות רשומות ע"ש נני אסתר וחי רות. (דירה שנרכשה בשעתו על ידי הצדדים והזכויות בה אמורות היו לעבור אל התובעת).
9.3.3 בית בקופנץ תאילנד בבעלות משותפת, מוערך ב-1,115,277 ₪.
- 10. חברות** 10
10.1 חברת "גאיה" – שווי החברה 0 ₪.
10.2 חב' מנו אבטחה בינלאומית בע"מ - שווי החברה 0 ₪.
10.3 חב' פנגן בורי לנד אנד האוזס לטד - שיעור האחזקה של הנתבע 1 מוערך ב-48.99%, השווי 1,639,410 ₪.
10.4 הנתבעת 3 - שווי החברה מוערך ב-9,736,711 ₪.
- 11. חישובי התשלומים (קניזויים) בין הצדדים ע"פ חוות הדעת:** 11
11.1 התובעת צריכה לשלם לנתבע 1 עבור רכישת הקרקע החקלאית בקופנץ 516,238 ₪.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 11-06-21646 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 11.2 החזר שעפ"י פסק הדין בתמ"ש 14-06-9205 (פסק הדין בעניין המזונות האזרחיים)
- 2 על התובעת להחזיר לנתבע עקב תשלום מזונות אזרחיים סך - 224,088 ₪.
- 3
- 4 11.3 מחצית שכ"ט למומחה (עפ"י סעיף 100 בפסק הדין הראשון) - 37,931 ₪.
- 5
- 6 11.4 המומחה ציין כי ביום 5.6.11 הועמדה הלוואה לטובת התובעת בסך של 50,000 ₪.
- 7 עוד ציין המומחה כי לא הועברו לעיוני אסמכתאות בגין שימוש בסך הנ"ל שנמשכו
- 8 מחשבון הבנק של התובעת. המומחה העיר כי לא הכליל חיוב זה במסגרת איזון שערך
- 9 המשאבים וכי נדרשת החלטה אופרטיבית באם יש לכלול התחייבות זאת במסגרת
- 10 איזון המשאבים. המומחה אף ציין כי קיים חיוב נוסף (שאינו נזכר בפסה"ד הראשון
- 11 בדבר תשלום שכ"ט למרכז לבוררות) בסך של 7,722 ₪, שנדרשת גם בו החלטה
- 12 אופרטיבית האם להכליל חיוב זה במסגרת איזון המשאבים באם לאו.
- 13
- 14 11.5 סה"כ סכומים שהתובעת צריכה לשלם לנתבע 777,506 ₪.
- 15
- 16 12. עפ"י חוות הדעת מחצית מהנכסים לאחר ביצוע הקיזוזים אלה הסכומים שיגיעו לתובעת.
- 17
- 18 13. במסגרת תשובותיו של המומחה לשאלות הבהרה שנשאל ע"י הצדדים, מצא המומחה לנכון
- 19 לתקן את חוות דעתו באופן הבא:
- 20
- 21 13.1 המומחה הוסיף לאמור בחוות דעתו נכסים ו/או זכויות נוספים כדלקמן:
- 22
- 23 13.1.1 איזון הרכבים הרשומים ע"ש הצדדים. המומחה ציין כי בבעלותה של
- 24 התובעת רכב מסוג דייהטסו טריוס בשווי של 52,200 ₪ ואילו לנתבע רכב
- 25 מסוג טיוטה לאנד קרויזר בשווי של 129,600 ₪. מסקנתו של המומחה
- 26 היא כי סכום האיזון שעל הנתבע להעביר לתובעת מסתכם לסך של 38,700
- 27 ₪.
- 28
- 29 13.1.2 מיטלטלין בתאילנד ע"ס 228,353 ₪.
- 30
- 31 13.2 סכום בסך של 1,754,889 ₪ שעל התובעת להשיב לנתבע בתוספת לסכומים
- 32 המפורטים בנספח א' סעיף 5 לחוות הדעת. היינו שעל התובעת להעביר לנתבע סך
- 33 כולל של 2,532,395 ₪.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
- 13.3 ריכוז היתרות בחשבון הבנק והזכויות הכספיות ע"ש הנתבע שנצברו בתקופת הנישואין הרלוונטיות למועד הקובע מסתכמות לסך של 30,755 ₪. הסך הנ"ל מחליף את הסכום האמור בגספח אי סעיף 1 א לחוות הדעת. מסקנת המומחה היא כי לשם איזון הנכסים הכספיים הנזילים נדרש הנתבע להעביר לתובעת סך של 8,538 ₪.
- 13.4 סכומים שהותרו בחוות דעת המומחה להכרעתו של בית המשפט בנוסף לסכומים שצוינו בחוות הדעת:
- 13.4.1 קיזוז הוצאות משפט מחלקה של התובעת לאחר המועד הקובע סך של 35,000 ₪.
- 13.4.2 קיזוז כספים שהועברו מהנתבעת 3 לתובעת לאחר המועד הקובע סך של 10,000 דולר.
14. אוסיף עוד, כי המומחה נשאל שאלות הבהרה רבות ביותר, חלקן שלא לצורך.
- טענות הצדדים:**
15. התובעת טענה כי באשר להערכת שווי הנתבעת 3 - המומחה לא נקט בגישה ליברלית וגם לא בגישה מאוזנת בכל הקשור להערכת תזרים המזומנים העתידי של החברה. המומחה הודה וציין בכמה הזדמנויות כי בחר להיצמד "להנחת יסוד" שמרנית (בהקשר הנגדית נקראה שיטת DCF) כזו הלוקחת בחשבון סיכונים גבוהים בקשר לחברה. התובעת טענה כי אחת התוצאות המחותריות הנובעות מן הגישה השמרנית היא קביעת שיעור היוון גבוה המוריד באופן משמעותי ודרמטי ממש את שווי החברה דבר הפוגע באופן חד צדדי בזכויותיה של התובעת.
16. בהתייחס לקיזוזים טענה התובעת כי:
- 16.1 המומחה קיזז פעמיים את תשלומי המשכנתה מאחר שלא הביא בחשבון את העובדה כי שילמה את תשלומי המשכנתה מכספי המזונות שנפסקו לה. משכך טענה





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 התובעת כי יש להורות למומחה לבצע את החישובים מחדש באופן בהיר על פי הסדר
- 2 הבא:
- 3
- 4 16.1.1 שווי דירת המגורים בהרצליה (שוו 2,300,000 ₪) לאור הפחתת המשכנתה נכון
- 5 ליום הקובע עומד על סך של 1,997,000 ₪.
- 6
- 7 16.1.2 מכיוון שתשלומי המשכנתה שולמו על ידי התובעת מתוך כספי המזונות
- 8 ששילם לה הנתבע, אין לבצע קיזוז נוסף בגין המשכנתה.
- 9
- 10 16.1.3 עוד טענה התובעת כי אין לקזז תשלומים לאחר היום הקובע.
- 11
- 12 17. התובעת טענה כי יש להורות על העברת הזכויות בדירה בגבעתיים על שמה כאשר הסך שנקבע
- 13 על ידי שמאי המקרקעין 1.7 מיליון ₪ יגרע מתלקה באיזון המשאבים.
- 14
- 15 18. התובעת טענה כי בחבי' מנו אבטחה בינלאומית נכון ליום 1.1.08 הייתה קיימת יתרת מזומנים
- 16 בבנק בסך של 1,630,527 ₪ נכון ליום 31.12.08 היתרה היא אפס. המומחה לא קיבל הסבר
- 17 להיעלמות הכספים הנ"ל ואף לא נתן הסבר בעניין זה בחוות דעתו. התובעת טענה כי לא ברור
- 18 כיצד המומחה קבע ששווי חברת מנו אבטחה בינלאומית הוא אפס ויש להורות לו לשקלל
- 19 מחדש את שווי החברה לאחר קבלת רשומות מתאימות על שנעשה בכספים אלו.
- 20
- 21 19. התובעת טענה כי המומחה טעה בקביעת שווי הנתבעת 3 שכן לטענתה שווי החברה עומד על
- 22 סך של 13,192,507 ₪.
- 23
- 24 20. עוד טענה התובעת כי המומחה טעה בעת שקבע כי הוצאות שהוצאו מן הנתבעת 3 בסך
- 25 145,569 אירו ו-14,900 דולר היו אמורים להיות מסווגים כהוצאה פרטית.
- 26
- 27 21. התובעת טענה כי יש להורות למומחה שלא לקזז הוצאות משפט בסך 35,000 ₪ אשר הוטלו
- 28 במועד מאוחר למועד הקובע ואף להורות למומחה שלא "לנטרל" סך של 50,000 ₪ בגין
- 29 הלוואה שנטלה התובעת בסמוך למועד הקובע.
- 30
- 31 23. מנגד טענו הנתבעים כי בחוות דעת המומחה נפלו טעויות בהערכת שווי הנתבעת 3 כדלקמן:
- 32
- 33 23.1 הערכת השווי התעלמה מכך שלנתבעת 3 קיים חוב בסך של 2 מיליון ₪. הנתבעים





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 סברו כי יש למצער להפחית את החוב הנ"ל משווייה של הנתבעת 3.
- 2
- 3 23.2 הנתבעים הוסיפו וטענו כי המומחה הסתמך בניגוד לדין על ביצועי החברה חצי שנה
- 4 לאחר המועד הקובע מה שמגדיל באופן מלאכותי את הערכת השווי בכשליש.
- 5
- 6 23.3 הנתבעים טענו עוד כי המומחה טעה בעת שחישב גידול בגירעון החון החוזר בשנת
- 7 השייר.
- 8
- 9 23.4 הנתבעים טענו כי המומחה לא הפחית פרמיית סיכון לגודל מה שהעלה באופן
- 10 מלאכותי של עשרות אחוזים את שווי החברות. עוד טענו הנתבעים בעניין זה כי
- 11 המומחה הסכים בחקירתו כי יש להפחית פרמיית סיכון לגודל אך הדבר לא נעשה
- 12 בפועל.
- 13
- 14 23.5 הנתבעים טענו עוד כי המומחה הניח בטעות כי בית המשפט רבע ששכרו של הנתבע
- 15 עומד על 100,000 דולר בשנה בעוד שבית המשפט קבע כי שכר הייעוץ של הנתבע הוא
- 16 120,000 דולר בשנה. הנתבעים טענו כי הטעות של המומחה הובילה להפחתה
- 17 מלאכותית בהוצאות החברה ולהעלאת מלאכותית ברווחי הנתבעת 3 ובשווייה.
- 18
- 19 23.6 הנתבעים טענו כי בכדי להגיע לתזרים בהתאם לשיטה DCF שבה נקט המומחה יש
- 20 לקזז חלק מהרווחים השנתיים. הנתבעים טענו כי המומחה הוסיף בשגגה לרווחי
- 21 הנתבעת 3 10% בכל שנה כך שחוסף מיליון ₪, בכדי להגיע לתזרים במקום להפחית
- 22 מיליון ₪. היינו במקום הפחתה של מיליון ₪ לתזרים נקט המומחה בחוספה של
- 23 מיליון ₪ לתזרים.
- 24
- 25 **דין:**
- 26 24. אקדים ואומר כי אני מאמצת את חוות דעת המומחה בשינויים מינוריים והכלל כפי שאפרט
- 27 בהמשך פסק דיני.
- 28
- 29 25. באשר לשיטה להערכת שווי הנתבעת 3 בה נקט המומחה בחוות דעתו (סלע המחלוקת העיקרי
- 30 בין הצדדים), גם כאן אני מאמצת את הגישה הנקוטה בחוות דעת המומחה ולהלן אפרט;
- 31
- 32
- 33 25.1 בדרך כלל משמנה בית המשפט מומחה, על מנת שחוות דעתו תספק לבית המשפט





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית המשפט יאמץ ממצאיו
- 2 של המומחה, אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת. ראה בעניין זה
- 3 ע"א 558-96 **חב' שיכון עובדים נ' רוזנטל ואח'** פ"ד נ"ד (4) 563 בעמודים 568-569.
- 4
- 5 25.2 הלכה פסוקה היא כי מקום בו חוות דעת של מומחה מטעם בית משפט, עומדת
- 6 במבחן הביקורת וההגיון בית המשפט לא יטה להתערב במסקנות המומחה מטעמו
- 7 - אלא אם כן מתברר שהתשתית העובדתית עליה מתבססת חוות הדעת אינה
- 8 מהימנה. ראה: ע"א 2160/90 **רז נ' לאץ** פ"ד מ"זצ(5) 170.
- 9
- 10 במקרה הנדון וכי שאראה בהמשך המומחה פעל על פי שיטות חישוב מקובלות
- 11 בפסיקה והצדדים לא הוכיחו כי התשתית העובדתית שעמדה בבסיס חוות הדעת
- 12 אינה נכונה.
- 13
- 14 25.3 הפסיקה חזרה וקבעה כי יש להעדיף את שיטת ה- **DCF** לקביעת "השווי ההוגן"
- 15 לזכות (ובעיקר למניות החברה) בפסק דינו של כב' השופט דנציגר בע"א 779/06,
- 16 7820/07 **קנטאל החזקות ואח' נ' ממון ואח'** (28.8.12) (פורסם במאגר נבו).
- 17 יצוין כי בפסק דין זה הוחלט ברוב דעות כב' השופט דנציגר, **רובינשטיין ג'ובראן**
- 18 **וחיות** כי יש להעדיף את השווי ההוגן של מניות החברה (אמנם פרק זה עסק בהצעת
- 19 רכש אך הדברים יפים גם לענייננו "שיטת היוון תזרים המזומנים" "שיטת ה- **DCF**
- 20 הינה השיטה המקובלת והמרכזית להערכת חברות בארצות הברית... שיטת ה-
- 21 **DCF** הינה אחת משתי השיטות המקובלות להערכת שווי חברות בבריטניה.. כמו
- 22 כן שיטת ה- **DCF** הינה שיטה מקובלת להערכת שווי חברות ברוב מדינות אירופה
- 23 ..לרבות צרפת ספרד ופולין. בהמשך פסק דין קבע השופט דנציגר כי "נטל ההוכחה
- 24 בדבר היעדר התאמה של שיטת ה- **DCF** למאפייניה של חברת ספציפית ובדבר
- 25 הצורך להעריך את שווייה באחת מהשיטות האחרון מוטל על המציע".
- 26
- 27 25.4 בעניין זה נחקר המומחה וכך השיב:
- 28
- 29 "ש. **תאמר לי בבקשה, ראית את פסק דינו של בית המשפט שבצעם מאפשר לך**
- 30 **לשאול את בית המשפט שאלות הבהרה או לקבל הוראות או להציג דילמה**
- 31 **שאתה מצוי בה, תראה, בית המשפט אפשר לך לקבל הוראות מבית המשפט,**
- 32 **ואתה, לעניות דעתי ומחילה מכבודך, לקחת לעצמך תפקיד של שופט, והחלטת**
- 33 **מתוך שלוש אפשרויות לשום חברה, בחרת בגישה השמרנית שמונעת דרמטיות**





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 בזכויות של מרשתי, מדוע לא פנית לבית המשפט ואמרת שיש 3 שיטות -
- 2 המכפיל, DCF והשמרנות, והחלטת לקבוע את חוות הדעת לפי הגישה
- 3 השמרנית שמפחיתה בצורה דרמטית את זכויות ההיוון והזכויות של החברה
- 4 ושל מרשתי.
- 5 ת. המכפיל, DCF והשמרנות – אין גישה כזו.
- 6 ש. אתה כתבת את זה אדוני.
- 7 ת. השיטות להערכת השווי מוגבלות, ובית המשפט העליון קבע שהשיטה
- 8 המקובלת היא שיטת ה-DCF.
- 9 ש. עשית מה ?
- 10 ת. בן. המכפיל – היה בעבר מקובל להשתמש בשיטה זו, מאז 2006 שבית המשפט
- 11 העליון קבע שהשיטה המקובלת היא שיטת תזרים המזומנים, כך נוהג וכך
- 12 נהגתי גם הפעם". (ר' עמ' 173 ש' 11-15).
- 13
- 14 25.5 חקירתו של עו"ד בורובובסקי את המומחה לגבי שיטת ה- DCF לא קעקעה אותה.
- 15 כפי שחקירתו של עו"ד שדמי לא שכנעה אותי שיש שיטה עדיפה אחרת.
- 16
- 17 26. אין בידי לקבל את טענת התובעת כי יש להורות על העברת הזכויות בדירה בגבעתיים על שמה
- 18 כאשר הסך שנקבע על ידי שמואי המקרקעין היינו סך של 1,760,000 ₪ ייגרע מחלקה באיזון
- 19 המשאבים. בפסק הדין הראשון שניתן על ידי נקבע כי הדירה בגבעתיים תיחשב כנכס בר
- 20 איזון ותו לא. לא ניתנה כל הוראה אופרטיבית המורה על העברת הזכויות בדירה בגבעתיים
- 21 על שמה של התובעת ומשכך דין טענה זו להידחות.
- 22
- 23 27. אין בידי לקבל את טענת התובעת כי שגה המומחה כאשר קבע כי שווי חבי' מנו אבטחה
- 24 בינלאומית הוא אפס וזאת בין היתר באשר :
- 25
- 26 27.1 במענה לשאלות ההבהרה ציין המומחה מפורשות כי הקביעה הנ"ל נעשתה בהתאם
- 27 לאישור רו"ח חרפק מיום 3.12.15 שממנו עולה כי חבי' מנו אבטחה בינלאומית
- 28 הפסיקה את פעילותה בתחילת שנת 2009. עוד ציין המומחה כי מנייתו הדוחות
- 29 הכספיים המבוקרים של החברה לשנים 2007-2008 עולה כי יתרות ההתחייבויות
- 30 במאזן גבוהות מיתרות הנכסים ובהתאם לכך שווי החברה הוא אפס.
- 31
- 32 27.2 גרסה זו של המומחה לא נסתרה בחקירתו הנגדית.
- 33
- 34





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1
- 2 27.3 לא אוכל גם לקבל את טענתה של התובעת לפיה על המומחה היה להתחקות אחר
- 3 יתרת המזומנים שהייתה בחשבון הבנק של חברת מנו אבטחה בינלאומית ביום
- 4 1.1.08 וליתן הסבר בחוות הדעת לכך שיתרת המזומנים בחשבון הבנק ביום 31.12.08
- 5 הוא אפס. המומחה הוא זרועו הארוכה של בית המשפט. המומחה הכין את חוות
- 6 דעתו בהסתמך על הנתונים שהוצגו לו מאת הצדדים ובכלל זה על אישור ר"ח חרפק.
- 7 ככל שהתובעת הייתה סבורה כי יש צורך לקבל רשומות מתאימות על שנעשה
- 8 בכספים אלו היה עליה לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט ואין מתפקידו של
- 9 המומחה להתחקות אחר הוצאת כספים אלו.
- 10
- 11 28. כאמור, המחלוקת העיקרית בין הצדדים הייתה - שווי הנתבעת 3. כפי שקבעתי לעיל אימצתי
- 12 את הגישה הנקוטה בחוות הדעת ולפיכך טבעי שאקבל את עמדת המומחה וכך אני עושה.
- 13 ניסיונות הצדדים להתובעת מחו גיסא להגדיל את שווי הנתבעת 3 והנתבעת מאידך להקטין
- 14 את שווי הנתבעת 3 לא צלחו. בדיון שנערך לפני ביום 14.5.17 ניתנה על ידי החלטה המורה
- 15 למומחה ליתן תגובה בכתב באם נפלה טעות בחוות דעתו באשר לשווייה של הנתבעת 3. לאחר
- 16 שעיינתי בתקירתו של המומחה ולאור האמור בתגובה המפורטת שהוגשה מטעמו של
- 17 המומחה ביום 16.5.17 עולה כי לא נפלה כל טעות באשר לשווי הנתבעת 3. המומחה מפרט
- 18 באריכות ולגופו של עניין את האופן שבו חושב השווי של הנתבעת 3 ולא מצאתי כל מקום
- 19 כאמור, מלהתערב בקביעה זו של המומחה.
- 20
- 21 29. אין בידי לקבל את טענת התובעת כי המומחה טעה בעת שסיווג את הוצאות שהוצאו מן
- 22 הנתבעת 3 בסך 145,569 אירו ו- 14,900 דולר היו אמורים להיות מסווגים כהוצאה פרטית
- 23 ולהלן אפרט טעמי:
- 24
- 25 29.1 המומחה ציין במענה לשאלות ההבהרה כי במהלך ניתוח קבצי הנהלת החשבונות
- 26 של הנתבעת 3 נמצאו הוצאות שלא הייתה ידועה מהות תשלומם. מאחר והתובעת
- 27 לא הביאה לעיונו של המומחה אסמכתאות לצורך בדיקת מהות ההוצאות, אזי שאין
- 28 כל יכולת לקבוע כי מדובר בהוצאות פרטיות.
- 29
- 30 29.2 התובעת כאמור לא הראתה כל אסמכתה כי מדובר בהוצאה פרטית ולפיכך נהג
- 31 המומחה כדין בעת שהכיר בהוצאות אלו כחלק מהוצאותיה של הנתבעת 3. יצוין כי
- 32 גרסה זו של המומחה לא נסתרה בחקירתו הנגדית.
- 33





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
30. באשר לסכומים שלכאורה נותרו בחוות הדעת להכרעתי:
- 30.1. מחד טוענת התובעת כי יש להורות למומחה לא לקזז הוצאות משפט בסך 35,000 ₪ אשר הוטלו במועד מאוחר יותר למועד הקובע ומנגד טוענים הנתבעים כי יש להורות על קיזוז סכום זה. בעניין זה אני מקבלת את עמדת התובעת. בסעיף 102 לפסק הדין הראשון חייבתי את התובעת לשלם לנתבע בגין הוצאות משפט סך של 35,000 ₪. מאחר והחייב נוצר אחר מועד הקובע אין לכלול סכום זה במסגרת איזון המשאבים.
- 30.2. אני איני סבורה כי אין להורות על קיזוז סך של 10,000 דולר אשר הועברו לתובעת ביום 15.6.11 היינו לאחר מועד הקובע מהנתבעת 3, שהרי סכום זה אינו חלק ממכלול האיזון בין הצדדים.
- 30.3. בעניין ההלוואה הנטענת בסך 50,000 ₪, נושא זה אינו נכלל בפסק הדין הראשון ולא הוכח כלל ועיקר ולפיכך אין בידי לקבל טענה זו.
- 30.4. הוצגה למומחה אסמכתה מיום 18.9.14 בסך של 15,444 ש"ח על תשלום למשכן לבוררות ופתרון טכסוכים בע"מ כאשר חלקה של התובעת עומד על סך של 7,722 ₪. בפסק הדין הראשון שניתן על ידי הובהר מפורשות כי התובעת תישא במחצית הוצאותיו של המומחה וזאת בלבד. כיוון שהחייב נוצר לאחר מועד הקובע אין להכלילו במסגרת איזון המשאבים.
31. בנושא אחד מצאתי לנכון לקבל את טענתה של התובעת וזו נושא קיזוז תשלומי המשכנתה של הדירה בהרצליה. בחקירתו הנגדית של המומחה, הודה המומחה שקיים בעניין זה כפל קיזוזים, אני מקבלת את טענת התובעת להוכחת האמור אצטט בעניין זה מתוך עמוד 177 לפרוטוקול ישיבת 14.5.17 ולהלן:
- "שאלות בית המשפט:**
- ש. אומר לך עריד שדמי שמאחר שהיא לבדה משלמת את המשכנתא, המחיר שחוייבה לו צריך להיות שונה, מה עמדתך?
- ת. מר נקפהמה מעביר אליה והיא משלמת.
- ש. יוצא מצב ששולם פעמיים, 10,000 ₪ שיוכזו על סמך חוות הדעת והיא גם תשלם, מחצית מזה הוא צריך להיות מחוייב, כך אני אומרת כמי שלא יודעת.
- ת. בפסק הדין כן כתוב שיקוזו תשלומי המשכנתא.





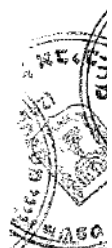
בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקפהמה נ' ניקפהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 ש. ואם היא משלמת – מה זה אומר ?
- 2 ת. לפי מה שהוא מעביר לה.
- 3 ש. אבל מדובר בפעמיים. לא יתכן שבן אדם יקוז פעמיים, כל מה שהיא מקבלת ממנו יקוז?
- 4 מחלקה, אוקי?
- 5 ת. (מהרהר), רגע, אני מנסה להבין. הוא מעביר ה 100 אלף ₪ מקוזזים.. (מהרהר), כן, אכן,
- 6 במחשבה שניה, יכול להיות שיש פה כפל.
- 7 ש. אם אני רוצה נוכח זה, האם אנחנו נוכל לקבל ממך תיקון בחוות הדעת שלך ?
- 8 ת. 3500 ₪ בחודש כפול מספר החודשים" (ר' עמ' 177 שי 17-3).
- 9
- 10 .32 סיכום קביעות המומחה בחוות הדעת:
- 11
- 12 להלן ארכז קביעות המומחה, ואנסה להביאן בטבלה לנוחות הקריאה ולהלן;
- 13

נושא	התובעת	הנתבע	הפרש הצדדים	בין איזון (העברת מחצית מההפרש)
כספים נזילים (סעיף 82 לפסק הדין הראשון)	13,680 ש"ח	30,755 ש"ח	17,075 ₪	על הנתבע להעביר לתובעת סך של 8,537 ₪
כלי רכב (סעיף 86 לפסק הדין הראשון)	52,200 ₪	129,600 ₪	77,400 ₪	על הנתבע להעביר לתובעת סך של 38,700 ₪
שווי דירת מגורים בגבעתיים שהזכויות בה רשומות ע"ש הנתבע (סעיף 81 לפסק הדין)	0 ₪	1,760,000	1,760,000 ₪	על הנתבע לשלם לתובעת את מחצית שווי הדירה בניכוי תשלומי המשכנתא אותם שילם הנתבע כנגד קבלות





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

נושא	התובעת	הנתבע	ההפרש בין הצדדים	איזון (העברת מחצית מההפרש)
שווי זירת מגורים בהרצליה ברח' אשר ברש הידועה כגוש 4526 חלקה 113 (הזכויות בדירה זו הועברו ע"ש התובעת בהתאם להסכם מיום 15.7.14 שניתן לו תוקף של פסק דין).	2,300,000 ₪	0 ₪	1,150,000 ₪	שווי הדירה 2,300,000 ₪. בפסק הדין שניתן בתמ"ש 9205-06-14 נקבע שהזכויות בדירה יועברו לתובעת במכר אגב גירושין בהפחתת תשלומי המשכנתה ששילם הנתבע מיום 15.7.14 ועד ליום מתן חוות הדעת. היינו יש להפחית מחלקה של התובעת את תשלומי המשכנתה ששולמו ע"י הנתבע מיום 15.7.17 ועד ליום מתן חוות הדעת, והכל כנגד קבלות על תשלום בפועל.
שווי הבית בקופנגן תאילנד (בבעלות משותפת) + המטלטלין	671,814 ₪	0 ₪	0 ₪	שווי הבית 1,115,277 ₪ + שווי המטלטלין 114,176 ₪. מחצית לכל צד (הצדדים יוכלו למכור ולהתחלק)
שווי חברת מנו אבטחה בינלאומית	0 ₪	0 ₪	0 ₪	0 ₪
שווי חברת גאיה	0 ₪	0 ₪	0 ₪	0 ₪
שווי חב' פנגן בורי לנד אנד האוס לטד בבעלות הנתבע	0 ₪	1,639,410 ₪	1,639,410 ₪	ההפרש: 1,123,172 ₪ על הנתבע להעביר לתובעת סך של 561,586 ₪
			לקזז מסכום זה את הסכום שעל התובעת להשיב לנתבע בגין רכישת חקרקע בקופנגן בסך 516,238 ₪	





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

נושא	התובעת	הנתבע	ההפרש הצדדים	בין	איזון (העברת מחצית מההפרש)
שווי הנתבעת 3	0 ₪	9,736,711 ₪	9,736,711 ₪		על הנתבע להעביר לתובעת סך של 4,868,355 ₪

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

- 33. בהתאם לאמור בסעיפים 100-101 לפסק הדין הראשון מתוך הסכום אשר יגיע לתובעת יש לקזז את תשלום המזונות האזרחיים, וכן את מחצית שכר טרחת המומחה. לפיכך הסכומים לקיזוז מחלק התובעת הם:
- 33.1. מזונות אזרחיים לפי פסק הדין בתמ"ש 6280-09-14 יודגש כי הצדדים הגיעו להסדר במסגרת דין בערעור עמ"ש 9187-09-12 אך לא ברור לי אם הסדר זה כולל גם מזונות בנם של הצדדים או רק של התובעת. הסכום לקיזוז הוא אך ורק תשלום בפועל של מזונות בהתאם לפסק הדין הראשון.
- 33.2. מחצית שכר טרחת המומחה.
- 34. לפיכך מגיע לתובעת מן הנתבע סה"כ הסכומים על פי סעיף 32 לפסק הדין שבכאן בהפחתת הסכומים על פי סעיף 33 (הקיזוזים) לפסק דין זה.
- 35. **זכויות סוציאליות:**
 - 35.1. המומחה קבע בחוות דעתו איזון של הזכויות הסוציאליות של הצדדים וזאת נוכח קביעתי בסעיף 82 לפסק הדין הראשון.
 - 35.2. האיזון יתבצע בהתאם לחוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, תשע"ד - 2014 וחברות הביטוח ואו הפנסיה יבצעו רישום על 50% מהזכויות בין יום הנישואין (15.4.92) לבין היום הקובע (14.6.2011).





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11 ניקהמה נ' ניקהמה ואח'

תאריך: 4.9.17

- 1 .36 כללי:
- 2
- 3 36.1 הצדדים יוכלו להגיש פסיקתה לחתימתי במקרה הצורך.
- 4
- 5 36.2 לא יגיש הנתבע קבלות על הסכומים הטעונים קיזוז תוך 45 ימים מיום מתן פסק
- 6 הדין, ישולמו הסכומים במלואם ולא יתבצע קיזוז הנתבע יוכל לתבוע מן התובעת
- 7 החזר בנפרד כנגד קבלות לכאורה שיהיו בידיו.
- 8
- 9 36.3 הנתבע ישא בהוצאות התביעה במלואן בצירוף שכר טרחת עורך כדן בסך 60,000 ₪
- 10 בצרוף מע"מ כדן.
- 11
- 12 .37 תואיל המזכירות להמציא את פסק הדין לצדדים.
- 13
- 14 .38 ניתן לפרסום בהשמטת שמות הצדדים.
- 15
- 16
- 17
- 18 ניתן היום, י"ג אלול תשע"ז, 04 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
- 19

- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

שפרה גליק, שופטת

שפרה גליק



עמוד 1 מתוך 106

התנסות
מאז
"Z"

תמ"ש 11-06-21646
כפני כב' השופטת ש. גליק

בית המשפט לענייני משפחה
במתחם תל - אביב

התובעת: אורית ניקמה ת.ז. 055606693
עיי ביכ עוה"ד רפי שדמי ואח'
מדרך אבא הלל סילבר 7 ברמת גן
טל: 03-6126327 ; פקס: 03-6126341

- נגד -

הנתבע: עמנואל (מגו) ניקמה ת.ז. 05657846
עיי ביכ רות דיין-וולפנר, עו"ד
ואו ליאת זך, עו"ד
ואו ענבל סגמן-דקל, עו"ד
ואו טלי סיון-להב, עו"ד
ואו ניצן ידיב, עו"ד
ואו רחל אבו, עו"ד
ואו ליטל קופר, עו"ד
ואו שלי יהב, עו"ד
מרחוב הרא"ה 17 רמת-גן 52422
טל: 03-6708888 ; פקס: 03-6708889

**הודעה על הגשת אסמכתאות
ובהתאם בקשה להשלמת פסק דין**

בהתאם לפסק דינו המשלים של בית המשפט הנכבד מיום 4.9.17 (להלן: "פסק הדין המשלים"), מתכבד הנתבע להגיש אסמכתאות מטעמו בקשר לסכומים שיש להפחית מחלקה של התובעת (הקיצוים), בצירוף טבלה מסכמת הערוכה לנוחיות בית המשפט הנכבד בהתאם לסי 32 לפסק הדין המשלים.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:

1. ליתן פסק דין סופי (כאמור בס' 34 לפסק הדין המשלים) הכולל את הסכומים שהותרו לקיזוז, למי הנתבע חב לתובעת סך של 4,023,459 (להלן: "הסכום לתשלום"), והכל כמפורט בטבלה מטה ובאסמכתאות שצורפו כחלק בלתי נפרד הימנה.
2. בהינתן העובדה כי שוי חברת M.S. SECURITY & PERSONAL LTD (הנתבעת מס' 3) מהוות את הנכס העיקרי לחלוקה בין הצדדים והוא אינו נויל עבור הצדדים, ובהינתן העובדה כי אין ביכולתו הכלכלית של הנתבע לשלם לידי התובעת באופן מידי סכום עצום שכזה, הרי מבוקש להורות כי הסכום לתשלום ישולם לידי התובעת בהתאם למריסה כדלהלן:
 - א. סך של 2,000,000 ₪ ישולם בתוך חצי שנה מיום מתן פסק הדין הסופי כמפורט בס' 1 לעיל;
 - ב. היתרה בסך 2,023,459 ₪ תשולם לידי התובעת במריסה של 24 תשלומים חודשיים שווים בסך 84,311 ₪.

יפוי - כח

אני הח"מ נושאת ת.ד. 93 ממנה בזה את ר. שדמי עו"ד ו/או ג. גולנדר עו"ד (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כחי בעניין הגנת רכוש בע"מ ק"ר 13/17/17 פ"ב מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

- (1) לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
- (2) לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
- (3) לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
- (4) להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
- (5) למסור כל ענין הנובע מהענין האמור לעיל לבוררית ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
- (6) להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהעניינים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
- (7) לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
- (8) להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
- (9) לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
- (10) להופיע בשמי וליצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
- (11) ליצגני ולהופיע בשמי בפני רושם החברות, רושם השותפויות ורושם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
- (12) לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
- (13) להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל מאשר את מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

המלים הבאות כיחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.
ולראיה באתי על החתום, היום 1 לחודש 10 2017.

חתימה נעמי מילר
הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

עורד ירון

יפוי כח