

בעניין:

1. גיא מרוז

2. אורלי וילנאי

ע"י ב"כ עוה"ד גיא אופיר ואח'  
מרח' כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר 3), בני ברק  
טל': 03-5323650 ; פקס: 03-5325691

התובעים

- נ ג ד -

1. יוסי נקר, עו"ד

ע"י ב"כ רפאל ר.גלס ו/או שושנה גלס ואח'  
מרחוב מונטיפיורי 18, תל אביב 65164  
טל': 03-5173146 ; פקס: 03-5161251

2. Facebook Ireland Ltd.

ע"י ב"כ הרצוג פוקס נאמן, עורכי-דין  
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904  
טל': 03-6922020 ; פקס: 03-6966464  
(על-פי ייפוי כוח מוגבל)

3. Google LLC (ששמה עד לאחרונה היה Google Inc.)

ע"י ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'  
ממרכז עזריאלי 5, תל-אביב 6702501  
טל': 03-6087999 ; פקס: 03-6087716  
(על-פי ייפוי כוח מוגבל)

הנתבעות

### כתב הגנה מטעם הנתבעת 3

הנתבעת 3, Google LLC (להלן גם: "גוגל"), מתכבדת להגיש כתב הגנה מטעמה לתביעה שבכותרת.

בית המשפט הנכבד יתבקש לסלק את התביעה כנגד גוגל על הסף ולחלופין לדחותה לגופה, ולחייב את התובעים בהוצאותיה של גוגל ובשכ"ט עורכי דינה.

1. כל הטענות שבכתב התביעה מוכחשות, אלא אם כן הודתה גוגל בטענה כלשהי במפורש. הודאה בטענה עובדתית כלשהי מתייחסת אך ורק לעובדות המסוימות שבה ולא למסקנות, תיאורים, רמזים או השערות, הנכללים באותה טענה בפרט או בתביעה בכלל.

2. חלק הארי של הטענות בתביעה אינן מכוונות כלפי גוגל, ועל כן אין בהתייחסותה של גוגל אליהן (ככל שנעשתה התייחסות כאמור) כדי לגרוע מעמדתה של גוגל, כי הן אינן מכוונות כלפיה.

3. אין בנטען בכתב הגנה זה כדי להטיל על גוגל נטל כלשהו שאיננו מוטל עליה על-פי הדין.

4. תוכנם של הנספחים המצורפים לתביעה מוכחש, לרבות קבילותם, משקלם והרלוונטיות שלהם לתביעה, אלא אם הודתה גוגל באופן מפורש באמור בהם ו/או בקבילותם ו/או במשקלם ו/או ברלוונטיות שלהם.

5. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות במצטבר ו/או לחלופין, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

### פרק א' - פתח דבר

6. תביעה זו - המוגשת על ידי התובעים שהם אנשי תקשורת, שחרטו את חופש העיתונות, חופש המידע, חופש הדעה וחופש הביטוי על דגלם (כולם ערכים וזכויות יסוד שגוגל עצמה חרטה על דגלה ונאבקה לקידומם) - היא **תביעת סרק**, בעלת מאפיינים רבים של **"תביעת השתקה"** של שיח ציבורי הכולל בין היתר דברי ביקורת בעניינם של התובעים.

7. הפרסומים מושא ההליך מתייחסים לעניינים **שהתובעים עצמם חשפו** לציבור **ביוזמתם ומרצונם החופשי**, כמעט תחת כל עץ רענן. אף על פי כן, כאשר התעוררה ביקורת על התובעים ועל הנושא שבמוקד הפרסומים, מבקשים התובעים להשתיק את הביקורת, תוך **הפניית עורף לערכים ולזכויות שהתובעים מטיפים להם** על גבי במות ציבוריות רבות מספור.

8. בית המשפט הנכבד כבר התייחס לעניין זה בהחלטתו מיום 17.4.2018, שבה **דחה** את בקשת התובעים להחלת צו איסור פרסום על הליך זה, וקבע כי: **"פרטים אלו או חלקם ממילא פורסמו וידועים, בחלקם ביוזמת המבקשים עצמם בהיותם אנשי תקשורת"** (פסקה 4 שם); וכן: **"בענייננו לא הציגו [התובעים], ונדמה שלא בכדי - מהי הפגיעה הנוספת שעשויה להיגרם להם. הדברים נכונים בפרט מקום שעל פניו המבקשים עצמם פרסמו מידע הנוגע לעובדות נושא התובענה [...]"** (פסקה 6 שם).

9. מכל מקום, בעוד שבין התובעים לבין מפרסמי התכנים נטושה מחלוקת בנוגע לפרסומים (ראו בהקשר זה כתב הגנתו של הנתבע 1 במסגרתו חלק מכל וכל על טענות התובעים) - ועל אף שהפרסומים נשוא התביעה אינם מפרים את הדין באופן **מובהק וחד משמעי**, והם או חלקם אף נחזים להיות **ביקורת והבעת דעה**, בעלי **אופי ועניין ציבוריים** (בדרגה גבוהה), בעניינים שהתובעים עצמם חשפו לציבור ביוזמתם - בחרו התובעים לגרור להליך דנא גם את גוגל כמעין כלי שרת לצורך **סכירת פיות ללא בחינה שיפוטית ראויה** של התכנים שכנגדם הם מלינים. זאת, כאשר התובעים אינם טורחים אפילו להסביר מהו התוכן הקונקרטי המעוול כנגדם ומדוע, ומאילו טעמים הם סבורים שהייתה מוטלת על גוגל **חובה להסירם** מתוצאות החיפוש במנוע.

10. זוהי התביעה בקליפת אגוז ודי בתיאור זה כדי לחייב את דחייתה נגד גוגל. אולם דין התביעה להידחות גם משלל טעמים נוספים, על הסף ולגופה.

11. כאמור, הסכסוך **האמיתי** במקרה זה הוא בין התובעים לבין הנתבע 1 (להלן גם: **"עו"ד נקר"**), שלפי הנטען **מאז ינואר 2015** מפרסם תכנים בעניינם של התובעים ברשת האינטרנט (להלן: **"הפרסומים נשוא התביעה"**), לרבות עם גורמים שלישיים נוספים (הנקובים בתביעה בשם הגם שלא נתבעו ישירות; להלן יחדיו: **"המפרסמים"**). לטענת התובעים, הפרסומים מושא התביעה - שנעשו בין היתר במסגרת פרופיל ברשת החברתית של הנתבעת 2 (להלן: **"פייסבוק"**) - מעוולים **כלפי התובעים וכלפי קטין**, אשר התובעים משמשים כמשפחת אומנה שלו (להלן: **"הקטין"**).

בהקשר זה יצוין כבר עתה כי התובעים נעדרו מעמד לטעון בשמו של הקטין, אשר אינו צד להליך, דבר המחייב דחייה על הסף של כל טענה הנטענת בשמו או בעניינו של הקטין.

12. **אין חולק, כי גוגל אינה עומדת** מאחורי הפרסומים נשוא התביעה; היא אינה היוצרת שלהם; לא היא פרסמה אותם; וכי כל אלו נעשו - לפי הנטען בכתב התביעה - על-ידי המפרסמים. **הקשר היחיד** של גוגל לעניינה של התביעה, הוא בכך שקישור (link) לחלק אילו מבין הפרסומים נשוא התביעה הופיע ו/או מופיע בתוצאות החיפוש שבמנוע החיפוש גוגל (בכתובת [www.google.co.il](http://www.google.co.il); להלן: "**מנוע החיפוש**").

13. **עוד אין חולק, כי בעקבות פניותיהם של התובעים אל גוגל - בהן הלינו התובעים רק על חלק** מהפרסומים הנזכרים בתביעה - חלק מתוצאות החיפוש עליהן הלינו הוסרו בהתאם למדיניותה של גוגל. באשר לתוצאות חיפוש אחרות, **סירבו התובעים** להיענות לבקשתה של גוגל לפיה: "**לגבי יתר כתובות האתרים שצינת, אין בפנייתך מידע מספק אודות מדוע התוכן אינו חוקי. אנא הסבר כיצד התוכן מפר את החוקים שהזכרת בפנייתך**" (ראו מכתב גוגל מיום 21.3.2018, נספח יז' לתביעה). משכך, מנעו התובעים מגוגל לבחון את פנייתם לגופה. באופן תמוה, נמנעו התובעים מלהזכיר עובדה זו במסגרת תיאור השתלשלות העניינים בכתב התביעה.

14. בהמשך לסירובם זה, גם כתב התביעה **נעדר טיעון ברור בשאלת אחריותה הנטענת של גוגל** כלפי התובעים. בכלל זאת, אין למצוא בכתב התביעה **זיהוי מספק** של תוצאות חיפוש כלשהן שלא הוסרו על-ידי גוגל ושעודן מופיעות במנוע החיפוש, ואשר לשיטת התובעים יש בהן פגם כלשהו, המקים לתובעים עילת תביעה כנגד גוגל. אכן, צילומי המסך המוצגים בתביעה (ס' 98-100 ו-104 שם) - לרבות בגין שאילתות חיפוש מלאכותיות (כגון "חיפוש שמם של התובעים בצוותא עם שמו של הנתבע 1") - בלתי מזוהים כדבעי, וחלקם אף לא הופיעו בפניית התובעים לגוגל.

15. זאת ועוד, התובעים אינם טורחים לציין מהם התכנים או הביטויים שבתוצאות החיפוש כאמור (שכשלעצמן אינן מזוהות כדבעי) המעוולים כנגדם, ומדוע הם אינם כדין לשיטתם, מעבר לציין סתמי של המונחים "לשון הרע", "פרטיות" וכיוצ"ב בתביעה. כשל זה בתביעה יורד לשורשו של עניין, הן מבחינה דיונית והן מבחינה מהותית:

א. מבחינה דיונית, מחדל זה **מכשיל ומסכל** את זכותה של גוגל להבין כדבעי מהן הטענות **הקונקרטיות** המכוונות כלפיה ומדוע (וזוהי כפי הנראה אכן מטרתו);

ב. מבחינה מהותית, בהיעדר טיעון מדוע **תכנים וביטויים קונקרטיים** כלשהם שבתוצאות חיפוש כלשהן שבמנוע החיפוש מהוות לשון הרע (או עוולה אחרת מבין אלו הנקובות בתביעה), התביעה אינה מגלה עילה כלפי גוגל.

16. בנסיבות האמורות, צירופה של גוגל לתובענה הוא לא פחות ממדהים.

17. לניסיונם של התובעים לגרור את גוגל להליך זה (כמעין "כיס עמוק" שממנו מקווים התובעים להיפרע) ולתבוע ממנה פיצוי כביכול על כך שסירבה לשמש ככלי שרת בידיהם - אין כל יסוד.

זהו צעד טקטי גרידא שנועד להאדיר וליתן נפת כביכול לסכסוך שבין התובעים לבין המפרסמים, והכל על מנת להשתיק את המפרסמים ואת השיח בנושא שבמוקד הפרסומים.

18. זהו מקרה **מובהק** מעין כמותו, שבו יש לסלק את התביעה נגד גוגל על הסף ולחלופין לדחותה לגופה, ולחייב את התובעים **בהוצאות לדוגמא**, וכך מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע ולהורות.

### פרק ב': גוגל ומנוע החיפוש

19. גוגל הינה תאגיד המאוגד על-פי חוקי מדינת דלאוור, ארה"ב, ומקום עסקה העיקרי מצוי ב-Mountain View שבמדינת קליפורניה, ארה"ב. גוגל היא הבעלים והמפעילה של מנוע החיפוש Google, הזמין בלמעלה מ-140 שפות שונות, לרבות עבור תוצאות חיפוש בישראל (לעיל ולהלן: "מנוע החיפוש").

20. מנוע החיפוש הינו **אינדקס עולמי** למידע העצום הקיים ברשת האינטרנט, כפי שהוצב שם על-ידי צדדים שלישיים, והוא עושה שימוש בתוכנה המכונה "זחל" הסורקת את מיליארדי דפי האינטרנט ברשת ומעבדת **באופן אוטומטי לחלוטין** את המידע שם, שנוצר, נשלט ומפורסם על-ידי בעליהם ומפעיליהם של אתרי האינטרנט שברשת.

21. כאשר גולש מזין שאילתת חיפוש למנוע החיפוש מוצגות לו, בין היתר, תוצאות חיפוש 'טבעיות' או 'אורגניות', שהינן קישורים (Links) לאתרי אינטרנט שונים, שזוהו על ידי האלגוריתמים של גוגל כ"מענה" אפשרי לשאילתת החיפוש (לעיל ולהלן: "תוצאות החיפוש").

22. הסרתה של תוצאת חיפוש כלשהי ממנוע החיפוש (צעד קיצוני שצריך להיות שמור למקרים חריגים וקיצוניים, נוכח חשיבות קיומו של מנוע החיפוש, וזכויות המשתמשים ברשת האינטרנט כמכלול) **אינה מביאה** להסרתם של התכנים אליהם היא מקשרת מרשת האינטרנט, והם ימשיכו להיות זמינים ברשת האינטרנט עד אשר יוסרו מאתרי האינטרנט בהם פורסמו. לעומת זאת, ככל שהתוכן מוסר **באתר המפרסם**, ממילא יתעדכנו התוצאות במנוע החיפוש אשר מפנות לאותו דף או אתר רלוונטי, שכן מנוע החיפוש מתעדכן בהתאם לתוכן המופיע באתרים השונים אותם הוא סורק.

23. בעוד שתוכן דומה או זהה עשוי להופיע במספר דפי אינטרנט (לרבות אותן אתרי אינטרנט), כתובת ה-URL היא **קוד מזהה ייחודי** לדף אינטרנט מסוים (בדומה למספר הזהות של אדם מסוים). אשר על כן, הבחינה של בקשות להסרת תכנים מחייבת את המבקש לספק כתובת URL **קונקרטיה וספציפית** של התוכן שבמחלוקת.

24. גוגל פועלת בכל הנוגע להסרת תוצאות חיפוש ממנוע החיפוש בהתאם למדיניותה, בין היתר, כאשר ברור על פניו כי התוכן אינו חוקי. (ראו למשל: <https://support.google.com/websearch/answer/2744324>).

לנוחות המשתמשים קיים טופס מתאים לדיווח על תוצאות חיפוש כאמור (ראו בכתובת:

<https://support.google.com/websearch/troubleshooter/3111061#ts=2889054%2C2889099>  
.[.%2C2889064%](https://support.google.com/websearch/troubleshooter/3111061#ts=2889054%2C2889064%2C2889064)

### 1.ב. פניות התובעים לגוגל עובר להגשת התביעה

25. ביום 14.3.2018 התקבל אצל גוגל ישראל בע"מ מכתבו של ב"כ התובעים הנושא תאריך 7.3.2018 (נספח טז' לתביעה), והוא הועבר לבחינתה של גוגל בסמוך לכך.

העתק מכתב ב"כ התובעים מצורף כנספת 1 לכתב הגנה זה.

26. ביום 15.3.2018 השיבה גוגל לב"כ התובעים (באמצעות דוא"ל) כדלקמן:

"עו"ד אופיר שלום,

קיבלנו את הודעתך המצורפת. על מנת שנבדוק במהירות את בקשתך, אנו מבקשים שתשלח עותק אלקטרוני של ההודעה בפורמט Word או RTF, או תשובה לדוא"ל זה המכילה את הרשימה של כתובות האתר בגוף ההודעה. בפעם הבאה שתצטרך להגיש תלונה משפטית תקפה ל-Google, השתמש בטופס האינטרנט שיצרנו במקום לשלוח את הבקשה בפקס, בדואר או בדוא"ל. השימוש בטופס האינטרנט מבטיח ביצוע מהיר ויעיל ביותר של חקירת התלונה. פעל בהתאם להנחיות בדף זה לשליחת בקשות עתידיות: <http://support.google.com/legal>

יובהר, כי בקשת גוגל למשלוח עותק אלקטרוני של ההודעה, נבעה מכך שהמכתב (שנשלח בעותק קשיח בלבד), כלל 12 כתובות URL שהסרתן התבקשה, הנושאות צירופים של עשרות אותיות וסימנים, דבר המקשה על בחינתן בשים לב לכך שנדרשת העתקה ידנית מדויקת שלהן.<sup>1</sup>

העתק תשובת גוגל מיום 15.3.2018 מצורף כנספת 2 לכתב הגנה זה.

27. ב"כ התובעים לא נענה לבקשת גוגל ולא מצא להשיב לה כלל. למרות זאת, בחנה גוגל את התלונה כפי שהוגשה וביום 21.3.2018 הודיעה לב"כ התובעים, כי חלק מתוצאות החיפוש נשוא התלונה יוסרו ממנוע החיפוש בהתאם למדיניותה של גוגל, ואילו לגבי חלקם האחר התבקשו התובעים להבהיר מדוע לדעתם הם מעוולים כלפיהם:

עו"ד אופיר שלום,

---

<sup>1</sup> לשם המחשה, להלן דוגמה של אחת הכתובות שהופיעו במכתב התובעים:  
<https://abductedchildren.wordpress.com/2015/01/21/%D7%9E%D7%99-%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%A8-%D7%90%D7%AA-%D7%94%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%95%D7%9B%D7%99-%D7%94%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%9C-%D7%A9%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%A7%D7%9D-%D7%A0%D7%97>

להבא, **אנו ממליצים לשלוח עותק אלקטרוני של ההודעה בפורמט Word או RTF**, או תשובה לדוא"ל זה המכילה את הרשימה של כתובות האתר בגוף ההודעה. **משרדך נוהג לעשות כן מדי פעם, והדבר מסייע לבדוק יותר במהירות את בקשות לקוחותיך.**

**כתובות האתרים הבאות יוסרו בקרוב מתוצאות החיפוש של Google בישראל:**

[...]

לגבי כתובות האתרים הבאות, בבדיקה שהתבצעה לאחרונה, לא הצלחנו לאתר את התוכן המדובר:

[...]

**לגבי יתר כתובות האתרים שציינת, אין בפנייתך מידע מספק אודות מדוע התוכן אינו חוקי. אנא הסבר כיצד התוכן מפר את החוקים שהזכרתי בפנייתך.**

העתק מכתב התשובה של גוגל מיום 21.3.2018 מצ"ב **כנספח 3** לכתב הגנה זה.

28. לאחר מכן המשיכה בין גוגל לבין ב"כ התובעים התכתבות נוספת, **אשר לא צורפה לתביעה.**

29. התובעים בחרו **שלא להסביר** את עמדתם באשר לתוצאות החיפוש שלא הוסרו באותה עת, ובא-כוחם השיב ביום 22.3.2018 במענה מתחמק ומיתמם כך: **"אנא צרו קשר טלפוני או ספקו מס' טלפון, ואעביר כל מידע נוסף הנדרש על ידכם"**. למותר לציין, כי לא הייתה כל מניעה שהתובעים יפרטו את עמדתם בעניין זה בכתב, כמקובל, ובאופן שבו פעלו מלכתחילה במכתבם הראשון בעניין.

ביום 23.3.2018 השיבה גוגל לב"כ התובעים: **"באפשרותך לענות למייל זה ולפרט את טענותיך, או לחילופין, ליצור קשר טלפוני עם משרד יגאל ארנון (עוה"ד רותה לובן או רועי ששון)..."**

העתק המשך התכתבות בין ב"כ התובעים לבין גוגל מצ"ב **כנספח 4** לכתב הגנה זה.

30. התובעים מצדם **סירבו במופגן** להתייחס לבקשתה זו של גוגל; סירבו להבהיר עמדתם בשאלה מהם התכנים או הביטויים שבתוצאות החיפוש שלא הוסרו על-ידי גוגל באותה, שלטענתם מעוולים כנגדם, ומדוע הם אינם כדין לשיטתם, וחלף זאת בחרו להגיש תביעת סרק נגד גוגל.

31. הנה כי כן, תוצאות החיפוש שזוהו בפנייתם של התובעים, אשר על פניו הכילו תוכן לא חוקי מובהק **הוסרו על-ידי גוגל עוד טרם הגשת התביעה**. לעומת זאת, בעניינן של תוצאות חיפוש אחרות, שהתוכן בהן אינו מפר את הדין באופן מובהק וחד משמעי, **אם בכלל**, התבקשו התובעים להבהיר עמדתם וטענותיהם. התובעים **סירבו לעשות כן, ולא בכדי, והם ממשיכים לדבוק בעמדתם זו גם בתביעה.**

## פרק ג': יש לסלק את התביעה נגד גוגל על הסף

32. לאמיתו של דבר, **די באמור עד כה** כדי להגיע למסקנה שבכותרת פרק זה. להלן יפורטו **שורת הטעמים** שדי בכל אחד מהם כדי להורות על סילוק התביעה כנגד גוגל על הסף.

### 1. התביעה נגד גוגל אינה מגלה עילה: היעדרו של טיעון ברור נגד גוגל

33. חלק הארי של הטענות שבתביעה אינן מופנות כלפי גוגל, אלא כלפי עו"ד נקר (לרבות הגורמים שעימו הוא פועל לפי הנטען) ו/או פייסבוק. הפרק שבתביעה העוסק באחריותה של גוגל כביכול כלפי התובעים (סי' 97-109 שם) נסמך על **סיסמאות נטולות הקשר**, מבלי שהתובעים מצביעים על **מעשים ו/או מחדלים קונקרטיים** המיוחסים לגוגל ושאנם כדין כביכול.

34. כתב התביעה **נעדר טיעון ברור** בשאלת **אחריותה הנטענת של גוגל** כלפי התובעים, ובכלל זאת כתב התביעה אינו כולל, ככלל, **זיהוי ברור ומספק** של תוצאות חיפוש כלשהן שלא הוסרו על-ידי גוגל ושעודן מופיעות במנוע החיפוש, ואשר לשיטת התובעים יש בהן פגם כלשהו, המקים לתובעים עילת תביעה כנגד גוגל; תוך שהתובעים **אינם טורחים לציין** מהם התכנים או הביטויים שבתוצאות החיפוש כאמור (שכשלעצמן **אינן מזהות** כדבעי) המעוולים כנגדם, ומדוע הם שלא כדין לשיטתם.

35. **יודגש**: הבנת "סיפור המסגרת" של התביעה - שעניינו בסכסוך בין התובעים לבין עו"ד נקר - **אין די בה**, ומן ההכרח **שהתביעה נגד גוגל** לא תהיה בבחינת כתב סתרים, אלא תנוסח באופן שגוגל תוכל להבין מהן טענותיהם הקונקרטיות של התובעים נגדה, מהי עילת התביעה המוכרת בדין שהם טוענים לה, ועל אילו מעשים ו/או מחדלים המיוחסים לגוגל הם נסמכים. התביעה נגד גוגל **רחוקה מלעמוד בכלל זה**.

36. תקנה 71(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "**תקנות סד"א**") קובעת כי: "**כתב טענות יכיל את הרצאת העובדות המהותיות בלבד, שבעל הדין מסתמך עליהן בתביעתו** [...]" . תקנה 9(5) לתקנות סד"א קובעת אף היא כי בין פרטי התביעה יש לציין את "**העובדות העיקריות המהוות את עילת התובענה, ואימתי נולדה**".

37. דא עקא, הטענות בתביעה נגד גוגל מעורפלות, ולמעט "סיפור המסגרת" לא ניתן להבין מדוע לשיטת התובעים תוצאות החיפוש שלא הוסרו על-ידי גוגל אינן כדין ומדוע אי הסרתם מעמידה להם עילת תביעה כנגד גוגל. בהקשר זה פסק בית המשפט העליון:

*"יצירת ערפל ביחס לעובדות העיקריות והמהותיות המהוות את עילת התובענה, במקום חידודן והבהרתן תוך הימנעות מתוספות מיותרות לכתב התביעה, אינו יכול לסייע לתובע, שכן מתוך העמימות שנוצרה לא התחדדו גבולות המחלוקת. במצב זה, אין אלא להתרשם מהמכלול, ובכל מקום בו יוותר ספק, הדבר יפעל לחובת התובע. עמד על כך השופט יי עמית בפסק הדין בע"א 2161/11 דרור נ' פרץ (5.2.2013), באמרו, כי: '[...] ככלל, כתבי טענות אינם כתב סתרים בבחינת 'צפנת פענח' [...]"*

(רע"א 2232/14 פלוני נ' בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 10.8.2014).  
ראו גם: אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 109 (מהד' 12, 2015).

38. בתי המשפט קבעו לא אחת כי כאשר התובע מנסח את כתב תביעתו באופן שאינו מאפשר את הבנתו כראוי, תביעתו עשויה להימחק על הסף:

*"חוסר הקפדה על ניסוח נאות של כתבי טענות יוצר קשיים לא מבוטלים בהבנת המחלוקות ומשליך על האפשרות לנהל את ההליך ביעילות [...] כאשר כתב טענות מנוסח באופן שאינו מאפשר את הבנתו כראוי, ניתן להורות על מחיקתו [...]"*

(ת.א. (מחוזי ת"א) 10248-07-14 קימאמה תכניות חינוכיות בע"מ נ' ארז צבי רול (פורסם בנבו, 16.7.2015). ראו גם: ערן טאוסגי "הפירוט העובדתי הנדרש בכתבי טענות והסטנדרט הראוי לסילוק תביעה על הסף בהיעדר עילה" עלי משפט ט 111, 113 (תשע"א).

39. בנסיבות אלו, בהיעדר טיעון מדוע תכנים וביטויים קונקרטיים כלשהם שבתוצאות חיפוש כלשהן מהוות לשון הרע (או עוולה אחרת מבין אלו הנקובות בתביעה), התביעה אינה מגלה עילה כלפי גוגל.

40. בנסיבות ענייננו, קשה להשתחרר מן הרושם, כי הפגם בתביעה כנגד גוגל כמתואר לעיל אינו נובע מרישול או הזנחה (שממילא אין בהם כדי לכפר על הפגם) אלא נעשה בכוונת מכון, בין היתר במטרה להכשיל ולסכל את זכותה של גוגל להבין כדבעי מהן הטענות הקונקרטיות המכוונות כלפיה ומדוע, כחלק מניסיון התובעים לגרור את גוגל להליך זה כמעין "כיס עמוק" שממנו הם מקווים להיפרע, מבלי שיש כנגדה עילת תביעה של ממש. מובן כי אין לתת יד להתנהלות תכסיסנית וחסרת תום לב שכזו, אשר גם בשלה דין התביעה להיות מסולקת על הסף.

## ג. התביעה כנגד גוגל אינה מגלה עילה: שימוש לרעה בהליכי משפט, מניעות, השתק, אשם תורם וחוסר תום לב

41. הפגם הדיוני שבתביעה כמפורט לעיל קשור בטבורו להתנהלותם הכוללת של התובעים בכל הנוגע למנוע החיפוש ולגוגל.

42. בתביעה מלינים התובעים על חשיפת פרטים אישיים כביכול, שעה שמדובר בעניינים שהתובעים עצמם חשפו לציבור ביוזמתם ומרצונם החופשי (וראו בהקשר זה לשם הדוגמה בסי' 52 ונספח ג' לכתב הגנתו של עו"ד נקר). כאמור, בית המשפט הנכבד כבר התייחס לעניין זה בהחלטתו מיום 17.4.2018, שבה דחה את בקשת התובעים להחלת צו איסור פרסום על הליך זה (ראו גם פסי' 8 לעיל).

43. חרף האמור, פנייתם של התובעים לגוגל טופלה ברצינות וביסודיות. תוצאות חיפוש אשר לפי בחינתה של גוגל הכילו תוכן אשר היה נגוע על פניו באי חוקיות מובהקת הוסרו על-ידי גוגל עוד טרם הגשת התביעה.

44. לגבי תוצאות חיפוש אחרות - סירבו התובעים במופגן להבהיר עמדתם וטענותיהם, ותחת זאת בחרו לתבוע מגוגל פיצוי כספי כביכול על כך שסירבה לשמש ככלי שרת בידיהם לצורך



**סכירת פיות** ללא בחינה שיפוטית ראויה של תכנים - **שאינם מפרים את הדין באופן מובהק וחד משמעי**, ואף נחזים להיות **ביקורת והבעת דעה**, בעלי אופי ועניין **ציבוריים** (בדרגה גבוהה), ובאופן שעשוי להיות מוגן **בשלל הגנות על-פי הדין**.

45. חוסר תום לב היא **לשון המעטה** לתאר את התנהלותם של התובעים בכל הנוגע לתוצאות החיפוש ולגוגל, ולצדו עומדת שורה של דוקטרינות משפטיות נוספות הרלוונטיות להתנהלותם של התובעים ועמדתם:

א. שעה שהתובעים סירבו במופגן למסור לגוגל את המידע שהתבקש, וממשיכים לעשות כן במסגרת התביעה דנן, הם הכשילו ומכשילים במו ידיהם את בחינת פנייתם בכל הנוגע לתוצאות החיפוש שלא הוסרו בשעתו, ועל כן התביעה כנגד גוגל מהווה **שימוש לרעה בהליכי משפט**;

ב. בנסיבות אלו, התובעים אף **מנועים ומושתקים** מלטעון כי נפל פסול כלשהו באי הסרת תוצאות חיפוש נוספות כלשהן;

ג. בנסיבות אלו, התנהלות התובעים נגועה אף **באשם תורם בשיעור של 100%** כמו גם **הסתכנות מרצון** בכל הנוגע לתוצאות חיפוש כלשהן שלא הוסרו על-ידי גוגל בשעתו.

### ג.3. הקטין אינו צד להליך ולתובעים אין מעמד לטעון בשמו

46. לאורכה ולרוחבה של התביעה נטענות טענות בדבר **פגיעה בקטין** ונזק שנגרם לפי הנטען **לקטין**. כך, למשל, נטען שהפרסומים נשוא התביעה (שכאמור, לא נעשו על-ידי גוגל) **"פוגעים בפרטיותם של התובעים ושל הקטין"** (ראו למשל סי' 59 לכתב התביעה); וכאשר התובעים מתייחסים לחוק הנוער הם טוענים כי: **"מדובר בהוראות חוק אשר מטרתן להגן על אנשים מסוגם של התובעים כמשפחת אומנה, ויותר מכך - להגן על הקטין המצוי במסגרת אומנה"** (סי' 67 שם). דא עקא, **הקטין לא צורף כצד להליך**.

47. התובעים, שלטענתם משמשים כמשפחת אומנה לקטין, **נעדרי מעמד לטעון בשמו של הקטין ו/או עבורו**, וכל טענה ועילה נטענת של הקטין לא יכולה להישמע בהליך שהקטין או אפוטרופסיו החוקיים אינם צד לוו. בנסיבות אלו, יש לסלק על הסף כל טענה הנוגעת לעניינו של הקטין ו/או סעד הנובע מכך.

### ג.4. דין הפרסומים שמפרסמיהם אינם צד להליך - להימחק

48. תביעה נטען כי חלק מהפרסומים מושא התביעה פורסמו על ידי עו"ד נקר בצירוף צדדים שלישיים (ראו למשל בסי' 101 לכתב התביעה). חרף הטענה, וחרף העובדה כי לפי הנטען זהותם של המפרסמים הנוספים ידועה לתובעים, הם בחרו שלא לצרף את המפרסמים הנוספים להליך. בנסיבות אלו, אין זה ראוי לבחון את חוקיותם של הפרסומים אשר מפרסמיהם אינם צד להליך. ראו למשל בהקשר זה:

*"הלכה פסוקה [...] היא, שאם נתן בית-משפט פסק-דין בלא לעשות אדם הנוגע בדבר בעל-דין, פסק-הדין הוא כאין וכאפס וכמוהו כלא היה [...] בית-המשפט*

**שפסק בענין בלא להביא לפניו אדם נוגע בדבר כדי לאפשר לו לומר את דברו, פעל ללא סמכות [...] העיקר הוא, שפסק-הדין הוא בטל מדעיקרא [...]**

(ד"נ 2/76 עזבון המנוח הלפרין נ' קהילת ציון אמריקאית, פ"ד ל(2) 373, 375 (1976)).

#### 5.ג. כשלון במישור הסעדים המבוקשים

49. בנוסף לסעד הכספי הנתבע מכל הנתבעים (ואשר כלל אינו יכול להיות מכוון כנגד גוגל), עותרים התובעים "להורות לנתבעים 1-3 למחוק את כל הפרסומים אותם העלה הנתבע 1 לפרופיל, ואשר עוסקים בתובעים וביולד האומנה בו הם מטפלים" (ס' 110.ג. לתביעה).

50. אולם, ברור שסעד זה אינו יכול להיות מופנה כנגד גוגל מדעיקרא. לפי הנטען הפרופיל המדובר באמצעותו פורסמו הפרסומים נשוא התביעה הוא בפלטפורמת פייסבוק, שכידוע אין לה כל קשר לגוגל, ועל כן לא ניתן לצוות על גוגל לעשות דבר וחצי דבר בכל הנוגע אליהם.

51. סיכום עד כאן: די בכל אחד מהטעמים דלעיל כדי לסלק את התביעה כנגד גוגל על הסף, קל וחומר נוכח משקלם המצטבר.

#### פרק ד': יש לדחות את התביעה לגופה

52. כפי שהוסבר לעיל, שעה שהתובעים אינם טורחים להסביר מהו התוכן הקונקרטי המעוול כנגדם ומדוע תכנים וביטויים קונקרטיים כלשהם שבתוצאות חיפוש כלשהן מהוות לשון הרע (או עוולה אחרת מבין אלו הנקובות בתביעה), ומאילו טעמים הם סבורים שהייתה מוטלת על גוגל חובה להסירם מתוצאות החיפוש במנוע ללא בחינה שיפוטית ראויה - התביעה אינה מגלה עילה כלפי גוגל.

53. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לא נפל כל פגם באופן הטיפול בפניית התובעים לגוגל. כאשר בפני גוגל מונחות טענות צד אחד בלבד הדורש הסרה של תוצאות חיפוש כלשהן, ומקום שהכרעה בטענות ממין זה תלויה בבחינה סובייקטיבית ו/או שיפוטית ו/או תלויה בנורמות ו/או בדינים החלים בכל מדינה רלוונטית, ובכלל זה בהגנות שונים שניתנות על-פי כל דין, הגורם המתאים להכריע בחוקיות התוכן הוא בית המשפט המוסמך ולא גוגל. זאת במיוחד כאשר הכרעה ממין זה תלויה במכלול הנסיבות הרלוונטיות, שאינן ידועות לגוגל (ראו למשל ע"א (מחוזי ת"א) 44711-11-14 סביר נ' בר נוי, פס" 16 (פורסם בנבו, 22.6.2014)).

54. במקרה דנן, פניית התובעים לגוגל טופלה ברצינות וביסודיות, ולא נפל כל פגם באי ההסרה של תוצאות חיפוש כלשהן שלא הוסרו על-ידי גוגל בשעתו, לרבות על רקע סירובם של התובעים למסור את שהתבקשו, ולרבות שעה שהתכנים אליהם הפנו ו/או מפנות תוצאות חיפוש אלו אינם מפריים את הדין באופן מובהק וחד משמעי, ואף נחזים להיות ביקורת והבעת דעה, בעלי אופי ועניין ציבוריים (בדרגה גבוהה), תוך שהם מתייחסים לעניינים שהתובעים עצמם חשפו לציבור ביוזמתם ומרצונם החופשי, ובאופן שעשוי להיות מוגן בשלל הגנות על-פי הדין.

55. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, מנגנון "הודעה והסרה" לו טוענים התובעים אינו נכון, אינו ראוי ואינו סביר בנסיבות העניין, לרבות בכל הנוגע לתוצאות חיפוש כלשהן שלא הוסרו על-ידי גוגל.
56. מבלי לגרוע מכל האמור לעיל, וככל שייקבע כי גוגל נושאת באחריות ו/או חבות כלפי התובעים, תטען גוגל עוד כדלקמן:
- א. התביעה כנגד גוגל מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט;
  - ב. התביעה נגועה בשיהוי ו/או ויתור ו/או מניעות ו/או השתק ו/או חוסר תום לב;
  - ג. התביעה ומעשי ומחדלי התובעים ו/או מי מטעמם מהווים הסתכנות מרצון ו/או אשם תורם בשיעור של 100% ו/או כל שיעור אחר;
  - ד. לתובעים לא נגרם נזק ו/או נזק ממון;
  - ה. כל נזק נטען שנגרם לתובעים (המוכחש לגופו) ארע, ככל שארע, בטרם הפנייה לגוגל;
  - ו. התובעים לא פעלו ו/או לא פעלו מספיק ו/או לא פעלו באופן סביר להקטנת נזקיהם הנטענים (המוכחשים לגופם);
  - ז. לא הוכח קשר סיבתי ו/או לא מתקיים קשר סיבתי בין הנזק הנטען (המוכחש לגופו) לבין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לגוגל; ו/או קשר סיבתי כאמור נותק, לרבות בשל מעשיהם ו/או מחדליהם של התובעים ו/או מי מטעמם ו/או הקשור עמם; ו/או לרבות בשל אשם מכריע מצד מפרסמי התכנים נשוא התביעה ו/או כל פלטפורמה על גביה פורסמו;
  - ח. גוגל תטען לכל הגנה על-פי דין, לרבות הגנת "זוטי דברים";
  - ט. ככל שייקבע, כי קיים פסול כלשהו בפרסומים נשוא התביעה, אזי אין להטיל את החבות ו/או האחריות בכל הנוגע לכך על גוגל, אלא על מפרסמי התכנים ו/או כל פלטפורמה על גביה פורסמו, לרבות מכח סעיף 64(2) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין") ו/או סעיף 84 לפקודת הנזיקין, ולמצער לחייבם לפצות ולשפות את גוגל באופן מלא, בגין כל חיוב, אם וככל שיוטל עליה כלפי התובעים, ולרבות בהוצאות ובשכ"ט עו"ד.

#### 1.ד. היעדר עילה בלשון הרע

57. מבלי לגרוע מכל האמור לעיל, גוגל אינה נושאת בחבות ו/או אחריות כלפי התובעים בשל לשון הרע, גם מהטעמים הבאים:
- א. שעה שגוגל אינה בגדר "המפרסם" ואינה נופלת לגדרי הגורמים הנוספים שעליהם ניתן להטיל אחריות מכוח חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), הרי שאין להטיל עליה אחריות מכוח חוק זה.

- ב. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, כל טענה שהעלה ו/או יעלה מפרסם התכנים נשוא התביעה ו/או בעלי האתרים בהם פורסמו בנוגע לכשרותם של הפרסומים על-פי כל דין ו/או בנוגע לקיומן של הגנות על-פי כל דין, ככל שתועלנה - יש להחיל אף בכל הנוגע לגוגל.
- ג. שעה שאין לצפות מגוגל להכריע בשאלת חוקיות הפרסומים נשוא התביעה, יש להחיל על גוגל ו/או כלפיה כל הגנה לגופם של הפרסומים לרבות - אך לא רק, תחולתן בפועל ו/או האפשרית ו/או הנחזית ו/או המסתברת של ההגנות הבאות: תוכנם של הפרסומים נשוא התביעה עשוי שלא להוות "לשון הרע" כהגדרתו בחוק; ו/או תוכנם עשוי להיות מוגן על פי איזה מההגנות המנויות בחוק, לרבות הגנת אמת בפרסום שיש עניין ציבורי בפרסומו על פי סעיף 14 ו/או פרסום מותר על פי סעיף 13 ו/או פרסום מוגן על פי ההגנות המנויות בסעיף 15 לחוק; לרבות משום שבהתחשב בנסיבות המפורטות לעיל, גוגל הייתה מחויבת לסרב לבקשת התובעים להסיר את הפרסומים ו/או לא הייתה מוטלת עליה חובה להיענות לבקשה זו; לרבות משום שהפרסום עשוי להיות לשם הגנה על ענין אישי כשר; או משום שהפרסומים נחזים להיות הבעת דעה לגבי התנהגות התובעים בהקשר לעניין ציבורי, או לגבי אופים, עברם, פעולותיהם או דעותיהם של התובעים, ככל שאלה נתגלו בהתנהגותם; ולרבות שעה שכל האמור נעשה ו/או עשוי היה להיות בתום לב.
- ד. גוגל תטען עוד לכל ההגנות המפורטות בסעיף 56 לעיל.

#### 2.ד. היעדר עילה בגין פגיעה בפרטיות

58. בכל הנוגע לטענה לפגיעה בפרטיות, הרי שככל שזו מכוונת גם כלפי גוגל (עניין המוכחש לגופו), הרי שהיא אינה נושאת בחבות ו/או אחריות בגין עילה זו כלפי התובעים, גם מהטעמים הבאים:
- א. שעה שגוגל אינה בגדר "המפרסם" אזי אין להטיל עליה אחריות גם מכח חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
- ב. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, כל טענה שיעלה מפרסם התכנים ו/או בעלי האתרים בהם פורסמו בנוגע לכשרותם של הפרסומים על-פי כל דין ו/או בנוגע לקיומן של הגנות על-פי כל דין, ככל שתועלנה - יש להחיל אף בכל הנוגע לגוגל.
- ג. התכנים נשוא התביעה אינם מהווים ו/או עשויים שלא להוות פגיעה בפרטיות ו/או פרסום כהגדרתם בחוק הגנת הפרטיות.
- ד. בכל הנוגע לטענות לפגיעה בפרטיותו של הקטין, אין לתובעים מעמד להעלותו, כמפורט לעיל.
- ה. מבלי לגרוע מן האמור לעיל תטען גוגל לכל הגנה על פי דין, לרבות תחולתן בפועל ו/או האפשרית ו/או הנחזית ו/או המסתברת של ההגנות המנויות בסעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות ו/או ההקלות המנויות בסעיף 22 לחוק הגנת הפרטיות ו/או הגנה של מעשה של מה בכך על פי סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות.

- ו. גוגל תטען להתיישנות כל עילה בפרטיות הנוגעת לפרסום נטען שפורסם למעלה משנתיים לפני מועד הגשת התביעה (בהתאם לסעיף 26 לחוק הגנת הפרטיות).
- ז. גוגל תטען עוד לכל ההגנות המפורטות בסעיף 56 לעיל.

#### 3.ד. היעדר עילה בגין הפרת חובה חקוקה

59. טענה זו לא הופנתה, אף לא במישור הטיעון, כלפי גוגל. למען הזהירות נציין כי גוגל אינה נושאת בחבות ו/או אחריות בגין עילה זו כלפי התובעים, גם מהטעמים הבאים:
- א. כל חובה חקוקה עליה נסמכים התובעים אינה מצמיחה עילה בהפרת חובה חקוקה;
- ב. כל חובה חקוקה עליה נסמכים התובעים אינה מוטלת על גוגל;
- ג. כל חובה חקוקה עליה נסמכים התובעים לא נועדה לטובתם ו/או להגנתם של התובעים;
- ד. כל חובה חקוקה עליה נסמכים התובעים לא הופרה על-ידי גוגל;
- ה. כל נזק נטען אינו מסוג ו/או מטבעו של הנזק שאליה נתכוון החיקוק;
- ו. החיקוק לפי פירושו הנכון התכוון להוציא את התרופה הנתבעת ו/או לשלול סעד כלשהו בניזקין;
- ז. גוגל תטען עוד לכל ההגנות המפורטות בסעיף 56 לעיל.

#### 4.ד. היעדר עילה בגין הפרת זכות יוצרים

60. טענה זו לא הופנתה, אף לא במישור הטיעון, כלפי גוגל. למען הזהירות נציין כי גוגל אינה נושאת בחבות ו/או אחריות בגין עילה זו כלפי התובעים, גם מהטעמים הבאים:
- א. גוגל אינה נושאת בחבות ו/או אחריות בקשר עם כל עילה נטענת לפי חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים") לרבות מכוח "דוקטרינת הודעה והסרה" (שתחולתה מוכחשת לגופה), לרבות משום שלא הוכחה ו/או לא קיימת זכות יוצרים, לרבות מוסרית, של התובעים לפי חוק זכות יוצרים ו/או בכלל; ולרבות משום שהתובעים הסכימו לכל שימוש נטען בכל יצירה נטענת (לרבות הסכמה משתמעת); ולרבות משום שלא בוצעה ו/או לא הוכחה הפרה ישירה על פי חוק זכות יוצרים ו/או בכלל; ולרבות משום שגוגל לא ידעה ו/או לא היה עליה לדעת על קיומה של זכות יוצרים נטענת ו/או על הפרה נטענת לפי חוק זכות יוצרים ו/או בכלל; ולרבות משום שגוגל לא תרמה תרומה כלשהי ו/או תרומה ממשית ומשמעותית לביצוע ההפרה הנטענת (המוכחשת לגופה).
- ב. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ומטעמי זהירות בלבד, תטען גוגל עוד לכל הגנה על פי דין, לרבות תחולתן בפועל ו/או האפשרית ו/או הנחזית ו/או המסתברת של ההגנות הבאות:

כל שימוש נטען ביצירה נטענת שיש בה לפי הנטען זכות יוצרים של התובעים עשוי להיות שימוש מותר ו/או מוגן על פי חוק זכות יוצרים ו/או לפי כל דין, לרבות משום שייתכן כי מדובר בשימוש הוגן כהגדרתו בסעיף 19 לחוק זכות יוצרים; ולרבות מכח "מפר תמים" על פי סעיף 58 לחוק זכות יוצרים, לרבות משום שגוגל לא ידעה ולא היה עליה לדעת במועד ההפרה הנטענת, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה.

ג. גוגל תטען עוד לכל ההגנות המפורטות בסעיף 56 לעיל.

61. **סיכום עד כאן:** די בכל אחד מהטעמים דלעיל כדי לדחות את התביעה נגד גוגל לגופה, קל וחומר נוכח משקלם המצטבר.

### **פרק ה': התייחסות לסעיפי כתב התביעה**

62. **האמור בסעיפים 1-8 לכתב התביעה** מוכחש מחוסר ידיעה, למעט כי התובעים הינם אנשי תקשורת ידועים ומוכרים.

63. **האמור בסעיף 9 לכתב התביעה** מוכחש, למעט כי גוגל היא הבעלים והמפעילה של מנוע החיפוש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.

64. **האמור בסעיפים 10-24 לכתב התביעה** מוכחש מחוסר ידיעה.

65. **האמור בסעיפים 25-46 לכתב התביעה** מוכחש מחוסר ידיעה.

66. **האמור בסעיפים 47-56 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם הוראות הדין ו/או פסיקת בתי המשפט, אשר טיעוני התובעים לגביהם מוכחשים לגופם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.

67. **האמור בסעיפים 57-62 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם הוראות הדין ו/או פסיקת בתי המשפט, אשר טיעוני התובעים לגביהם מוכחשים לגופם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.

68. **האמור בסעיפים 63-69 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם הוראות הדין ו/או פסיקת בתי המשפט, אשר טיעוני התובעים לגביהם מוכחשים לגופם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.


69. **האמור בסעיפים 70-78 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם הוראות הדין ו/או פסיקת בתי המשפט, אשר טיעוני התובעים לגביהם מוכחשים לגופם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.

70. **האמור בסעיפים 79-84 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם הוראות הדין ו/או פסיקת בתי המשפט, אשר טיעוני התובעים לגביהם מוכחשים לגופם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.

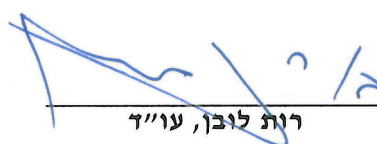
71. **האמור בסעיפים 85-96 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם הוראות הדין ו/או פסיקת בתי המשפט, אשר טיעוני התובעים לגביהם מוכחשים לגופם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.
72. **האמור בסעיף 97 לכתב התביעה** מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.
73. **האמור בסעיף 98-101 לכתב התביעה** מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.
74. **האמור בסעיפים 102-103 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם קיומם של נספחים טז' ו-יז' לתביעה (בכפוף לאמור בפס' 28 לעיל), המדברים בעד עצמם. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.
75. **האמור בסעיפים 104-105 לכתב התביעה** מוכחש, למעט עצם קיומו של נספח יח' לתביעה, המדבר בעד עצמו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה:
- א. גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל;
- ב. התובעים לא פנו לגוגל בכל הנוגע לתוצאת החיפוש הנזכרת בסעיף זה עובר להגשת התביעה, והיא אינה נזכרת במכתבם לגוגל;
- ג. טענת התובעים לפיה למרות ש"לא מבוצע דיווח נקודתי לגבי כל פרסום", אי הסרת הפרסומים מתוצאות החיפוש מהווה "מחדל רשלני", משוללת כל יסוד.
76. **האמור בסעיפים 106-109 לכתב התביעה** מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.
77. **האמור בסעיף 110 לכתב התביעה** מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, גוגל חוזרת על האמור בפרקים א'-ד' לעיל.

### סוף דבר

78. נוכח כל המפורט בכתב הגנה זה, מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק על הסף את התביעה נגד גוגל על הסף ולחלופין לדחותה לגופה.
79. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בהוצאותיה של גוגל ובשכ"ט עורכי דינה ובשים לב למפורט לעיל מבוקש לחייבם בהוצאות לדוגמא.

  
דו"ר דבורה ששון, עו"ד

יגאל ארנון ושות'  
ב"כ הנתבעת 3  
(עפ"י יפוי כח מוגבל)

  
יגאל ארנון, עו"ד

# תוכן עניינים לנספחים המצורפים לכתב ההגנה מטעם הנתבעת 3

בהתאם להוראות מנהל בתי המשפט בדבר הגשת כתבי בי-דין, י"פ התש"ע 1570

עמוד	שם הנספח	הספרה/ האות בה סומן הנספח
1	העתק מכתב ב"כ התובעים	1
5	העתק תשובת גוגל מיום 15.3.2018	2
7	העתק מכתב התשובה של גוגל מיום 21.3.2018	3
9	העתק המשך התכתובת בין ב"כ התובעים לבין גוגל	4



## נספח 1

העתק מכתב ב"כ התובעים

# גיא אופיר, משרד עורכי-דין

Guy Ophir, Law offices

B.S.R 3 Tower (12 fl), 5<sup>th</sup> kineret st, Beni Brak  
Tel: 03-5323650  
Fax: 03-5325691

office@ophirlaw.com  
WWW.OPHIRLAW.COM

מגדל ב.ס.ר 3 (ק"א 12), רח' כינרת 5 בני ברק  
טלפון: 03-5323650  
פקס: 03-5325691

07.03.2018

RECEIVED  
Google Israel

14-03-2018

- מבלי לפגוע בזכויות -  
- בדואר רשום -

לכבוד  
Google Inc  
באמצעות גוגל ישראל  
מרח' יגאל אלון 98  
תל אביב יפו

## הנדון: דרישת הסרת פרסומים פוגעניים מתוצאות החיפוש של גוגל

בשם מרשתי, גב' אורלי וילנאי פדרבוש ומר גיא מרוז, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. מכתבי זה מופנה הן אל "Google Inc" והן אל "גוגל ישראל".
2. מרשתי הינם דמויות ציבוריות ידועות, ומנחים יחד את תכנית הבוקר "אורלי וגיא" בערוץ 10 בטלוויזיה.
3. מזה זמן מופץ פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות באתרים רבים המופיעים בתוצאות מנוע החיפוש של "גוגל" בעת הקשת שמות מרשתי, וביניהן:

3.1 <https://abductedchildren.wordpress.com/2015/01/21/%D7%A2%D7%A9%D7%A9-%D7%A8-%D7%A0%D7%AA-%D7%A4%D7%A4%D7%A5%D7%A8%D7%A9%D7%A9-%D7%A4%D7%A2%D7%A5%D7%A8%D7%A9-%D7%A9%D7%AA%D7%A0%D7%A5%D7%A7%D7%A9-D7%A0%D7%A7>

3.2 <http://shemtov1.com/lor/tag/%D7%A2%D7%A5%D7%A9-%D7%A9%D7%A5%D7%A1%D7%A9-%D7%A0%D7%A7%D7%A8-%D7%A9%D7%A1%D7%A7%D7%A8-%D7%A0%D7%AA-%D7%A4%D7%A0%D7%A4%D7%A9%D7%A5%D7%AA%D7%A9-%D7%A9%D7%A9-%D7%A0%D7%A5%D7%A8%D7%A9%D7%A9>

3.3 <https://www.youtube.com/watch?v=vU5mdsFWB1E>

3.4 <https://www.youtube.com/watch?v=BfLsTic-wtU>

3.5 <http://shemtov1.com/lor/2015/01/22/%D7%A2%D7%A5%D7%A9-%D7%A9%D7%A5%D7%A1%D7%A9-%D7%A0%D7%A7%D7%A8-%D7%A9%D7%A5%D7%A9%D7%A7%D7%A4-%D7%A7%D7%A5%D7%A7-%D7%A5%D7%A0%D7%A5%D7%A2%D7%A8-%D7%A2%D7%A9%D7%A5%D7%AA%D7%AA-%D7%A0%D7%A5%D7%A8-2>

גיא אופיר, משרד עורכי-דין  
*Guy Ophir, Law offices*

<https://lorimoti.wordpress.com/2015/06/08/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90-%D7%9E%D7%A6%D7%99%D7%92%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%A9%D7%A8%D7%93-%D7%94%D7%A8%D7%95%D7%95%D7%97%D7%94-%D7%92%D7%A8%D7%95%D7%A8%D7%94-%D7%A1> .3.6

<https://loryshemtovblog.wordpress.com/category/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90> .3.7

<https://plkidat-saad.blogspot.co.il/2018/02/blog-post.html> .3.8

<https://www.facebook.com/zedekhevraati/posts/751625744906445> .3.9

4. בנוסף, חיפוש בקטגוריית התמונות במנוע החיפוש של "גוגל" מעלה תמונות רבות המציגות אילוסטרציות שונות שיש בהן משום פרסום דבר לשון הרע על מרשיי ופגיעה בפרטיותם.

5. להלן דוגמא לכתובות האינטרנט בהן מצויות התמונות האמורות:

<https://abductedchildren.wordpress.com/2015/01/21/%D7%9E%D7%99-%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%A8-%D7%90%D7%AA-%D7%94%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%95%D7%9B%D7%99-%D7%94%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%9C-%D7%A9%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%A7%D7%9D-%D7%A0%D7%97> .5.1

<https://abductedchildren.files.wordpress.com/2015/01/d799d795d7a1d799-d7a0d7a7d7a8.png?w=585&h=413> .5.2

<http://shemtov1.com/lor/wp-content/uploads/2015/11/%D7%99%D7%95%D7%A1%D7%99-%D7%A0%D7%A7%D7%A8-%D7%9E%D7%92%D7%99%D7%91-%D7%A2%D7%9C-%D7%A4%D7%95%D7%A1%D7%98-%D7%A9%D7%9C-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90.png> .5.3

6. כל הפרסומים האמורים הינם פרסומים גזעניים, מכוערים, המהווים לשון הרע, פגיעה בפרטיות, ופרסום פרטי קטין תוך הפרת סעיף 24 לחוק הנוער.

7. פרסומים אלו מוכרים לכם כמפירי חוק, למצער חלקם, וזאת לאור התיק המתנהל בעניין עיריית ת"א והשירות הסוציאלי נגד גוגל ופייסבוק, ולאור מעצרה של גבי לורי שם טוב ומוטי לייבל, שאחראים לפחות לחלק מן הפרסומים, יחד עם חברים עוידי יוסי נקר.

8. עד היום לא הסרתם את הפרסומים למרות פניות קודמות.

## גיא אופיר, משרד עורכי-דין

*Guy Ophir, Law offices*

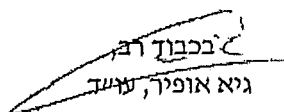
9. ונזכיר, כי הפסיקה בישראל אימצה את כלל "הודעה והסרה", אשר על פיו מוטלת על אתר המספק שירותים המאפשרים פרסום ראו איתור של פרסום המפר הוראות חוק שונות, וביניהן הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, להסיר פרסום זה מרגע שנודע לו על קיומו.
10. ראו לעניין זה האמור בפסק הדין אשר ניתן בת"א (שלום כ"ס) 7830/00 בורוכוב נ' פורן (פורסם בנבו, 14.07.2002) (להלן – "עניין בורוכוב"):

**"לכן הייתי סבור, כי ראוי לחייב את ספק שירותי האינטרנט בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד ג' במסגרת אותם שירותים שנותן הספק – רק אם וכאשר הצד הנפגע מתלונן על כך בפני הספק ודורש במפורש את הסרת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על-פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר. זהו מבחן משולש ומצטבר – של ידיעה בפועל, ושל ודאות הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה."**

1. וכן האמור בת"א (מחוזי מרכז) 567-08-09 א.ל.י.ס. אגודה להגנת יצירות סינמטופוגרפיות (1993) בע"מ ואח' נ' רוטר.נט בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 08.08.2011). שם נקבע, כי האחריות על פרסומים מפריס מוטלת על בעלי האתרים בהם מופיעים הפרסומים, וזאת במידה ובעל האתר לא פועל להסרת הפרסומים המפריס תוך זמן סביר, בהתאם לכלל "הודעה והסרה":

**"ואכן, הגישה המקובלת בעולם היא להגביל את אחריות בעלי אתרים, במקרה הרגיל, כך שלא יחויבו באחריות להימצאות קישורים מפריס אם הם מפעילים נוהל של "הודעה והסרה" ("notice & take down")"**

11. נוכח האמור לעיל, נדרשת בזאת גוגל להסיר בתוך 7 ימים ממועד כתיבת מכתבי זה, את הפרסומים הכוזבים והפוגעניים המצויים בקישורים האמורים לעיל, כך שימחקן מתוצאות מנוע החיפוש של "גוגל".
12. ככל והפרסומים לא יוסרו בתוך 7 ימים ממועד כתיבת מכתבי זה, מרשיי לא יהססו לפנות לערכאות משפטיות על מנת למצות את זכויותיהם עד תום.
13. אין באמור לעיל כדי למצות את טענותיהם של מרשיי, והם שומרים לעצמם את הזכות לעלות טענות נוספות בכל הליך משפטי אחר שייפתח.

  
גיא אופיר, עו"ד

**נספח 2**

**העתק תשובת גוגל מיום  
15.3.2018**

עו"ד אופיר שלום,

קיבלנו את הודעתך המצורפת. על מנת שנבדוק במהירות את בקשתך, אנו מבקשים שתשלח עותק אלקטרוני של ההודעה בפורמט Word או RTF, או תשובה לדוא"ל זה המכילה את הרשימה של כתובות האתר בגוף ההודעה.

בפעם הבאה שתצטרך להגיש תלונה משפטית תקפה ל-Google, השתמש בטופס האינטרנט שיצרנו במקום לשלוח את הבקשה בפקס, בדואר או בדוא"ל. השימוש בטופס האינטרנט מבטיח ביצוע מהיר ויעיל ביותר של חקירת התלונה.

פעל בהתאם להנחיות בדף זה לשליחת בקשות עתידיות: [legal/http://support.google.com](http://support.google.com/legal)

בברכה,

צוות Google

---

כאשר אתה משיב להודעה הזו, אל תשנה את שורת הנושא. שינוי שורת הנושא עלול לגרום לכך שלא נקבל את הודעתך, ואתה תקבל תגובה אוטומטית על הודעה שהוחזרה. במקרה של קבלת תגובה על הודעה שהוחזרה, השב להודעת האימייל המקורית כדי לשלוח שוב את ההודעה שלך, ואל תשנה את שורת הנושא. עדיין מקבל תגובה אוטומטית? היכנס אל [legal/https://support.google.com](https://support.google.com/legal) ומלא אחד מהטפסים שלנו.

---

## נספח 3

העתק מכתב התשובה של גוגל  
מיום 21.3.2018

[removals@google.com:mailto] removals@google.com :From  
Wednesday, March 21, 2018 8:57 PM :Sent  
office@ophirlaw.com :To  
Subject: Google [4-642000021670]-RE: הבקשה שלך מ

עו"ד אופיר שלום,

להבא, אנו ממליצים לשלוח עותק אלקטרוני של ההודעה בפורמט Word או RTF, או תשובה לדוא"ל זה המכילה את הרשימה של כתובות האתר בגוף ההודעה. משרדך נוהג לעשות כן מדי פעם, והדבר מסייע לבדוק יותר במהירות את בקשות לקוחותיך.

כתובות האתרים הבאות יוסרו בקרוב מתוצאות החיפוש של Google בישראל:

<http://shemtov1.com/lor/wp-content/uploads/2015/11/%D7%99%D7%95%D7%A1%D7%99-%D7%A0%D7%A7%D7%A8-%D7%9E%D7%92%D7%99%D7%91-%D7%A2%D7%9C-%D7%A4%D7%95%D7%A1%D7%98-%D7%A9%D7%9C-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90.png>

<https://lorimoti.wordpress.com/2015/06/08/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90-%D7%9E%D7%A6%D7%99%D7%92%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%A9%D7%A8%D7%93-%D7%94%D7%A8%D7%95%D7%95%D7%97%D7%94-%D7%92%D7%A8%D7%95%D7%A8%D7%94-%D7%A1>

<https://www.youtube.com/watch?v=BtLsTtc-wtU>

<https://pkidat-saad.blogspot.co.il/2018/02/blog-post.html>

לגבי כתובת האתרים הבאות, בבדיקה שהתבצעה לאחרונה, לא הצלחנו לאתר את התוכן המדובר:

<https://abductedchildren.wordpress.com/2015/01/21/%D7%9E%D7%99-%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%A8-%D7%90%D7%AA-%D7%94%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%95%D7%9B%D7%99-%D7%94%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%9C-%D7%A9%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%A7%D7%9D-%D7%A0%D7%97>

<https://loryshemtovblog.wordpress.com/category/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90>

לגבי יתר כתובות האתרים שציינת, אין בפנייתך מידע מספק אודות מדוע התוכן אינו חוקי. אנא הסבר כיצד התוכן מפר את החוקים שהזכרתי בפנייתך.

בברכה,

צוות Google

---

כאשר אתה משיב להודעה הזו, אל תשנה את שורת הנושא. שינוי שורת הנושא עלול לגרום לכך שלא נקבל את הודעתך, ואתה תקבל תגובה אוטומטית על הודעה שהוחזרה. במקרה של קבלת תגובה על הודעה שהוחזרה, השב להודעת האימייל המקורית כדי לשלוח שוב את ההודעה שלך, ואל תשנה את שורת הנושא. עדיין מקבל תגובה אוטומטית? היכנס אל [legal/https://support.google.com](https://support.google.com/legal) ומלא אחד מהטפסים שלנו.



## נספח 4

העתק המשך התכתובת בין  
בי"כ התובעים לבין גוגל

From: <removals@google.com>  
Date: 2018-03-23 13:00 GMT+03:00  
Subject: RE: [4-642000021670] Google-מ שלך הבקשה שלך מ-Google  
To: Guy Ophir <office@ophirlaw.com>

עו"ד אופיר שלום,

באפשרותך לענות למייל זה ולפרט את טענותיך, או לחילופין, ליצור קשר טלפוני עם משרד יגאל ארנון (עוה"ד רותה לובן או רועי ששון), שהוסמך על-פי ייפוי כוח מוגבל לטפל בפנייה ספציפית זו ואשר עימם כבר היית בקשר טלפוני לגבי בקשה זו.

בברכה,  
צוות Google

---

כאשר אתה משיב להודעה הזו, אל תשנה את שורת הנושא. שינוי שורת הנושא עלול לגרום לכך שלא נקבל את הודעתך, ואתה תקבל תגובה אוטומטית על הודעה שהוחזרה. במקרה של קבלת תגובה על הודעה שהוחזרה, השב להודעת האימייל המקורית כדי לשלוח שוב את ההודעה שלך, ואל תשנה את שורת הנושא. עדיין מקבל תגובה אוטומטית? היכנס אל <https://support.google.com/legal> ומלא אחד מהטפסים שלנו.

---

:wrote office@ophirlaw.com On 03/22/18 10:31:04

שלום רב,

אנא צרו קשר טלפוני או ספקו מס' טלפון, ואעביר כל מידע נוסף הנדרש על ידכם.

בברכה,

גיא

---

גיא אופיר, עו"ד

גיא אופיר, משרד עורכי-דין

מגדל ב.ס.ר. 3, קומה 12 כינרת 5, בני ברק

טל': 03-5323650 Tel: פקס: 03-5325691 Fax: