

1. גיא מרוז, ת.ז. 057279978
2. אורלי וילנאי, ת.ז. 029481199
ע"י ב"כ עוה"ד גיא אופיר
/או אור אלוני /או רועי בן דוד
מרחי כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר. 3, ק' 12) בני ברק 5126237
טל: 03-5323650; פקס: 03-5325691

הנתבעים:

- נ ג ד -

1. יוסי נקר, עו"ד
מרחי אביטל 56/3, יקנעם עילית 2067106
טל: 04-9591479; פקס: 04-9890307
2. Facebook Ireland Ltd.
באמצעות דוא"ל (israellegalprocess@fb.com)
3. Google Inc.
באמצעות גוגל ישראל בע"מ ח.פ. 513695478
מרחי יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה) תל אביב

הנתבעים:

סוג התביעה: כספית; צו עשה; צו מניעה.

סכום התביעה: 250,000 ש"ח.

כתב תביעה

(בדלתיים סגורות)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לזמן את הנתבעים לדין ולחייבם, ביחד ולחוד, במתן פיצוי על סך 250,000 ש"ח, וזאת בגין פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות, הפרת זכות היוצרים המוסרית של הנתבעים ביצירתם, וכן בגין ביצוע עוולת הפרת חובה חקוקה.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות משפט, ושכ"ט עורך דין.

בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעים 1-2 להסיר את כל הפרסומים נשוא כתב תביעה זה, להורות לנתבע 1 להימנע מפרסומים מכפישים נוספים, וכן להורות לנתבע 1 בצו לפרסם תיקון והכחשה לגבי דברי לשון הרע שכתב על הנתבעים ברשת החברתית "פייסבוק", וזאת מכוח סמכותו הקנויה בסעיף 9(א)(1) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע").

הצדדים לתובענה:

1. התובע 1 (להלן – "התובע") הינו איש תקשורת ותיק ומוערך, אשר נכון להיום כותב, מגיש ומפיק בצוותא עם התובעת 2 (להלן – "התובעת") – גם היא אושיית תקשורת ידועה- מספר תוכניות טלוויזיה בערוץ 10.

2. הנתבעים הם זוג נשוי, המשמש מזה מספר שנים כמשפחת אומנה לקטין בן 5 שנים (להלן – "הקטין"), אשר הינו בן למהגרת עבודה זרה.
3. הנתבע 1 הינו עורך דין במקצועו, העוסק כדבר שבשגרה בהשמצת אנשי ציבור, ידוענים, ואנשים פרטיים, כמו גם בחדירה לפרטיותם וביזויים. הכול במטרה להשמיצם, ולמען השגת הישגים משפטיים, אידיאולוגיים ופוליטיים מפוקפקים.
4. הנתבע 1 משתייך לקבוצת פעילים, עליהם נמנים גם גב' לורי שם טוב ומר מוטי לייבל - המצויים במעצר בשל מתקפות והכפשות כלפי גורמי הרווחה האמונים על הוצאת ילדים בסיכון ממשפחתם הביולוגית.
5. הנתבע 1 פעל בצוותא חדא עם לורי שם טוב ומוטי לייבל, ועם אחרים, על מנת לרדת לחייהם של גורמי הרווחה, עורכי דין, משפחות אומנה ושופטים אותם סימנו כאויבים.
6. הנתבעת 2 היא המפעילה של הרשת החברתית פייסבוק בה בוצעו הפרסומים של הנתבע 1, והיא אשר נמנעה להסירם חרף דרישת חוזרות ונשנות מצד התובעים ובאי כוחם, וזאת משום שלטענתה, הפרסומים אינם סותרים את תנאי השימוש בפייסבוק.
7. הנתבעת 2 אומנם הסירה חלק מהפרסומים, אך מדובר היה מעט מידי ומאוחר מידי.
8. הנתבעת 2 לא נעתרה גם לבקשה לסגור לאלתר את פרופיל הנתבע 1, וממילא גם לא הסירה אותו מהרשת החברתית. על כן, היא אחראית בצוותא עם נתבע 1 לפרסום דברי לשון הרע ולפגיעה בפרטיות התובעים עקב מעשי הנתבע 1.
9. הנתבעת 3 היא בעלת אתר google.com, המהווה את מנוע החיפוש הגדול והפופולרי כיום ברשת האינטרנט. בשל הימנעותה מלהסיר את הפרסומים האמורים מתוצאות מנוע החיפוש אשר בבעלותה, אחראית גם היא לפגיעה בפרטיות התובעים ולפרסום לשון הרע נגדם.

השתלשלות הדברים:

10. התובעים הם זוג נשוי, המשמש מזה שלוש וחצי שנים כמשפחת אומנה לקטין רך בשנים (להלן – "הקטין"), הכול בדיעת ובאישור גורמי הרווחה, וזאת בשל חוסר יכולתה של אמו הביולוגית לגדלו.
11. מסיבה לא ברורה, החליט הנתבע 1 לפרסם בפרופיל הפרטי שלו באתר "פייסבוק" (להלן – "הפרופיל") כזבים ובדיות בדבר התובעים והקטין, תוך שהוא חושף קבל עם ועדה פרטים שקריים בדבר הסדר האומנה ובדבר עברו של הקטין ואמו הביולוגית.
12. ודוק - על אף שמדובר בפרופיל פרטי (קרי, פרופיל הקרוי על שמו של הנתבע 1), הרי שעסקינן בפרופיל פומבי, הפתוח לכל החפץ להיכנס אליו במטרה לקרוא את התכנים המועלים בו.
13. במעשיו, ביצע הנתבע 1 עוולת פרסום לשון הרע כנגד התובעים, תוך שהוא פוגע בפרטיותם ובפרטיות הקטין בו הם מטפלים כמשפחת אומנה. הכול בניגוד להוראות סעיפים 1-2 לחוק איסור לשון הרע, ובניגוד לאמור בסעיף 1 ובסעיפים קטנים 2(7) ו-2(11) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הפרטיות"). הנתבע 1 ביצע נגד התובעים גם עוולת הפרה חקוקה, כאמור בהוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – "פקודת הנזיקין"),

בכך שהפר את סעיפים 14 לחוק האומנה, התשע"ו-2016 (להלן – "חוק אומנה לילדים"), וסעיפים 24 ו-25 לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960 (להלן – "חוק הנוער").

14. הנתבע 1 גם הפר את זכות היוצרים המוסרית של התובעים, כאמור בסעיף 50 לחוק זכויות יוצרים, התשנ"ח-2006 להלן – "חוק זכויות יוצרים", עת עיוות וסילף תכנים שנוצרו על ידי התובעים. הכול כמפורט להלן.

15. משך שנים מפרסם הנתבע 1 הכפשות על התובעים, והכל רק בשל היותם משפחת אומנה. במהלך אותן שנים פרסם הנתבע 1, כי הוא מחפש אחר אמו הביולוגית של הקטין במטרה לייצגה, כשלמעשה מטרתו האמתית היא להכפיש ולבוזות את התובעים.

16. כך, למשל, פרסם כבר בינואר 2015 (קרי שלוש שנים לפני שהחל לייצג את האם הביולוגית!), בפרופיל הפייסבוק שלו את הדברים הבאים:

"אני קורא לאתר את המשפחה הביולוגית של הילד שנמסר לאומנת הזוג אורלי וגיא. תגידו להם שאני מוכן לייצג אותם. אני קורא לחברתי Tamar Teslar ו-עורכת הדין אתי שליכטר לתת ייצוג משפטי משותף וללא תמורה. זה פשוט אומנה מקוממת מהסיבות הכי לא מתאימות והכי לא ראויות."

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 21.01.2015, מצ"ב כנספח א'.

17. עדות נוספת לכך ניתן למצוא בפרסום שהעלה לפרופיל הפייסבוק שלו ביום 04.02.2018, בשעה 01:52, שם כתב:

"גבירותי ורבותיי, כנראה שמצאתי אותה. קרוב לוודאי. עוד לא פגשתי אותה, אבל כנראה היום. שנתיים אני מחפש אותה. אשה מוחלשת. עד היום לא היה לה עורך דין לפני דבריה כך יכלו לעשות מה שרוצים בעניינה ולגזול את זכויותיה הבסיסיות ביותר. כן זאת האמא של הילד שנמצא אצל זוג המפורסמים שנכסו אותו לעצמם ורוצים אותו לאימוץ. זה עוד לא סגור סופית אבל את האב האומנה המנכס היא זיהתה בפני מעסיקה ביוטיוב. הוא רוצה אותו לאימוץ. אם אקח את התיק הזה. פרו בונו כמובן, אצטרף כל עורך דין שירצה להצטרף, נאמן להבטחתי."

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 04.02.2018 בשעה 01:52, מצ"ב כנספח ב'.

18. במהלך מסע הצייד אחר האם פגע הן באם הביולוגית, הן בתובעים והן בקטין.

19. בניסיונו לשכנע את האם לפעול משפטית להשבת בנה, למרות מצבה הרעוע, עבר הנתבע 1 עבירה אתית של שידול לשם השגת עבודה, בהתאם לאיסור המצוי בסעיף 56 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

20. משלב זה והלאה, עשה הנתבע 1 שימוש ציני באמו הביולוגית של הקטין לשם השפלת התובעים ולשם פגיעה בפרטיותם ובפרטיות הקטין לו הם משמשים משפחת אומנה. פגיעות שהפכו תמורות יותר ויותר בכל יום שעבר.

21. הנתבע 1 הציג לציבור מצג, כאילו היו אלה התובעים שהפרידו בין האם לקטין, וכן שהוא "התנדב" בטוב ליבו לייצג אם ביולוגית חלשה שהופרדה מבנה אל מול התובעים החזקים והמקושרים. ולא היא, לתובעים מעולם לא הייתה סמכות או קביעה באשר להוצאת הקטין מחזקת אמו הביולוגית. סמכות זו נתונה באופן מוחלט לרשויות הרווחה ולבתי המשפט, והנתבע 1 מודע לכך, בתור מי שממרר את חייהם של עובדי רשות הרווחה מזה שנים ארוכות.

22. למעשה, הקטין הוצא מחזקת האם הביולוגית זמן רב לפני שהתובעים מונו למשפחת האומנה שלו.

23. מכאן, שמטרתו בחיפוש אחר האם לא הייתה בכדי לסייע לה לקבל את בנה בחזרה, אלא מסיבה אחת ויחידה – לעשות באם המסכנה שימוש ככלי לניגוח התובעים, אליהם פיתח שנאה תהומית בלתי מוסברת.

24. זכות הנתבע 1 לייצג את האם אינה במחלוקת, אך זכות זו אינה כוללת באמתחתה את הזכות להכפיש ולגדף את התובעים בפייסבוק וברחבי האינטרנט, ולפגוע באופן חמור בפרטיותם.

המשך הפרסומים

25. לכל אורך הפרסומים שנפרט להלן מנסה הנתבע 1 להכפיש ולהציג את התובעים כמי שכביכול חטפו, הוציאו וגרמו לאם הביולוגית לאבד את המשמורת על בנה, אשר נמצא באומנה אצל התובעים. והרי ידוע, כי התובעים כאומנה אינם הגורם המחליט או המבצע בהוצאת ילדים ממשמורת, והצגתם בצורה הזאת, כפי שנפרט להלן, מהווה לשון הרע והפרת הדין, כפי שיתואר.

26. ביום 04.02.2018 פרסם הנתבע בפרופיל את הדברים הבאים:

**"פגשתי את האם שבאומנה אצל זוג המפורסמים והיא חתמה לי על יפוי כוח.
יותר מאוחר אעלה סרטון.
מסתבר שאב ו/או אם האומנה אינם מאפשרים לאם לפגוש את בנה ביחידות
במרכז הקשר. דבר שהוא לא מקובל לחלוטין. לא ברור לי איך נותנים להורי
אומנה לשלוט במרכז הקשר.
נותנים לאם לפגוש את בנה פעם בשבועיים למשך שעה אחת."**

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 04.02.2018, מצ"ב כנספת ג'.

27. בהתאם להבטחתו, פרסם הנתבע 1 באותו היום סרטון בפרופיל, המציג שיחה בינו לבין אמו הביולוגית של הקטין, תוך שהוא משדלה לחשוף פרטים חסויים בדבר הסדר האומנה, ואגב שהוא קורא קריאות ביניים ובודה מליבו אמרות שקריות בדבר מעשי התובעים ויחסיהם עם אמו הביולוגית של הקטין.

28. במעשה זה חשף הנתבע 1 את זהות האם הביולוגית ואת זהות הקטין – דבר המנוגד באופן מוחלט להוראות הדין.

29. כך למשל, גילה הנתבע 1 בפומבי את גילו של הקטין, הזכיר את התובעים בשם המלא, וציין כי הם משמשים כהורי האומנה שלו משך 3.5 שנים.

30. באותו הסרטון טען הנתבע 1 באופן כוזב, כי התובעים כופים על שירותי הרווחה הסדרי ראייה דרקוניים בין האם הביולוגית והקטין, בכך שמאפשרים לה לפגוש את הקטין כשעה אחת בלבד פעם בשבועיים, וכן שאין הם מתירים לה להיוותר לבדה עם הילד.

31. אין צורך לומר, כי לתובעים אין סמכות ו/או אפשרות להורות לשירותי הרווחה כיצד יקבעו הסדרי הראייה של האם הביולוגית את הילד. בוודאי שאין להם את היכולת להורות לבתי המשפט ליתן צווים המורים להוציא את הקטין מתזקת אמו.

32. המצולמת עומדת אומנם כשגבה מופנה למצלמה, אך כל אדם סביר יכול לזהות בנקל במי עסקינן.

העתק הסרטון על גבי תקליטור, מצ"ב כנספת ד'.

33. פרסום הסרטון כולו, כמכלול, מהווה פגיעה חמורה בפרטיות ופרסום לשון הרע, ובין היתר בדיאלוג הבא המצוי בו:

הנתבע 1: "אבל את רואה את הילד פעם בשבועיים?"

האם הביולוגית: "פעם בשבועיים אני ראיתי."

הנתבע 1: "למשך כמה זמן?"

האם הביולוגית: "שעה."

הנתבע 1: "שעה אחת בלבד פעם בשבועיים?"

האם הביולוגית: "שעה."

הנתבע 1: "אוקיי... ומי נמצא בחדר בזמן שאת פוגשת את הילד שלך?"

האם הביולוגית: "אורלי וגיא."

הנתבע 1: "גיא... גיא או אורלי?"

האם הביולוגית: "כן... גיא."

הנתבע 1: "זאת אומרת הם לא נותנים לך להיות..."

האם הביולוגית: "אמרו לי הוא מפחד, הוא ילד די קטן. אמר לי ככה."

הנתבע 1: "והם לא נותנים לך להיות לבד כל התקופה הזאת, כשאת נפגשת עם הילד, להיות לבד עם הילד."

האם הביולוגית: "אמרה עובדת סוציאלית, מירב, הוא מפחד, גיא ככה וככה."

הנתבע 1: "זאת אומרת שאת לא יכולה לצאת עם הילד לגן שעשועים?"

האם הביולוגית: "אני רוצה לבד אבל. אני רוצה..."

הנתבע 1: "ולא נותנים לך לצאת עם הילד... ממתי אב אומנה... את יודעת שלפי מה שידוע כשילד נפגש עם ההורה שלו אב האומנה לא נמצא שם. אך זה שאת אומרת לי, זה קצת קשה לי להאמין, שגיא או אורלי נמצאים כל הזמן בחדר."

האם הביולוגית: "כל הזמן בחדר. אני רוצה לבד, את הילד שלי. שעה לא מספיק לי בכלל."

34. יומיים לאחר מכן, ביום 06.02.2018, העלה הנתבע 1 פעם נוספת את הסרטון לפרופיל, כשהוא מתגאה בכך ש"הסרטון שהגיע למעל 40,000 צפיות".

העתקי צילום מסך של פרסום הסרטון בפרופיל הנתבע מיום 06.02.2018 מצ"ב כנספת ה'.

35. ביום 05.02.2018, בשעה 07:25, העלה הנתבע הקלטה של ראיון בו השתתף התובע 1 במסגרת תוכנית רדיו בהנחיית המגישה יעל דן, ואשר שודרה בתחנת גלי צה"ל, כשמעל הפרסום מתנוססת הכותרת הבאה:

**"מעבירים לי חומרים מהעבר.
מתוך ראיון של גיא מרוז אצל יעל דן בעבר.
מישהו יודע על איזה ילד שננטש הוא מדבר שם?
כל הסיפור שלו על צו לשנה שהוא כביכול לזמן ארוך הוא שקרי.
הוא יודע שיש מצב שילד האומנה ילקח מהם אבל לא מוכן לאפשרות
הזאת."**

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 05.02.2018 בשעה 07:25, מצ"ב כנספת ו'.

36. הנתבע 1 המשיך במעלליו, ובשעה 15:50 באותו היום פרסם את הדברים הבאים:

**"הבעיה שזוג ההורים הזה [התובעים – הח"מ] מסמל את מה שרע
באומנה דבר שאני מדבר עליו בכל מקום אפשרי.
אומנה היא לא אימוץ.
ילד אומנה לא הופך לבן שלנו, הילד שלנו.
משפחת אומנה לא עושה כל כדי להאריך את תקופת האומנה.
משפחת אומנה לא מצהירה מראש אני לא אכבד את ההורה
הביולוגי.
אלו הם העיקרים הבסיסיים של כל טענותיי."**

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 05.02.2018 בשעה 15:50 מצ"ב כנספת ז'.

37. ביום 06.02.2018 היה הנתבע 1 נחוש מאוד בניסיונותיו להכפיש, לבזות ולהשמיץ את התובעים, והעלה, בו ביום, חמישה פרסומים שונים כנגד התובעים, אשר כולם מוציאים דיבתם של התובעים רעה ופוגעים בפרטיותם, והכול כדלקמן:

37.1. בשעה 12:00 בצהריים פרסם הנתבע 1 תמונה של התובעים, כשמעליה המילים הבאות:

"אם אומנה שרצה ומצהירה שהיא מרגישה שהיא ילדה את ילד האומנה מראה עד כמה היא לא מבינה מה היא אומנה ועד כמה היא לא ראויה להיות אם אומנה. איפה משרד הרווחה? איפה מפקחי האומנה? איפה מדריכת האומנה מ"אור שלום". אופס. דורית לוינזון מ"אור שלום" קיבלה זמן מסך."

37.2. ובשעה 12:33 בצהריים פרסם:

"משתף פוסט שלי מה- 28.7.15. את הכל חזינו מראש, את הכל ידענו מראש. גם ידענו שזה יתפוצץ מתי שהוא? רק אורלי וגיא חיו להם בלה לה לנד משל עצמם. כאילו אשה מוחלשת תשתוק לעד."

37.3. בשעה 16:04 פרסם הנתבע 1 תמונה, כשמעליה מתנוססת כותרת, המתיימרת לייצג באופן כוזב אמירה אשר הוצאה מהקשרה, ואשר רומזת על דבר היותם בעלי דעות גזעניות:

"באסה כזה מגיע אבל לא בגודל ובצבע שרציתי."

37.4. דקה אחת בלבד לאחר הפרסום לעיל, פרסם הנתבע 1 תמונה נוספת, אשר כותרתה: "ילד כבקשתך", ואשר גם בה מנסה הנתבע 1 להציג את התובעים כגזענים, ואף כחוטפי ילדים.

37.5. בשעה 16:25 פרסם הנתבע תמונה של התובעת 2 כשהיא שרועה על מיטת בית חולים במהלך טיפול רפואי, וכשמעליה הכותרת: "בואי נקנה ילד בכל צורה שהיא...ממש אלטרואיזם טהור".

העתק צילומי מסך של חמשת הפרסומים מיום 06.02.2018, מצ"ב כנספחים ח1-ח5.

38. ודוק – אין חשיבות לעובדה, כי נתבע 1 לא עשה שימוש מפורש במילים "גזענים" ו/או "חוטפי ילדים", שכן הוראות סעיף 3 לחוק איסור לשון ברורות כשמש:

"3. אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה משתמעת מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה."

39. ואכן, לכל אדם הקורא את הפרסומים ברור מהי כוונת "המשורר".

40. בפרסומיו הוציא הנתבע 1 פעם אחר פעם את דברי התובעים מהקשרם, באופן חסר תום לב ובמטרה גלויה לפגוע בהם באופן אישי.

41. הנתבע 1 נטל שבירי משפטים ופלגי דיאלוגים מהתוכנית אותה יצרו והנחו התובעים, ובאמצעות סילוף של הקשר הדברים הפך את מה שהיה במקור ביטוי לערכים פילנתרופים ולאומץ אצל התובעים, לערכים חשוכים ומעוותים.

42. ביום 06.02.2018 נשלח מכתב התראה טרם נקיטת הליכים בשם התובעים, בו נדרש הנתבע 1 להסיר את הפרסומים האמורים. תלף לבצע את האמור במכתב, המשיך הנתבע 1, באותו היום ממש, בפרסום דברי לשון הרע נגד התובעים, תוך שהוא מביע זלזול נוקב בדרישתם:

"הגיע מכתב האיום מעורך דין רפאל יולזרי ממשרדו של האח של רונאל פישר, בשם הזוג המפורסם. היה לי ברור שמכתב האיום יגיע. כבוד הוא לי להיות בשורה אחת עם רביב דרוקר, מנחם בן וינון מגל ועוד שורה של אנשים שחטפו מכתבי איום מהזוג המפורסם. הזוג המפורסם חושב שהוא יכול לאיים עלי. הזוג המפורסם, שמפרסם את הילד בכל פינה, השמיע טענות שקריות באשר לנסיבות הוצאתו, טען שהוא ננטש על ידי אימו בראיון ליעל דן, טען שהוא עבר דברים נוראיים, מתבכין על הכביכול פגיעה בפרטיות הקטין. יותר מזה הזוג המפורסם אינם האפוטרופסים של הילד, אבל כל המכתב ערוך כאילו הזוג המפורסם הם האפוטרופסים של הילד וכביכול דואגים לזכויותיו כאשר זכויות המשמורת באומנה הם של הרווחה. הם כרגיל לא מבינים מה מעמדם. בטוחים שכבר קיבלו את האימוץ. אומרים שלצורך האימוץ התחתנו לאחרונה. שום דבר בחוק האומנה לא נתן להורי אומנה זכויות כמו שבא כוחם של הזוג המפורסם מתיימר לקחת לעצמו כמייצגי הקטין. בשביל זה יש רווחה. בתכלס מניסוח המכתב רואים שהזוג המפורסם די חושש. שוב נטען, על פי הקריטריונים, הזוג המפורסם לא היה יכול להיות משפחת אומנה. לא נותנים זמן מסך לאור שלום, ואחר כך הולכים להיבחן על ידי אור שלום שמאשר אותם כמשפחת אומנה." [שגיאות במקור – הח"מ].

העתק מכתב ההתראה שנשלח לנתבע 1 ביום 06.02.2018, מצ"ב כנספח ט'.

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 06.02.2018, מצ"ב כנספח י'.

43. ביום 07.02.2018 החליט נתבע 1 לקלס ולכזב גם בדבר כשרות נישואיהם של התובעים, תוך שהוא פוגע באופן חמור בפרטיותם:

"שאלה לבוקר למביני עניין
אם זוג אנשים בני ארבעים וחמישים התחתנו ברבנות כהלכה לצורך אימוץ
ילד ואימוץ הילד לא יצא לפועל, האם הם יתגרשו כשהאימוץ לא יצא
לפועל?"

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 07.02.2018, מצ"ב כנספח י"א.

44. נפשו של הנתבע 1 לא שקטה, וביום 08.02.2018 המשיך לפרסם דברי לשון הרע ופרטים הפוגעים בפרטיות התובעים ובקטין:

"מי שסיפר לציבור בפוסט בעל תפוצה גדולה ופולואפ בתקשורת שבגלל מוצאו השחור איש לא רוצה לאמץ אותו, פשוט שיקר במצח נחושה. אבל אפשר לחרטט לציבור המטומטם ולאהבים העוורים שקיים מפה ועד הודעה חדשה. הם הרי יאכלו הכל.

מה לעשות, הורי אומנה, לא אמורים לפרסם פוסטים על ידי האומנה ומי שמפרסם צריך לדעת שהוא ויתר על פרטיות ומתי שהוא שקריו יחשפו. זה הכל עניין של תאריכים. פשוט. מאד פשוט."

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 08.02.2018, מצ"ב כנספת י"ב.

45. ביום 10.02.2018 העלה נתבע 1 צילום המתעד את התובעים בעת שהם מגישים תוכנית בהנחייתם, כשמעליה הכיתוב:

"כמה שהזוג הזה לא מבין שאומנה היא לא תחליף לכישלון בהבאת ילדים."

העתק צילום מסך של הפרסום מיום 10.02.2018, מצב כנספת י"ג.

46. להודעות אותם פרסם הנתבע הגיבו אנשים שונים תגובות ארסיות ומבזות, המצדיקות את הנתבע ומקלסות בנתבעים. בכך, הצליח הנתבע להפוך את התובעים למוקד לבזו, ללעג ולשנאה פומבית, ללא כל עוול בכפם.

פרסום לשון הרע

47. הפרסומים אותם העלה הנתבע לפרופיל נופלים בגדר "לשון הרע", כמשמעו בסעיפים קטנים 1(1) ו-1(2) לחוק איסור לשון הרע:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבזו או ללעג מצדם;

[...]

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם במשרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח

ידו או מקצועו;"

48. פרסום זה ברשת האינטרנט על ידי הנתבע, אשר נעשה בכוונת זדון, גרם לתובעים לפגיעה במוניטין, באופן העלול לפגוע גם במשרתם כאנשי תקשורת מוכרים.

49. שקרי הנתבע בפרסומו בפרופיל השפילו את התובעים, והובילו, הלכה למעשה, להפניית קיתונות של בזו ולעג כלפיהם.

50. מאז פרסם הנתבע את הבליו בפרופיל, מרגישים התובעים כי הם מצויים תחת מתקפה, וגרוע מכך – כי ילד האומנה הקטין בו הם מטפלים, נמצא גם הוא בעין הסערה. מדובר בילד רך בשנים, המבין כבר עתה, כי הוא והורי האומנה המטפלים בו מהווים מטרה לבזו ולשנאה.

51. על חומרתו של פרסום דבר לשון הרע, והשפעתו על מושא הפרסום ועל סביבתו הקרובה, כבר עמדה כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, בפסקה 16, לפסק דינה בע"א 89/04 ד"ר יולי גדלמן נ' נתן שרנסקי (פורסם בנבו, 04.08.08) (להלן – "עניין שרנסקי"):

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר ביותר לאדם – שמו הטוב וכבודו כאדם בעיני עצמו ובעיני זולתו. היא ביטוי העלול להכתים את אישיותו בעיני הזולת, ולפגוע בביטחונו הפנימי גם כלפי

עצמו. היא דבר העלול להרוס במחי יד, וכהרף עין, שם טוב שנבנה ועוצב במשך שנים רבות באופן שלא ניתן להחזירו לקדמותו, וכל פיצוי כספי לא ייטיב באופן אמיתי את הנזק שנגרם. פגיעתה של הדיבה רעה לא רק כלפי מושא לשון הרע עצמו, אלא גם כלפי סביבתו הקרובה - משפחתו, ילדיו וידידיו. היא עלולה לפגוע קשות בנפש האדם, וכן בעיסוקו ובמעמדו החברתי והכלכלי. היא עלולה לפגוע פגיעה ללא תקנה בטעם חיינו ובאיכות חיינו."

52. וכאילו נכתבו הדברים עבור המקרה דן. שכן, פרסום לשון הרע בענייננו על ידי הנתבע פגע פגיעה קשה לא רק בתובעים עצמם, בעיסוקם ובמעמדם החברתי והכלכלי, אלא גם במשפחתם ובסובבים אותם.

53. עוד הוסיף בית המשפט העליון בעניין שרנסקי לעיל, אגב חיוב הנתבע בסך של 600,000 ₪, כדלקמן:

"בעולת לשון הרע, מכירה שיטת המשפט בכוחו של בית המשפט להטיל על המזיק חובת תשלום פיצוי לניזוק שמטרתה חורגת מהשבת המצב לקדמותו, אלא תכליתה "לשקף את סלידתה של החברה מהתנהגותו של המזיק" (ע"א 9474/03 יורם גדיש תשתית ובנייה (1992) בע"מ נ' בהג'את מוסא ([פורסם בנבו], 21.11.06) (להלן: ענין גדיש), מפי הנשיא ברק; ענין פרידמן, 237; ענין מזרחי, 205; ענין חביבי, 535; שנהר, 372). וכך, במקרים מתאימים, משמשים הפיצויים הנזיקיים בעולת לשון הרע גם כדי להעניש את מי שגרם לפגיעה בשמו הטוב של אדם (ענין ספירו, 57; ענין נוף, 494). בהקשר זה, מתמקד הפיצוי ברצון להשיב למעוול כגמולו, תוך ביטוי מסר של הכרה שיפוטית וחברתית בצורך למנוע פגיעות לא מוצדקות בשם הטוב" (פסקה 53).

54. פרסומי של הנתבע, לא רק שאינם אמת, אלא אף לא קיים בהם שמץ של עניין לציבור. זאת משום, שהם נוגעים לצנעת חייהם של התובעים ושל הקטין, ואינם קשורים בשום צורה לעיסוקם הציבורי כאנשי תקשורת.

55. בשל העובדה, כי פרסום דברי לשון הרע על התובעים נעשה בזדון, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בתשלום כפל פיצוי קבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, וזאת בשל כל פרסום המכיל דבר לשון הרע אשר אותו העלה הנתבע 1 לפייסבוק.

56. לחילופין, ולמען הזהירות בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע 1 בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, בשל כל פרסום המכיל דבר לשון הרע כאמור.

פגיעה בפרטיות

57. בפרסומים שהעלה הנתבע לפרופיל פגע זה באופן חמור בליבת הפרטיות של התובעים, וזאת בניגוד לאמור בסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, ובנסיבות המפורטות בסעיפים קטנים 7(2) ו- (11) לאותו חוק.

58. יתר על כן, בעצם פרסום הפרטים האמורים לעיל, חשף הנתבע 1 בפני הציבור פרטים אודות צנעת חייהם האישיים של התובעים ושל הקטין, וזאת בניגוד לאמור בסעיף קטן (11)2 לחוק הגנת הפרטיות.

59. פגיעתו של הנתבע בפרטיותם של התובעים ושל הקטין נעשתה בזדון ובבוז גלויים, ולא הייתה להם שום מטרה ציבורית או מוסרית מכול סוג.

60. מטרתה היחידה של הפגיעה האמורה הייתה לעודד הפניית לעג ושנאה כלפי התובעים, ולשם קידום מטרות מפוקפקות של הנתבע 1.

61. בשל העובדה, כי הפגיעה בפרטיות התובעים נעשתה במטרה ברורה לפגוע בהם (ויתכן שאף בקטין לו הם משמשים כמשפחת אומנה), מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בתשלום כפל פיצוי כקבוע בסעיף 29א(ב)2 לחוק הגנת הפרטיות, וזאת בשל כל פרסום של הנתבע 1 אשר פגע בפרטיות התובעים.

62. לחילופין, ולמען הזהירות בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע 1 בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף 29א(ב)1 לחוק הגנת הפרטיות, וזאת בשל כל פרסום אשר פגע בפרטיות התובעים כאמור.

הפרת חובה חקוקה

63. בפרסומיו ביצע הנתבע 1 עוולת הפרה חקוקה, כמשמעותה בסעיף 63 לפקודת הנויקין.

64. פרסומי הנתבע 1 בפרופיל שהקים בפייסבוק מהווים הפרה של החובה החקוקה המצויה בסעיף קטן 24א(1)ב לחוק הנוער (טיפול והשגחה), שזהו לשונו:

”24א. אלה דינם מאסר שנה אחת או קנס כאמור בסעיף 61א(4) לחוק העונשין, התשל”ז-1977:

(1) המפרסם שמו של קטין או כל דבר אחר העשוי להוביל לזיהוי של קטין, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהוי כאמור, בין באמצעות פרסום קולו, דמותו, כולה או חלקה, סביבתו או דמויות הקרובות לקטין, ובין בדרך אחרת, באופן שיש בהם לגלות אחד מאלה:

(ב) עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) פעל או פועל לגבי קטין לפי חוק זה.”

65. פרסומי הנתבע 1 מהווים גם הפרה בוטה של החובה החקוקה המצויה בסעיף 25 לחוק הנוער, שזהו לשונו:

”25. המפריע לרשות הסעד, לעובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה), לידיד או לאדם שהוטל עליו תפקיד לפי חוק זה מלמלא תפקידים – דינו מאסר שישה חודשים.”

66. ניתן להיווכח שבפועלו הפר הנתבע 1 הוראות חוק המטילות אחריות פליליות על המכר אותו, ושעונש מאסר בצדן.

67. מדובר בהוראות חוק אשר מטרתן להגן על אנשים מסוגם של התובעים כמשפחת אמנה, ויותר מכך – להגן על הקטין המצוי במסגרת אומנה.

68. נוסף על הפרה חקוקה זו פרסם הנתבע 1 בפומבי את פרטי הקטין ופרטי הסדר האומנה של התובעים, כאמור לעיל, וזאת בניגוד לסעיף 14 לחוק אומנה לילדים, אשר מורנו כדלקמן:

"14. זכותו של הילד כי פרטיותו וצנעת חייו יישמרו, לרבות בכל הנוגע על אחדותיו, בכפוף למגבלות הדרושות לשם שמירה על טובתו או על טובתם של ילדים אחרים הנמצאים במשפחת האומנה ובמידה הנדרשת לשם כך."

69. בפרסומיו לא פעל הנתבע, ואף לא התכוון לפעול, לשם שמירת טובתו של הקטין. כל מטרתו הייתה לבזות את הנתבעים, להפכם למוקד ללעג ושנאה, וכן להשיג לעצמו הישגים פוליטיים ומשפטיים שריח באושים עולה מהם.

הפרת זכויות יוצרים מוסריות

70. בפרסומיו מהיום 06.02.2018 שילב הנתבע 1 צילומי מסך אותם ערך מתוך תוכנית בשם "מחברים + אשר שודרה בשנת 2014 בערוץ HOT3 (להלן – "התוכנית").

71. המדובר בתוכנית שבה מוקדש כל פרק בנפרד לידוען או זוג ידוענים אחד, המצלם עצמו במהלך שגרת חייו – על הקשיים, השמחות והלבטים המלווים שגרה זו.

72. התובעים, כאנשי תקשורת, לקחו גם הם חלק באחד הפרקים של התוכנית. לשם כך צילמו עצמם משך תקופה, כשהם חושפים בפני הציבור, בין היתר, את הקשיים והדילמות הנובעים מתקוותם לילד משותף.

73. הנתבע 1 דלה באופן ציני ואכזרי צילומי סטילס מתוך התוכנית והוציא אותם מהקשרם, באופן המבזה הן את התובעים והן את היצירה עצמה. בכך הפר הנתבע 1 את זכות היוצרים המוסרית של התובעים ביצירה, כאמור בסעיף 50 לחוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן – "חוק זכויות יוצרים").

74. ודוק – ברי, כי לתובעים לא קיימת זכות יוצרים כלכלית בתוכנית, וזאת משום שהיא הופקה על ידי חברת "קודה תקשורת", ולה (ככול הידוע לתובעים) זכות היוצרים הכלכלית בתוכנית. עם זאת, בשל העובדה שהיצירה מתבססת באופן בלעדי על צילומי וידיאו שנלקחו על ידי התובעים, הרי שהם בתזקת יוצריה הראשונים של התוכנית, ולפיכך בעלי זכות היוצרים המוסרית בה. זכות, אשר בהתאם לסעיף קטן 45(ב) לחוק זכויות יוצרים, אינה ניתנת לתעברה.

75. לא יכול להיות חולק, כי באופן שבו עשה הנתבע 1 שימוש בצילומים מתוך התוכנית, כאמור בסעיף 29 לעיל, הפר את זכותם של התובעים, כי לא יוטל פגם ביצירתם ולא יעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, וכן כי לא תעשה פעולה פוגענית ביחס לאותה יצירה, והכל אם יש באילו מהם כדי לפגוע בכבודם או בשמם – בהתאמת נסיבות התביעה דנן ללשון סעיף קטן 46(2) לחוק זכויות יוצרים.

76. הנתבע 1 הפר את סעיף 46(2) לחוק זכויות יוצרים לאורכו ולרוחבו. קרי, הוא סילף את יצירתם של התובעים, הוציא אותה מהקשרה, עשה בה שימוש לשם השגת מטרות מפוקפקות ופוגעניות, והכל תוך שהוא עושה מעשים אלה במטרה מוצהרת לפגוע בכבודם ובשם של התובעים.

77. בשל הפרות אלו, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף קטן 56(א) לחוק זכויות יוצרים, וזאת בשל כל פרסום של הנתבע 1 אשר עלה לכדי הפרה של זכות היוצרים המוסרית של התובעים. קרי, 5 הפרות שונות.

78. בפסיקת פיצוי כאמור, שומה על בית המשפט הנכבד לקחת בחשבון את חומרתה הרבה של ההפרה מצד הנתבע 1, את מידת הפגיעה האקוטית של הפרות אלו בתובעים, בחוסר תום הלב רבתי של הנתבע 1 במהלך ביצוע ההפרות ובמטרות המפוקפקות אשר לשם השגתן הפר הנתבע 1 את זכויות היוצרים של התובעים. הכול כאמור בסעיף קטן 56(ב) לחוק זכויות יוצרים.

אחריות הנתבעת 2

79. הנתבעת 2, היא כאמור בעלת ומפעילת הרשת החברתית בה בוצעו הפרסומים הפוגעניים של הנתבע 1.

80. על אף פניות חוזרות ונשנות של התובעים ובעלי כוחם לנתבעת 2, בדרישה שזו תסיר את הפרסומים הפוגעניים מפרופיל הנתבע 1, ואף תסגור אותו כליל, מיאנה פייסבוק מלפעול, והסתפקה בהסרת קמפוז מהפרסומים. זאת משום, שלטענתה לא היו רוב הפרסומים בגדר הפרה של תנאי השימוש שלה - בניגוד להפרה של הדין.

81. ודוק – לפרסומים של הנתבע 1 מצטרפים פרסומים אחרים נגד התובעים, העולים לכדי לשון הרע, ואף לכדי הסתה לכל דבר.

82. כך, למשל, פורסמו ביום 07.04.2016 בדף פייסבוק אשר נקרא "לוקחים את ישראל בידיים", ולו מעל 27,000 עוקבים, הדברים הבאים, בצירוף תמונתה של הנתבעת 2:

"אורלי וילנאי בתוכנית הבוקר אמרה: יהודי עדות המזרח הם בדיוק כמו ערבים אין הבדל' ככה זה שהתחת גדול והמוח קטן." [שגיאות במקור- הח"מ]

העתק הפרסום מיום 07.04.2016, מצ"ב כנספח י"ד.

83. רק לאתר פניות רבות לנתבעת 2, ובאיחור ניכר, הסכימה לבסוף זו להסיר חלק קטן מן הפרסומים, אך היא ממשיכה לסרב להסיר את רובם ו/או לחסום את פרופיל הנתבע 1.

84. גם הפרסום האמור לעיל מיום 07.04.2016 לא הוסר, וזאת על אף שניתן בגינו דיווח במסגרת מערכת הדיווחים של פייסבוק.

85. הנתבעת 2 אחראית בשל כך בביצוע מחדל, אשר אפשר את המשך הפגיעה בפרטיות התובעים והפצת דבר לשון הרע נגדם. כלומר, ביכולתה של הנתבעת 2 היה להפסיק את המשך ביצוע העוולות שביצע הנתבע 1, ועל ידי כך לצמצם באופן ניכר את הנזק שהתרחש לשם ולפרטיותם של התובעים ושל הקטין. הנתבעת 2 נמנעה מלנקוט צעד כאמור, וזאת למרות פניית התובעים

בדרישה שהנתבעת 2 תפעל להסרת הפרסומים. בשל כך הפכה הנתבעת 2 למעוולת במשותף עם הנתבע 1, ושותפה באחריות למעשיו.

86. במחדלה הרשתה הנתבעת 2 ואשררה את מעשיו של הנתבע 1, ובשל כך חבה במעשי הנתבע 1. הכול כאמור בסעיף 12 לפקודת הניזקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968:

"12. לעניין פקודה זו, המשתף עצמו, מסייע, מייעץ או מפתה למעשה או למחדל שנעשו או עומדים להיעשות על ידי זולתו, או מצווה, מרשה או מאשרר אותם, יהא חב עליהם."

87. חבותה של הנתבעת 2 זוכה למשנה תוקף, וזאת לאחר שנתנה סירובה להסיר את הפרסומים ו/או להסיר את הפרופיל של הנתבע 1, למרות פניותיהם של התובעים, וזאת בניגוד לנוהל "הודעה והסרה" שאומץ בדין הבינלאומי והישראלי.

88. כלל הודעה והסרה כאמור חל באופן מלא על הנתבעת 2, שכן היא קיבלה דיווח על דבר קיומם של הפרסומים, בדבר הפגיעה הקרובה לוודאית בתובעים, וכן בשל יכולתה להסיר את הפרסומים לאלתר ותוך השקעת משאבים זעומים. זאת במידה והייתה בוחרת בכך (להלן – "המבחן המשולש").

89. ראו לעניין זה האמור בפסק הדין אשר ניתן בת"א (שלום כ"ס) 7830/00 בורוכוב נ' פורן (פורסם בנבו, 14.07.2002) (להלן – "עניין בורוכוב"):

**"לכן הייתי סבור, כי ראוי לחייב את ספק שירותי האינטרנט בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד ג' במסגרת אותם שירותים שנותן הספק – רק אם וכאשר הצד הנפגע מתלונן על כך בפני הספק ודורש במפורש את הסרת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על-פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר.
זהו מבחן משולש ומצטבר – של ידיעה בפועל, ושל ודאות הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה."**

90. הנתבעת 2 כשלה במבחנים אלה, נוכח ידיעתה על הפרסומים הפוגעניים, על דבר היותם פרסומים הפוגעים בשמם הטוב האישי והמקצועי של התובעים ובפרטיותם, וכן בשל יכולתה להסיר את הפרסומים לפי שיקול דעתה הבלעדי, בזמן קצר ובהשקעת משאבים מזעריים.

91. יש להדגיש, כי נוהל "הודעה והסרה" אומץ לאחר מכן בפסיקות של בתי המשפט בישראל.

92. ראו לדוגמה, האמור בת"א (שלום ת"א) 64045/04 "על השולחן" מרכז גסטרונומי בע"מ נ' אורט ישראל (פורסם בנבו, 10.05.2007):

"מקרה שבו ביהמ"ש משתכנע, כי בעל אתר האינטרנט לא ידע על הפרת זכויות היוצרים, וכאשר נודע לו על כך, הסיר את הפרסום המפר סמוך להודעה, אין מקום להטיל על בעל האתר אחריות לאותה הפרה."

93. ומן ההך נשמע הלאו.

94. כלומר, במידה ובעל האתר בו בוצע הפרסום המפר מקבל על כך הודעה ומסיר אותו, אין להטיל עליו אחריות כלשהי. ידע בעל האתר על ההפרה, התעלם מכך, והותיר את ההפרה באתר שבאחריותו – יהיה אחראי בדין.

95. כך נפסק גם בת"א (מחוזי מרכז) 567-08-09 א.ל.י.ס. **אגודה להגנת יצירות סינמטופוגרפיות (1993) בע"מ ואח' נ' רוטרנט בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 08.08.2011)** (להלן – **"פסק דין א.ל.י.ס."**). שם נקבע, כי האחריות על פרסומים מטעים או המפרים זכויות יוצרים מוטלת על בעלי האתרים בהם מופיעים הפרסומים. אחריות זו קמה כאשר בעל האתר לא פועל להסרת הפרסומים המפרים תוך זמן סביר, וזאת בהתאם לנוהל **"הודעה והסרה"**:

"ואכן, הגישה המקובלת בעולם היא להגביל את אחריות בעלי אתרים, במקרה הרגיל, כך שלא יחויבו באחריות להימצאות קישורים מפרים אם הם מפעילים נוהל של "הודעה והסרה" ("notice & take down")"

96. אמנם הנתבעת 2 הסירה חלק מן הפרסומים, אך היא נמנעה מלהסיר את רובם, ומלחסום את הפרופיל של הנתבע 1, ועל כן התרשלה והפכה חבה גם היא באחריות לנוק ולעוגמת הנפש שנגרמו לתובעים.

אחריות הנתבעת 3

97. אחת מתוצאותיה של **"הכרזת המלחמה"** של הנתבע 1 נגד התובעים היא, שבכל פעם שמאן דבעי מקיש את שמותיהם של התובעים בשאלתת החיפוש המצויה באתר הנתבעת 3, מוביל הדבר למציאת תוצאות המפנות לאתרים, סרטונים ותמונות אילוסטרציה, אשר יש בהן לשון הרע תמורה נגדם. זאת, תוך פגיעה בפרטיותם ותוך הפרה של חובות חקוקות, כמתואר לעיל.

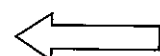
98. כך למשל, חיפוש שמם של התובעים בשאלתת המצויה באתר הנתבעת 3, מעלה את התוצאות

הבאות:

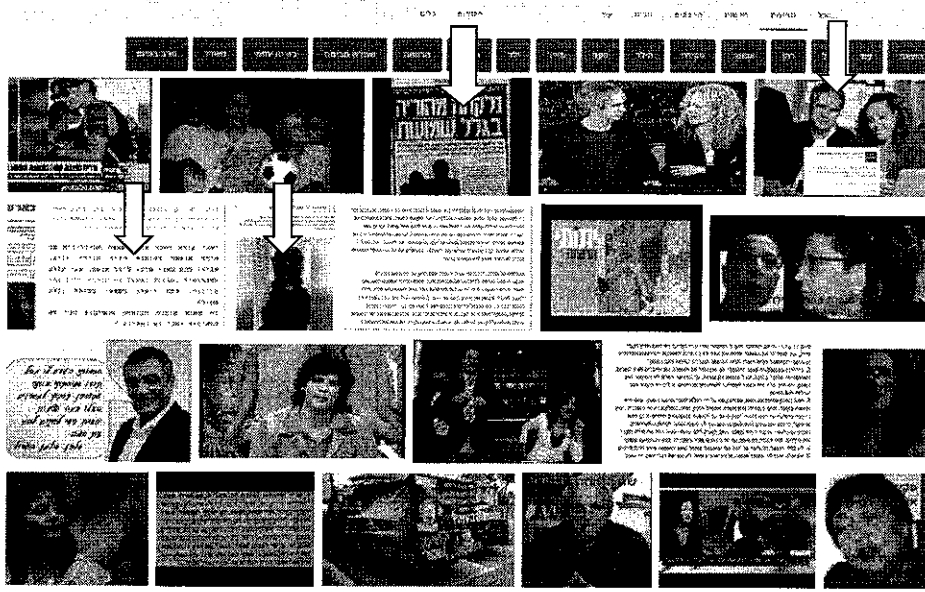
The screenshot shows a search engine interface with the query 'גיא וילבאי'. The results include:

- A Facebook post: **אורלי וגיא - דף הבית | פייסבוק** (https://he-il.facebook.com/1776211422819880/). The description mentions 'תוכנית הבוקר עם אורלי וגיא'.
- A Wikipedia entry: **גיא מרז - ויקיפדיה** (https://he.wikipedia.org/wiki/גיא_מרז). The snippet discusses his career as a radio host and author.
- Another Wikipedia entry: **אורלי וגיא - ויקיפדיה** (https://he.wikipedia.org/wiki/אורלי_וגיא). The snippet mentions their joint radio show and legal cases.
- A third Wikipedia entry: **אורלי וילבאי - ויקיפדיה** (https://he.wikipedia.org/wiki/אורלי_וילבאי). The snippet mentions their radio show and legal cases.

A large white arrow points to the Facebook result.

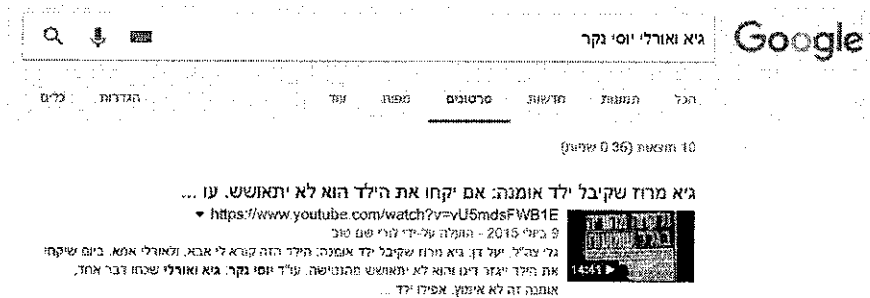


99. חיפוש שמם של התובעים בצוותא עם שמו של הנתבע 1 בשאלת התמונות באתר הנתבעת 3 מעלה את התוצאות הבאות:



העתק צילום מסך של תוצאות שאילתת התמונות באתר הנתבעת 3, מצ"ב **כנספח ט"ו**.

100. חיפוש המילים האמורות לעיל בשאלתת הסרטונים באתר הנתבעת 3 מעלה את התוצאות הבאות:



101. העובדה הידועה לנתבעת 3 היטב, כי נגד גבי לורי שם טוב ושותפיה הוצא צו מניעה, וכי היא נמצאת במעצר, הופך את התעלמותה של הנתבעת 3 לכך שפרסומיה של לורי שם טוב מופיעים בתוצאות החיפוש שלה לעצימת עיניים, ולכן גם לא מבוצע דיווח נקודתי לגבי כל פרסום שלה המופיע בתוצאות החיפוש באתר הנתבעת 3, הרי שעדיין מדובר במחדל רשלני, והיא נושאת באחריות לכל נזק הנגרם בשל מתדל זה.

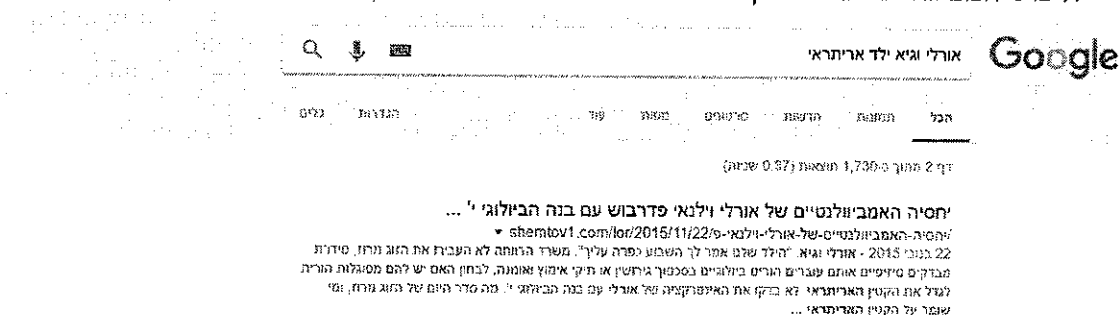
102. ביום 07.03.2018 נשלח לנתבעת 3 באמצעות הח"מ מכתב המציג בפניה את הפרסומים הנ"ל, המופיעים בתוצאות החיפוש שבאתר שבעלותה, ומתריע בפניהם, כי פרסומים אלו מהווים הפרה של החוק לאיסור לשון הרע והחוק להגנת הפרטיות. במכתב זה נדרשה הנתבעת 3 להסיר מתוצאות החיפוש שבאתר את כל ההפניות לפרסומים הנ"ל.

העתק מכתב שנשלח לנתבעת 3 באמצעות הח"מ ביום 07.03.2018, מצ"ב **כנספח ט"ז**.

103. הנתבעת 3 מושכת מצידה זמן, וגם היא הסירה רק חלק מזערי מהפרסומים המופיעים בתוצאות החיפוש של האתר שבבעלותה.

העתק הודעת דואר אלקטרוני מטעם הנתבעת 3 מיום 21.03.2018, מצ"ב **כנספת י"ז**.

104. נוסף על כך, חיפוש שמם של התובעים בצוותא עם המילה "ילד אריתראי" מוביל לתוצאת חיפוש המציגה מאמר משותף של גבי לורי שם טוב והנתבע 1, המכיל דברי לשון הרע חמורים



העתק הפרסום המשותף מיום 09.07.2015 במלואו, מצ"ב **כנספת י"ח**.

105. העובדה הידועה לנתבעת 3 היטב, כי נגד גבי לורי שם טוב ושותפיה הוצא צו מניעה, וכי היא נמצאת במעצר, הופך את התעלמותה של הנתבעת 3 לכך שפרסומיה של לורי שם טוב מופיעים בתוצאות החיפוש שלה לעצימת עיניים, ולכן גם לא מבוצע דיווח נקודתי לגבי כל פרסום שלה המופיע בתוצאות החיפוש באתר הנתבעת 3, הרי שעדיין מדובר במחדל רשלני, והיא נושאת באחריות לכל נזק הנגרם בשל מחדל זה.

106. במחדלה העצימה הנתבעת 3 עשרות מונים את הנזק שנגרם לתובעים עקב הפגיעה בפרטיותם ובהפצת דבר לשון הרע נגדם. עקב מחדלה, הפגיעות האמורות לא נותרו גדורים בפרופיל הנתבע 1 וברשת החברתית אותו מנהלת הנתבעת 2. עתה, כל מי שמחפש את שמם של התובעים נחשף להררי הכזב של הנתבע 1, ושל גורמים אחרים הפועלים להשחיר את שמם ולפגוע בפרטיותם.

107. ביכולתה של הנתבעת 3 היה לצמצם באופן ניכר את הנזק שביצע הנתבע 1 לשמם ולפרטיותם של התובעים ושל הקטין.

108. ודוק - הנתבעת 3 נמנעה מלנקוט צעד כאמור, וזאת למרות פניית התובעים בדרישה שהנתבעת 3 תפעל להסרת הפרסומים ממנוע החיפוש שבבעלותה.

109. בהתאם למדיניות "נוהל הודעה והסרה" שאומץ בפסיקה, וצוטט בהרחבה לעיל, הפכה הנתבעת 3 למעוולת בצוותא עם הנתבעים 1-2, ושותפה באחריות למעשיהם.

לסיכום

110. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם כדלקמן:

א. להורות לנתבעים לשלם לתובעים, ביחד ולחוד, פיצוי בסך של 250,000 ₪.

ב. לחייב הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט של התובעים, ובשכר טרחת עורך דינם.

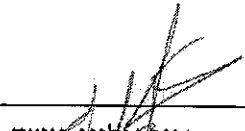
ג. להורות לנתבעים 1-3 למחוק את כל הפרסומים אותם העלה הנתבע 1 לפרופיל, ואשר עוסקים בתובעים ובילד האומנה בו הם מטפלים.

ד. להורות לנתבע 1 בצו, מכוח סעיף 9(א)(2) לחוק איסור לשון הרע, לפרסם תיקון והכחשה לגבי דברי לשון הרע שכתב על התובעים בפרופיל.

111. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.



גיא אופיר, עו"ד
ב"כ התובעים



אוראלוני, עו"ד
ב"כ התובעים

נספח א'



יוסי נקר

21 במרץ 2015



אני קורא לאתר את המשפחה הביולוגית של הילד שנמסר לאומנת הזוג אורלי וגיא. תגידו להם שאני מוכן לייצג אותם. אני קורא לחברתי Tamar Tesler - עורכת הדין אתי שליכטר, לתת ייצוג משפטי משותף וללא תמורה. זה פשוט אומנה מקוממת מהסיבות הכי לא מתאימות והכי לא ראויות.



בטעם רע: חדשות 10 הקדישו שיר לאורלי וגיא במהלך הדיווח על הפיגוע בתל אביב - וואלה! תרבות
מנחה מבדקי החדשות של ערוץ 10, אלי ראכלין, עצר את הדיווח המתגלגל על הפיגוע שהתרחש בתל אביב כדי להקדיש לצמד המנחים שיר לרגל ההחלטה לאשר להם לאמץ ילד
E.WALLA.CO.IL



33

18 תגובות

15 שיתופים

Yana Ivrii תמר ממה את מאוכזבת? סיפירתי לך הרבה פעמים שהיא פשוט לא מאמינה שיש הוצאה לא מוצדקת



5

3 שיר לייק

אתי שליכטר הי יוסי, אני לא מכירה את פירטי המקרה (גם לא נפתח לי הלינק שצרפתי), אבל ככל וזו הירתמות שאתה מוביל אותה אני תמיד מתגייסת בעניים די עצומות. אז העבר לי את מהות הסיפור ופירטי המקרה בפרטי ואסייע ככל

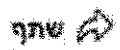


נספח ב'



יוסי נקר
4 פברואר

גבירותי ורבותי, כנראה שמצאתי אותה. קרוב לוודאי. עוד לא פגשתי אותה, אבל כנראה היזם. שנתיים אני מחפש אותה. אשה מוחלשת. עד היום לא היה לה עורך דין לפי דבריה. כך יכלו לעשות כל מה שרוצים בעניינה ולגזול את זכויותיה הבסיסיות ביותר. כן זאת האמא של הילד שנמצא אצל זוג המפורסמים שנכסו אותו לעצמם ורוצים אותו לאימוץ. זה עוד לא סגור סופית אבל את האב האומנה המנכס היא זיהתה בפני מעסיקה ביוטיוב. הוא רצה אותו לאימוץ. אם אקח את התיק הזה, פרו בונו כמובן, אצרף כל עורך דין שירצה להצטרף, נאמן להבטחת. מתאים לי 40 עורכי דין באולם הקטן של בית משפט לנוער בתל אביב. עכשיו נראה את כל אלו שמתנגדים לגירוש אם יבואו לסייע לאריתראית, גרה בארץ כנען שבנה נגזל ממנה.



Inbal Bar-On 112 נוספים

31 תגובות

28 שיתופים

הצג 2 תגובות נוספות

אודליה צריקר אתה אלוף עולם 2
לייק · השב · 10 שב

Ataiya Yahalom תביא קישור ליטיוב 2
לייק · השב · 10 שב

Zax Miriam אתה מתכוון לאימוץ של אורלי וגיא? 5
לייק · השב · 10 שב

Shabtay Av השיב · תשובה אחת

Nehama Dichne משימה אנושית ממדרגה ראשונה. הרמת כפפה כבדה בגדלות נפש מתוך תחושת שליחות. הלוחאי שימצאו עוד בעלי מצפון שיענו לקריאתך. מאחלת הצלחה.

5

נספח ג'

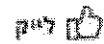
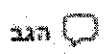
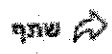


יוסי נקר

4 פברואר



פגשתי את האם של הילד שבאומנה אצל זוג המפורסמים והיא חתמה לי על יפוי כח יותר מאוחר אעלה סרטון.
 מסתבר שאב ואמו אם האומנה אינם מאפשרים לאם לפגוש את בנה ביחידות במרכז הקשר. דבר שהוא לא מקובל לחלוטין. לא ברור לי איך נותנים להורי אומנה לשלוט במרכז הקשר.
 נותנים לאם לפגוש את בנה פעם בשבועיים למשך שעה אחת.
 שערוריה



יאה סאלם ו-63 תופים

9 שיתופים

20 תגובות

אורית סמך היכן היא פגשת את בנה?

לייק - השב 10 שב'



Rachel Silber הולך להיות חורף חם בתל-אביב אפילו החתח

לייק - השב 10 שב'



מיכל כהן כל הכבוד לר!!

לייק - השב 10 שב' מנרן



אורית סמך מה הכוונה לא נותנים לה לפגוש ביחידות? אז עם מי ואיך?

לייק - השב 10 שב'



Orah Megadim רוצים להרוג את המוראל של בני האדם

לייק - השב 10 שב'



Joni Kapach כמו שמתנים למשטרע לנהל את בית המשפט וכיוב'

לייק - השב 10 שב'



כרמית מתן תורה חוצפנים מה זה השסויות האלה

לייק - השב 10 שב'



Nehama Dichne ברור שזוג האומנים שמנסים לעצמם את הילד, בכל הזדמנות מכנים אותו "הילד שלנו/הבן שלם ועושים מאמץ לאמץ אותו, יעשו הכל כדי לנהל אותו היטב, טוב יותר מהאמץ שלהם, בהנחה מפורסמים

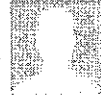


נספח ד'

נספח ה'

יוסי נקר שיתף את הסרטון של אתיופיה הקטנה - Little Ethiopia

6 פברואר ב-11:34 · Northern District, Yeqne' Am' ሰሜን



באופן מסתורי נמחק הסרטון שהגיע למעל 40,000 צפיות. מהקישור כאן לא הצליחו למחוק. כמה כח, כמה קשרים.



נספח ו'

יוסי נקר

5 פברואר



מעבירים לי חומרים מהעבר.
מתוך ראיון של גיא מרוז אצל יעל דן בעבר.
מישהו יודע על איזה ילד שננטש הוא מדבר שם?
כל הסיפור שלו על צו לשנה שהוא כביכול לזמן ארוך הוא פשוט שקרי.
הוא יודע שיש מצב שילד האומנה ילקח מהם אבל לא מוכן לאפשרות הזאת.

גיא מרוז שקיבל ילד אומנה: אם יקחו את הילד הוא לא
יתאושש. עו"ד יוסי נקר: אומנה זה לא אימוץ
גלי צה"ל, יעל דן: גיא מרוז שקיבל ילד אומנה: הילד הזה קורא לי אבא...

YOUTUBE.COM



שתף

הגב

לייק

23

6 תגובות

7 שיתופים

Hofeshia Biton מפחיד ממש



לייק · השב · 9 שב'

Hofeshia Biton לוקחים ילדים חופשי. מה הדבר הזה



לייק · השב · 9 שב'

עפרה ענקרי השיבה · תשובה אחת

מאיר בן מויאל אומנה זה הכנה לאימוץ לרסק את ההורים הביולוגים לאחר מכן
לאמוץ. לורי ומוטי עתונאים יושבים בבת הסוהר על גילוי האמת



לייק · השב · 9 שב'

Avishag Balev אתה יודע מה הבעיה יוסי...
שאינ עוד אנשים כמוך
ואני אומרת את זה במלוא הכוונה... ראה עוד



לייק · השב · 9 שב'

יוסי נקר השיב · תשובה אחת

Hilik Duvdevani און קרני



לייק · השב · 9 שב'

נספח ז'



יוסי נקר

5 פברואר ·

אז ככה. בואו נעשה סדר, כי מתחילים להגיע ריקושטים מכל מיני עיתונאים שמביעים עניין בסיפור. כרגע עד לקבלת החומר המלא ולימודו, לא יהיו התייחסויות. מאן דהו מנסה להעביר את המסר של "אתה שונא אותנו, אתה רודף אותנו". ובכן זה שקרי ורדוד. אף אחד לא שונא את זוג ההורים האומנים שרצו ילד לעצמם, בין על ידי לידה טבעית, פונדקאות או אימוץ. הבעיה שזוג ההורים הזה מסמל את מה שרע באומנה, דבר שאני מדבר עליו בכל מקום אפשרי. אומנה היא לא אימוץ. ילד אומנה לא הופך להיות הבן שלנו, הילד שלנו. משפחת אומנה לא עושה הכל כדי להאריך את תקופת האומנה. משפחת אומנה לא מצהירה מראש אני לא אכבד את ההורה הביולוגי. אלו הם העיקרים הבסיסיים של כל טענותי. מי שרוצה להסיט אותי מהכיוון של הטענות העקרוניות כנראה יודע את מלאכת יחסי הציבור, אבל עלי זה לא עובד.

שתף

הגב

לייק

נועם גרין · 69 נוספים

15 תגובות

10 שיתופים

הצג 2 תגובות נוספות

Hilik Duvdevani צודק

לייק · השב 9 שב'

טובה ש. צודק בהחלט... אומנה היא תחנת מעבר (עד לחזרה הביתה)... וגם זה מיותר לחלוטין... אפשר לשקם משפחות ולעזור להן מבלי להוציא את הילדים מהבית.

לייק · השב 9 שב'

Sharona Gal טפסו בעלות

לייק · השב 9 שב'

Sharona Gal השיבה · תשובה אחת

מרגלית מינין יהיה להם קשה להחזיר את הילד לאמא שלו. אז הם ירגישו מה האמא הביולוגית מרגישה בזמן נתון

נספחים

ח'1'-ח'5'

נד



הפשו



...

יוסי נקר



6 פברואר · ירושלים ·

אם אומנה שרצה ומצהירה שהיא מרגישה שהיא ילדה את ילד האומנה מראה עד כמה היא לא מבינה מה היא אומנה ועד כמה היא לא ראויה להיות אם אומנה. איפה משרד הרווחה? איפה מפקחי האומנה? איפה מדריכת האומנה מ"אור שלום". אופס, דורית לוינזון מ"אור שלום" קיבלה זמן מסך.



אורלי וילנאי על הילד שאימצה: "אני מרגישה כאילו ילדתי אותו" | ישראל היום

בתוכנית "פגישה" שתשודר הערב (יום ג') בכאן 11 מספרת וילנאי לחני קובן על הילד האיתראי שאימצה כמשפחת אומנהטלוויזיה

ISRAELHAYOM.CO.IL

שתף

הגב

לייק

יאהב סאלם ו-56 נוספים

51 תגובות

16 שיתופים

הצג תגובות קודמות

Hofeshia Biton בושה 1



לייק · השב · 9 שב'

נחמה דר שתתמודד. גם אם היא מרגישה כאילו... ילדה אותו שתזכור שזה רק כאילו... ראה עוד 1





יוסי נקר שיתף את הפוסט שלו.

6 פברואר



משתף פוסט שלי מ- 28.7.15. את הכל חזינו מראש, את הכל ידענו מראש. גם ידענו שזה יתפוצץ מתי שהוא?
רק אורלי וגיא חיו להם בלה לה לנד משל עצמם. כאילו אשה מוחלשת תשתוק לעד.
#אנשים_מזכירים_לי_את_הפוסטים_שלי

יוסי נקר

28 יולי 2015



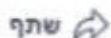
- חברים, אני מחפש את הקטעים הרלבנטיים ממחברים פלוס עונה שניה שבהם:
1. דורית לוינזון מאור שלום מתראינת באולפן של אורלי וגיא.
 2. גיא אומר שהוא לא יקשיב להורה הביולוגי שנשט את בנו.
 3. נציגת אור שלום מוסרת לאורלי וגיא שהילד הוא לא עם אופק לאימוץ.

בדרך לילד - השבוע במחברים פלוס

אורלי וגיא מנסים לאמץ ילד ולהפוך למשפחת אומנה אך נתקלים בקשיים בדרך מחברים פלוס, ימי א'ה' ב-20:15. ב-HOT3 ובכל...



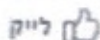
YOUTUBE.COM



שתף



הגב



לייק

22

4 תגובות

3 שיתופים

הצג תגובה אחת נוספת

יהלומה אשכנזי כסף הולך לכסף ממשלה גבה רוצחת נשמות על כסף. כנופיה של משפחות השולטות במדינה. בחרתם בממשלה הזו תאכלו אותה. העם תיתעוררו



1

לייק · השב 9 שב'

יהלומה אשכנזי כסף יעזור עניי חכמים ויסלף דברי צדיקים



1

לייק · השב 9 שב'

יהלומה אשכנזי יעשו כיכרות כבישים שיפוצים מצלמות על חשבון דמעות של תינוקות.



לייק · השב 9 שב'

חצ'ל



חפש



יוסי נקר שיתף את הפוסט של המחזיר את הילדים שלנו הביתה.

6 פברואר · 🌐



לראות ולא להאמין 3

באסה כשזה מגיע אבל לא בגודל ובצבע שרציתי



ותוך שנייה התבאסת
שזה לא מה שחשבנו.

מחזיר את הילדים שלנו הביתה

👍 לייק לדף

החזירו את הילדים שלנו הביתה

6 פברואר · 🌐

"ותוך שניה התבאסת"

שזה לא מה שחשבנו"

מחזירים עונה 2 פרק 30

אורלי וגיא מקבלים שיחת טלפון מאור שלום חברה בע"מ - שבה נאמר להם שהם יכולים לקבל תינוק

כחול עיניים לאומנה, ואורלי מתבאסת.

התבאסה שזה תינוק בלונדיני עם עיניים כחולות, ולא מה שרצתה, גדול יותר, אריתראי שחום

ומתולתל. לא נורא אורלי את עוד תקבלי בדיוק את מה שבקשת

👉 שתף

🗨 הגב

👍 לייק

19 🗨 👍 🌐

3 שיתופים

חל



חפש



יוסי נקר שיתף את הפוסט של החזירו את הילדים שלנו הביתה.

6 פברואר ·



לראות ולא להאמין 4

ילד כבקשתך



לייק לדף

החזירו את הילדים שלנו הביתה

6 פברואר ·

מחברים פרק 30 מודיעים להם שיש תינוק כחול עיניים... ואורלי לא מרוצה- כי רצתה ילדה אריתראי מתולמל ולא תינוק כחול עיניים שירצו אותו.

ואז היא מתעניין!....

(רצד השני של הקו אכירם מאוכר ושלח- שאומרת ושגח את איז מחב אז יהיה רעוד ושכוע יהיה רעוד)

57



חפש



...

יוסי נקר

6 פברואר



לראות ולא להאמין 5

"בואי נקנה ילד בכל צורה שהיא"

מחברים פלוס, עונה 2 דקה 19:57

...<https://www.youtube.com/watch>

אורלי וגיא - מתוך מחברים:
"בואי נקנה ילד בכל צורה שהיא"... ממש אלטרואיזם טהור



מחברים פלוס פרק 1

You

פייסבוק מחברים



שתף

הגב

לייק

יזב סאלס ו-47 נוספים

15 תגובות

14 שיתופים

הצג 5 תגובות נוספות

2 Rachel Silber למה הם לא הלכו על אם פונדקאית?



לייק · השב 9 שב'

תשובה אחת

אורה אלעזר-רואח פוזנו מרא

נספח ט'

GIDEON FISHER & CO.

Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

Gideon Fisher- LL.M. Cambridge, FCIArb

Daphna Fisher	Inbal Aharon	Itay Ben-Ami
Ram Toren, Notary	Ofer Reznik	Amit Gans
Naama Zer-Kavod	Limor Amit	Mili Asher
Rafael Yulzari	Haim Sharvit	Yair Benyamini
Dan Shwec	Vered Blatt	Zohar Dookman
Amital Naveh	Moshe Zozaretz	Amit Hemmann
Raz Even-Har	Michael Vilan	Shir Barzilay
Hila Tsaiti	Gali Bitton	Yedidya Lau
Shira Freedon	Shai Cohen	Ziv Karmi
Matan Geringer	Oron Moshe	

נדעון מישר - קיימברידג' LL.M., מוסמך לעוררות כירל'ר FCIArb

דפנה פישר	ענבל אהרן	איתי בן-אמי
רם תורן, נטריון	עופר רזניק	עמית גנס
נעמה זר-כבוד	לימור עמית	מילי אשור
רפאל יולזרי	חיים שרביט	יאר בנימיני
דן שווע	ורד בל	זוהר דוקמן
אמיתל נבה	משה זוזארץ	עמית הרמן
ראז אבן-הר	מיכאל וילן	שיר ברזילי
הילה צאיטי	גלי ביטון	ידידה לאו
שירה פרידון	שי כרם	זיו כרמי
מתן גרינגר	אורון משה	

תל אביב, 6 בפברואר 2018

בפקסימיליה: 04-9890307
 ובדוא"ל: yossinakar@gmail.com
 מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
 מר יוסי נקר, ע"ד
 רחוב אביטל 56/3
 יקנעם עילות 2067106

ח.נ.

הנדון: פנייה לפי שעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986

בשם מרשינו, אורלי ולטאי וגיא מרח, הרינו לפנות אליך, כדלקמן:

1. לאחרונה, לרבות בימים האחרונים, החלטת לפרסם בדף הפייסבוק שלך (במרושתת) תכנים הנוגעים לילד (קטיין) תושב זר, המצוי בחזקתם של מרשינו המשמשים לו משפחת אומנה, בחתום לדין.
2. אף שדבר היותם של מרשינו משפחה אומנת לילד זר הינו ידוע, בחרת לפרסם תכנים נוספים, הנוגעים לנסיבות הוצאתו של הקטיין מביתו, תכנים הנוגעים להסדרי הראיה של הקטיין עם אמו ועוד. מדובר בהפרה מוחלטת של זכויותיו של הקטיין, תוך פרסום פרטים אישיים ואסורים אודות הקטיין.
3. בד בבד, פרסומיך מהווים אף פגיעה חמורה בשם הטוב של מרשינו, תוך שאתה מייחס להם מעשים חמורים מאין כמותם ומגיעה בפרטיותם.
4. ויובהר, למען הסר כל ספק, כי מדובר בטענות סרק, שמועלות מטעמים זרים ורעים.
5. כך למשל: בסרט שבו מצולמת טי, מרשתך, לגביה אתה מקפיד, ובצדק, שלא לחשוף את שמה ופרטיה, ואתה מקפיד לעלם כשגבה מופנה למצלמה, מצוינת טי במפורש, את שמם של מרשינו, ואתה אף מהין וחוזר על הפרטים בקול רם, תוך חשיפת פרטים אישיים ואסורים.

Parlex offices: USA | China | England | France | Germany | Italy | Spain | Switzerland | Netherlands | Sweden | Austria | Belgium | Cyprus | Luxembourg | Norway | Denmark | Poland | Greece | Turkey | Scotland | Czech Republic | Iceland

Azrieli Center, Triangular Tower, Floors 39 & 40
 Tel Aviv 6701101, Israel

TEL: 972-3-6913999
 FAX: 972-3-6913998

office@fisher-lawfirm.com
www.fisher-lawfirm.com

GIDEON FISHER & CO.

Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

6. יש רק לחצר על כך, שבחרת שלא להקנות למרשינו את אותה מידה של דין וחשבון, שאתה נותן למרשתך.
7. זאת ועוד, אף הגדלת, עת בחרת לחשוף פרטים בנוגע לפגישות של הקטין עם מרשתך, לסיבות בשלן הוציאו את הקטין מחזקתה ועוד. פרטים אלו הינם פרטים אישיים הנוגעים לקטין ואינם מותרים, על פי הדין, במרסום.
8. אלא שבכך לא די, שכן בנוסף בחרת להאשים את מרשינו בכך שהם מונעים את הפגישות בין מרשתך לקטין, ואף "שולטים במרכז הקשרי", ואף ציינת, בין היתר, כי "הבעיה שזוג ההורים הזה מסמל את מה שרע באומנה...". מדובר בדברים חמורים, אשר גם בהם יש למגוע בשמם הטוב ובמרטיותם של מרשינו.
9. גם בתגובות למוסטים (רשומות) אלו, יש כדי להעצים את הפגיעה במרשינו, ואף אותך אתה נדרש להסיר, כמי שאחראי במעל על הדף ומעילותו. כך, בין היתר, הואשמו מרשינו ב"סחר בילדים", בלקיחת הילד מאמו, ברדיפת בצע ועוד דברים אשר מוטב שלא לחזור עליהם.
10. לאור הפגיעה החמורה בקטין ובזכויותיו, הנך נדרש להסיר כל פרסום הנוגע לקטין ו/או למרשינו, לרבות אך לא רק, את הסרטון בו מצולמת ט', מרשתך, ובו נאמרים במפורש שמותיהם של מרשינו.
11. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, נבקש לתמוה על כך שאתה מתיימר לייצג את טובתו של הקטין, אשר נמסר לידי מרשינו כדין, ובאותה נשימה הנך מהיך לפרסם פרטים אישיים אודות מרשינו, המשמשים לו כמשפחת אומנה ובכך למגוע בזכויותיו. מוטב כי תיטול קורה מבין עיניך בטרם תמשיך במרסומים אלו אודות מרשינו.
12. למיטב ידיעת מרשינו, מדובר במסע הכפשות המתנהל מזה כשלוש שנים, כאשר במהלך חיפשת מיוזמתך את אמו של הקטין. מכאן, שלא ברור כלל כיצד הנך מהיך לטעון, כי הקטין הוצא מביתו שלא כדין (ואף טענות חמורות מכך – שכולן טענות סרק).
13. נראה כי מצאת לך קרדום לחמור בו, בדמות "שני מפורסמים" כדברך, אשר באמצעותם אתה מבקש לקדם את האגנדה שלך נגד הוצאת ילדים מביתם, ללא כל קשר לנסיבות האירוע, ובוודאי שבלי קשר לטובתו של הקטין.
14. ויובהר, למען הסר ספק, כי למרשינו אין כל עניין ביצירת מלחמות מיותרות, בפרט לא על גבו של הקטין, אך מרשינו לא ייתנו יד לרמיסת זכויותיו של הקטין, ואף לא לפגיעה בזכויותיהם.
15. לאור האמור, הנך נדרש להסיר את התכנים האמורים באופן מידי, על מנת למנוע המשך הפגיעה בקטין.

Parlex offices: USA | China | England | France | Germany | Italy | Spain | Switzerland | Netherlands | Sweden | Austria
Belgium | Cyprus | Luxembourg | Norway | Denmark | Poland | Greece | Turkey | Scotland | Czech Republic | Iceland

Azrieli Center, Triangular Tower, Floors 39 & 40
Tel Aviv 6701101, Israel

TEL: 972-3-6913999
FAX: 972-3-6913998

office@fisher-lawfirm.com
www.fisher-lawfirm.com

GIDEON FISHER & CO.
Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

16. אנו רואה במכתב זה פניה לפי סעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.
17. יובהר, כי כל זכויות מרשינו שמורות עמו, ואין במכתבנו זה כדי למצות את טענותיהם, לרבות בכל הנוגע להשלכות של מעשיך ומחלליך האמורים.

בכבוד רב,
רמאל יולדוי, ע"ד
נדען מישר ושות'

Parlex offices: USA | China | England | France | Germany | Italy | Spain | Switzerland | Netherlands | Sweden | Austria
Belgium | Cyprus | Luxembourg | Norway | Denmark | Poland | Greece | Turkey | Scotland | Czech Republic | Iceland

Azrieli Center, Triangular Tower, Floors 39 & 40
Tel Aviv 6701101, Israel

TEL: 972-3-6913999
FAX: 972-3-6913998

office@fisher-lawfirm.com
www.fisher-lawfirm.com

נספח י"ז

[removals@google.com:mailto] removals@google.com :From
Wednesday, March 21, 2018 8:57 PM :Sent
office@ophirlaw.com :To
עו"ד אופיר שלום, :Subject
RE: [4-642000021670] Google הבקשה שלך מ

עו"ד אופיר שלום,

להבא, אנו ממליצים לשלוח עותק אלקטרוני של ההודעה בפורמט Word או RTF, או תשובה לדוא"ל זה המכילה את הרשימה של כתובות האתר בגוף ההודעה. משרדך נוהג לעשות כן מדי פעם, והדבר מסייע לבדוק יותר במהירות את בקשות לקוחותיך.

כתובות האתרים הבאות יוסרו בקרוב מתוצאות החיפוש של Google בישראל:

<http://shemtov1.com/lor/wp-content/uploads/2015/11/%D7%99%D7%95%D7%A1%D7%99-%D7%A0%D7%A7%D7%A8-%D7%9E%D7%92%D7%99%D7%91-%D7%A2%D7%9C-%D7%A4%D7%95%D7%A1%D7%98-%D7%A9%D7%9C-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90.png>

<https://lorimoti.wordpress.com/2015/06/08/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90-%D7%9E%D7%A6%D7%99%D7%92%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%A9%D7%A8%D7%93-%D7%94%D7%A8%D7%95%D7%95%D7%97%D7%94-%D7%92%D7%A8%D7%95%D7%A8%D7%94-%D7%A1>

<https://www.youtube.com/watch?v=BtLsTfc-wtU>

<https://pkidat-saad.blogspot.co.il/2018/02/blog-post.html>

לגבי כתובות האתרים הבאות, בבדיקה שהתבצעה לאחרונה, לא הצלחנו לאתר את התוכן המדובר:

<https://abductedchildren.wordpress.com/2015/01/21/%D7%9E%D7%99-%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%A8-%D7%90%D7%AA-%D7%94%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%95%D7%9B%D7%99-%D7%94%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%9C-%D7%A9%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%A7%D7%9D-%D7%A0%D7%97>

<https://loryshemtovblog.wordpress.com/category/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90>

לגבי יתר כתובות האתרים שציינת, אין בפנייתך מידע מספק אודות מדוע התוכן אינו חוקי. אנא הסבר כיצד התוכן מפר את החוקים שהזכרתי בפנייתך.

בברכה,

צוות Google

כאשר אתה משיב להודעה הזו, אל תשנה את שורת הנושא. שינוי שורת הנושא עלול לגרום לכך שלא נקבל את הודעתך, ואתה תקבל תגובה אוטומטית על הודעה שהוחזרה. במקרה של קבלת תגובה על הודעה שהוחזרה, השב להודעת האימיל המקורית כדי לשלוח שוב את ההודעה שלך, ואל תשנה את שורת הנושא. עדיין מקבל תגובה אוטומטית? היכנס אל [legal/https://support.google.com](https://support.google.com/legal) ומלא אחד מהטפסים שלנו.

נספח י"ח

לורי שם טוב מידעו"ס ומשפטפטת

ספרות כנסים טפסים חקיקה ועדות במה חופשית אודות

תחקירים פרופ' אסתר הרצוג – מאמרים נבחרים עתירות אגלש"ן

עו"ד מרגלית נח בעלת חב' "שי אפוטרופוסות וטיפול בחסויים בע"מ" ניהלה ענייני יחשה של הפסיכיאטר איתן חבר ששלח אליה חסויים

עו"ד מרגלית נח בעלת חברת "שי אפוטרופוסות וטיפול בחסויים בע"מ" גזל רכושה של חסויה לאחר מותה – שרה כהן ז"ל שנפטרה בשנת 2009 וביצעה רישום כחב בטאבו בשנת

2012

יחסיה האמביוולנטיים של אורלי וילנאי פדרבוש עם בנה הביולוגי י' ואומנת קטין אריתראי מתוקשרת

22 בנובמבר 2015 📅 לורי שם טוב 🗿 בשם החוק

One comment 🗨️

קישור מקוצר לכתבה: <http://wp.me/pxMec-3vl>

אורלי וילנאי פדרבוש, מסתירה מהציבור את יחסיה האמביוולנטיים עם בנה הביולוגי י'. הוא לא ברשימת חבריה בפייסבוק והיא לא עושה לו לייקים על פוסטים. מצד שני, היא ובן זוגה מנסים להציג חזות "הורית", כשהם מציגים קטין אריתראי שנגזל מאימו הפליטה המנהלת מאבק משפטי בביהמ"ש לנוער, להשיב את בנה.

... Sea 🔍

שלחו אלינו
חומרים,

סודיות מובטחת
על שמכם.

lorish69@gmail
.com

פרשת הילד האריתראי והעברתו לאומנה אצל הזוג מרוז-וילנאי-פדרבוש (בקיצור מרוז), עוררה סערה בקרב עורכי הדין לחוק הנוער, שכן בני הזוג, הצהירו שאינם מתכוונים להחזיר את הילד הנמצא אצלם באומנה זמנית לאימו הביולוגית, תוך שהם קוראים לו "הילד שלנו", ומכפישים ומשמיצים את טיב הורותה של האם הביולוגית, כשהם מנצלים את המגרש הביתי התקשורתי שלהם לתועלתם, ללא שהאם הביולוגית יכולה להגיב על ההכפשות נגדה.

אורלי וגיא. "הילד שלנו אמר לך השבוע כפרה עליך"

אורלי וגיא. "הילד שלנו אמר לך השבוע כפרה עליך"

משרד הרווחה לא העבירו את הזוג מרוז, סידרת מבדקים סייזיפיים אותם עוברים הורים ביולוגיים בסכסוך גירושין או תיקי אימוץ ואומנה, לבחון האם יש להם מסוגלות הורית לגדל את הקטין האריתראי. לא בדקו את האינטרקציה של אורלי עם בנה הביולוגי י'. מה סדר היום של הזוג מרוז, ומי שומר על הקטין האריתראי כששניהם יוצאים מהבית בשעות הבוקר המוקדמות? מי לוקח את ילד האומנה לגן? בני הזוג קיבלו יחס סלב ממשרד הרווחה, ובתמורה לצעצוע האריתראי שקיבלו במתנה, הם לא מפרסמים כתבות על עוולות משרד הרווחה כנגד חסרי ישע.

איך קורה שאף גורם בעיתונות ובתקשורת המקבילה לערוץ 10 לא הרים את הכפפה ופיתח את הנושא של הקטין האריתראי אצל משפ' מרוז שנמצא ללא השגחה הורית, ללא אהבת אם ביולוגית? איך קורה שדווקא הטלוויזיה והעיתונות שאמורים להיות כלבי השמירה לניקיון הון-שלטון, עוצמים עיניים כשמדובר בסחר בילדים? את הנושא הזה לא פיתחו בעיתונות, מאחר ומדובר באחת משלהם במגרש הביתי שלהם ואולי הם חוששים מפה הג'ורע שיפתחו עליהם הזוג מרוז.

מוזמנים
להפוך
לבלוגרים
במדור: "במה
חופשית"

כתיבתכם לא
תעבור עריכה
בידי המערכת,
והאחריות היא על
הכותבים בלבד.
מדור "במה
חופשית", נועד
לצורך הבעת
דעה וביקורת
לגיטימית על
הרגולטור.
שלחו אלינו את
כתובת המייל
שלכם, ונשלח
לכם חזרה שם
משתמש.

lorish69@gmail

.com

מדיניות משרד
הרווחה

הרשומות והעמודים הנצפים ביותר

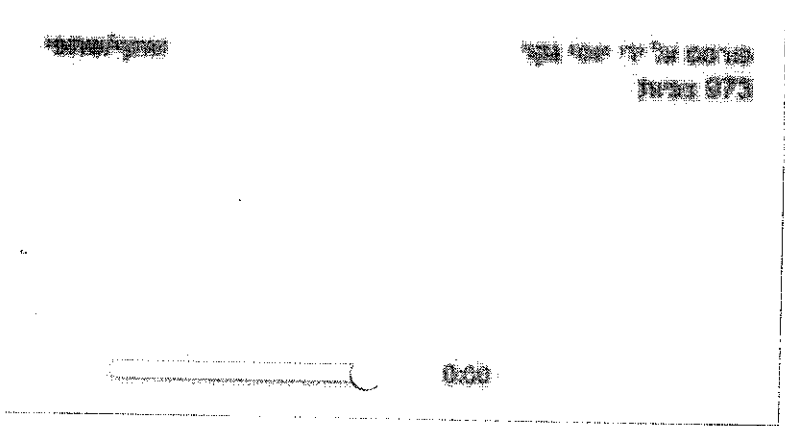
- o עו"ד שלי
- עמרמי בזוגלו.
- לא יכלה לשאת את ההתעללות של בן זוגה
- o האמא ל':
- "ליאורה שרעבי עובדת סוציאלית חטפה לי את התינוק כשהיה בן שבוע ימים וקבעה שאין לי מסוגלות הורית. כשילדתי לפני חצי שנה את התינוקת השנייה שלי ליאורה הגיעה לביה"ח עם צו חירום וסל-קל לקחת לי את התינוקת"
- o שופט בית המשפט העליון האמריקאי אנטוני סקאליה לועג על שופטי העליון בישראל: קורא לשופטי העליון מרים נאור, אליקים חובינשטיין, יצחק

את תיאוריית הוצאת ילדים מהבית "לטובתם" משבח ומעריך שר הרווחה חיים כץ, ואיתו כל צמרת משרד הרווחה. אבל התיאוריה הזו מתנפצת בפרצופו של משרד הרווחה כשהילדים האלה גדלים. מה שקורה הוא, שילדים הגדלים בלי אהבת הורים, חסר להם אמא, וגם חסר להם אבא, הם מפתחים תסביך אבא. את חוסר האהבה הם מחליפים בין בהפקרות מינית ובין בהפקרות מוסרית של גניבות, מעשי פשיעה ועבריינות, גם כי אין מי שישגיח עליהם, וגם כדי למלא את החלל שנוצר, בהעדר האמא והאבא. אם שר הרווחה חיים כץ חושב שהפרדה בין ילדים להורים הביולוגיים שלהם בגיל צעיר היא לטובת הילדים, שלא יתפלא שהם גדלים והופכים להיות ידועים לתקשורת ולא במובן החיובי כפיצוי לחוסרים הרגשיים.

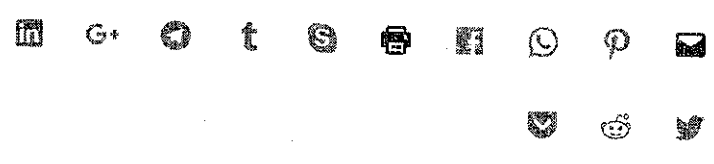
עו"ד יוסי נקר, מומחה חוק ונוער, פרסם סרטון:

עד פעם. "הילד שלנו". 16.11.15

הזוג הזה לא רוצה להבין מה זה משפחת אומנה.



שתף



אורלי וילנאי ילד אומנה אריתראי אומנה
 אורלי וילנאי לא הפנימה שהילד נמצא אצלם באומנה והוא לא שלהם
 גיא מרוז ילד אומנה אריתראי אימוץ
 יחסיה האמביוולנטיים של אורלי וילנאי פדרבוש עם בנה הביולוגי י'
 ואומנת קטין אריתראי מתוקשרת
 סחר בילדים במשרד הרווחה ילד אריתראי במשפחה לבנה

«תיעוד מזעזע של משרד הרווחה למח"ש על אלימות שוטרים ועלבונות קשים כלפי קטינה בת 16: "זונה, שרמוטה, צריכים לקרוא לך שירית כי את שרמוטה קטנה, בעצם שרמוטה גדולה, מוצצת כוס, לסבית". מח"ש סגרה את התלונה בטענה שאינה בתחום טיפולה ויצ"ו מזמינה לכנס פמינאציה "בגנות השתיקה" 25/11/2015 בכיכובו של גיא מרוז שהתפרסם כ"פתיין הנשים הנשואות" שלי יחימוביץ ואורלי וילנאי»

ONE COMMENT



משתמש אנונימי (לא מזוהה) הגיב:

22 בנובמבר 2015 בשעה 20:05

הילד לא שלכם ולא יהיה שלכם לעולם. יש לו אמא משלו ומשפחה משלו אריתראית. אתם לא דומים לו ולא זורם בכם כלום ממנו זאת חטיפה. תטפלו בבעיות הנפשיות שלכם זוג מתוסכל. דם זה לא מים.

הגב

LEAVE A REPLY

עמית דפנה ברק
 אה, "שופטי זבל תת רמה"
 ◦ גל וקס חוקר אלמ"ב משטרת לב תל-אביב - רשלנות, טיוח ואי בדיקת מעשי אלימות בקטינים חסרי ישע
 ◦ הופרשה לפנסייה מוקדמת השופטת רבקה מקייס שזכתה לכינוי "השופטת הנוקמת בגברים" בעקבות ריבוי תלונות על תפקודה חזנית
 ◦ פוננסקי שופטת ביהמ"ש שלום ת"א עצרה ל- 24 שעות אישה שפילחה פחית קולה ו- 3 שקלים: "האזרח אף פעם לא צודק"
 ◦ שופט הנוער ניר זנו ביצע קיצור דרך פסול כאשר הורה על המשך אשפוז כפוי של נערה בת 17.5 ענ"א -11-47891 פלונית 16

נספח י'



יוסי נקר



6 פברואר · Yoqne'Am 'Illit · 6

הגיע מכתב האיום מעורך דין רפאל יולזרי ממשרדו של אח של הונאל פישר, בשם הזוג המפורסם. היה לי ברור שמכתב האיום יגיע. כבוד לי להיות בשורה אחת עם רביב דרוקר, מנחם בן וינון מגל ועוד שורה של אנשים שחטפו מכתבי איום מהזוג המפורסם.

יותר מאוחר אעלה את המכתב.

הזוג המפורסם חושב שהוא יכול לאיים עליי.

הזוג המפורסם, שפרסם את הילד בכל פינה, השמיע טענות שקריות באשר לנסיבות הוצאתו, טען שהוא ננטש על ידי אימו בראיון ליעל דן, טען שהוא עבר דברים נוראים, מתבכין על הכביכול פגיעה בפרטיות הקטין. יותר מזה הזוג המפורסם מתבכין על הפגיעה בפרטיותו שלו אחרי שהתראין לכל העולם אשתו, אחותו ו... רוני קובן על היותם משפחת אומנה.

העורך דין של הזוג המפורסם קצת התבלבל. הזוג המפורסם אינם האפוטרופסים של הילד, אבל כל המכתב ערוך כאילו הזוג המפורסם הם האפוטרופסים של הילד וכביכול דואגים לזכויותיו כאשר זכויות המשמורת באומנה הם של הרווחה.

הם כרגיל לא מבינים מה מעמדם. בטוחים שכבר קיבלו את האימוץ. אומרים שלצורך האימוץ התחתנו לאחרונה.

שום דבר בחוק האומנה לא נתן להורי אומנה זכויות כמו שבא כוחם של הזוג המפורסם מתיימר לקחת לעצמו כמייצגי הקטין. בשביל זה יש רווחה.

בתכלס מניסוח המכתב רואים שהזוג המפורסם די חושש.

שוב נטען, על פי הקריטריונים, הזוג המפורסם לא היה יכול להיות משפחת אומנה. לא נתנים זמן מסך לאור שלום, ואחר כך הולכים להיבחן על ידי אור שלום שמאשר אותם כמשפחת אומנה.

שתף

הגב

לייק

Inbal Bar-On · 57 נוספים

9 שיתופים

20 תגובות

הצג תגובה אחת נוספת

Ofer Avi-Dov מכתב כזה חשוב ציבורית לפרסם 5



לייק · השב · 9 שב'

אורית סמך זו בדיחה? הרי הם אמרו, כתבו, התגאו, צילמו, התראיינו בכל מקום שהם משפחת אומנה. פתאום הם מתצטנעים ומתביישים שהם משפחת אומנה? מה השוני? שמתברר שלילד יש אמא ביולוגית? אם אסור לפרסם שהם משפחת אומנה, אז אולי הרווחה צריכה לתבוע את הזוג?

6

לייק · השב · 9 שב' · נערך

נספח י"א



יוסי נקר
7 פברואר ·

שאלה לבוקר למביני עניין
אם זוג אנשים בני ארבעים וחמישים התחתנו ברבנות כהלכה לצורך אימוץ ילד ואימוץ הילד
לא יצא לפועל, האם הם יתגרשו כשהאימוץ לא יצא לפועל?

שתף הגב לייק

יוב סאלם ו-43 נוספים

5 שיתופים

21 תגובות

הצג 4 תגובות נוספות

Ofer Avi-Dov יש מצב קוראים לזה מקח טעות 😊 2
לייק · השב · 9 שב'

מאיר בן מויאל צריך לנסות טיפולים. ואם יש אהבה בניהם להמשיך להתפלל.
לייק · השב · 9 שב'

Hofeshia Biton לפי ההגיון לא לפי ההלכה קן 1
לייק · השב · 9 שב'

אורלי הררי ישר כוח יוסי האמת תנצח 🙏❤️🙏 1
לייק · השב · 9 שב'

אור ח.ק האינטרס מנצח, ואם אין אימוץ למה להיות נשואים?? הלך האימוץ
הלכה הכתובה...
לייק · השב · 9 שב' 2

Hofeshia Biton הקלות שיש באימוץ. משגע אותי 🤔🤔 3
לייק · השב · 9 שב'

Zax Miriam השיבה · תשובה אחת

Sarit Amedi המטרה היא להחזיר הילד לאמא לתמיד? 2
לייק · השב · 9 שב'

מטרה נוספת ררל מיכרה הח לא נומדים רחמנדרוים לאימוץ אוחזה היא

נספח י"ב



יוסי נקר



8 פברואר ·

מי שסיפר לציבור בפוסט בעל תפוצה גדולה ופולואפ בתקשורת שבגלל מוצאו השחור איש לא רצה לאמץ אותו, פשוט שיקר במצח נחושה. אבל אפשר לחרטט לציבור המטומטם ולאזהדים העוורים שקרים מפה ועד הודעה חדשה. הם הרי יאכלו הכל. מה לעשות, הורי אומנה, לא אמורים לפרסם פוסטים על ילדי האומנה ומי שפרסם פוסט צריך לדעת שהוא ויתר על פרטיות ומתי שהוא שקריו יחשפו. זה הכל עניין של תאריכים. פשוט. מאד פשוט.

שתף

הגב

לייק

39

3 תגובות

3 שיתופים

אורית סמך יוסי גם אתה נופל למינוח המוטעה?! (או שזה ציטוט מפוסט/כתבה שלהם?) לא מדובר על אימוץ אלא על אומנה, ובאומנה לא הגיוני שזו תהיה תכנית כבקשתך ומשפחה אומנת תגיד שאינה מוכנה לקבל בצבע מסויים. ואם כן. אז יש לנו כאן מאגר של מאות משפחות אומנה גזעניות - האם רק גזענים מוכנים לשמש משפחת אומנה? כל מאות או אלפי משפחות האומנה הן גזעניות?!



6

לייק · השב · 9 שב' · נערך

אורית סמך השיבה · 3 תשובות

Avishag Balev אפשר קישור לפוסט המדובר



לייק · השב · 9 שב'

עפרה ענקרי אכן תאריכים הם מתועדים



לייק · השב · 9 שב'

נספח י"ג



יוסי נקר שיתף את הסרטון של לב של אמא - רוצה אח לנתן

10 פברואר ·



"יש עוד דרכים לגדל ילדים... יש אימוץ, יש אומנה" אומרת אורלי לנציגת זוג שמבקש מהציבור מימון לפונדקאות.

כמה שהזוג הזה לא רוצה להבין שאומנה זה לא אימוץ.

כמה שזוג הזה לא מבין שאומנה היא לא תחליף לכישלון בהבאת ילדים.

והציבור הרחב אכל ואוכל את השטויות שהאכילו אותו כאילו אומנה ואימוץ זה אותו דבר, כפי שאמרה אורלי באייטם אחר.

יכול להיות שהרוב מטומטמים?

איפה הילד "מהמלך הוא ערום"?



4,048 צפיות

לייק לדרך

לב של אמא - רוצה אח לנתן

16 ינואר ·

הסיפור שלנו בכותרות והבוקר גם אצל אורלי וגיא. מזמינים אתכם להיכנס לפרויקט, לבחור את המתנה שאתם רוצים לקבל ולתמוך בחלום של הבן שלנו - לקבל אח!

תומכים כאן

http://bit.ly/Brother_Now

כל התרומות מועברות לחשבון אמנות.

תודה! 🙏🙏🙏

שתף

הגב

לייק

Inbal Bar-On ו-25 נוספים

4 שיתפים

6 תגובות

נספח י"ד



לוקחים את ישראל בידיים



לוקחים את ישראל בידיים
7 אפריל 2016

אורלי וילנאי בתוכנית בוקר אמרה: "יהודי עדות המזרח הם בדיק כמו ערבים אין הבדל" ככה זה שהתחת גדול והמוח קטן.



לוקחים את ישראל בידיים

Our.israel@

- דף הבית
- אודות
- תמונות
- סרטונים
- אירועים
- פוסטים
- קהילה

צור דף

שתף הגב לייק

תגובות מובילות Batya Shefi Gottlieb · יונית לאוני ו-1.7K סופים

2.4K תגובות 5,107 שיתפים

כתובתני תגובה

לוקחים את ישראל בידיים בוקר טוב חברים, שמחים לבשר לכם שהפוסט הזה עוזר לנו מאוד ב"ניקי אורות" עם עוזרי ישראל המסתגנים אלינו לדרך 😊

יום קסום גוי קדוש 🙏

לייק השב 6 ימים

הצג תשובות קודמות

לוקחים את ישראל בידיים שננסה להסביר...?

נספח ט"ו



כלים תמונות

קול

מפת

טריאנגל

הדפסת

פלידת

קטן

קול

הצגות

- רוממות
- קול
- קטן
- קמפנה
- פלידת
- הילד
- סיד
- סאיר
- ילד
- האמא
- הרחבה
- מחלש בבתים
- בסיסי יוממי
- מסרד
- טרב בסיסי



בארץ

הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית. הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית.



הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית. הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית.



הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית. הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית.



הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית. הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית.



הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית. הממשלה תממן את בניית בית הספר החדש בנתניה. המשרד להגנה יאשר את בניית המבצב המיועד לשימור המורשת הארכאולוגית.



נספח ט"ז

גיא אופיר, משרד עורכי-דין

Guy Ophir, Law offices

- 3.6 <https://lorimoti.wordpress.com/2015/06/08/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90-%D7%9E%D7%A6%D7%99%D7%92%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%A9%D7%A8%D7%93-%D7%94%D7%A8%D7%95%D7%95%D7%97%D7%94-%D7%92%D7%A8%D7%95%D7%A8%D7%94-%D7%A1>
- 3.7 <https://loryshemtovblog.wordpress.com/category/%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90>
- 3.8 <https://pkidat-saad.blogspot.co.il/2018/02/blog-post.html>
- 3.9 <https://www.facebook.com/zedekhevraati/posts/751625744906445>
4. בנוסף, חיפוש בקטגוריית התמונות במנוע החיפוש של "גוגל" מעלה תמונות רבות המציגות אילוסטרציות שונות שיש בהן משום פרסום דבר לשון הרע על מרשיי ופגיעה בפרטיותם.
5. להלן דוגמא לכתובות האינטרנט בהן מצויות התמונות האמורות:
- 5.1 <https://abductedchildren.wordpress.com/2015/01/21/%D7%9E%D7%99-%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%A8-%D7%90%D7%AA-%D7%94%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D-%D7%9E%D7%95%D7%9B%D7%99-%D7%94%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%9C-%D7%A9%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%A7%D7%9D-%D7%A0%D7%97>
- 5.2 <https://abductedchildren.files.wordpress.com/2015/01/d799d795d7a1d799-d7a0d7a7d7a8.png?w=585&h=413>
- 5.3 <http://shemtov1.com/lor/wp-content/uploads/2015/11/%D7%99%D7%95%D7%A1%D7%99-%D7%A0%D7%A7%D7%A8-%D7%9E%D7%92%D7%99%D7%91-%D7%A2%D7%9C-%D7%A4%D7%95%D7%A1%D7%98-%D7%A9%D7%9C-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99-%D7%95%D7%92%D7%99%D7%90.png>
6. כל הפרסומים האמורים הינם פרסומים גזעניים, מכוערים, המהווים לשון הרע, פגיעה בפרטיות, ופרסום פרטי קטין תוך הפרת סעיף 24 לחוק הנוער.
7. פרסומים אלו מוכרים לכם כמפירי חוק, למצער חלקם, וזאת לאור התיק המתנהל בעניין עיריית ת"א והשירות הסוציאלי נגד גוגל ופייסבוק, ולאור מעצרה של גבי לורי שם טוב ומוטי לייבל, שאחראים לפחות לחלק מן הפרסומים, יחד עם חברים עו"ד יוסי נקר.
8. עד היום לא הסרתם את הפרסומים למרות פניות קודמות.

גיא אופיר, משרד עורכי-דין

Guy Ophir, Law offices

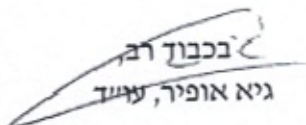
9. ונוכיר, כי הפסיקה בישראל אימצה את כלל "הודעה והסרה", אשר על פיו מוטלת על אתר המספק שירותים המאפשרים פרסום ו/או איתור של פרסום המפר הוראות חוק שונות, וביניהן הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, להסיר פרסום זה מרגע שנודע לו על קיומם.
10. ראו לעניין זה האמור בפסק הדין אשר ניתן בת"א (שלום כ"ס) 7830/00 בורוכוב נ' פורן (פורסם בנבו, 14.07.2002) (להלן – "עניין בורוכוב"):

"לכן הייתי סבור, כי ראוי לחייב את ספק שירותי האינטרנט בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד ג' במסגרת אותם שירותים שנותן הספק – רק אם וכאשר הצד הנפגע מתלונן על כך בפני הספק ודורש במפורש את הסרת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על-פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר. זהו מבחן משולש ומצטבר – של ידיעה בפועל, ושל ודאות הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה."

1. וכן האמור בת"א (מחוזי מרכז) 567-08-09 א.ל.י.ס. אגודה להגנת יצירות סינמטופוגרפיות (1993) בע"מ ואח' נ' רוטר.נט בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 08.08.2011). שם נקבע, כי האחריות על פרסומים מפריס מוטלת על בעלי האתרים בהם מופיעים הפרסומים, וזאת במידה ובעל האתר לא פועל להסרת הפרסומים המפריס תוך זמן סביר, בהתאם לכלל "הודעה והסרה":

"ואכן, הגישה המקובלת בעולם היא להגביל את אחריות בעלי אתרים, במקרה הרגיל, כך שלא יחויבו באחריות להימצאות קישורים מפריס אם הם מפעילים נוהל של "הודעה והסרה" ("notice & take down")"

11. נוכח האמור לעיל, נדרשת בזאת גוגל להסיר בתוך 7 ימים ממועד כתיבת מכתבי זה, את הפרסומים הכוזבים והפוגעניים המצויים בקישורים האמורים לעיל, כך שימחקן מתוצאות מנוע החיפוש של "גוגל".
12. ככל והפרסומים לא יוסרו בתוך 7 ימים ממועד כתיבת מכתבי זה, מרשיי לא יהססו לפנות לערכאות משפטיות על מנת למצות את זכויותיהם עד תום.
13. אין באמור לעיל כדי למצות את טענותיהם של מרשיי, והם שומרים לעצמם את הזכות לעלות טענות נוספות בכל הליך משפטי אחר שייפתח.


בכבוד רב,
גיא אופיר, עו"ד