



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אורי שהם
שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

ח' כסלו, תשפ"א
24 נובמבר, 2020
מספרנו: 756/20/מחוזי תל אביב - יפו
אישי-סודי-למכותב בלבד

המתלונן: מר יהונתן קפאח בשם התנועה למען איכות השפיטה בישראל

הנילון: כב' השופט בני שגיא
מכית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בתיק ת"פ 14615-04-17

בעניין: תלונה שהתקבלה בלשכתנו ביום 18.11.20

החלטה

נציב תלונות הציבור על שופטים הסמיכני להודיע על החלטתו בתלונה –

1. המתלונן הגיש בתיק שבכותרת "בקשה לעיון בפרוטוקולים של עדויות המתלוננים וצמצום טריטוריאלי של צא"פ כך שיחול רק בתחומי מדינת ישראל". ביום 15.11.20 ניתנה החלטה בפתקית אשר דחתה את הבקשה ובה נאמר: "המבקש אינו צד להליך - הבקשה נדחית". יצויין כי המתלונן (שכתובתו - על פי התלונה והבקשה - היא כחור"ל) כמו גם התנועה למען איכות השפיטה בישראל אינם צד בתיק.

2. עיקרה של התלונה על כך שההנמקה לדחיית הבקשה איננה הנמקה ראויה, שכן על פי תקנות העיון, מבקש העיון יכול שיהיה גם מי שאינו צד לתיק, ועל כך שאין בהחלטה התייחסות לבקשת המתלונן באותה הבקשה בנוגע לתחולתם הטריטוריאלית של צווי איסור הפרסום.

3. על אף אזהרות חוזרות ונשנות על כך שהנציב לא יידרש לתלונות המוגשות אליו בשפה בלתי ראויה (ראו, למשל, החלטתנו מיום 1.7.20 בתלונה שהגישה התנועה הנ"ל (מספרנו 394/20); החלטתנו מיום 30.7.20 בתלונה אחרת שלה (מספרנו 392/20)), וזה לא מכבר גם בהחלטתנו מיום 22.11.20 (מספרנו 755/20), נוקט המתלונן, גם בתלונה זו כמו גם בבקשה הנ"ל,

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המישפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר כל זכות ככתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך

ירושלים: נחום חפצדי 5, בית עופר, גבעת שאול 9548401 טל' 073-3927425 פקס' 02-6467973

דואר אלקטרוני: Shoftim@justice.gov.il

אינטרנט: <http://Shoftim.justice.gov.il>

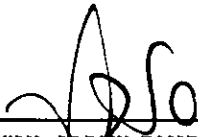
בלשון בלתי מכבדת ופוגענית כלפי בית המשפט. להתבטאות באופן כזה אין מקום בתלונה המוגשת לנציב, ולפיכך איננו רואים מקום לברר אותה.

4. למעלה מן הצורך נעיר, כי חובת ההנמקה והיקפה נגזרים מנסיבותיו של כל עניין ועניין, וכפי שנפסק על ידי בית המשפט העליון:

"אכן התשובה לשאלה מהי הנמקה ראויה יכול שתשתנה מעניין לעניין ויש להכריע בכך בכל מקרה על פי נסיבותיו ... וכדבריו של בית משפט זה: 'יש ומתחייבת החלטה המנמקת את עצמה ארוכות, יש שנדרשת הנמקה קצרה, ויש שדי בקבלתה של בקשה או דחייתה, ללא כל הנמקה. וזאת כאשר החלטה מן הסוג האחרון כמו מתבקשת מעצמה מתוך מכלול החומר המונח בפני בית המשפט. כל מקרה ומקרה ונסיבותיו שלו' (בג"ץ 7390/95 קרטה נ' המשנה לנשיא, כב' השופט ש' לויין (לא פורסם)) ..." (ר' רע"א 290/15 ברנד פור יו בע"מ נ' רמי לוי שיווק השקמה בע"מ (8.12.2015)).

מכל מקום, ההחלטה לדחות את הבקשה שהגיש המתלונן ניתנה בהתאם לשיקול דעתו של השופט, והיא איננה נתונה לביקורתו של הנציב, אשר איננו משמש כערכאת ערעור על החלטות בית המשפט.

5. סוף דבר, התלונה נדחית בזאת, מבלי שנתבקשה תגובתו של השופט.


 רונית שופר, עו"ד
 ממונה (בת"מ) (משפט)
 נציבות תלונות הציבור על שופטים

העתק: מר יהונתן קפאח, בשם התנועה למען איכות השפיטה בישראל
 כב' השופט בני שגיא, בית המשפט המחוזי, תל אביב - יפו (בדוא"ל)
 כב' הנשיא גלעד נויטל, בית המשפט המחוזי, תל אביב - יפו
 כב' הנשיאה אסתר חיות, בית המשפט העליון
 כב' הנשיא ד"ר יגאל מרזל, מנהל בתי המשפט