

בעניין:

1. גיא מרוז

2. אורלי וילנאי

שניהם ע"י ב"כ משרד עוה"ד גיא אופיר
מרח' כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר 3), בני ברק 5126237
טל': 03-5323650; פקס': 03-5325691

התובעים

- נגד -

1. יוסי נקר, עו"ד

מרח' אביטל 56/3, יוקנעם עילית, 2067106
טל': 04-9591479; פקס': 04-9890307

2. Facebook Ireland Limited

ע"י ב"כ הרצוג פוקס נאמן, עורכי-דין
(על פי ייפוי כח מוגבל)
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904
טל': 03-6922020; פקס': 03-6966464

3. Google LLC

ע"י ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'
(על פי ייפוי כח מוגבל)
ממרכז עזריאלי, תל-אביב 6702501
טל': 03-6087999; פקס': 03-6087716

הנתבעים

כתב הגנה מטעם פייסבוק אירלנד

הנתבעת 2, Facebook Ireland Limited ("פייסבוק אירלנד") מתכבדת בזאת להגיש כתב הגנה מטעמה לכתב התביעה שהוגש על ידי התובעים ("התביעה").

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה, ככל שהיא מופנית כלפי פייסבוק אירלנד, על הסף, ולחלופין - לגופה.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בהוצאותיה של פייסבוק אירלנד ובשכ"ט עו"ד, בצירוף מע"מ כדין.

כל ההדגשות בכתב הגנה זה הוספו, אלא אם נאמר אחרת.

א. פתח דבר

1. התביעה אינה מגלה כל בסיס עובדתי או משפטי שיש בו לייחס לפייסבוק אירלנד אחריות בגין איזו מעילות התביעה הנטענות על ידי התובעים, ולפיכך, דין התביעה, ככל שהיא מופנית כנגד פייסבוק אירלנד, סילוק על הסף, ולחלופין – להידחות לגופה.

2. התובעים מבקשים להטיל על פייסבוק אירלנד אחריות בגין 17 פרסומים שפורסמו על גבי שירות Facebook, על ידי הנתבע 1 ("הפרסומים שבמחלוקת"). יצוין, כי הנתבע 1 מודה בכך שהוא זה שביצע את הפרסומים, והוא אף מתגונן לגופה של תביעה. לפיכך, מן הראוי כי התובעים יפנו ויבררו

תביעה זו **כנגד הנתבע 1 בלבד**, ולא כנגד פייסבוק אירלנד – ספקית שירותי אירוח (מתווכת) בלבד, אשר אין מחלוקת כי לא היא פרסמה או הביאה לפרסומם של הפרסומים שבמחלוקת.

3. לאור שיפורט להלן, דין התביעה כנגד פייסבוק אירלנד סילוק על הסף מהטעמים הבאים:

3.1. ראשית, לא ניתן להטיל על פייסבוק אחריות ישירה לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("חוק איסור לשון הרע"), אשר לפיו אחריות ישירה יכולה לחול רק על "אמצעי תקשורת". כספקית שירותי אירוח (מתווכת) בלבד, פייסבוק אירלנד אינה מהווה "אמצעי תקשורת" (ראה פרק ג.1 להלן).

3.2. שנית, לא ניתן להטיל על פייסבוק אירלנד אחריות מכח דוקטרינת "הודעה והסרה" (ככל שזו חלה, והיא אינה), שכן: (1) פייסבוק אירלנד לא יודעה לגבי כל הפרסומים של הנתבע 1 שהוזכרו בכתב התביעה, אשר התובעים דיווחו רק על חלקם; (2) ביחס לפרסומים שהתובעים כן דיווחו עליהם, ופייסבוק אירלנד סירבה להסיר, לא היה באפשרותה של פייסבוק אירלנד לקבוע האם הפרסומים הספציפיים האלה הינם בלתי חוקיים באופן מובהק. אכן, רק בית המשפט יכול לקבל החלטה שכזו (ראה פרק ג.2 להלן).

3.3. שלישית, התובעים לא ביססו אף אחת מעילות התביעה הנוספות שלהם כנגד פייסבוק אירלנד, וממילא דין התביעה בכל אחת מעילות אלה סילוק על הסף (ראה פרק ד' להלן):

3.3.1. התובעים לא הראו עילת תביעה כנגד פייסבוק אירלנד בגין הפרת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הפרטיות"), שכן: (1) התובעים לא הראו שהופרה איזושהי "חובת סודיות" (או אפילו ציינו הוראת חוק שמכוחה קיימת כביכול חובה שכזו); (2) פייסבוק אירלנד לא פרסמה את הפרסומים של הנתבע 1, ולפיכך אינה יכולה להימצא אחראית בגין הפרת סעיף 2(11) לחוק הגנת הפרטיות; ו- (3) התובעים לא הראו שנחשף איזשהו מידע אודות "חייהם האינטימיים", מעבר למידע שהם בעצמם חשפו.

3.3.2. התובעים לא ביססו עילה בהפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("פקודת הנזיקין") שכן אף אחד מהפרסומים שפייסבוק אירלנד לא הסירה אינו מפר את חוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960 ("חוק הנוער") או את חוק אומנה לילדים, תשע"ו-2016 ("חוק אומנה לילדים"). בפרט, אף אחד מהפרסומים האלה לא חשף איזשהו מידע מזהה אודות הקטין או משפחת האומנה בדרך שמפרה איזה מהחוקים האלה.

3.4. רביעית, הסעד האופרטיבי המבוקש בתביעה על ידי התובעים (קרי, שיהיה על פייסבוק אירלנד להסיר את "כל הפרסומים אותם העלה הנתבע 1 לפרופיל, ואשר עוסקים בתובעים ובילד האומנה בו הם מטפלים") הינו גורף, ערטילאי וכזה שידרוש מפייסבוק אירלנד לנקוט בפעולות, הנוגדות את הדין בישראל ומחוצה לה (ראה פרק ה' להלן).

4. לאור האמור לעיל, וכפי שיוסבר להלן, על בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה כנגד פייסבוק אירלנד על הסף, ולחילופין – לדחות אותה לגופה.

ב. העובדות

ב.1. הצדדים

5. התובעים, גיא מרוז (**התובע 1**) ואורלי וילנאי (**התובעת 2**) (יחד: "**התובעים**") הינם, לפי טענתם, אנשי תקשורת המשמשים מזה מספר שנים כמשפחת אומנה לקטין בן 5 שנים ("**הקטין**") (ס' 1-2 לכתב התביעה).
6. בתקופה הרלוונטית לתביעה, פייסבוק אירלנד הייתה הבעלים והמפעילה של שירות Facebook עבור משתמשים בישראל. שירות Facebook הוא שירות חינמי, וולונטרי הנותן למשתמשים את הכח לבנות קהילה ולהפוך את העולם למקום פתוח ומקושר יותר. אנשים משתמשים בשירות Facebook כדי לשמור על קשר עם חבריהם ומשפחותיהם, כדי להתעדכן במתרחש בעולם וכדי לשתף, לפרסם, ולהתבטא בכל נושא שחשוב עבורם. לשירות Facebook יש כיום מעל 2 מיליארד משתמשים פעילים מדי חודש, ביותר מ-180 מדינות ברחבי העולם, העושים שימוש בשירות דרך פלטפורמות שונות, לרבות דרך האתר: www.facebook.com ודרך יישומונים לטלפונים הניידים ולטאבלטים (להלן ביחד: "**שירות Facebook**").
7. כדי להירשם לשימוש בשירות Facebook וכדי ליצור חשבון, משתמשי Facebook מסכימים לתנאי השימוש ("**התנאים**"), המסדירים את היחסים בין המשתמש לישות ה-Facebook הרלוונטית. התנאים מהווים הסכם מחייב.¹

ב.2. פייסבוק אירלנד הסירה יותר משליש הפרסומים של הנתבע 1, שדווחו על ידי התובעים

8. ביום 7.2.2018 התקבלו לכתובת הדוא"ל הייעודית של פייסבוק אירלנד² חלקים מתוך התכתבויות הנוגעות לעניינים העומדים בבסיס תביעה זו:
- 8.1. הדוא"ל הראשון: התובע 1 פנה לראשונה לפייסבוק אירלנד באמצעות כתובת הדוא"ל הייעודית, וביקש שפייסבוק אירלנד תסיר את פרופיל ה-Facebook של הנתבע 1, כולו, לאחר שהנתבע 1 פרסם סרטון וידאו בפרופיל שלו ("**הסרטון**"). חשוב לציין, כי התובע 1 לא סיפק כתובת אינטרנט (URL) ספציפית לפרופיל ה-Facebook של הנתבע 1, או לסרטון.
- 8.2. הדוא"ל השני: התובע 1 שלח דוא"ל נוסף לפייסבוק אירלנד באמצעות כתובת הדוא"ל הייעודית, במסגרתו ביקש שוב את הסרת פרופיל ה-Facebook של הנתבע 1, תוך שהוא מפנה באמצעות כתובת אינטרנט (URL) לפרסום ספציפי (העתק הפרסום צורף כנספח "ז" לכתב התביעה). ואולם, התובע 1 לא הסביר מדוע הוא מאמין שהפרסום מפר את התנאים/המדיניות של פייסבוק או את החוק הישראלי.

העתק הודעות דוא"ל של התובע 1 מיום 7.2.2018, מצ"ב לכתב ההגנה כנספחים "1" ו-"2".

- 8.3. הדוא"ל השלישי: עו"ד רפאל יולזרי, מי ששימש באותה עת כב"כ התובעים (אך לא מייצג אותם בהליך זה), שלח מכתב לכתובת הדוא"ל הייעודית של פייסבוק אירלנד, במסגרתו הוא ביקש

¹ זמינים כאן: <https://www.facebook.com/terms.php>.

² יצוין, כי התובע פנה לפייסבוק אירלנד דרך כתובת הדוא"ל שמיועדת רק לשם המצאת כתבי בי-דין והודעות עבור פייסבוק אירלנד בישראל (israelilegalprocess@fb.com). פייסבוק אירלנד תצוין כי זוהי לא הדרך הנכונה לדווח על תוכן, שכן תוכן צריך להיות מדווח רק באמצעות מערכת הדיווח המקוונת של Facebook (זמינה כאן: <https://www.facebook.com/help/181495968648557>; <https://www.facebook.com/help/434138713297607>).

שפייסבוק אירלנד תסיר 24 פרסומים שפורסמו לכאורה על ידי הנתבע 1 במהלך שלושת הימים הקודמים, והפרופיל כולו של הנתבע 1. אולם, עו"ד רפאל יולזרי לא סיפק כתובות אינטרנט (URLs) ספציפיות של 24 הפרסומים, או של פרופיל הנתבע 1, ואף לא צורפו צילומי מסך של הפרסומים או של הפרופיל.

העתק מכתבו של עו"ד יולזרי מצ"ב לכתב ההגנה **כנספח "3"**.

8.4. הדוא"ל הרביעי: עו"ד גיא אופיר, בא-כוחם הנוכחי של התובעים, שלח דוא"ל עם כתובת ה-URL לעמוד ה-Facebook של הנתבע 1, אך לא סיפק כתובות URL ספציפיות עבור אף אחד מ-24 הפרסומים שהועלו במכתבו של עו"ד יולזרי.

העתק הודעת דוא"ל מאת עו"ד גיא אופיר מיום 7.2.2018 מצ"ב לכתב ההגנה **כנספח "4"**.

9. בשל העובדה שהתובעים לא סיפקו לפייסבוק אירלנד כתובות URL עבור אף אחד מ-24 הפרסומים שהוזכרו במכתבו, הח"מ פנו לעו"ד יולזרי ביום 8.2.2018, וביקשו מידע זה. מאוחר יותר באותו יום העביר עו"ד יולזרי לפייסבוק אירלנד רשימה של 57 כתובות URL עבור תכנים המשויכים לפרסומים של הנתבע 1 ("**הפרסומים המדווחים**")³ וביקש את ההסרה של כולם, ללא כל הסבר מהותי על האופן בו כל אחד מהפרסומים מפר (לטענתו) את התנאים/המדיניות של Facebook או של החוק בישראל. ביום 9.2.2018, הודיעו הח"מ לעו"ד יולזרי, כי פייסבוק אירלנד תבחן את הפרסומים המדווחים.

העתקי הודעות הדוא"ל מהימים 8.2.2018 ו-9.2.2018 מצ"ב לכתב ההגנה **כנספחים "5" ו-"6"**.

10. ביום 14.2.2018, לאחר בחינה של כתובת ה-URL של הסרטון, פייסבוק אירלנד הסירה אותו, משום שהוא הפר את כללי הקהילה של Facebook.⁴ פייסבוק אירלנד בחנה ביסודיות את שאר הפרסומים המדווחים, ובתאריכים 14 ו-15 בפברואר, 2018, היא הסירה 11 מתוכם. פייסבוק אירלנד הודיעה לב"כ התובעים על ההסרה של הפרסומים האלו ביום 16.2.2018.

העתק הודעת דוא"ל של הח"מ מיום 16.2.2018 מצ"ב לכתב ההגנה **כנספח "7"**.

11. ביום 20.2.2018 או בסמוך לכך, פייסבוק אירלנד הסירה 10 פרסומים מדווחים נוספים. פייסבוק אירלנד הודיעה על דבר הסרת תכנים אלו לב"כ התובעים בדוא"ל ביום 21.2.2018. עוד במסגרת הודעה זו, פייסבוק אירלנד יידעה את ב"כ התובעים בכך שהיא לא תסיר את יתר הפרסומים המדווחים, והציעה, כי ככל שהתובעים סבורים כי שאר התכנים הינם בלתי חוקיים, עליהם לנקוט בהליך משפטי למול המפרסם הישיר של הפרסומים. פייסבוק אירלנד הבהירה, כי ככל שבמסגרת הליך משפטי שכזה יינתן צו שיפוטי המורה על הסרת אותן כתובות URL, היא תסיר אותן.

העתק הודעת דוא"ל של הח"מ מיום 21.2.2018 מצ"ב לכתב ההגנה **כנספח "8"**.

12. לפיכך, פייסבוק אירלנד הסירה **מעל שליש מהפרסומים המדווחים** (22 מתוך 57). פייסבוק אירלנד לא הסירה את שאר הפרסומים המדווחים משום, שבמסגרת יכולתה כספקית שירותי אירוח

³ הרשימה של עו"ד יולזרי כללה 60 URLs, אך שלוש כתובות היו כפילויות.

⁴ יודגש, כי התובעים, בחוסר תום לב, מציגים מצג מטעה כאילו הסרטון לא הוסר משירות Facebook על ידי פייסבוק אירלנד (ראה סעיפים 27-34 לכתב התביעה). זאת, בניגוד לעובדה שפייסבוק אירלנד הסירה את הסרטון זמן קצר לאחר שהתובעים סיפקו לפייסבוק אירלנד כתובות URL ספציפיות עבור סרטון זה.

(מתווכת), אינה מצויה בעמדה לקבוע שפרסומים אלו הינם בלתי חוקיים באופן מובהק, שכן רק בית המשפט יכול להכריע בכך.

13. אכן, בית המשפט הנכבד כבר קבע, שעל פי חוק הנוער וחוק אומנה לילדים, אין זה ברור האם הפרסומים המדווחים הינם בלתי חוקיים באופן מובהק. בפרט, ביום 17.4.2018, בית המשפט הנכבד דחה את בקשת התובעים למתן צו איסור פרסום, מבלי שאף נדרשו תשובות הנתבעים לבקשה. בית המשפט קבע, בין השאר, כי: **"הפרטים והמידע שהוצגו בכתבי הטענות עד עתה (תביעה ובקשה), על אודות הקטין, הם פרטים כלליים מאוד, אין כל ירידה לפרטים על אודות זהות הקטין (וטוב שכך). אין בהליך כאן ובפרטים שפורטו בו משום חשיפת פרטים על משפחת האומנה ועל הקטין, זולת עצם קיומם. פרטים אלו או חלקם ממילא פורסמו וידועים, בחלקם ביוזמת המבקשים עצמם בהיותם אנשי תקשורת (ראו בעניין זה למשל נספח ח' לתביעה)."**

3.ב. התובעים מציגים מצג שגוי של עובדות המקרה

14. כאמור, פייסבוק אירלנד בחנה את הפרסומים המדווחים, הסירה בזמן אמת מעל לשליש מהפרסומים המדווחים, והצהירה כי תפעל בהתאם לכל צו שיפוטי תקף להסרת איזה מהפרסומים המדווחים הנוותרים. על אף כל זאת, התובעים הגישו כנגד פייסבוק אירלנד תביעה זו בגין 17 הפרסומים להלן שבמחלוקת,⁵ שעל חלקם לא דווח מעולם לפייסבוק אירלנד עובר להגשת התביעה:

מס'	כתובת ה-URL של הפרסום שבמחלוקת	סעיף בכתב התביעה	האם דווח בעבר?
1	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10204327950132507	ס' 16	לא
2	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212828056629857	ס' 17	כן
3	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212829378142894	ס' 26	כן
4	[התובעים לא סיפקו צילום מסך או כתובת URL לפרסום]	ס' 27	לא
5	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212847408513642?pnref=story	ס' 34	כן
6	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212839191108212	ס' 35	כן
7	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212837612708753	ס' 36	כן
8	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212844035789326	ס' 37.1	כן

⁵ התובעים לא כללו בכתב התביעה שלהם מספר פרסומים מדווחים שפייסבוק אירלנד סירבה להסיר עובר לתביעה זו, עובדה שיש בה כדי לחזק את החלטתה של פייסבוק אירלנד שלא להסיר את הפרסומים האלה. סביר כי אם התובעים היו חושבים שיש להם עילת תביעה טובה בהתבסס על פרסומים אלה שהושמטו, הם היו כוללים אותם בכתב התביעה שלהם.

מס'	כתובת ה-URL של הפרסום שבמחלוקת	סעיף בכתב התביעה	האם דווח בעבר?
9	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212844107191111	ס' 37.2	כן
10	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845311381215	ס' 37.3	כן
11	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845312941254	ס' 37.4	כן
12	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10212845395903328&set=a.1829024158992.2100912.1041983435&type=3&theater	ס' 37.5	כן
13	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846591293212	ס' 42	כן
14	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212850114261284?pnref=story	ס' 43	כן
15	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212862719656411	ס' 44	לא
16	https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212880130131662	ס' 45	לא
17	[התובעים לא סיפקו צילום מסך או כתובת URL לפרסום]	ס' 82	לא

15. התובעים גם לא גילו את העובדה שהם מעולם לא דיווחו לפייסבוק אירלנד על 5 מתוך 17 הפרסומים שבמחלוקת. לפיכך, פייסבוק אירלנד מעולם לא יודעה על הפרסומים האלו ולא הייתה לה הזדמנות לבחון אותם. בנוסף, התובעים לא גילו את העובדה ששניים מתוך 17 הפרסומים שבמחלוקת הוסרו על ידי פייסבוק אירלנד אף לפני שבכלל הוגשה התביעה.⁶

16. יוער, כי בלב טענותיהם של התובעים מצויה ההנחה כאילו על פייסבוק אירלנד "למשטר" את התוכן המפורסם בשירות Facebook, וכי פייסבוק אירלנד צריכה לשאת באחריות בגין כך שהחליטה לא להסיר תכנים עליהם התובעים התלוננו, על אף שאינם בלתי חוקיים באופן מובהק. מעניין לציין בהקשר זה, כי ב"כ התובעים, עו"ד גיא אופיר, הגיש רק לאחרונה תביעה אחרת המבוססת על **הנחת יסוד הפוכה לחלוטין** – דהיינו, כי ל-Facebook אסור לשמש כשופט בשאלה האם לאפשר או שלא לאפשר פרסומו של תוכן כלשהו בשירות Facebook, וכי אין ליתן בידה שיקול דעת להסיר או למנוע פרסומו של תוכן בשירות Facebook [ת.א. (מחוזי ת"א) 41389-07-18 **גופשטיין נ' Facebook, Inc.**]. העובדה שמדובר בשתי תביעות סמוכות, המבוססות על הנחות יסוד סותרות, ממחישה את מופרכות התביעה כנגד Facebook.

⁶ הפרסומים האלה מוזכרים בסעיפים 27 ו-34 לכתב התביעה.

17. בענייננו, ברי כי פייסבוק אירלנד פעלה באופן ראוי, יעיל, ומהיר. היא הסירה מעל לשליש מהפרסומים המדווחים זמן קצר לאחר שנמסר לה דיווח כדין על קיומם, והיא הציעה להסיר את יתר הפרסומים המדווחים, ככל שהתובעים יוכלו להוכיח שהם בלתי חוקיים (כלומר, כי יפתחו בהליך משפטי כמתחייב מול האדם שפרסם בפועל את הפרסומים המדווחים) [הנתבע 1] ושיגו צו שיפוטי מתאים). במקום זאת, התובעים החליטו להגיש תביעה מופרכת במטרה להפעיל לחץ פסול על פייסבוק אירלנד לעמוד בדרישותיהם. אולם, כפי שהוסבר לעיל, ברור כי טענות התובעים כנגד פייסבוק אירלנד חסרות בסיס וחייבות להידחות על הסף, ולחילופין, לגופן.

ג. הטיעון המשפטי

1.ג. כספקית שירות אירוח ניטרלית, פייסבוק אירלנד אינה יכולה להיות אחראית בגין פרסומי לשון הרע שפורסמו על ידי צדדים שלישיים

18. בבסיסה, תביעתם של התובעים נשענת על טענת לשון הרע; ובפרט, שיש להטיל על פייסבוק אירלנד אחריות ביחס לתוכן שיש בו לשון הרע נטענת, שפורסם על ידי אחד המשתמשים בשירות Facebook. אולם, לטענה זו אין כל בסיס בדין הישראלי משום שחוק איסור לשון הרע אינו מאפשר הטלת אחריות ישירה על ספקיות שירותי אירוח ניטרליות (דוגמת פייסבוק אירלנד) בגין תוכן משמץ נטען שפורסם בפלטפורמה שלהן, על ידי צדדים שלישיים – המשתמשים (דוגמת הנתבע 1).

19. סעיף 11 לחוק איסור לשון הרע קובע, כי אם "אמצעי תקשורת" מפרסם תוכן משמץ, ניתן להטיל אחריות על העורך והאחראי של "אמצעי התקשורת". אולם, המונח "אמצעי תקשורת" פורש בחוק איסור לשון הרע ככזה הכולל "עיתון וכן שידורי רדיו וטלוויזיה הניתנים לציבור" בלבד, ולא ספקיות שירותי אירוח ניטרליות, כמו פייסבוק אירלנד. הגיון הדברים ברור: שכן עיתונים ושידורי רדיו/טלוויזיה הינם בעלי שליטה מלאה ופיקוח על הפרסומים המופצים על ידם, בעוד שספקי אירוח ניטרליים, כמו פייסבוק אירלנד, אינם שולטים, מפקחים, מפרסמים או מביאים לידי פרסום תוכן שפורסם על ידי המשתמשים שלהם. במילים אחרות, שלא כמו עיתונים, רדיו וטלוויזיה, ספקיות שירותי אירוח אינן מפעילות בקרת עריכה על תוכן לפני שהוא מפורסם על ידי משתמשים המהווים צד שלישי. אכן, בתי משפט רבים בישראל (וברחבי העולם) מחזיקים בעמדה כי ספקיות אירוח ניטרליות אינן יכולות לשאת באחריות לתוכן שנוצר ו/או פורסם על ידי המשתמשים שלהן. לכן, כעניין שבדין, פייסבוק אירלנד אינה יכולה לשאת באחריות תחת חוק איסור לשון הרע.

20. לדוגמא, בת.א. (שלום ת"א) 37692/03 סודרי נ' שטלריד (פורסם בנבו, 1.8.2005) ("עניין סודרי"), בית המשפט (כב' השופטת רות רונן) קבע, כי הנתבעת, אתר אינטרנט המארח קבוצות דיון ("פורומים"), במסגרתן גולשי אינטרנט מחליפים דעות בנושאים שונים, אינה עונה להגדרה של "אמצעי תקשורת" הקבועה בסעיף 11 לחוק איסור לשון הרע, ולפיכך אינה יכולה לחוב באחריות בגין תכנים מכפשיים נטענים אשר פורסמו על ידי צד שלישי.

21. בדומה לנתבעת בעניין סודרי, פייסבוק אירלנד אינה "אמצעי תקשורת". פייסבוק אירלנד רק מספקת פלטפורמה מקוונת פסיבית בה יכולים משתמשים להעלות ולפרסם תוכן על מנת לשתפו עם חברים ובני משפחה. בדומה לאתר פורומים בעניין סודרי, פייסבוק אירלנד אינה יכולה לשאת באחריות בגין תוכן מכפיש כביכול שפורסם על ידי משתמשיה. בנוסף, פייסבוק אירלנד אינה מהווה "מדפיס" ו/או "מוכר" ו/או "מפיץ" כהגדרתם בסעיף 12 לחוק איסור לשון הרע.

22. לאור האמור לעיל, פייסבוק אירלנד אינה יכולה להימצא אחראית תחת חוק איסור לשון הרע בגין תוכן מכפיש לכאורה שפורסם על ידי הנתבע 1.

2.ג. פייסבוק אירלנד לא יכולה להימצא אחראית לפרסומים של הנתבע 1 תחת דוקטרינת ההודעה והסרה

23. כעניין מקדמי, "דוקטרינת ההודעה וההסרה" לא עוגנה בישראל בחקיקה או בהלכה מחייבת של בית המשפט העליון. לפיכך, לא קיים דין מכוחו מחויב בית המשפט הנכבד להחיל דוקטרינה זו. אולם, אף אם בית המשפט הנכבד יקבע כי ספקיות שירותי אירוח יכולות לחוב באחריות תחת דוקטרינת "הודעה והסרה", לא ניתן להטיל אחריות על פייסבוק אירלנד במקרה זה, שכן: (1) התובעים לא דיווחו לפייסבוק אירלנד על 5 מהפרסומים שבמחלוקת של הנתבע 1 (ראה **פרק 2.ג.א** להלן); ו-(2) בכל מקרה, אף אחד מהפרסומים שבמחלוקת (שלא הוסרו על ידי Facebook) אינו בלתי חוקי באופן מובהק על מנת שתקום לפייסבוק אירלנד חובה להסיר את התוכן ללא צו שיפוטי (ראה **פרק 2.ג.ב**. להלן).

2.ג.א. התובעים לא דיווחו על חמישה מן הפרסומים עליהם הם מלינים

24. בכתב התביעה, התובעים מצביעים על 17 פרסומים שבמחלוקת (רובם המוחלט פורסמו על ידי הנתבע 1) שלטענתם, פייסבוק אירלנד לא הסכימה להסיר.⁷ בפרט, התובעים טוענים כי פייסבוק אירלנד "נמענה להסירם" [הכוונה לפרסומי הנתבע 1 – הח"מ] **חרף דרישות חוזרות ונשנות מצד התובעים ובאי כוחם...** (סעיפים 6, 80 ו-87 לכתב התביעה).

25. ואולם, 5 פרסומים מתוך הפרסומים האלו (הכלולים בסעיפים 16, 27, 44, 45 ו-82 לכתב התביעה) ("הפרסומים הלא מדווחים") לא דווחו מעולם לפייסבוק אירלנד על ידי התובעים או בא כוחם.⁸

26. כספקית שירותי אירוח עם למעלה מ-2 מיליארד משתמשים פעילים בחודש, שמפרסמים מיליוני פריטי תוכן בכל יום, לא יכול להיות מצופה מ-Facebook לאתר איזשהו פריט תוכן ספציפי אלא אם דווח לה על תוכן זה באופן מתאים – בין באמצעות כתובת URL ספציפית, ובין אם הדיווח נעשה דרך מערכת הדיווח המקוונת של Facebook.

27. בענייננו, התובעים לא דיווחו על 5 מהפרסומים של הנתבע 1 עליהם הם מלינים, ולפיכך פייסבוק אירלנד מעולם לא יודעה בדבר פריטי התוכן האלו. לכן, טענת התובעים לפיה פייסבוק אירלנד נמנעה מלהסיר את הפרסומים הלא מדווחים "**חרף דרישות חוזרות ונשנות מצד התובעים ובאי כוחם**" (סעיף 6 לכתב התביעה), הינה מטעה ומסולפת. ללא קשר לשאלה האם התובעים העלו דרישות ביחס לפריטי תוכן אחרים, הם לא דיווחו, או לחילופין, נתנו הודעה לפייסבוק אירלנד על הפרסומים הלא מדווחים. לפיכך, פייסבוק אירלנד לא יכולה להימצא אחראית על כך שלא הסירה את הפרסומים הלא מדווחים.

2.ג.ב. לא ניתן להטיל אחריות על פייסבוק אירלנד בגין הפרסומים שבמחלוקת, משום שאף אחד מהם אינו בלתי חוקי באופן ברור

28. גם במידה ובית המשפט הנכבד ימצא כי יש להטיל אחריות על ספקי שירותי אירוח עפ"י דוקטרינת ההודעה וההסרה, פייסבוק אירלנד אינה יכולה לחוב באחריות בנסיבות העניין, משום שהפרסומים של הנתבע 1 אינם **בלתי חוקיים באופן מובהק**. אכן, כמתווכת ביניים גרידא, פייסבוק אירלנד אינה

⁷ ראה סעיפים 16, 17, 26, 27-33, 34, 35, 36, 37.1, 37.2, 37.3, 37.4, 37.5, 42, 43, 44, 45 ו-82 ונספחים א' – י"ד בהתאמה.

⁸ יצוין, כי התובעים טוענים שדיווחו לפייסבוק אירלנד באופן מקוון על הפרסום אשר מצוטט בסעיף 82 לכתב התביעה. דא עקא, התובעים לא פירטו בכתב התביעה כתובת URL עבור פרסום נטען זה, ולא צירפו כל אסמכתא המעידה על כך שדיווח מקוון שכזה אכן בוצע על ידם.

בעמדה לקבוע את מידת אי-החוקיות בפרסום או האם לנתבע 1 עומדות הגנות מכוח חוק איסור לשון הרע. רק בית המשפט יכול לבצע קביעה כאמור.

29. אפילו באותם מקרים בהם בתי המשפט בישראל החילו את דוקטרינת "הודעה והסרה", הם קבעו כולם באופן אחיד, כי התוכן נשוא המחלוקת צריך להיות "בלתי חוקי ואסור באופן ברור וחד משמעי" בטרם מתווך הביניים יימצא אחראי על כך שלא הסיר אותו [ראה, למשל, ת.א. (שלום כ"ס) 7830/00 ארנון נ' אלישי (פורסם בנבו, 14.7.2002); ת.א. (שלום ת"א) 51859/06 עו"ד שמעון דיסקין נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ (פורסם בנבו, 28.10.2008)]. לא כך במקרה דנן.

30. סף ה-"בלתי חוקי באופן ברור וחד משמעי" דרוש על מנת למנוע הסרה רחבת היקף של תוכן, אשר עלולה להוביל לצנזורה ולצמצום חופש הביטוי. פייסבוק אירלנד, כספקית שירותי אירוח גרידא, אינה נמצאת במעמד ליתן הכרעה שיפוטית בנוגע לתוכן משמיץ נטען. כך, בהתחשב בעובדה שאפילו מקום שתוכן נראה על פניו ככזה העולה כדי לשון הרע, חוק איסור לשון הרע קובע בסעיפים 13-15 מגוון הגנות אשר עשויות לחול על הפרסום (למשל, פרסום משמיץ לכאורה הוא לא בלתי חוקי אם בית המשפט קובע שהוא אמת ויש בו ענין ציבורי). כספקית שירותי אירוח ניטרלית, פייסבוק אירלנד אינה יכולה למלא את תפקידו של בית המשפט הנכבד בהכרעה האם איזו מההגנות האמורות חלות בנסיבות העניין.

31. אכן, בתי המשפט בישראל אינם ממהרים לתת צווים המורים על הסרת תוכן במסגרת הליכי ביניים, לאור היעדר ממצאים עובדתיים מספקים והמורכבות שבשקילת אינטרסים נוגדים. לעניין זה, בית המשפט בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840 (1989) ("הלכת אבנרי") קבע, כי בתי המשפט לא ייעתרו לבקשות לצווים זמניים שנועדו לאסור על פרסום מכפיש לכאורה, אלא אם בית המשפט שוכנע כי הפרסום לא יכול לחסות תחת הגנה כלשהי. ואכן, בת.א. (שלום ב"ש) 16710-04-13 חצר-נצר ארועים בע"מ נ' אשורב (פורסם בנבו, 14.4.2013), בית המשפט סירב לתת צו להסרת פרסום מכפיש נטען מדף ה-Facebook של הנתבעת, בטרם יקבע האם עומדת לנתבעת הגנה כלשהי תחת חוק איסור לשון הרע:

"... אין כמובן להוציא, בשלב זה, מכלל אפשרות שאם וככל שטענותיהם [של התובעים – הח"מ] תתבררנה בהליך המתאים – תינתן עדיפות דווקא לטענות ההגנה של המשיבה. כוונת הדברים היא לומר, שהסרת הפרסום בשלב הזה, כאשר טרם נקבעה מהותו של הפרסום, וטרם נקבע אם יש למשיבה הגנה ראויה- עלולה להתפרש כחריצת דין מוקדמת, וכקביעה שיש בפרסום לשון הרע. בשלב המוקדם הזה, הסרת הפרסום עלולה להוות פגיעה לא מוצדקת בערך של חופש הביטוי של המשיבה."

32. וראה גם פסק הדין שניתן בת.א. (שלום ראש"צ) 16500-12-16 דמול נ' יצחק (פורסם בנבו, 28.12.2016):

"...ההלכה הפסוקה, החל בפרשת אבנרי נ' שפירא והמשך בפסקי דין רבים שבאו לאחריה בערכאות השונות, קבעה רף גבוה מאוד לנטל המוטל על התובע, המבקש כבר לעת הגשת התביעה ובטרם התבררה שאלת האחריות, צו מניעה הטומן בחובו פגיעה בחופש הביטוי ובחופש העיתונות.

כך, נפסק, כאמור, כי הנטל על התובע לא רק להוכיח כי קיימת לו עילה לכאורה (כמקובל בבקשות לצווים זמניים דרך כלל), אלא גם לשלול למעשה את הגנת הנתבע.

עפ"י ההלכה המחייבת של בית המשפט העליון, בשלב מקדמי זה די גם בקיומה של הגנה רעועה כדי לדחות את הבקשה למתן צו מניעה זמני, ובקשה כזו לתקבל רק מקום בו הוכח כי מדובר בהגנת סרק ממש.

33. בענייננו, התובעים מבקשים לחייב את פייסבוק אירלנד באחריות, בגין אי-ביצוע פעולה שגם בתי המשפט עצמם לא יעשו; קרי, להכריע על אתר כי תוכן מסוים הינו לשון הרע מובהקת שלא תיתכן לה כל הגנה לפי דין. כפי שיוסבר להלן, אף אחד מהפרסומים הנותרים שדווחו אינו יכול להיחשב כלשון הרע מובהקת ובלתי חוקית, אשר לא תיתכן כי עומדת לו הגנה אפשרית כלשהי לפי חוק איסור לשון הרע.

34. בפשטות: אם בתי המשפט דורשים כי יתקיים דיון במעמד הצדדים לפני הסרת תוכן, כיצד יתכן להטיל על ספק שירותי אירוח אחריות או נטל להסיר תוכן שהסרתו התבקשה על ידי פלוני, רק משום שזה החליט לבקש זאת, באופן חד צדדי?

ג.2.ב.1. הפרסומים שבמחלוקת אינם לשון הרע מובהקת

35. על פי סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:

35.1. להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

35.2. לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

35.3. לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

35.4. לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו.

36. כידוע, סעיפים 13-15 לחוק איסור לשון הרע מספקים מספר הגנות מפני לשון הרע, לרבות, בין השאר, מקום בו האמירה המשמיצה לכאורה הינה אמת ויש בה ענין ציבורי, או שהיא מהווה הבעת דעה בתום לב. למשל, סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע קובע כי "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי". בנוסף, סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע קובע כי אם אמירה משמיצה פורסמה בתום לב, לא יהיה ניתן להטיל אחריות בגינה. לפיכך, ככל שאחת מההגנות הקבועות בסעיפים 13-15 חלות, אפילו אמירה שהיא על פניו לשון הרע לא תיחשב כבלתי חוקית. יצוין, כי רק בית המשפט יכול לקבוע האם הגנות אלו חלות; לצד שלישי ניטרלי (כמו פייסבוק אירלנד) אין את היכולת לקבל החלטה כאמור.

37. בענייננו, פייסבוק אירלנד לא יכולה לקבוע האם איזה מהפרסומים שבמחלוקת הינם לשון הרע מובהקת כך שיש בהם כדי להטיל אחריות על הנתבע 1. בפרט, היא אינה יכולה לקבל החלטה שיפוטית השמורה באופן בלעדי לבתי המשפט, להחליט האם לנתבע 1 עומדות ההגנות שבחוק איסור לשון הרע, כמו "אמת דיברתי" או עניין ציבורי, כפי שהדוגמאות להלן מדגימות:

37.1. האמירות של הנתבע 1 המצוטטות בסעיף 36 לכתב התביעה (שצורפו כנספח ז' לו) דנות בדעתו האישית של הנתבע 1 על מה שהוא מאמין שפסול במוסד האומנה באופן כללי; כלומר, שמשפחות אומנה מסוימות (לרבות התובעים), מזלזלות בזכויותיהם של ההורים הביולוגיים של ילדי האומנה. כספקית שירות אירוח גרידא, לפייסבוק אירלנד אין כל דרך לדעת האם התובעים מזלזלים בזכויותיהם של ההורה/ים הביולוגיים של ילד האומנה שבחזקתם, ולפיכך

אינה יכולה לקבוע האם אמירה כללית זו, שאך ורק מופנית אל התובעים, יכולה להיחשב כלשון הרע.

יתרה מזאת, בהתחשב בעובדה שהתובעים הם דמויות מוכרות היטב בישראל, תפקידם כמשפחת אומנה נהיה לנושא בשיח הציבורי בעניינים הקשורים למוסד האומנה. אם פייסבוק אירלנד הייתה נדרשת להוריד תוכן שכזה רק משום שהתובעים לא מסכימים איתו, דבר זה היה מוביל לצמצום חופש הביטוי ויצירה של מעין צנזורה פרטית על נושאים חשובים. בית המשפט הנכבד לא יכול לצפות מספקית שירותי אירוח בלבד כמו פייסבוק אירלנד לקבל החלטה שכזו הנוגעת לזכויות יסוד.

37.2. האמירות של הנתבע 1 המצוטטות בסעיף 26 לכתב התביעה (שצורפו כנספח ג' לו), מתייחסות באופן ישיר לחווייתו האישית עם האם הביולוגית של הקטין שנמצא בחסות התובעים (ששמה לא מוזכר), ובפרט, ניסיונו כבא כוחה. בפרסום הזה, הוא מבקר את התובעים על כך שלא הסכימו כי האם הביולוגית תראה את ילדה. כאן שוב, לפייסבוק אירלנד אין כל דרך לדעת האם אמירות אלו הן אמת (או האם חלות הגנות אחרות), ולפיכך אינה יכולה לייחס לעצמה את תפקיד בית המשפט ולקבוע האם הן לשון הרע מובהקת.

38. לאור האמור לעיל, פייסבוק אירלנד מעולם לא יודעה על תוכן בלתי חוקי באופן מובהק, ולפיכך אינה יכולה לשאת באחריות תחת דוקטרינת "הודעה והסרה" על כך שלא הסירה את הפרסומים המדווחים שנתרו.

ג.2.ב.2. ביטוי הוא מוגן במקום שהוא עוסק בדמות ציבורית

39. אנשים המוציאים עצמם מהזירה הפרטית על ידי הפיכתם לדמות ציבורית לא מוותרים, כמובן, על כל זכויותיהם לפרטיות, אך כאשר מדובר בטענות ללשון הרע ישנו נטל גבוה בו צריך לעמוד מי שבחר להיות בעין הציבור. התובעים הם אנשים כאלה. לכן, כאן שוב, מדובר בסוגית לשון הרע מורכבת מאוד המחייבת את שקילתם של גורמים משמעותיים וזכויות יסוד הדורשות את מעורבותו של בית המשפט. פייסבוק אירלנד אינה בעמדה לקבל החלטה אודות הסרה של תוכן או להתמודד עם אחריות בגין אי הסרה של תוכן שפוטנציאלית יכול וחוסה תחת חופש הביטוי.

40. על פי חוק איסור לשון הרע, אמירה שיכול ותיחשב כלשון הרע לא תיחשב ככזו אם יש בה עניין ציבורי, לרבות דמות ציבורית. אכן, הפסיקה בישראל חזרה על כך שאנשים הנושאים בתפקידים שלציבור יש עניין בהם חייבים "ל[לטול – הח"מ] על עצמם מעצם מעמדם ותפקידם סיכונים הקשורים בהתנכלות לשמם הטוב ... [בכך יש – הח"מ] כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול זה ביחס לחופש הביטוי." ראה הלכת אבנרי, פס' 25 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) א' ברק.

41. בנוסף, ראה לדוגמא את פסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין - אורבך (פורסם בנבו, 8.2.2012) שם נקבע, כי:

"לפי גישתי לגבי תביעות לשון הרע שעניינן אנשי צבור, מן הנכון שאלו יהיו ערוכים לספיגת בקורת רבה יותר כלפיהם מאשר האדם מן השורה. זהו מחיר החשפותם האישית לצבור והפרסום ברבים, בכתב או בעל-פה, של דבריהם."

42. בענייננו, התובעים הינם, לפי הודאתם, אנשי תקשורת מוכרים היטב. למעשה, בית המשפט הנכבד הצביע בעצמו על עובדה זו, בהחלטתו מיום 17.4.2018: **"פרטים אלו או חלקם ממילא פורסמו**

וידועים, בחלקם ביוזמת המבקשים עצמם בהיותם אנשי תקשורת (ראו בעניין זה למשל נספח ח' לתביעה). לפיכך, כדמויות ציבוריות, התובעים חשפו עצמם בחפץ לב לביקורות יתרה מעבר למה שאדם "רגיל" היה מצפה.

43. כספקית שירותי אירוח גרידא, לא ניתן לצפות מפייסבוק אירלנד להפעיל את שיקול הדעת השמור לבתי המשפט בישראל להחליט האם אמירות ביקורתיות ו/או דעות שנאמרות כנגד דמויות ציבוריות הינן לשון הרע מובהקת. אכן, כפי שמוסבר לעיל, ברור כי מספר הגנות תחת חוק איסור לשון הרע עשויות לחול על אמירותיו של הנתבע 1, ופייסבוק אירלנד בוודאי אינה בעמדה לקבל החלטות מסוג זה. משכך, לפייסבוק אירלנד לא היתה כל חובה להסיר את שאר הפרסומים המדווחים תחת דוקטרינת "הודעה והסרה", והיא אינה יכולה לשאת באחריות על כך שלא עשתה כן.

ד. שאר עילות התביעה כנגד פייסבוק אירלנד דינן להידחות על הסף

44. כמפורט להלן, התובעים כשלו מלבסס עילת תביעה כנגד פייסבוק אירלנד בגין: (1) הפרת חוק הגנת הפרטיות; או (2) הפרת חובה חקוקה לפי חוק הנוער, חוק אומנה לילדים ופקודת הנזיקין. אכן, עילות אלה חסרות בסיס, אינן רלוונטיות לעובדות, ומטרתן היא רק להטריד את פייסבוק אירלנד בניסיון להפעיל עליה לחץ בלתי ראוי להסרת תוכן שאינו בלתי חוקי באופן מובהק או המתאים להסרה באופן אחר. על בית המשפט הנכבד לדחות על הסף עילות תביעה חסרות בסיס אלה.⁹

1. התובעים לא הראו קיומה של עילת תביעה מכוח חוק הגנת הפרטיות

45. סעיפים 7(2) ו-11(2) לחוק הגנת הפרטיות, אליהם מפנים התובעים בסעיף 57 לכתב התביעה, מגדירים "פגיעה בפרטיות" כדלהלן:

"פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה: ...

(7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי עניניו הפרטיים של אדם; ...

(11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד."

46. בהתייחס לסעיף 7(2) לחוק, בתי המשפט קבעו כי עילת תביעה מכוח סעיף זה יכולה להתקיים רק בהינתן שהתובע מראה כי הנתבע הפר חובת סודיות המבוססת על חוק נוסף לחוק הגנת הפרטיות. הם אף קבעו, כי נטל ההוכחה הוא על התובע להראות שחוק כזה קיים ולהסביר כיצד החובה הנטענת הופרה [ראה ע"פ (מחוזי חי') 616/05 **מדינת ישראל נ' שי**, פס' 3 לפסק דינו של השופט שיף (פורסם בנבו, 25.5.2006)].

47. בענייננו, התובעים לא ציטטו אף חוק ספציפי או "חובת סודיות" שהופרה לכאורה על ידי אמירותיו של הנתבע 1, והם לא הסבירו כיצד "חובת סודיות" שכזו כביכול קיימת. לפיכך, עילת התביעה שלהם מכוח סעיף 7(2) לחוק הגנת הפרטיות חייבת להידחות.

⁹ פייסבוק אירלנד תעיר כי התובעים העלו גם טענה של הפרת זכות יוצרים כנגד הנתבע 1 בלבד. ככל שהתובעים יחפשו מאוחר יותר כדי ליחס איזושהי אחריות לפייסבוק אירלנד ביחס לטענותיהם בעניין זכויות יוצרים, פייסבוק אירלנד שומרת על זכותה להשיב לכל טענה שכזו.

48. יתרה מזאת, עפ"י סעיף 2(11) לחוק, נתבע לא יכול לחוב באחריות אלא אם הוא פרסם משהו בנוגע לקטגוריות המנויות שם. יתרה מזאת, בתי המשפט פסקו, כי ההחלטה האם בוצעה הפרה של סעיף 2(11) דורשת פירוט עובדתי וחקירה אינטנסיבית שתוכרע בכל מקרה לגופו [ראה ע"א 1697/11 א. גוטסמן אדריכלות בע"מ נ' ורדי, פסי' 14 לפסק דינו של השופט פוגלמן (פורסם בנבו, 23.1.2013)].

49. התובעים לא הראו כל עילת תביעה כנגד פייסבוק אירלנד מכוח סעיף 2(11) לחוק הגנת הפרטיות. כעניין מקדמי, אין מחלוקת שפייסבוק אירלנד לא פרסמה את האמירות שנאמרו על ידי הנתבע 1. כספקית שירותי אירוח ניטרלית, פייסבוק אירלנד אינה מפרסמת או מביאה לידי פרסום תוכן שפורסם על ידי משתמשים שהם צד שלישי. יתרה מזאת, התובעים לא הראו כי איזשהו פרט הנוגע לחייהם האינטימיים פורסם על ידי הנתבע 1, ולא ציינו דוגמאות ספציפיות לאילו "פרטים אינטימיים" נחשפו לכאורה על ידי הנתבע 1. אכן, בית המשפט הנכבד הצביע על כך בהחלטתו מיום 17.4.2018, בה נדחתה בקשתם של התובעים למתן צו איסור פרסום:

"הפרטים והמידע שהוצגו בכתבי הטענות עד עתה (תביעה ובקשה), על אודות הקטין, הם פרטים כלליים מאוד, אין כל ירידה לפרטים על אודות זהות הקטין (וטוב שכך). אין בהליך כאן ובפרטים שפורטו בו משום חשיפת פרטים על משפחת האומנה ועל הקטין, זולת עצם קיומם. פרטים אלו או חלקם ממילא פורסמו וידועים, בחלקם ביוזמת המבקשים עצמם בהיותם אנשי תקשורת (ראו בעניין זה למשל נספח ח' לתביעה)."

50. לפיכך, התובעים לא הראו קיומה של עילת תביעה נגד פייסבוק אירלנד מכוח חוק הגנת הפרטיות, ודין טענותיהם דחייה על הסף.

2.ד. היעדר עילה בעוולת הפרת חובה חקוקה

51. בסעיפים 63-69 לכתב התביעה, טוענים התובעים כי הנתבע 1 הפר חובה חקוקה לפי סעיפים 24(א)(1)(ב) ו-25 לחוק הנוער וסעיף 14 לחוק אומנה לילדים. ואולם, התובעים לא הסבירו כיצד פייסבוק אירלנד יכולה לשאת באחריות בגין הפרה נטענת שכזו, ולפיכך דין עילת תביעה זו כנגד פייסבוק אירלנד דחייה על הסף. בכל מקרה, כפי שהוסבר לעיל, אף אחד מהחוקים האמורים לא הופר.

52. על מנת שתקום עוולת הפרת חובה חקוקה צריך שיתקיימו התנאים המצטברים הבאים, אשר על התובעים הנטל להוכיחם: (א) קיומה של חובה מפורשת המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; (ב) החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הניזוק; (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; (ד) קשר סיבתי בין הפרת החובה לבין הנזק שנגרם לניזוק; (ה) הנזק הוא מסוג או מטבעו של הנזק אליו התכוון החיקוק (סעיף 63 לפקודת הנזיקין). בענייננו, התובעים לא עמדו בנטל להוכיח קיומם של אף לא אחד מהתנאים המצטברים לעיל.

53. סעיף 24 לחוק הנוער אוסר על פרסום שמו של קטין, או כל פרט אחר שעשוי להוביל לזיהויו של אותו הקטין. לענייננו, סעיף 24(א)(1)(ב) קובע כי אדם יכול לשאת באחריות בגין פרסום:

"שמו של קטין או כל דבר אחר העשוי להביא לידי זיהויו של קטין, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור, בין באמצעות פרסום של קולו, דמותו, כולה או חלקה, סביבתו או דמויות הקרובות לקטין, ובין בדרך אחרת, באופן או בנסיבות שיש בהם כדי לגלות אחד מאלה:

(ב) עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) פעל או פועל לגבי הקטין לפי חוק זה;

54. בנוסף, סעיף 25 לחוק קובע כי:

"המפריע לרשות סעד, לעובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה), לידיד או לאדם אחר שהוטל עליו תפקיד לפי חוק זה מלמלא תפקידם, דינו – מאסר ששה חדשים."

55. יתרה מזאת, סעיף 14 לחוק אומנה לילדים קובע כי:

"זכותו של ילד כי פרטיותו וצנעת חייו יישמרו, לרבות בכל הנוגע למידע על אודותיו, בכפוף למגבלות הדרושות לשם שמירה על טובתו או על טובתם של ילדים אחרים הנמצאים במשפחת האומנה ובמידה הנדרשת לשם כך."

56. כעניין מקדמי וכמוסבר לעיל, פייסבוק אירלנד לא פרסמה אף אחד מהפרסומים שבמחלוקת, ולפיכך אין להטיל עליה אחריות ישירה מכוח חוקים אלו. יתרה מזאת, התובעים כלל לא פירטו אילו מהפרסומים שבמחלוקת מפריסם לכאורה את החוקים האלו, ולפיכך כשלו בפירוט ראוי של כל עילת תביעה המבוססת עליהם. לבסוף, כפי שצוין לעיל, בית המשפט הנכבד כבר קבע כי: (1) שום פרט מזהה אודות הקטין לא נחשף בפרסומים שבמחלוקת; (2) התובעים לא הביאו שום הוכחה ל"חשיפת פרטים על משפחת האומנה ועל הקטין, זולת עצם קיומם"; ו-(3) במידה ופרטים כאלו פורסמו או נחשפו, היה זה הודות ליוזמתם של התובעים עצמם.

57. למעלה מן הצורך יצוין כי בניגוד לטענת התובעים, סעיפים 24(א)(1) ו-25 לחוק הנוער כמו גם סעיף 14 לחוק אומנה לילדים לא נועדו לשם הגנה על התובעים (כנטען בסעיף 67 לכתב התביעה), כי אם על טובתו וזכויותיו של הקטין גרידא (שאינו צד להליך), ועל כך ניתן ללמוד מפורשות מלשונם הברורה של הסעיפים הנ"ל.

58. לאור האמור לעיל, התובעים לא הראו עילת תביעה כנגד פייסבוק אירלנד מכוח חוק הנוער או חוק אומנה לילדים, ולפיכך דין עילות תביעה אלה להידחות על הסף.

ה. הסעד האופרטיבי המבוקש על ידי התובעים כנגד פייסבוק אירלנד הינו גורף וערטילאי באופן המנוגד לדין

59. בסעיף 110(ג) לכתב התביעה, התובעים עותרים לבית המשפט הנכבד **"להורות לנתבעים 1-3 למחוק את כל הפרסומים אותם העלה הנתבע 1 לפרופיל, ואשר עוסקים בתובעים ובילד האומנה בו הם מטפלים"**. בקשה זו צריכה להידחות על הסף מהטעמים המפורטים להלן.

60. ראשית, הצו לו עותרים התובעים, הינו עמום, כוללני יתר על המידה ואינו מפורט דיו. ההלכה המבוססת קובעת, כי בתי המשפט לא יעותרו לבקשות למתן סעדים מעורפלים ובלתי ממוקדים [ראה לעניין זה, למשל, בג"ץ 240/98 עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' השר לענייני דתות, נב(5) 167, 181 (1998)]. קביעתו של כב' השופט זמיר בבג"ץ 1901/94 ח"כ לנדאו נ' עיריית ירושלים, פס' 11-12 (פורסם בנבו, 19.7.1994) גם כן יפה לעניין זה:

"כיוון שהסעד המבוקש מתייחס למספר גדול של מקרים אשר התרחשו במשך עשרים שנה לפחות, בלי שבית המשפט יודע, או יכול לדעת, מה הנסיבות של כל

מקרה, אין בית המשפט יכול לדעת מראש מה התוצאות הצפויות של הצו המבוקש. ייתכן כי במקרים מסוימים, שאין לדעת את מספרם ואת מהותם, התוצאות יהיו בלתי צודקות ואולי אף בלתי חוקיות ...

צו כוללני, על-פי טבעו, קשה לבצעו ואף קשה לפקח ולברר אם בוצע, אם בוצע במהירות הראויה ואם בוצע כראוי. בית המשפט אינו נוטה להוציא צו, בתחום המשפט הציבורי כמו בתחום המשפט הפרטי, כאשר קיים קושי מיוחד בפיקוח על ביצוע הצו."

61. התובעים דורשים סעד שיחייב את פייסבוק אירלנד להסיר פרסומים שלא זוהו בשום צורה. בכל הכבוד הראוי, לבית המשפט הנכבד אין כל דרך לוודא שצו כוללני ואבסורדי שכזה אכן נאכף, ובית המשפט אף אינו יכול לפקח אחר יישומו של צו שכזה בכדי להיות בטוח שהתובעים לא דיווחו על פרסומים שהם חוקיים. מסיבה זו בלבד, על בית המשפט הנכבד לדחות את הסעד המבוקש על ידי התובעים.

62. שנית, הסעד אותו דורשים התובעים ידרוש מפייסבוק אירלנד לקבל החלטות ביחס לחוקיות של התוכן שבפרופיל ה-Facebook של הנתבע 1 שרק בית המשפט יכול לקבל. לפייסבוק אירלנד אין את היכולות לדעת אילו פרסומים הם בלתי חוקיים ואילו לא. לפיכך, ללא צו שיפוטי שיספק כתובות URL ספציפיות לכל פרט תוכן שבית המשפט יראה כבלתי חוקי, לא ניתן לצפות מפייסבוק אירלנד לזהות או להסיר כל תוכן שפורסם בפרופיל של הנתבע 1.

63. שלישית, הסעד המבוקש על ידי התובעים ידרוש מפייסבוק אירלנד לנטר באופן אקטיבי תוכן בפרופיל ה-Facebook של הנתבע 1, דבר, שעל פי החוק, לא ניתן לדרוש ממנה לעשות. פסיקת בתי המשפט דחתה במפורש את הדרישה כי ספקי שירותי אירוח "ינטרו" את הפלטפורמות שלהם, וקבעה כי ספקי אירוח נדרשים, לכל היותר, לפעול להסרת תוכן מפר אשר מדווח להם באופן הולם. ראה, למשל, פסיקת כבי' השופט גרוסקופף בת.א. (מחוזי מרכז) 567-08-09 א.ל.י.ס אגודה להגנת יצירות סינמטוגרפיות (1993) בע"מ נ' רוטר.נט בע"מ (פורסם בנבו, 8.8.2001), בפס' 46 ואילך:

"סיכומו של דבר, הכלל הוא שבעל אתר אינו נושא באחריות להפרה תורמת בגין הימצאות קישור לאתר מפר בפורומים המתנהלים באתר, אלא לאחר שנמסרה לו הודעה על הימצאות הקישור, והוא לא פעל במהירות הראויה להסרתו."

וראו גם ת.א. (מחוזי ת"א) 9540-10-10 בי.אין און ליין נ' ארי, פס' 45 ו-49 לפסק דינה של השופטת שטמר (פורסם בנבו, 18.6.2013).

64. הפסיקה שניתנה בפרשת א.ל.י.ס ונימוקיה אינם ייחודיים לישראל. למעשה, בכל רחבי העולם, בתי משפט ובתי מחוקקים קבעו בעקביות, כי ספקיות אירוח אינן יכולות להידרש לבצע פעולות אקטיביות של ניטור או סינון תכנים המתפרסמים על ידי צדדים שלישיים, המשתמשים בשירותיהן. ראה, למשל:

64.1. ארצות הברית: *Zeran v. America Online, Inc.*, 129 F.3d 327 (4th Cir. 1997) - בית המשפט הפדראלי לערעורים הכיר בכך שלא ניתן לדרוש מספקיות פלטפורמות אינטרנטיות לנקוט באמצעים לצורך "ניטור" תכנים; וראה גם *UMG Recordings v. Shelter Capital Partners LLC*, 718 F.3d 1006 (9th Cir. 2013).

64.2. האיחוד האירופי: סעיף 15 לדירקטיבה 2000/31/EC של האיחוד האירופי בעניין מסחר אלקטרוני (E-Commerce) אוסר על המדינות החברות באיחוד האירופי להטיל חובה כללית לניטור תכנים; ראה גם *C-70/10 Scarlet Extended SA v SABAM - Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs SCRL*, Court of Justice of the European Union (ECJ), 24 November 2011.

64.3. ארגנטינה: Corte Suprema de Justicia de la Nación [CSJN] [National Supreme Court of Justice], 29/10/2014, "Rodriguez, Maria Belen c. Google, Inc. / daños y perjuicios", R.522.XLIX, (Arg.) – בית המשפט העליון בארגנטינה דחה חובות ניטור אקטיביות.

64.4. ברזיל: Brazilian Superior Court, Special Appeal no. 1.568.935/Rio de Janeiro (Justice: RICARDO VILLAS BOAS, Date 04/05/2016) (בית המשפט פסק כי "ספק אינטרנט אינו נדרש לנטר את התוכן המופק על ידי משתמשים ברשת במטרה למנוע או לצנזר מראש את החשיפה לתכנים פוגעניים כנגד אדם מסוים").

64.5. הודו: *Shreya Singhal vs. Union of India*, (2015) 5 SCC 1 – בית המשפט העליון פסק כי לספקיות שירותי אירוח אין כל חובה לנטר באופן אקטיבי את הפלטפורמות שלהן בחיפוש אחר תוכן בלתי חוקי; וראה גם סעיף 79 ל-Information Technology Act, 2000.

65. לאור האמור לעיל, על בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת התובעים לצו מניעה.

1. התייחסות לטענות בכתב התביעה

66. מבלי לגרוע מהאמור בפרקים א'-ה' לעיל ו/או מכל זכות אחרת העומדת לפייסבוק אירלנד לפי כל דין, פייסבוק אירלנד תתייחס לטענות הנטענות בכתב התביעה, לפי סדר הופעתן בכתב התביעה:

67. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, כל האמור בפתח לכתב התביעה, לרבות זכותם של התובעים לקבל איזה מהסעדים המבוקשים בתביעה, ולרבות סכום התביעה או איזה ממרכיביו.

68. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 1-5 לכתב התביעה.

69. מוכחש האמור בסעיפים 6-8 לכתב התביעה, למעט כי בתקופה הרלוונטית לתביעה, פייסבוק אירלנד הייתה הבעלים והמפעילה של שירות Facebook עבור משתמשים בישראל. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

70. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה וחוסר רלוונטיות, האמור בסעיף 9 לכתב התביעה.

71. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 10-15 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרק ד' לכתב ההגנה.

72. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיף 16 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי התובעים הסתירו בכתב התביעה את העובדה שפרסום זה כלל לא דווח לפייסבוק אירלנד במסגרת 57 כתובות ה-URL שנמסרו לה, או בכלל. בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

73. מוכחש האמור בסעיפים 17-26 לכתב התביעה, למעט עצם קיומם של הפרסומים המצוטטים בסעיפים 17 ו-26 לכתב התביעה. פייסבוק אירלנד תטען, כי היא אינה נושאת באחריות כלשהי בגין פרסומים אלו. לעניין זה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2, ג' ו-ד' לכתב ההגנה.

74. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 27-34 לכתב התביעה. גם כאן, התובעים, בחוסר תום לב, הסתירו בכתב התביעה כי פייסבוק אירלנד הסירה את הסרטון זמן קצר לאחר שהתובעים סיפקו לה את כתובת ה-URL הספציפית של הסרטון. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

75. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 35-43 לכתב התביעה, למעט עצם קיומם של הפרסומים המצוטטים בסעיפים 35, 36, 37, 42 ו-43 לכתב התביעה. פייסבוק אירלנד תטען, כי היא אינה נושאת באחריות כלשהי בגין פרסומים אלו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2, ג' ו-ד' לכתב ההגנה.

76. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 44-45 לכתב התביעה. פעם נוספת, בחוסר תום לב, התובעים הסתירו את העובדה כי הפרסומים שצורפו כמספחים י"ב ו-י"ג לכתב התביעה מעולם לא דווחו לפייסבוק אירלנד עובר להגשת כתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

77. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 46-78 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ג' ו-ד' לכתב ההגנה.

78. מוכחש האמור בסעיף 79 לכתב התביעה, למעט העובדה כי בתקופה הרלוונטית לתביעה, פייסבוק אירלנד הייתה הבעלים והמפעילה של שירות Facebook עבור משתמשים בישראל.

79. מוכחש האמור בסעיף 80 לכתב התביעה. בניגוד לטענת התובעים, לפיה פייסבוק אירלנד "הסתפקה בהסרת קמפוז מהפרסומים", בפועל פייסבוק אירלנד הסירה למעלה **משליש** מהפרסומים שדווחו לה באמצעות כתובות URL ספציפיות (22 מתוך 57). בנוסף, פייסבוק אירלנד מעולם לא אמרה לתובעים או לבאי כוחם כי הפרסומים שהיא סירבה להסיר מפריס את "הדין" אך לא את תנאי השימוש של Facebook. אכן, כפי שצוין לעיל, פייסבוק אירלנד אינה בעמדה לקבוע האם פרסומים אלה מפריס את הדין הישראלי. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

80. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 81-82 לכתב התביעה. הפרסום שהעתקו צורף כנספח י"ד לכתב התביעה, לטענת התובעים עצמם, לא נעשה על ידי הנתבע 1. הוא לא דווח לפייסבוק אירלנד במסגרת פניית ב"כ התובעים מיום 7.2.2018 (או בכלל), ולא צורפה כתובת URL עבורו על מנת שתינתן לפייסבוק אירלנד הזדמנות לבחון את טענות התובעים בהקשרו. עובדות אלו, כולן, הוסתרו בחוסר תום לב מבית המשפט הנכבד. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

81. מוכחש האמור בסעיף 83 לכתב התביעה. פייסבוק אירלנד הסירה מעל **לשליש** מהפרסומים של הנתבע 1 זמן קצר מאוד לאחר שאלו דווחו כראוי באמצעות כתובות URL ספציפיות. התובעים לא נאלצו לבצע "פניות רבות" והפרסומים לא הוסרו "באיחור ניכר", כטענת התובעים. ברי כי התובעים טענו טענות כוזבות אלה בניסיון לעוות את המציאות, בה פייסבוק אירלנד נקטה בפעולה הראויה בהקשר לפרסומים המדווחים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

82. מוכחש האמור בסעיף 84 לכתב התביעה. התובעים לא צירפו כתובת URL עבור הפרסום שהעתקו צורף כנספח י"ד לכתב התביעה, כך שפייסבוק אירלנד מעולם לא יודעה לגביו. כמו כן, התובעים לא צירפו כל אסמכתא המעידה על כך שהם אכן דיווחו על תוכן זה באמצעות מערכת הדיווח המקוונת של פייסבוק אירלנד, כטענתם. בהיעדר נתונים אלו, פייסבוק אירלנד אינה יכולה להתייחס עניינית לטענות התובעים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרקים ב.2. ו-ג' לכתב ההגנה.

83. מוכחש, לרבות מחוסר ידיעה, האמור בסעיפים 85-109 לכתב התביעה.

84. מוכחש האמור בסעיף 110 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה פייסבוק אירלנד תטען, כי:

84.1. מוכחשת כל דרישת התובעים לקבלת פיצוי. התובעים לא הראו בכתב התביעה כל נזק אמיתי שנגרם להם, ולא כללו בכתב התביעה כל חישוב של סכום הפיצוי לו הם טוענים. פייסבוק אירלנד תדגיש, כי לא גרמה כל נזק לתובעים, ולא הפרה כל זכות שלהם.

84.2. פייסבוק אירלנד מכחישה את זכאותם של התובעים לקבל את הצו המבוקש כנגדה. בית המשפט הנכבד מופנה לאמור בפרק ה' לכתב ההגנה.

85. האמור בסעיף 111 לכתב התביעה אינו מוכחש.

ז. סוף דבר

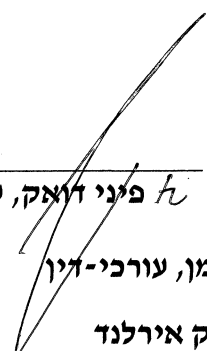
86. כל הנטען בכתב התביעה מוכחש בזאת, זולת אם פייסבוק אירלנד הודתה בו במפורש בכתב הגנה זה.

87. הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחלופין, הכל לפי מהות והקשר הדברים.

88. אין באף טענה בכתב הגנה זה בכדי להעביר באופן כלשהו את נטל השכנוע ו/או את נטל הראייה מהתובעים אל פייסבוק אירלנד.

89. פייסבוק אירלנד שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה ו/או להוסיף עליו טענות ככל שתתבררנה לה עובדות או טענות נוספות.

90. אשר על כן, ועל בסיס כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לסלק את התביעה על הסף, ולחילופין לדחות את התביעה לגופה, ולחייב את התובעים בהוצאות פייסבוק אירלנד, לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין.


 שׁי בֶּנ־זֶר, עו"ד
 הרצוג פוקס נאמן, עורכי-דין
 ב"כ פייסבוק אירלנד

היום, 12.8.2018

תוכן עניינים לנספחים

<u>עמוד ראשון של הנספח</u>	<u>הספרה בה סומן הנספח</u>	<u>שם הנספח</u>
20	1	העתק הודעת הדוא"ל הראשונה של התובע 1 מיום 7.2.2018
22	2	העתק הודעת הדוא"ל השנייה של התובע 1 מיום 7.2.2018
24	3	העתק מכתבו של עו"ד יולזרי
27	4	העתק הודעת דוא"ל מאת עו"ד גיא אופיר מיום 7.2.2018
29	5	העתק הודעת הדוא"ל מיום 8.2.2018
31	6	העתק הודעת הדוא"ל מיום 9.2.2018
33	7	העתק הודעת דוא"ל של הח"מ מיום 16.2.2018
35	8	העתק הודעת דוא"ל של הח"מ מיום 21.2.2018

העתק הודעת הדוא"ל הראשונה של התובע 1 מיום 7.2.2018

נספח "1"

עמוד ראשון של הנספח:

21



11:38 07/02/2018

Guy Meroz <meroz.guy@gmail.com>

הסרה מיידית של עמוד פייסבוק של יוסי נקר

To israellegalprocess@fb.com

Cc guy@ophirlaw.com



שלום

אני כותב לכם באופן אישי ולא דרך עורכי דיני בבקשה להסיר מיידית!!! את עמוד הפייסבוק של עורך הדין יוסי נקר אשר פירסם בראשית השבוע סרטון וידאו עם האם הביולוגית של ילד האומנה שלנו תוך אמירת שקרים דיבה והדירה לפרטיות מועזעת.

הנזק העיקרי אגב הוא למבקשת המקלט עצמה שלא ממש מבינה מה הוא מעולל לה אבל ללא קשר- האירוע הזה הוא נזק עצום למשפחהנו ולשמנו הטוב.

אשמה לתגובה ולהסרה מיידית.

גיא מרוז גב בשם אורלי וילנאי

נשלח מה- iPhone שלי

העתק הודעת הדוא"ל השנייה של התובע 1 מיום 7.2.2018

נספח "2"

עמוד ראשון של הנספח:

23



11:48 07/02/2018

Guy Meroz <meroz.guy@gmail.com>

הסרה מיידית של עמוד פייסבוק של יוסי נקר

To israellegalprocess@fb.com

Cc guy@ophirlaw.com



https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10212837612708753&id=1041983435

שלום מבקש הסרה מיידית של עמוד הפייסבוק של יוסי נקר עקב דיבה פגיעה בפרטיות שלנו ושל קטין שאנחנו משפחת האומנה שלו

גיא מרוז
אורלי וילנאי

העתק מכתבו של עו"ד יולזרי

נספח "3"

עמוד ראשון של הנספח:

25

GIDEON FISHER & CO.

Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

Gideon Fisher- LL.M. Cambridge, FCI Arb

Daphna Fisher	Inbal Aharon	Itay Ben-Ami
Ram Toren, Notary	Ofer Reznik	Amit Gans
Naama Zer-Kavod	Limor Amit	Mili Asher
Refael Yulzari	Haim Sharvit	Yair Benyamini
Dan Shwec	Vered Barr	Zohar Drookman
Amitai Naveh	Moshe Zoaretz	Amit Herrmann
Raz Even-Har	Michael Vitan	Shir Barzilay
Hila Tsairi	Gali Bitton	Yedidya Lau
Shira Freedom	Shai Cohen	Ziv Karmi
Matan Geringer	Oron Moshe	

גדעון פישר- קיימברידג' LL.M, מוסמך לבוררות בינ"ל FCI Arb

דפנה פישר	ענבל אהרן	איתי בן-עמי
רם תורן, נוטריון	עופר רוזניק	עמית גנס
נעמה זר-כבוד	לימור עמית	מילי אשר
רפאל יולזרי	חיים שרביט	יאיר בנימיני
דן שווע	ורד בר	זהר דרוקמן
אמתי נוה	משה זוארץ	עמית הרמן
רוז אבן-הר	מיכאל ויטן	שיר ברזילי
הילה צאירי	גלי ביטון	ידידיה לאו
שירה פרידזון	שי כהן	זיו כרמי
מתן גרינגר	אורון משה	

תל אביב, 7 בפברואר 2018

בדוא"ל: ISRAELLEGALPROCESS@FB.COM ובפקס: 03-6982301
מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
גב' עדי סופר-תאני, מנכ"לית
פייסבוק ישראל בע"מ
שדרות רוטשילד 22
תל-אביב

ג.נ.,

הנדון: פנייה דחופה בנוגע להגנה על זכויותיו של קטין **(דף פייסבוק - יוסי נקר, Yossi Nakar)**

בשם מרשינו, **אורלי ולנאי וגיא מרוז**, הרינו לפנות אליך בדחיפות, כדלקמן:

1. בשלושת הימים האחרונים, פרסם עו"ד יוסי נקר, בדף הפייסבוק הפרטי שלו, לא פחות מ- 24 פוסטים, העוסקים כולם, במרשינו, המשמשים משפחת אומנה לילד תושב זר.
2. פוסטים אלו, המהווים רדיפה של ממש של מרשינו, כוללים בין היתר, פרטים אישיים אודות הקטין המצוי בחזקת מרשינו ואודות הליך הוצאתו מביתו, פרטים אישיים אודות מרשינו ודברי בלע קשים ביותר נגדם, המהווים פרסום לשון הרע והפצת דיבה חמורה ביותר.
3. בין היתר, פרסם עו"ד נקר סרטון, שבו מצולמת ט', אמו של הקטין, כשגבה מופנה אל המצלמה (שכן על פרטיותה בחר עו"ד נקר להקפיד), תוך ש- ט' מציינת במפורש, את שמם המלא של מרשינו ומפרטת אודות נסיבות הוצאת הקטין מחזקתה.
4. בנוסף, עו"ד נקר בחר להאשים את מרשינו בכך שהם מונעים את הפגישות בין ט' לקטין, ואף "שולטים במרכז הקשר", והגדיל וציון, כי "הבעיה שזוג ההורים הזה מסמל את מה שרע באומנה...".
5. ברי, כי מדובר בדברים חמורים ביותר, אשר גם בהם יש לפגוע בשמם הטוב ובפרטיותם של מרשינו.

Parlex offices: USA | China | England | France | Germany | Italy | Spain | Switzerland | Netherlands | Sweden | Austria
Belgium | Cyprus | Luxembourg | Norway | Denmark | Poland | Greece | Turkey | Scotland | Czech Republic | Iceland

Azrieli Center, Triangular Tower, Floors 39 & 40
Tel Aviv 6701101, Israel

TEL: 972-3-6913999
FAX: 972-3-6913998
25

office@fisher-lawfirm.com
www.fisher-lawfirm.com

GIDEON FISHER & CO.

Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

6. גם בתגובות לפוסטים (רשומות) אלו, יש כדי להעצים את הפגיעה במרשינו. כך, בין היתר, הואשמו מרשינו ב"סחר בילדים", בלקיחת הילד מאמו, ברדיפת בצע ועוד דברים אשר מוטב שלא לחזור עליהם.
7. מדובר בדברי בלע חמורים ביותר, הכוללים אמירות קיצוניות ביותר נגד מרשינו.
8. על אף פנייתנו בכתב לעו"ד נקר, התכנים לא הוסרו במלואם מהאתר, ועו"ד נקר אף בחר לעשות חוכא והיתלולא ממכתב הפנייה שלנו.
9. עוד יצוין, כי לפי דיווח של עו"ד נקר בדף הפייסבוק שלו, הסרטון בו מצולמת ט' הוסר, אך עו"ד נקר בחר להעלות אותו פעם נוספת. בכך, להבנתנו, הפר עו"ד נקר אף את כללי המדיניות של פייסבוק.
10. לאור הפגיעה הקשה בקטין, כמו גם במרשינו, אנו פונים אליכם בבקשה, כי תפעלו לאלתר להסרת התכנים האמורים ולסגירת דף הפייסבוק של עו"ד נקר.
11. אין באמור במכתב זה או במה שלא נאמר בו כדי לגרוע מכל טענה או זכות של מרשינו וכל זכויותיהם שמורות עמם.

בכבוד רב וגברכה,

רפאל יולזרי, עו"ד
גדעון פישר ושות'

Parlex offices: USA | China | England | France | Germany | Italy | Spain | Switzerland | Netherlands | Sweden | Austria
Belgium | Cyprus | Luxembourg | Norway | Denmark | Poland | Greece | Turkey | Scotland | Czech Republic | Iceland

Azrieli Center, Triangular Tower, Floors 39 & 40
Tel Aviv 6701101, Israel

TEL: 972-3-6913999

FAX: 972-3-6913998

office@fisher-lawfirm.com

www.fisher-lawfirm.com

**העתק הודעת דוא"ל מאת עו"ד
גיא אופיר מיום 7.2.2018**

נספח "4"

עמוד ראשון של הנספח:

28



14:59 07/02/2018

Guy Ophir <guy@ophirlaw.com>

RE: הסרה חיידיית של עמוד פייסבוק של יוסי נקר

To 'Guy Meroz'; israellegalprocess@fb.com

בהמשך לפנייתו של גיא מרוז, להלן קישור URL לעמוד בו מופיעים מלוא הפרטים החושפים את הקטין והאומנים
<https://m.facebook.com/yossinakar?fref=nf>

תשומת לבכם, הפרסום מהווה עבירה פלילית לפי סעיף 24 לחוק הנוער (טיפול והשגחה). הותרת הפרסום, מהווה עבירה פלילית גם מצד פייסבוק.

גיא אופיר, עו"ד

גיא אופיר, משרד עורכי-דין

מגדל ב.ס.ר. 3, קומה 12 כינרת 5, בני ברק

טל': 03-5323650 פקס: 03-5325691 Fax:

דוא"ל: guy@ophirlaw.com Email:

אתר האינטרנט: www.ophirlaw.com WebSite:

**העתק הודעת הדוא"ל מיום
8.2.2018**

נספח "5"

עמוד ראשון של הנספח:

30

שלום רב,

בהמשך לשיחתכם עם עו"ד יולזרי, מצב מכתב בעניין שבנדון, וכן קובץ הכולל קישורים לפוסטים ותגובות וכן צילומי מסך של תכנים פוגעניים שפורסמו בעניין מרשינו.

אודה לאישורכם על קבלת המכתב.

אנא התייחסותכם בדחיפות.

בברכה,

ורד

ורד בר, עורכת דין

גדעון פישר ושות', משרד עורכי-דין ונוטריון

מרכז עזריאלי, מגדל משולש, קומות 39&40, תל אביב

טל: 03-7385830 פקס: 1533-6913998

[מיילאטר](#) | [פייסבוק](#) |



GIDEON FISHER & CO.

Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP



**העתק הודעת הדוא"ל מיום
9.2.2018**

נספח "6"

עמוד ראשון של הנספח :

32



עו"ד יולרי שלום רב,

פייסבוק אירלנד העבירה אלינו העתק מהודעת הדוא"ל שנשלחה אליהם אמש ממשדך, הכוללת כ-60 כתובות URL.

פייסבוק אירלנד תבחן את התכנים שדווחו במכתבך ותשיבך בדבר ממצאיה בהקדם האפשרי.

בברכה,
פיני



HERZOG FOX & NEEMAN
LAW OFFICE

Pini Duek, Advocate

Asia House, 4 Weizmann St., Tel Aviv 6423904, Israel

Phone: +972 3 692 2825 Fax: +972 3 696 6464

duekp@hfn.co.il www.hfn.co.il unfolding.co.il



Israel Law Firm of the Year 2016 | IFLR, Mergermarket, BDI Code, Globes Dun's 100

The information contained in this e-mail message is attorney client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone, or by e-mail and delete the message from your computer. Thank you.



Please consider the environment before printing this email

העתק הודעת דוא"ל של הח"מ מיום 16.2.2018

נספח "7"

עמוד ראשון של הנספח:

34



עו"ד יולזרי ועו"ד בר שלום רב,

בהמשך לפנייתכם, נבקש לעדכןכם כי מרשתנו, פייסבוק אירלנד, הודיעתנו כי כתובות ה-URL הבאות הוסרו:

[onref=story?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212847408513642](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212847408513642)

<https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212847408513642>

[A%22R9%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212846349367164?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584)

[D22%7tracking=%78%22tn%22%3A%22R9% comment&10212847326591594=reply comment id&comment_id=10212846493610770?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584)

[A%22R4%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212851168447638?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584)

[A%22R3%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212851472975251?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584)

[A%22R2%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212856299015899?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212845406143584)

[A%22R9%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212844478840402?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212844035789326](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212844035789326)

[A%22R9%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212845163337514?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212844035789326](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212844035789326)

[A%22R9%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212838487410620?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212838487410620](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212838487410620?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212838487410620)

[A%22R9%22%7D3comment_tracking=%78%22tn%22%&comment_id=10212835335251818?https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212835320771456](https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212835320771456)

אנו נודיעכם לגבי יתר כתובות ה-URL שדווחו על ידכם בהקדם האפשרי.

בברכה,

פיני

העתק הודעת דוא"ל של הח"מ
מיום 21.2.2018

נספח "8"

עמוד ראשון של הנספח:

36



עו"ד יולזרי ועו"ד בר שלום רב,

בהמשך למייל שלהלן, נבקש לעדכנכם כי מרשתנו, פייסבוק אירלנד, הודיעתנו כי הסירה גם את כתובות ה-URL הבאות:

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212851485695569&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R4%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212857138156877&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R0%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212847559397414&reply_comment_id=10212847597518367&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R9%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212847559397414&reply_comment_id=10212847604398539&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R9%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212847829964178&reply_comment_id=10212847920246435&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R9%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212851485695569&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R4%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212851485695569&reply_comment_id=10212859316091324&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R9%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846680615445?comment_id=10212857138156877&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R0%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846591293212?comment_id=10212846705296062&reply_comment_id=10212859968267628&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R9%22%7D

https://www.facebook.com/yossinakar/posts/10212846591293212?comment_id=10212850390068179&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R2%22%7D

יצוין, כי פייסבוק אירלנד לא מצאה מקום להסיר את יתר כתובות ה-URL שדווחו על ידכם.

נכל שמרשיך סבורים כי כתובות URL נוספות כוללות תוכן בלתי חוקי, הם יכולים לפנות למפעיל הדף או לנקוט בהליך משפטי כנגדו. למותר לציין, כי נכל שבמסגרת הליך משפטי שכזה יורה בית המשפט על הסרת אותן כתובות URL, פייסבוק אירלנד תקיים את הצו השיפוטי.

בברכה,
פיני