



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה ליאורה וינשטיין (אדלשטיין)

תובעי חיים ראול טקטוק ת.ז. 069148187

נגד

נתבעת עורכת דין ענת נוי פרי ת.ז. 027755990

פסק דין

1

2

1. לפני תביעה קטנה בסך 15,000 ₪.

3

טענות התובע:

4

2. הנתבעת, שהינה עורכת דין וייצגה אותו בתביעה, חייבה את התובע לשלם לה סך של 7,000

5

₪ - שהוא סכום נוסף, מעבר לשכר הטירחה שהיה מגיע לה על פי ההסכם בין הצדדים -

6

כתנאי לכך שתגיש סיכומים בתיק בו ייצגה אותו. הוא דורש כי תשיב לו סכום זה ובנוסף

7

פיצוי על עוגמת נפש.

8

3. התובע צרף את הסכם שכר הטירחה מיום 21.10.12 לפיו עליו היה לשלם לנתבעת - עבור

9

ייצוגו בתיק בית הדין לעבודה - 6,000 ₪ + מע"מ עבור לימוד התיק והכנת כתבי הטענות וכן

10

15% מכל סכום שייפסק לטובתו בתיק - בצירוף מע"מ.

11

4. התובע הציג שתי חשבוניות מס/קבלות שהונפקו לו מעם הנתבעת: האחת בסך 5,000 ₪,

12

מתאריך 23.10.12 שלגביה נרשם כי היא "על חשבון שכ"ט מוסכס"; והשנייה בסך 7,000 ₪

13

מתאריך 21.10.2013 שאף עליה נכתב כי היא "עבור שכ"ט מוסכס".

14

5. כמו כן צרף התובע התכתבויות שחלקן מובא דלקמן (לפי סדרן הכרונולוגי):

15

22.10.14 - תשובת ועדת שכ"ט -

16

הועדה הגיעה למסקנה שהנתבעת היתה זכאית לשכ"ט של 7,000 ₪ + מע"מ בגין פועלה

17

בבקשה לביטול פסק דין. מאחר שמעבר לביטול פסק הדין לא נעשתה כל פעולה נוספת, הרי

18

שכל סכום ששולם מעבר לכך יוחזר ללקוח.

19

16.11.14 - תלונה לנציב תלונות הציבור (במשרד מבקר המדינה) על ועדת שכר הטירחה



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

- 1 26.2.15 – תשובת נציב תלונות הציבור לפיה – "לא היה על עורכת הדין להשיב לך ... אלא
2 כל סכום ששולם מעבר לסכום של 7,000 ₪+מע"מ."
- 3 25.5.14 - תלונה לועדת האתיקה על אי קיום החלטת ועדת שכר טירחה. מבקש את עזרתם
4 בהחזרת 4,920 ₪.
- 5 22.3.15 – תשובת ועדת האתיקה – החלטתה היא כי "הנילונה תיתן תגובה סטוטורית
6 לתלונה נגדה... מוצע לנילונה להשיב את התשלום שנקבע בוועדת שכ"ט... היה ותעשה כן
7 תהיה פטורה ממתן תגובה סטוטורית..."
- 8 **טענות הנתבעת:**
- 9 6. התובע אמנם פנה לועדת שכה"ט של לשכת עורכי הדין אך זו לא עיינה היטב בראיות
10 ובנימוקים ולא הוציאה החלטה מנומקת.
- 11 7. הסכום שנקבע בהחלטתה שרירותי וללא התעמקות בטענות הנתבעת לגבי הסכם בעל פה בין
12 הצדדים וכי התובע חזר בו מההסכם לאחר שמונה חדשים, בחוסר תום לב.
- 13 8. יתרה מכך ועדת שכה"ט התעלמה מהעובדה כי הנתבעת התקשרה בהסכם לניהול תביעה ולא
14 בהסכם לביטול פסק דין ואילו ביטול פסק הדין היווה עבודה נוספת שהנתבעת בצעה ולגבי
15 הליך זה הגיעו הצדדים להסכמות בעל פה.
- 16 9. כשהתובע הגיע אל הנתבעת הוא סיפר לה שבתיק היה הסדר פשרה שבוטל על ידו למחרת
17 היום ובקש מהנתבעת לייצגו. ההסכם עליו חתמה איתו, התבסס על הערכתה כי מדובר
18 בתביעה בטוחה לזכויות הנובעות מיחסי עבודה ביון התובע ומעסיקו ולא בתביעה ערטילאית.
- 19 10. רק כשצילמה את התיק בבית הדין התברר לה כי פסק הדין כלל לא בוטל ויש לנהל הליך
20 לביטול פסק הדין. לאור זאת הבהירה הנתבעת לתובע כי מדובר בהליך נוסף, שיש לתמחרו
21 ותהיה תוספת שכר טירחה בהמשך.
- 22 11. ההליך של ביטול פסק הדין היה כרוך בעבודה רבה אותה פרטה הנתבעת בכתב ההגנה. בשעה
23 שבה נדרש היה להגיש סיכומים השקיעה כבר הנתבעת בתיק 60 שעות והתובע דחה הצעה
24 לפשרה. על כן זומן למשרד הנתבעת ותוך שהנתבעת מזכירה לו את שיחתם כאמור בסעיף
25 הקודם, התבקש לשלם תוספת של 7,000 ₪+מע"מ שיכללו גם את יתרת התשלום בגין הסכם
26 שכר הטירחה בכתב - בסך 2,080 ש"ח. התובע בקש זמן לחשוב על כך ובחלוף יום או יומיים
27 הגיע למשרד ושילם את הסכום הנדרש לפקידה.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

12. לבסוף לא בוטל פסק הדין על ידי בית הדין. נאמר לתובע כי הוא זכאי לערער אולם הוא לא הגיע לפגישה שנועדה לדון בעניין הערעור. כשהתקשרה אליו הפקידה ממשרד הנתבעת היא הבהירה לו כי כתב הערעור יהיה כרוך בתוספת שכר טרחה סמלי אולם כשהתובע שמע זאת התפרץ בכעס, אמר שיפנה לעורך דין אחר וביטל את הפגישה.
13. במקום לפנות ישירות לנתבעת בעניין שכר הטירחה, פנה התובע לוועדת האתיקה בתלונה.
14. הנתבעת מציינת כי החלטת ועד שכר הטירחה, אליה הופנתה התלונה, מהווה המלצה בלבד ולא הליך מחייב. היא עמדה על זכותה כי הנושא יתברר אצל הערכאות השיפוטיות ולא בוועדת שכר הטירחה, שאופן שאינו מאפשר לנתבעת לנהל הליך הוכחות ראוי.
15. על כן הודיעה הנתבעת לתובע כי היא אינה מכבדת את המלצת וועדת שכר הטירחה וכי שמורה לו הדרך לפנות לערכאות.
16. בתגובה הגיש התובע תלונה לוועדת האתיקה וזו דרשה את תגובת הנתבעת. טרם התקבלה ההחלטה בתגובה, הוגשה תביעה זו. גם במהלך ניהול התביעה ועל אף שחלפה שנה וחצי, לא נמסרה על ידי הצדדים החלטת ועדת האתיקה - על כן אין לדעת מהי.
17. לדברי הנתבעת היא תכבד את פסיקת בית המשפט אולם מן הראוי כי בית המשפט ימצה את הדין עם התובע ויחייבו לעמוד בהסכם שנכרת עמה.
18. בשעת הדיון בקש התובע כי מר אלי פרברי ייצג אותו וויתר על זכותו להיות מיוצג על ידי עורך דין.
19. מטעם התובע העיד חברו שאמר כי נכח במשרד הנתבעת עת דרשה מהתובע את הכסף כתנאי להגשת הסיכומים אולם הנתבעת טענה כי לא היתה במשרדה עת שילם התובע את הכסף. מר פרברי דקדק כי העד היה במשרד עת נדרש התובע לשלם אך לא עת שילם.
20. התובע עצמו נחקר על כך כי ספר לנתבעת שבטל את פסק הדין. לדבריו לא היה הדבר כך. **"ביקשתי שתייצגי אותי על תיק ביטול פשרה שחתמתי עליו"**. גם לאחר שנשאל על כך כי **"שאלתי אותך 10 פעמים"** (פרו' 5/24) הכחיש התובע כי לא מסר זאת לנתבעת. התובע נשאל כיצד הוא מסביר שבהסכם שכר הטירחה לא רשום מילה על ביטול פסק דין. לדבריו – **"אני מכיר את זה"** (פרו' 5/30). השופט נתן לו 20,000 ₪ מתוך 87,000 ₪... **"ולא ידעתי שאני חותם על פשרה"** (פרו' 6/2)... הוא חזר והכחיש כי אמר לנתבעת שטיפל בעניין של ביטול הפשרה ואף כינה את הנתבעת **"שקרנית"**.
21. התובע העיד כי 24 שעות לאחר ששילם את הסכום אמר לו חבר שעובד בפרקליטות **"למה שילמת?"** (פרו' 7/14) וכי הנתבעת סחטה אותו. הוא הגיע למשרדה אך היא לא היתה שם



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

- 1 ופקידתה אמרה לו שעורכת הדין אמינה ולא עושה דברים כאלה. הוא הסכים שנקבעה פגישה
2 לצורך הכנת ערעור אך הכחיש כי הפקידה אמרה לו שעליו לשלם 2,000 ₪ עבור הערעור.
3 לדבריו הפקידה התקשרה ובקשה לדחות את הפגישה למועד אחר כי בנה של הנתבעת חולה.
4 באותה שעה ענה לה התובע כי הוא הולך לעו"ד אחר.
- 5 22. התובע נשאל מדוע חיכה 8 חדשים מאז ששילם טרם הגשת התלונה וענה כי חשש שהנתבעת
6 לא תגיש את הסיכומים. הוא חיכה לפסק הדין ורק ברגע שלא קבל שום דבר מבית הדין
7 לעבודה פנה ללשכת עורכי הדין. נכון שלא הגיש ערעור על פסק הדין – אך הנתבעת לא היתה
8 צריכה לקבל את התיק על עצמה מלכתחילה כי היה מדובר בעניין חסר סיכוי.
- 9 23. הנתבעת טענה בעדותה כי לדעתה נגרם לתובע עוול בבית הדין לעבודה ולא היה מקום
10 שיתפטר. לאחר פעילותה הוצעו לתובע 40,000 ₪ כפשרה והתובע סרב. מאידך טענה גם כי
11 הצד השני התעקש ולא הסכים לבטל את פסק הדין.
- 12 24. היא הסבירה כי תמחרה את התיק באחוזים – כי הבינה מהתובע שפסק הדין בוטל. ההסכם
13 הראשון נעשה בכתב כי לא הכירה את התובע אולם ההסכם הנוסף לא נרשם היות והנתבעת
14 האמינה בתובע, שהיה כמו סבא טוב והיה מביא לה לימונים. לדבריה היתה אף מוכנה לספוג
15 את הסכום ולא לבקש שכר טירחה בגין ביטול פסק הדין לו היה פסק הדין מבוטל ביום אחד,
16 אלא שהיה מדובר באינסוף פגישות. היא הודתה כי מדובר בטעות מצידה - **"מערכת יחסים**
17 **טובה או לא טובה צריך לרשום"** (פרו' 11/22). לדבריה לא איימה על התובע ולא סחטה אותו
18 אלא אמרה לו כי עבדה על התיק **"מעל ומעבר"** (פרו' 10/13).
- 19 25. לדברי הנתבעת התובע הביא עמו, בפגישתם הראשונה, את טופס הבקשה (לביטול פסק הדין
20 – ל.ו.) וכששאלה אותו איפה ההחלטה אמר שאין לו אותה עליו והוא יכול להביא (פרו'
21 10/26). הוא התחרט על הסכום ששילם רק אחרי 8 חדשים מעת התשלום.
- 22 **דיון והכרעה:**
- 23 26. הסעיף המפיח רוח חיים בועדת שכר הטרחה של לשכת עורכי הדין (שהיא זרועה הארוכה של
24 הלשכה עצמה, המוזכרת בסעיף) הוא סעיף 89 לחוק לשכת עורכי הדין לפיו –
- 25 27. "הלשכה תחווה דעתה בכל שאלה בדבר שכר טרחתו של עורך דין אם נדרשה לכך על ידי בית
26 משפט, בית דין, בורר, גוף או אדם בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית."
- 27 28. הסעיף עצמו אינו מקנה לועדת שכר הטרחה מעמד מחייב אלא מסמיך אותה להיות גוף
28 המחווה דעתו.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

- 1 29. אמנם סעיף אחר - סעיף 84(ב) לחוק מסמיך את הלשכה לקבוע את השכר בהמתאים
2 כשמדובר בתביעה שהשכר תלוי בתוצאותיה אולם לא זה המקרה שלפנינו.
- 3 30. בתיק ע"א 8828/06 עו"ד אליעזר ברק נ. שמואל בראונשטיין – נדון בגלגול שלישי מעמד
4 חוות דעתה של ועדת שכר הטרחה שאליה הפנה בית משפט השלום. שם נפסק מפי כבי
5 השופטת ארבל כי "מטבע הדברים, לאור מומחיותה של הלשכה בנושא שכר-טרחתם של
6 עורכי-דין, יטה בית המשפט (או כל גוף או אדם אחר שביקשו את חוות-דעתה) להעניק
7 לחוות-דעת זו משקל משמעותי בהכרעתו. יחד עם זאת... ההכרעה בסוגיה שהונחה לפתחו
8 של אותו גוף שביקש את חוות-הדעת הינה בסמכותו שלו בלבד... האם ... לאמץ ... את
9 חוות-דעתה של הלשכה.... איני סבורה כי יש מקום לקבוע כלל גורף לפיו ניתן יהיה
10 לסטות מחוות-דעת כאמור רק במקרים קיצוניים. בענייננו, הערכאות דלמטה נעזרו
11 בחוות-הדעת מטעם הלשכה ובסופו של דבר בחרו לאמץ אותה באופן חלקי. " (ראה גם
12 תא(חי)17902/05 גורי את שפרבר עו"ד נ. וקנין יצחק).
- 13 31. במקרה הנוכחי מי שהפנה את המתלונן לקבלת חוות דעתה של ועדת שכר הטרחה היתה
14 ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין אשר אף היא גוף מעין שיפוטי. הועדה לא פנתה אל
15 הועדה ישירות אלא הפנתה את התובע אל הועדה. לאור זאת קיים ספק אם בשעת ניתינתה
16 היה לחוות דעתה של הועדה תוקף מחייב, למרות מילותיה הפסקניות כי הסכום "יוחזר
17 ללקוח".
- 18 32. אולם נראה, מהחלטת ועדת האתיקה שהופנתה לנתבעת (כי על ידי החזרת הכספים כפי
19 שקבעה הועדה תיגנז התלונה) – שועדת האתיקה מצאה לנכון לאמץ את החלטת ועדת שכר
20 הטרחה ולהפכה מחייבת. כחברה בלשכת עורכי הדין, ניתן היה לצפות כי הנתבעת תכבד
21 החלטה זו.
- 22 33. קיימת דרך לערער על החלטות ועדת האתיקה ואף על החלטות ועדת שכר הטרחה, שבהן
23 יכולה הנתבעת לנקוט אך היא בחרה שלא לעשות דבר: לא להחזיר לתובע את הסכום
24 הנדרש ולא לערער על החלטת אף אחת מהועדות או להגיש השגה עליה. נהפוך הוא,
25 בהודעתה לוועדת האתיקה היא אומרת במפורש כי אין עילה להתערבות של לשכת עורכי
26 הדין בנושא שכר טרחה (ס' 23 למכתבה) וכי באפשרות הלקוח להגיש תביעה לבית המשפט
27 לביטול ההסכם והשבת הכספים, שאז תוכל הנתבעת לנהל הליך הוכחות כדבעי (ס' 33).
- 28 34. דהיינו - הנתבעת ישבה באפס מעשה, למרות החלטות שהתקבלו לאחר שמיעת טיעוני
29 הצדדים ואשר מקורן בחוק לשכת עורכי הדין – הן של ועדת שכר טרחה והן של ועדת
30 האתיקה – והמתונה שהלקוח הוא שיגיש את התביעה נגדה.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

- 1 35. בנסיבות המפורטות לעיל - נראה כי אין זה המקרה בו יסטה בית המשפט מהחלטת
2 הועדה, כיוודע טוב ממנה האם השכר שהורתה הועדה לנתבעת להחזיר הוא אכן שכר שיש
3 להחזירו. זאת כאשר הועדה החליטה את אשר החליטה לאחר קבלת תגובתה המנומקת של
4 הנתבעת, ובמיוחד לאור העובדה כי על החלטה זו לא הוגש ערעור ואף לא נכתב מכתב על
5 ידי הנתבעת, והמכתב היחיד שכתבה, המשיג על החלטה זו, היה בתגובה לפניית ועדת
6 האתיקה אליה - ולא ביזמתה. למעשה ההחלטה אף עשתה חסד עם הנתבעת - היות
7 והנתבעת עצמה, בהודעתה לועדה ואף במסגרת תיק זה, הצהירה כי הסך 7,000 ₪+מע"מ
8 כולל 2,080 ₪ מההסכם המקורי. מכך יש ללמוד כי התכוונה לקבל מהתובע, עבור תוספת
9 המאמץ הכרוכה בביטול פסק הדין, 6,180 ₪ (כולל מע"מ) בלבד.
- 10 36. אכן לאור דברי הנתבעת עצמה כי כל שעשתה בתיק היה לטפל בביטול פסק הדין, פעולה
11 שעליה היה אמור התובע לשלם לה, לדבריה, למרות העדרו של הסכם חתום, 7,000 ₪ +
12 מע"מ בלבד (או אף 5,237), הרי שברור על פניו מדוע חשבה הועדה כי עליה להחזיר כל סכום
13 ששולם מעבר לכך – הנתבעת עצמה אינה טוענת כי הגישה את התביעה שתוכננה על ידה
14 בעת כריתת ההסכם בכתב, אותה תביעה שהיתה מזכה אותה לבסוף בשכר אחוזי לו זכה
15 בה התובע. למעשה נראה כי הועדה קבלה את טענת הנתבעת שההסכם שנכרת בין הצדדים
16 בעל פה מחייב, אולם עולה מהחלטתה כי היא סוברת שההסכם הראשון - הוא זה שלא
17 נכנס לתקפו - שכן פסק הדין לא בוטל.
- 18 37. כששמעה הנתבעת שהסכם הפשרה בוטל, רצוי היה כי תבקש לבדוק מה תוכן החלטת בית
19 הדין טרם עריכת ההסכם, וגם אם לאחר מכן, בבדיקת התיק – ראתה כי לא בוטל – מן
20 הראוי כי היתה עורכת הסכם חדש ועדכני עם התובע ולא משאירה על כנו גם את ההסכם
21 המקורי, שלא היה רלוונטי עוד. בתשובתה לועדת שכר הטרחה (שלא כבתיק זה) אף אמרה
22 שבפגישה הראשונה עם הנתבע התייחסה לאפשרות כי פסק הדין לא בוטל באמרה כי שכר
23 הטרחה יגדל במקרה כזה.
- 24 38. הסכום אותו קבעה ועדת שכר הטרחה כי על הנתבעת להשיב מחושב על ידי כדלקמן:
25 (בהתחשב בשינויי שיעורי המע"מ באותה תקופה) בתאריך 23.10.12 שולם על חשבון סכום
26 זה 4,273.50 ₪+מע"מ של 17% (5,000 בסך הכל) ועל כן נותר לתשלום סך של 2,726.50
27 +מע"מ של 18% (במועד התשלום השני) ובסך הכל 3,217.27 ₪. היות והתובע שילם
28 לנתבעת 12,000 ₪, עליה להשיב לו 3,217.27-5000-12,000=3,782.73 ₪. סכום זה, בצירוף
29 הפרשי הצמדה וריבית מאז יום מתן ההחלטה של ועדת שכר הטרחה ועד היום עומד על סך
30 של 3,870 ₪.
- 31 39. מעבר לסכום זה תבע התובע גם סכום נכבד בשל עגמת נפש שנגרמה לו – ואני קובעת, לאחר
32 ששמעתי את טיעוני הצדדים, כי לתובע אמנם נגרמה עגמת נפש, היות ונאלץ להגיש שתי



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

1 תלונות ללשכת עורכי הדין (התלונה לנציב תלונות הציבור היתה נגד הלשכה עצמה ולא נגד
2 הנתבעת) ואף הן לא הועילו להשבת כספו. מאידך גיסא אני לוקחת בחשבון את העובדה כי
3 הנתבעת התמהמהה זמן רב טרם פנה ללשכה ועשה כן אף מבלי ליידע את הנתבעת ולאפשר לה
4 לשקול את השבת כספו. טענת התובע כי חשש שמא יבולע לו אף במועדים שבין הגשת
5 הסיכומים ומתן ההחלטה (טענה שנטענה רק בסיכומים) אינה עומדת בקנה אחד עם
6 העובדה כי הוא דווח שעו"ד אלטמן מהפרקליטות יעץ לו פעם ופעמיים לאורך המסלול מה
7 עליו לעשות. על כן אני מעמידה את נזקו של התובע בגין טרחה ועגמת נפש על סך של 1,000
8 ₪ בלבד.

9 40. לבסוף מצאתי לנכון לפסוק נגד הנתבעת הוצאות גבוהות מהרגיל בתביעה מסוג כזה
10 ובמיוחד לאור הסכום הכולל שנפסק נגדה - מהסיבות הבאות: הנתבעת אחרה איחור ניכר
11 בהגשת הסיכומים ללא קבלת רשות (לא אפרט את החלטותי בעניין זה - הלא הן נמצאות
12 בתיק) ואף לאחר שהודיעה כי תגיש את סיכומיה ב-1.1.17 הגישה אותם באיחור של יום,
13 שהוא איחור על איחור. לא רק זאת, אף זאת - הצדדים נדרשו להגיש סיכומיהם על גבי שני
14 עמודים בלבד, ואכן שני עמודים מספיקים ואף הספיקו לתובע לשם הגשת סיכומיו - אולם
15 לא לנתבעת שעשתה דין לעצמה וסיכמה על גבי 5 עמודים.

16 41. על כן בנוסף לסכום שנפסק נגדה, אני מחייבת את הנתבעת בהוצאות התובע, כולל אגרה,
17 בסך 1,500 ₪. בסך הכל תשלם הנתבעת לתובע 6,370 ₪ תוך 30 יום מהיום.

18 42. זכות היא לצדדים להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בבאר
19 שבע, תוך 15 יום מהיום.

20

21

22

23

24

25

26

27

28

ניתן היום, ו' סיוון תשע"ז, 31 מאי 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-05-2352 טקטוק נ' נוי פרי

תיק חיצוני:

ליאורה וינשטיין, רשמת בכירה

- 1
- 2
- 3
- 4