

ת.א 60707.01.16

בבית משפט המחוזי מרכז

כב' השופטת עירית כהן

התנועה למען איכות השפיטה בישראל**המבקשת:**

ע"י היו"ר יוחנתן קאפח
רח' שלמה המלך 9 כפר סבא
טלפון: 058-5518813 פקס: 037621105

סאלם עבד אלקאדר ת.ז. 054411467**התובע:**

ע"י ב"כ עורכת הדין מיטל רון
מרחוב קיבוץ גלויות 34 בית תעוז תל אביב ת.ד. 20057
טלפון: 03-5343838 פקס: 03-6844883

-נגד-

1. מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (אזרח)**המשיבה:**

מרחוב מנחם בגין 154, ת.ד. 33051
טל: 073-3924888, פקס: 03-6122552

2. עו"ד שלמה למברגר – המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים**תגובת התובע לבקשת התנועה לאיכות השפיטה לעיון בתיק**

בהתאם להחלטת בית משפט נכבד זה מיום: 27.7.21, מתכבד התובע להגיב לבקשה שבנדון. התובע מתנגד לבקשה להתיר עיון בתיק בית המשפט וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן:

1. המדובר בתביעה נזיקית שעניינה ברשלנות חמורה של כל הנתבעים אשר במעשיהם /או במחזליהם הקשים הפכו באחת את חייו של התובע, וגרמו לעוול הנורא מכל – הרשעתו של אדם חף מפשע. כתוצאה מהרשעת השווא חייו של התובע ובני משפחתו נחרסו כליל.
2. במסגרת התביעה טען התובע לשורה ארוכה של נזקים ממוניים ובלתי ממוניים ובכלל זאת נזקי גוף שנגרמו לו. כן הוגשו מוצגים שונים, חוות דעת מומחים רפואיים מתחום הפסיכיאטריה, מסמכים שונים וראיות הנוגעים באופן מובהק לצנעת הפרט של התובע ולזכותו החוקתית לפרטיות המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.
3. אומנם המבקשת לא צירפה את התובע כמשיב לבקשה, ותגובתו לבקשה אף לא התבקשה עד להחלטת בית משפט נכבד זה. יחד עם זאת, לאור הפגיעה הקשה והבלתי מידתית בפרטיותו של התובע, רעייתו, בתו ואחיו אשר העידו ארוכות בתיק זה מתבקש בית משפט נכבד זה שלא להתיר עיון בפרוטוקולים זאת בשל הנזק הכבד שעלול להיגרם לו בפגיעה בפרטיותו [ראה פרוטוקולים מיום 13.3.19: עדויות התובע, רעייתו, בתו ואחיו].

4. בכל הכבוד הראוי, אין כל הצדקה ואין כל אינטרס ציבורי כי עדותו של התובע ובני משפחתו ישוטטו להם בערוצי תקשורת אלטרנטיביים. הדברים מקבלים עוד משנה תוקף שעה שמדובר בעניינים רגישים ביותר ואינטימיים הנוגעים באופן מובהק לצנעת הפרט של התובע, ובכלל זאת מצבו הנפשי הקשה אשר נותרה לו כידוע נכות צמיתה.

דוק: בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון זכות העיון אינה אבסולוטית והיא כפופה לסייגים המנויים בתקנה 4(ד) ולאינטרסים מנוגדים אחרים, ובין השאר על בית המשפט הנכבד לייתן את דעתו לעניינו של מי שעלול להיפגע מזכות העיון. אף עקרון פומביות הדיון אינו עיקרון מוחלט. זהו עיקרון יחסי ולעיתים יהיה עליו לסגת מפני זכויות ואינטרסים נוגדים (דברי הנשיא א' ברק בבג"ץ 1435/03 פלונית נ' בית הדין למשמעת של עובדי המדינה, פ"ד נח(1) 529, 533 (2003)).

5. זאת ועוד, עיון בפרוטוקולים מעלה כי סוגיית נזקיו השונים של התובע (תחשיבי נזק שונים, חוות דעת מומחים רפואיים מתחום הפסיכיאטריה וכיוצא"ב) עלו מעת לעת בדיונים שהתנהלו בבית משפט נכבד זה, ומכאן שאין להתיר עיון בפרוטוקולים, בשים לב שלא נמצא הצדקה לכך (בהתאם לשלב השני במבחן התלת-שלב) אף כעולה מהבקשה שהוגשה ע"י המבקשת לבית משפט נכבד זה.

6. מן הדין ומן הצדק להיעתר לתגובה זו.

מיטל רון, עו"ד
באת כוח התובע