



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 10291-11-18 סלובודניק נ' הפניקס חברה לביטוח בעמ

לפני כבוד השופטת עידית קצבוי

התובעת (המשיבה): ילנה סלובודניק

נגד

הנתבעת (המבקשת) הפניקס חברה לביטוח בעמ

החלטה

עניינה של החלטה זו בבקשת הפניקס חברה לביטוח בעמ (להלן: "הנתבעת"), ליתן לה רשות להתגונן כנגד תביעת התובעת (להלן: "התובעת") שהוגשה בסדר דין מקוצר ומבוססת על פוליסות ביטוח חיים להחזר משכנתא.

העובדות וטענות

1. עסקין בתובענה אשר הוגשה בסדר דין מקוצר, בסך של 923,014 ₪, בה עותרת התובעת, אחות המנוח ויורשתו היחידה, לפיצוי מהנתבעת אשר ביטחה את המנוח, ע"פ פוליסות ביטוח חיים להחזר משכנתא.

טיעוני הצדדים

2. לטענת התובעת, לצורך רכישת דירה ברחוב ויגודסקי 10 בראשון לציון חתם המנוח ביום 9.10.19 על הסכמי הלוואה עם בנק לאומי למשכנתאות. כחלק מתנאי הבנק נדרש המנוח לביטוח חיים אותו רכש מהנתבעת החל מיום 1.1.10.

3. על פי הוראות הפוליסות הנתבעת התחייבה לשלם במקרה של פטירת המנוח את מלוא יתרת הלוואה לבנק, וככל שייוותר הפרש- לשלם סכום זה לתובעת בהיותה המוטבת בהתאם לפוליסה.

4. למרבה הצער, נפטר המנוח ביום 5.9.16. כאשר פנתה התובעת לנתבעת, הודיעה לה הנתבעת כי תביעתה נדחתה מחר שהפוליסות בוטלו בתאריך 2.6.16 (שלושה חודשים עובר למועד פטירת המנוח) בשל אי תשלום פרמיות מחודש 3/2016, המסתכמות בסך של 738 ש"ח.

5. התובעת הגישה תביעה לתשלום הפיצוי על פי התנאי הפוליסה. לטענתה ביטולה של הפוליסה היה שלא כדין והמנוח לא קיבל את מכתבי ההתראה ולא ידע על אודות כוונתה של הנתבעת לבטל את הפוליסה בשל אי תשלום הפרמיות. עוד טען כי מכתבי הנתבעת נשלחו בדואר רגיל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 18-11-10291 סלובודניק נ' הפניקס חברה לביטוח בעמ

לכתובת שגויה ולא לכתובת בה התגורר עובר למועד פטירתו. אי לכך ביטול הפוליסה נעשה שלא כדין ויש להורות לנתבעת לשלם את מלוא יתרת תשלומי ההלוואה ולהעביר את יתרת הכספים לתובעת.

6. הנתבעת הגישה בקשה למתן רשות להתגונן. לבקשה צירפה תצהיר של עובדת הנתבעת, הגב' תמר חתוכה בו היא מצהירה כי הכתובת שעודכנה על ידי המנוח בעת רכישת הפוליסה הייתה הכתובת אליה נשלחו מכתבי ההתראה. עוד נטען על ידה כי המכתבים נשלחו גם לבנק הלאומי למשכנתאות כמוטב הבלתי חוזר, וכי הודעות סמס נשלחו למספר הנייד של המנוח על ידי סוכנות הביטוח. לאור המפורט לעיל טוענת הנתבעת כי פעלה על פי הוראות החוק, ולפיכך ביטולה של הפוליסה נעשה כדין.

7. ביום 5.12.19 נחקרה המצהירה מטעם הנתבעת (מבקשת) ובסיומה של החקירה סיכמו הצדדים טענותיהם בקצרה.

דיון והכרעה

8. לאחר שבחנתי את טענות המבקשים אשר פורטו בבקשתם ולאחר חקירת המצהירה מטעם הנתבעת, מצאתי לנכון ליתן לנתבעת רשות להגן.

9. הלכה פסוקה היא כי בית המשפט יסרב להעניק לנתבע רשות להתגונן רק אם ברור על פניו ונעלה מספק כי אין לנתבע כל סיכוי להצליח בהגנתו, ועל כך ראה בין היתר האמור בספרו של יואל זוסמן, סדרי הדין האזרחי 675, מהדורה שביעית, שלמה לויין עורך, 1995). החובה המוטלת על הנתבע במסגרת בקשת הרשות להתגונן הינה לאשר את טענתו בתצהיר; משעשה כן, על השופט הדין בבקשה להניח כי טענתו הינה טענת אמת, כך שאם מגלה התצהיר הגנה אפשרית, ולו בדוחק, תינתן לנתבע רשות להתגונן [ע"א 9654/02 חב' האחים אלפי בע"מ נ' בנק לאומי לישראל, פ"ד נט(3) 41, 46 (2004)]. בשלב של בקשת רשות להתגונן, די אם הנתבע מראה הגנה אפשרית ואין בודקים כיצד יוכיח את הגנתו או את טיב ראיותיו.

10. הנתבעת טוענת כי פעלה כדין עת ביטלה את הפוליסה בשל אי תשלום הפרמיות על ידי המנוח. אין מחלוקת על כי המנוח אכן לא שילם את הפרמיות במועדים הרלוונטים, או לפחות לא נטען כי יש מחלוקת שכזו. בנסיבות אלו השאלה הדורשת בירור הינה האם הפוליסה בוטלה כדין אם לאו. שאלה זו הינה שאלה עובדתית משפטית המתייחסת הן לשאלה אם המנוח היה מודע לביטולה של הפוליסה והן לשאלה כיצד מחויבת הנתבעת לפעול שעה שהיא מבטלת פוליסה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 18-11-10291 סלובודניק נ' הפניקס חברה לביטוח בעמ

11. אני סבורה כי בנסיבות אלו ראוי ליתן לנתבעת את יומה על מנת להוכיח טענותיה הן לעניין המשפטי והן לעניין העובדתי. לא מצאתי כי יש בחקירת המצהירה מטעם הנתבעת כדי לסתום את הגולל על טענות הנתבעת. המצהירה הבהירה כיצד מתנהלת הנתבעת שעה שהיא מבקשת לבטל פוליסה בשל אי תשלום פרמיות ואף הוסיפה וציינה כי הנתבעת פעלה בדרכים שונות על מנת ליידע את המנוח על ביטול הפוליסה. מבלי להתייחס לסיכויי הוכחת טענות אלו, הרי שמדובר בטענות הראויות להתברר.

12. אציין כי הפסיקה שהביאה התובעת לתמיכה בטענותיה בהתנגדותה למתן רשות להתגונן הינה ברובה לאחר ניהול הוכחות ובחינת הבסיס העובדתי- משפטי של טענות ההגנה. נסיבות בש"א 1606/04 הראל נ' סגל שונות בעיקרן מנסיבות המקרה דנן ולא ניתן להקיש מהן לענייננו.

13. סיכומי של דבר, מצאתי לנכון להיעתר לבקשת הרשות להתגונן. סוגיית שכר הטרחה תוכרע בסימום של ההליך.


14. תצהיר המבקשת ישמש ככתב הגנה.

15. הצדדים יפעלו להשלמת ההליכים המקדמיים ביניהם בתוך 45 ימים באופן הדדי.

16. עם השלמת ההליכים המקדמיים יוגשו ראיות הצדדים: התובעת תוך 30 ימים ממועד השלמת ההליכים המקדמיים והנתבעת תוך 30 ימים לאחר מכן.

17. דיון מקדמי לאחר הגשת ראיות ייקבע ליום 20.5.20 שעה 09:00.

ניתנה היום, ט' כסלו תש"פ, 07 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.


עידית קצבוי, שופטת