



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-08-18581 קרן סיוע באהבה לישראל נ' ויסקופף ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת שושנה ליבוביץ

קרן סיוע באהבה לישראל

מבקשת

נגד

משיבה

לריסה ויסקופף

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת ב' יהלום) מיום 7.7.19, בת"א 40486-08-17, בה התקבלה בקשת המשיבה להורות למבקשת להפקיד ערובה להבטחת הוצאותיה, ונקבעה ערובה בסך 10,000 ש"ח. הבקשה מופנית כלפי עצם החיוב בערובה ולא כלפי גובהה.
2. המבקשת, עמותה העוסקת בגיוס תרומות בארצות הברית עבור נזקקים בישראל, קיבלה בבית משפט בארצות הברית פסק דין נגד המשיבה, בהעדר הגנה, על סך 100,000 דולר, בגין הלוואה שלטענתה נטלה הימנה. בהמשך לכך, הגישה המבקשת בקשה לאכיפת פסק חוץ נגדה. יצוין כי זהו גלגולה השני של הבקשה לאכיפת פסק חוץ, אחרי שבקשה קודמת הוגשה לבית משפט השלום בירושלים ונמחקה לבקשת המבקשת.
3. לטענת המבקשת, שגה בית המשפט קמא בהחלטתו לחייבה בהפקדת ערובה להוצאות המשיבה, וזאת בהתבסס על תקנה 28(א) לתקנות לביצוע אמנת האג 1954 (סדר-הדין האזרחי), התשכ"ט-1968 (להלן: האמנה), ולחילופין או כסמך לכך, אף על ברית ידידות, מסחר וספנות בין ישראל ובין ארצות הברית של אמריקה, 1951 (להלן: ברית הידידות). לטענתה, מכוחן של אמנות אלה אין להורות על הפקדת ערובה לשם אכיפת פסק חוץ.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 18581-08-19 קרן סיוע באהבה לישראל נ' ויסקופף ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

4. לאחר שנתתי דעתי לטענות המבקשת ולחומר שבפניי, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה למתן רשות לערער להידחות.

5. החלטה בעניין הפקדת ערובה היא החלטה דיונית אשר ערכאת הערעור לא בנקל תתערב בה. לא מצאתי כי המקרה דנן נמנה בגדרי אותם מקרים חריגים בהם קיימת הצדקה לסטות מכלל זה (ראו: רע"א 5308/14 לוי נ' גרין (21.9.2014); רע"א 857/11 מועצה אזורית באר טוביה נ' נוריס לפיתוח והובלות בע"מ (23.5.2011)). אף אם אניח, לצורך הדיון שבפניי, כי ארצות הברית היא צד לאמנה או מחויבת בה מכוח ברית הידידות (ואיני קובעת כי כך הוא), אין באמור כדי לסייע למבקשת. כל שנקבע באמנה הוא, שתובע זר לא יחויב בהפקדת ערובה רק מפני היותו תובע זר. כל שנקבע בברית הידידות הוא, כי זכות הגישה לערכאות של אזרחים זרים וחברות זרות לא תותנה ברישום בישראל או ברכישת מעמד של חברה מקומית. אף לגבי מדינות שאין ספק בדבר תחולת האמנה על אזרחיהן, נקבע כי מכוח האמנה אין לחייב בהפקדת ערובה אך ורק מפני היות יוזם ההליך חברה או אזרח זרים. אולם לא כן כאשר חיוב הערובה נקבע להבטחת הוצאות הצד שכנגד, מטעמים שאינם קשורים ל"זרותו" של יוזם ההליך, והיו מוטלים עליו גם אם היה אזרח או תושב ישראלי (ראו: רע"א 1120/17 קסיקבייב נ' בלובבנד פסקות 9-10 (27.2.2017) וראו גם: רע"א 2795/10 פייטוסי נ' מדינת ישראל (17.3.2011)).

6. חיובה של חברה בהפקדת ערובה אינו חיוב חריג, שהוטל על המבקשת מכוח היותה חברה זרה. מדובר ביישום הכללים הרגילים החלים מכוח הדין בעניין הפקדת ערובה במקרה של חברה, ישראלית או זרה, המגישה תביעה בבית המשפט (סעיף 353 לחוק החברות, התשנ"ט-1999). כפי שנקבע בפסיקה, דווקא אי חיובה של חברה בהפקדת ערובה הוא המקרה החריג (ראו: רע"א 4128/17 Lauderbaie Yachts LTD נ' טאוב (29.6.2017)). בענייננו, כפי שנקבע על ידי בית המשפט קמא, ובצדק, לא התקיימו התנאים המצדיקים מתן פטור לחברה מהפקדת ערובה.

7. בשולי ההחלטה אוסיף, כי בהחלטה מושא הבקשה חייב בית המשפט קמא את המבקשת בתשלום הוצאות שנפסקו עליה עוד בעת מחיקת בקשתה הקודמת לאכיפת פסק החוץ, אשר לא שולמו על ידה למשיבה במשך למעלה משנתיים. אף מטעם זה, של אי תשלום הוצאות במועד שנקבע, צדק בית המשפט קמא בחייבו את המבקשת בהפקדת ערובה להוצאותיה של המשיבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-08-18581 קרן סיוע באהבה לישראל נ' ויסקופף ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

כמו כן, צדק בית המשפט קמא בהחלטתו, כי אין מקום להבחין לעניין עצם החיוב בהפקדת הערובה, בין משיבה המיוצגת על ידי עורך דין פרטי לבין משיבה המיוצגת על ידי הסיוע המשפטי. תכליתו של החיוב בערובה הינו זהה, ואין מקום להקל בהבטחת הוצאות המשיבה, גם כאשר מדובר בהבטחת כספי ציבור (ראו סעיף 6 לחוק הסיוע המשפטי, התשל"ב-1972, שלפיו רואים הוצאות ושכר טרחת עורך דין שנפסקו לטובת אדם שניתן לו סיוע משפטי, כאילו נפסקו לטובת אוצר המדינה).

8. נוכח האמור, דין הבקשה להידחות. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות. הערובה תופקד עד יום 23.10.19. אם לא תופקד עד המועד הנ"ל, התובענה תידחה ללא צורך במתן התראה נוספת.

המזכירות תמציא העתק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

שושנה ליבוביץ, שופטת

