

תצהיר

אני הח"מ, השופטת רננה גלפז מוקדי, נושאת ת.ז. שמספרה 025254186, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשתי ולבקשתו של כבי השופט עמית פרייז, למתן סעדים ארעיים וסעדים זמניים דחופים אליה מצורך תצהיר זה.

א. הצדדים ויחסי העבודה

1. המשיבה, מדינת ישראל – הנהלת בתי המשפט (להלן: "הנהלת בתי המשפט" או "הב"ה"), היא הגוף האמון על ניהול וארגון פעילות בתי המשפט בישראל. בראש המערך עומד מנהל בתי המשפט.
2. במסגרת זו אחראית הב"ה, בין היתר, על איוש משרות (למעט משרות שיפוטיות), כמו גם על ניהול המשאב האנושי בבתי המשפט, לרבות תנאי עבודתם של השופטים.
3. למיטב ידיעתי, החל מחודש אפריל 2018 משמש כבי השופט יגאל מרזל (לעיל ולהלן: "כבי השופט מרזל") כמנהל בתי המשפט. קודמו בתפקיד היה כבי השופט מיכאל שפיצר (להלן: "כבי השופט שפיצר"), המכהן כיום בבית הדין הארצי לעבודה.
4. הנני מכהנת כשופטת החל מיום 27.10.2009. תחילה, כיהנתי כשופטת בית משפט השלום בחיפה. בחודש ינואר 2012 מוניתי כשופטת בית משפט השלום בנצרת, ובחודש אפריל 2016 קודמתי לכהונת שופטת בית המשפט המחוזי בנצרת, תפקיד בו אני מכהנת גם כיום.
5. טרם מינויי לשיפוט, בין השנים 1999 – 2009, שירתי בצה"ל בתפקידים שונים, בין היתר, כתובעת פיקודית בפרקליטות הצבאית בפיקוד צפון, כראש צוות מיוחד בתביעה הצבאית הראשית וכסגנית פרקליט פיקוד צפון וחיל הים.

ב. הרקע לזימוננו לישיבה בעניין שינוי הסיווג הפנסיוני - בתמצית

6. במסגרת שירותי הצבאי בוטחתי במסלול הפנסיה התקציבית. נוכח זאת, בגיל 40 הייתי אמורה להיחשב כזכאית לפנסיה תקציבית, כאשר מועד מימוש הזכאות חל שנים, לעיתים שנים רבות, לאחר מכן.
7. בסמוך להגשת מועמדותי לשיפוט, פניתי אל גבי יעל הוכברגר (להלן: "גבי הוכברגר"), אחראית תנאי שירות שופטים בהנהלת בתי המשפט – והגורם הרלוונטי לעניין, על מנת לוודא כי אכן אהיה זכאית להמשיך את ביטוחי בפנסיה התקציבית עם מינויי כשופטת במערכת בתי המשפט, לברר תנאים רלוונטיים נוספים (צבירת תקופות שירות, אחוזי גמלה, ותק שיפוטי וכיוצ"ב) ולשקול את השלכות המהלך וכדאיותו.

8. בשיחות טלפוניות ובהמשך, בתגובה לפנייתי הכתובה, אישרה גבי הוכברגר, בכתב ובאופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי ככל שאעבור למערכת האזרחית – אהיה זכאית גם במסגרת תפקידי זה לפנסיה תקציבית (בכפוף לכך שלא שולמו לי פיצויי פיטורים או תשלומי פנסיה).
- אזגיש כי אם לא ניתן היה לעבור מצה"ל למערכת האזרחית עם זכויותיי לפנסיה תקציבית, בשום אופן לא הייתי בוחרת לעשות כן, ראשית משום שהייתי קרובה לגיל פנסיה ומעבר לכך, מאחר שהייתי במסלול קידום לסא"ל בפרקליטות הצבאית וכמו כן, מועמדת לשיפוט גם ביחידת בתי הדין הצבאיים.
9. בהתאם, עם מינויי לתפקידי השיפוטי בשנת 2009, בהיותי בסוף שנות השלושים לחיי, שויכתי למסלול הפנסיה התקציבית ובה אני מבוטחת עד היום.
10. למיטב ידיעתי, כבי' השופט עמית פרייז עבר מסלול זומה לשלי (אם כי בתפקידים שונים ברובם) ושויך אף הוא למסלול הפנסיה התקציבית.
11. במהלך שנת 2014 התעוררה סוגיית ביטוחנו הפנסיוני על רקע הליך משפטי שניהלה כבי' השופטת מעין צור (בו ניתן לפני כשנה פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה¹, כאשר כעת תלויה ועומדת עתירה בעניין לבג"צ).
12. במסגרת זו, התקיימו פגישות בינינו לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט, לרבות כבי' השופט שפיצר, מנהל בתי המשפט אותה עת, אשר הביע תמיכה בנו ובעמדה לפיה יש להותיר את שיוכנו במסלול הפנסיה התקציבית על כנו. כמו כן, הוחלט על ידי כבי' השופט שפיצר כי יש להמתין עד לסיום ההליך של השופטת צור, בטרם יתברר ענייננו.
13. בהמשך, התברר לנו כי במסגרת בירור תביעתה של כבי' השופטת צור, בדיון מיום 10.10.18, מסר היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט, עו"ד ברק לייזר (להלן: "עו"ד לייזר"), בפתח עדותו, כי "התקבלה החלטה אחרת ויחד עם הגורמים המוסמכים במשרד האוצר התחלנו לבדוק את העניין, יש מכתב זימון לשימוע שמנהל בתי המשפט צריך לאשר שישלח בימים הקרובים לשופטים".

**** העתק החלק הרלוונטי מפרוטוקול הדיון, מצ"ב ומסומן 1.

14. בנסיבות אלה, בחודש נובמבר 2018, מספר חודשים לאחר מינויו של כבי' השופט מרזל לתפקיד, התקיימה פגישה בינו לבינינו בעניין, וכחודש לאחר מכן, העברנו מסמך טענות ראשוני המתאר את השתלשלות העניינים עד אותה עת, את המצג שהוצג בפנינו ואת האופן בו יש, לשיטתנו, לפרש את הסדר רציפות הזכויות.

**** העתק מסמך הטענות מחודש דצמבר 2018, מצ"ב ומסומן 2.

¹ ע"ע (ארצי) 36679-01-20 מדינת ישראל – מעין צור (ניתן ביום 27.10.20, פורסם בנבו) (להלן: "עניין מעין צור").

15. לאחר מכן הוחלט בהנהלת בתי המשפט להמשיך ולהמתין לסיום ההליכים בעניין צור הנוכר לעיל. כשנתיים ומחצה חלפו, ובעקבות פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה בעניין בחודש אוקטובר 2020, ועל אף שזה כלל אמירות המחזקות את זכותנו לפנסיה תקציבית, נעשו ניסיונות מצד ההנהלה לשכנע אותנו להתחיל בהליך של שינוי סיווגו הפנסיוני תוך בחינת הצעות לפיצוי כספי עקב השינוי. לאחר שסירבנו לקחת חלק בהליך שכזה, זומנו ביום 24.5.2021 לישיבה בראשות כבי השופט מרזל, בהשתתפות גורמים בכירים נוספים בהנהלת בתי המשפט, טרם קבלת החלטה בעניין סיווגו המוטעה, לכאורה, למסלול הפנסיה התקציבית (לעיל ולהלן: "מכתב/י הזימון").

**** מכתבי הזימון שלנו מיום 24.5.2021, מצ"ב ומסומנים א'3 – ב'3.

16. תחילה, הפגישה יועדה להתקיים ביום 14.6.2021, ולקראתה הגשנו ביום 9.6.2021 לכבי השופט מרזל מסמך טענות נוסף אותו ערכנו באופן עצמאי, במסגרתו ביקשנו כי ככל שלא תתקבל עמדתנו – יתאפשר לנו לפנות לקבלת ייעוץ משפטי הולם ובהתאם יידחה מועד הפגישה.

**** העתק מסמך הטענות הנוסף מיום 9.6.2021, מצ"ב ומסומן 4.

17. בעקבות זאת הבהירה לנו המשיבה, שעלינו להעביר טיעון שלם לאחר קבלת ייעוץ משפטי ככל שאנו אכן מעוניינים בו. בהתאם, על רקע פנייתנו לקבלת ייעוץ משפטי, בוטלה הישיבה שנקבעה כאמור, והובהר כי מועד חלופי ייקבע בהמשך.

**** העתק תכתובת הדוא"ל בעניין דחיית הישיבה ודחיית המועד להגשת הטיעון הכתוב מטעמנו, מצ"ב ומסומן 5.

ג. סירוב המשיבה למסור לנו את מלוא החומר הרלוונטי לקראת הישיבה

18. ביום 1.7.2021, שלחו באי כוחנו לכבי השופט מרזל מכתב ראשוני, במסגרתו הודיעו על קבלת ייצוגו ופירוט שורת מסמכים בהם התבקש העיון לצורך היערכות לישיבה בענייננו (המנויים גם בסעיפים ב.1 – ב.4. לרישא לבקשה):

18.1. עמדת מנהלת הגמלאות וחוות הדעת המשפטית שנערכה בעניינן של השופטות, אשר נזכרה על ידי עו"ד לייזר, כעולה מפרוטוקול ישיבת נציגות השופטים מיום 1.3.2019 (בעמ' 8);

18.2. כלל תכתובות הדוא"ל והאחרות שהתקיימו בין גורמים שונים במשרד האוצר (לרבות מר שי סומך ועו"ד אסי מסינג מהלשכה המשפטית) לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט (לרבות עו"ד לייזר ועו"ד פרוינד מהלשכה המשפטית), בנושא פנסיה תקציבית בכלל ובענייננו בפרט, החל משנת 2009 ועד היום;

18.3. הנחיות כתובות ונהלים של מערכת בתי המשפט בעניין רציפות זכויות בפנסיה תקציבית, בין השנים 1999 – 2016;

18.4. המסמכים אשר עמדו בבסיס תשובותיה (הנפרדות) של גבי הוכברגר אלינו, בשנים 2008 - 2009, לפיהן אנו זכאים להמשך ביטוחנו במסלול של פנסיה תקציבית.

**** העתק מכתב באי כוחנו מיום 1.7.2021, מצ"ב ומסומן 6.

19. משלא נתקבלה כל תשובה (למעט פניה טלפונית לצורך תיאום מועד חלופי לקיום הישיבה ביום 27.10.2021), נשלח ביום 23.8.21 מכתב תזכורת מאת באי כוחנו.

**** העתק מכתב תזכורת מיום 23.8.2021, מצ"ב ומסומן 7.

20. ביום 25.8.21 נתקבל מכתבה הלקוני של עו"ד מורן פרוינד (להלן: "עו"ד פרוינד"), מהלשכה המשפטית בהב"ה, אשר דחתה באופן גורף וכוללני את מלוא בקשות העיון שהגישו באי כוחנו, בטענה לפיה מדובר בתכתובות פנימיות האסורות בגילוי, וכי "חלק מהמסמכים אינם בנמצא וחלקם האחר מתייחס לעניינם של שופטים אחרים ועל כן אנו מנועים מלמוסרם גם מחמת פגיעה בפרטיות".

**** העתק מכתבה של עו"ד פרוינד מיום 25.8.2021, מצ"ב ומסומן 8.

21. לאור האמור במכתבה של עו"ד פרוינד, פנו באי כוחנו כבר ביום 31.8.2021, במכתב מפורט ומנומק, במסגרתו הובהר הבסיס לבקשת הגילוי והעיון במסמכים, כמו גם הצורך האובייקטיבי בקבלתם עובר לישיבה.

**** העתק מכתב באי כוחנו מיום 31.8.2021, מצ"ב ומסומן 9.

22. משגם הפעם לא נתקבלה כל תשובה, נשלח ביום 5.10.2021 מכתב תזכורת מאת באי כוחנו.

**** העתק מכתב באי כוחנו מיום 5.10.2021, מצ"ב ומסומן 10.

23. ביום 12.10.2021 פניתי טלפונית לגבי טלי ויינר, מלשכת מנהל בתי המשפט, בבקשה כי תמסור לכבי המנהל כי מכתב באי כוחנו מיום 31.8.2021 – טרם נענה.

24. בהמשך לכך, ביום 13.10.2021 נתקבל מכתב תשובה מאת עו"ד קרן שדה (להלן: "עו"ד שדה"), מהלשכה המשפטית בהנהלת בתי המשפט. מכתב זה נוסח אף הוא באופן גורף ומתחמק, אם כי הפעם נכללה התייחסות פרטנית לסעיפי הבקשה, ואלה עיקריה:

24.1. בהתייחס לעמדת מנהלת הגמלאות ולחוות הדעת המשפטית שנערכה בענייני של השופטות – נטען כי לא קיימות בנמצא עמדה או חוות דעת משפטית כאמור, אלא תרשומת פנימית שאינה מהווה עמדה סדורה או מגובשת. כן נטען כי התרשומות נוגעות לצדדים שלישיים וכי קיים ספק באשר למידת הרלוונטיות שלהן לעניינינו.

24.2. בהתייחס לכלל תכתובות הדוא"ל והאחרות שהתקיימו בין גורמים שונים במשרד האוצר לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט בנושא פנסיה תקציבית בכלל ובעניינינו בפרט,

החל משנת 2009 ועד היום – נטען כי גם בעניין זה מדובר בתרשומות פנימיות, ובבקשה כללית וגורפת שלא פורטה די צרכה.

24.3. בהתייחס להנחיות כתובות ונהלים של מערכת בתי המשפט בעניין רציפות זכויות בפנסיה תקציבית, בין השנים 1999 – 2016 ובהתייחס למסמכים אשר עמדו בבסיס תשובותיה (הנפרדות) של גב' הוכברגר אלינו בשנים 2008 – 2009 – נטען כי אין ברשות הנהלת בתי המשפט הנחיות כתובות רשמיות או מסמכים כאמור, וכי הגורמים המקצועיים פעלו בהתאם להחלטת הגמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (נושאי משרה שיפוטית ושאריות), תשמ"א – 1981 (להלן: "החלטת הגמלאות").

**** העתק מכתבה של עו"ד שדה מיום 13.10.2021, מצ"ב ומסומן 11.

25. בסופו של יום, מתוך כלל המסמכים הרלוונטיים שנתבקשו לקראת הישיבה הקרבה – לא הועבר לעיונו ולו מסמך אחד.

ד. רלוונטיות המסמכים המבוקשים ונחיצותם להליך

26. על פי יעוץ משפטי שקיבלנו, כאמור, המסמכים המפורטים ברישא הבקשה כמו גם במכתבי באי כוחנו המתוארים לעיל, רלוונטיים לסוגיה שבמחלוקת ונחוצים לנו על מנת שנוכל להיערך כראוי לקראת הישיבה בענייננו, ולשטוח את מלוא הטענות העומדות לנו, כך:

27. עמדת מנהלת הגמלאות וחוות הדעת המשפטית שנערכה בעניינן של השופטות - במסגרת ישיבת נציגות השופטים מיום 1.3.2019, נדונה סוגיית ביטוח הפנסיוני של שתי שופטות אשר הגיעו לשיפוט לאחר שהועסקו במוסד לביטוח לאומי ובוטחו בפנסיה תקציבית. עו"ד לייזר התייחס לעניין וציין את הדברים הבאים:

" יש מקרים של שתי שופטות לגביהן יש עמדה של מנהלת הגמלאות שטוענת שיש בעיה עם הפנסיה התקציבית שלהן. מטעמי צנעת הפרט, לא נכנס לפריטים. הב"ה מצדדת לגמרי בעמדת השופטים. גם נציבות שירות המדינה בתמונה. בוצעה פנייה גם לפרקליטות המדינה, המחלקה לסכסוכי עבודה. ברק יזם פגישה עם כל הגורמים הרלוונטיים: נש"מ, פרקליטות, מנהלת הגמלאות והאוצר. מבקשים להימנע מעימות בנושא הזה. נכתבה חוות דעת משפטית. הטענות הן מופרכות ומקווים לשכנע בפגישה".

**** העתק העמוד הרלוונטי מתוך פרוטוקול ישיבת נציגות השופטים, מצ"ב ומסומן 12.

במכתבה של עו"ד שדה צוין, אמנם, כי קיימת תרשומת פנימית שאינה עמדה רשמית ואינה חוות דעת משפטית, אך מדבריו המפורשים של עו"ד לייזר עולה בבירור, כי קיימת גם קיימת עמדה מטעם מנהלת הגמלאות, וכי כנגד אותה עמדה נכתבה חוות דעת משפטית מטעם הנהלת בתי המשפט, המתנגדת לה. בנסיבות אלה, נוכח חשיבות העניין, משעסקינן בעמדות עקרוניות

של גופים ציבוריים בסוגיה דומה או לכל הפחות משיקה לזו שלנו, ומשניתן בנקל להסתיר את זהות השופטות ולהימנע מחשיפת פרטים מזהים – אנו סבורים כי אין כל הצדקה במקרה זה לחסות את המסמכים ובהחלט ניתן להתגבר גם על החשש מפגיעה אפשרית בפרטיות השופטות. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהפרטים הנוגעים לנו הועברו ונחשפו במסגרת ההליך שנוהל בעניין כבי' השופטת מעין צור.

אין ולא יכול להיות ספק, כי לגילוי עמדת מנהלת הגמלאות כמו גם חוות דעת הבי"ה, חשיבות רבה לענייננו ויש לאפשר לנו להתייחס לאמור שם. כך, משמדובר בסוגיית רציפות הביטוח בפנסיה התקציבית, הרי שהמקור הנורמטיבי העומד לדיון בשני המקרים – זהה (חוק גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון, תשכ"ט – 1969 (להלן: "חוק הגמלאות לנושאי משרה"), כמו גם החלטת הגמלאות), והאופן בו מתפרשים דברי חקיקה אלה על ידי הגופים הרלוונטיים המוסמכים – חשוב וחיוני מאין כמותו. אין זה ראוי כי הנהלת בתי המשפט תסתתר מאחורי נימוקים פורמאליים ותמנע מגילוי עמדתה הרשמית כמו גם עמדת מנהלת הגמלאות בעניינים אחרים העוסקים באותה סוגיה עקרונית, אשר משליכים לענייננו, לא כל שכן מקום בו מצוין בפרוטוקול ישיבת נציגות השופטים האמורה, כי: "הב"ה מצדדת לגמרי בעמדת השופטים" וכי "הטענות הן מופרכות ומקווים לשכנע בפגישה".

בשולי הדברים יצוין, כי אפילו היה מדובר במקרה זה ב"תרשומת פנימית" ולא במסמך רשמי סדור, הרי שבהתאם למגמת הפסיקה בדבר גילוי מקסימאלי – אין בכך כדי למנוע הגילוי במקרה דנן, לא כל שכן באופן מלא ומוחלט.

28. כלל תכתובות הדוא"ל והאחרות שהתקיימו בין גורמים שונים במשרד האוצר לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט, בנושא פנסיה תקציבית בכלל ובענייננו בפרט, החל משנת 2009 ועד היום – במסגרת זו מתבקש העיון בהתכתבויות שהוחלפו בסוגיה העקרונית הנוגעת לנו, בין בעלי תפקידים במשרד האוצר ובהנהלת בתי המשפט, אשר חלקן אף עוסק בעניינינו האישיים. בהקשר זה חשוב לציין, כי ידוע לנו כי לאורך השנים התנהלה תכתובת ענפה בין גורמים שונים במשרד האוצר, בהם מר שי סומך ועו"ד אסי מסינג מהלשכה המשפטית, לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט, בהם עו"ד לייזר ועו"ד פרוינד, והתכתבויות מסוימות משנת 2016 אף הועברן לידינו על ידי עו"ד פרוינד, ביוזמתה, במסגרת ניהול ההליך בעניינה של כבי' השופטת מעין צור.

חשיבות המסמכים ותרומתם לטיעונינו ברורה ומוכנת מאליה, בייחוד בכל הקשור בתכתובות העוסקות במפורש במערך זכויותינו הפנסיוניות. בהתייחס לנימוקים שנזכרו במכתבי המשיבה יצוין תחילה, כי מעבר לעובדה שחלק קטן מן ההתכתבויות הללו הועבר על ידיה לעיוננו, בנסיבות העניין אין מדובר במסמכים הנוגעים לצנעת הפרט (אלא שלנו), וכלל לא הובהר כי המסמכים המבוקשים עונים להגדרת "תכתובות פנימיות".

29. הנחיות כתובות ונהלים של מערכת בתי המשפט בעניין רציפות זכויות בפנסיה תקציבית, בין השנים 1999 – 2016 – אין חולק, כי הכללים לפיהם פעלה הנהלת בתי המשפט בשנים הרלוונטיות בסוגיה שבמחלוקת, כמו גם הנחיות ונהלים המתייחסים לאופן הפעולה הנכון

במקרים כגון אלה - בעלי חשיבות מכרעת לזכויותינו, ועומדת לנו זכות לקבלם שעה שעלינו להתגונן בפני כוונה לשנות את סווגנו הפנסיוני, על כל המשתמע מכך. במסגרת תשובתה, ציינה עו"ד שדה כי אין בנמצא הנחיות או מסמכים בעניין, והסתפקה בהפנייתנו לחוק הגמלאות לנושאי משרה ולהחלטת הגמלאות. בכל הכבוד, אין זה סביר שלאורך שנים פעלה הבי"ה בעניין כה רגיש ללא מקור סדור המרכז את הכללים הרלוונטיים, לא כל שכן שעה שהמציאות מלמדת כי המקורות הנורמטיביים - נתונים לפרשנות (שאחרת לא היה חל כל שינוי בעמדת הבי"ה בענייננו). מכל מקום, ככל שמלבד דברי החקיקה שזכרו על ידי עו"ד שדה אין בנמצא כל מסמך אחר הכולל התייחסות לאופן סיווג הממונים למשרות שיפוטיות באופן רציף לאחר שירות בצה"ל בו בוטחו בפנסיה תקציבית - יתכבדו הגורמים הרלוונטיים במשיבה ויצהירו על כך בתצהיר ערוך כדין.

30. המסמכים אשר עמדו בבסיס תשובתיה (הנפרדות) של גב' הוכברגר אלינו, בשנים 2008 - 2009, לפיהן אנו זכאים להמשך ביטוחנו במסלול של פנסיה תקציבית - כפי שצוין לעיל, בטרם נקלטתי בהנהלת בתי המשפט במהלך שנת 2009, התקיימה תכתובת ענפה בין גב' הוכברגר לבני, במסגרתה הובהר לי מערך הזכויות לו אהיה זכאי, לאחר המעבר. למיטב ידיעתי, ההתנהלות בענייני של כבי' השופט פרייז היתה דומה. ניתן להניח, כי גב' הוכברגר אינה פועלת על דעת עצמה, אלא בהתאם למערך כללים סדור ומחייב, וכי טרם אישרה לי (כמו גם לכבי' השופט פרייז), בכתב, כי אהיה זכאי להמשך ביטוחי בפנסיה תקציבית (שיקול מרכזי ומחודי אותו הבאתי בחשבון במסגרת הליך קבלת ההחלטות האישיות והכלכליות שלי), וכי כך פועלת הבי"ה בעניינם של שופטים אחרים במעמדנו - בדקה את הדברים מול המקורות המחייבים ופעלה בהתאם. יוסף, כי גם במקרה זה, מדובר במסמכים המתייחסים ישירות אלינו ו/או הכוללים התייחסויות רשמיות במישור העקרוני - ועל כן אין כל רלוונטיות לטיעון בדבר צנעת הפרט ו/או לטיעון לפיו מדובר בתכתובות פנימיות, שהועלו במכתבה הראשון של עו"ד פרוינד. מכל מקום, ככל שאין בידי המשיבה מסמכים כאמור, יתבקשו הגורמים הרלוונטיים להצהיר גם על כך בתצהיר ערוך כדין.

31. בנוסף למסמכים האמורים שנתבקשו עוד במסגרת פניות באי כוחנו למשיבה, מבוקש במסגרת הבקשה להעביר לידינו גם את המסמכים הרלוונטיים לנתונים הנזכרים במכתבי הזימון שנשלחו לכל אחד מאיתנו ביום 24.5.2021:

31.1. פניית הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט אל מנהל בתי המשפט, כבי' השופט יגאל מרזל (סעיף 1 למכתב הזימון);

31.2. הבדיקה אשר העלתה, לעמדת הנהלת בתי המשפט, כי שיוכנו למסלול הפנסיה התקציבית במועד מינויינו לשיפוט ביום 27.10.2009 - נעשה כביכול בטעות (סעיף 1 למכתב הזימון);

31.3. דרישת משרד האוצר מהנהלת בתי המשפט לקבל החלטה בעניין שיוכנו הפנסיוני (סעיף 1 למכתב הזימון);

31.4. עמדת הלשכה המשפטית בהנחלת בתי המשפט, הנתמכת בעמדת משרד האוצר ופרקליטות המדינה, לפיה סיווגו למסלול הפנסיה התקציבית נעשה כביכול בניגוד לדין (סעיף 3 למכתב הזימון);

כעולה ממכתבי הזימון שנשלחו אלינו, החליך כולו נפתח בעקבות דרישת משרד האוצר כי הנהלת בתי המשפט תפעל מולנו בסוגייה, דרישה אשר הובילה לעריכת בדיקה בהבייה ולגיבוס העמדה לפיה איננו זכאים, כביכול, להשתייך למסלול הפנסיה התקציבית. מאחר שמטבע הדברים, עמדתנו שונה בתכלית, על מנת שיחא בדינו לעמוד על הנימוקים העומדים בבסיס פרשנות משרד האוצר כמו גם הלשכה המשפטית בהנהלת בתי המשפט – ולהדוף אותה, עלינו לקבל את מלוא המסמכים, הפרטים והנתונים הנוגעים לעניין.

32. זאת ועוד, אנו עומדים גם על גילוי התצהירים שהוגשו מטעם הצדדים בהליך המשפטי שהתנהל בעניין כבי' השופטת מעין צור, בבית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב, סעיף 14-12-68424 מעין צור נ' מדינת ישראל – במסגרת אותו הליך נדונה סוגיית סוגה הפנסיוני של כבי' השופטת מעין צור, ודרישתה להיכלל במסלול הפנסיה התקציבית, לאחר שנים רבות בהן שויכה למסלול הפנסיה הצוברת. הגם שקיימת שונות מהותית בין ענייננו לבין עניינה של כבי' השופטת צור, הרי שהתצהירים שהוגשו על ידי הצדדים בהליך שהתנהל בבית הדין האזורי כללו התייחסויות עקרוניות הרלוונטיות גם לענייננו. כך למשל, במסגרת סעיף 56 לפסק הדין שניתן בערעור באותו עניין, התייחס כבי' בית הדין הארצי לעבודה מפורשות לענייננו, וחפנה, בין היתר, לתצהירה של גבי יפה מור, מנהלת אגף תנאי שירות שופטים בחטיבת שופטים ורשמים במשיבה, כפי שהוגש בבית הדין האזורי. בהתאם לכך ציין בית הדין הארצי הנכבד, כי כעולה מהתצהיר, במועד בו מונינו לשיפוט סברה המשיבה כי מי שערב מינויו לשופט חדש היה זכאי לפנסיה תקציבית מכוח חוק גמלאות הקבע – כדוגמתנו – יש לראותו כ"שופט חדש זכאי", ובהתאם שויכנו למסלול הפנסיה התקציבית. ניתן להניח, כי במסגרת התצהירים הנוספים שהוגשו על ידי הצדדים כלולות התייחסויות רלוונטיות נוספות הנוגעות ישירות אלינו ואו למצב המשפטי אשר נהג אותה תקופה, ועל כן יש הצדקה להעבירם לעיונו טרם יידון עניינם וטרם תתקבל בו החלטה סופית.

33. בנסיבות אלה, לא נותר לנו אלא לפנות לבית הדין הנכבד בבקשה דן.

34. אני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



חשופטת רננה גלפו מוקדי

אישור

אני הח"מ, עו"ד לiat סעדון-לוי, מאשרת בזאת, כי ביום 21.10.21 עמדתי בקשר עם כבי השופטת רננה גלפז מוקדי, נושאת ת.ז. שמספרה 025254186, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, ואם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה נכונות תצהירה וחתם עליו.

יצוין, כי עקב קשיים טכניים האישור נערך באמצעות הדוא"ל. תצהיר מאומת כדין יוגש בפתח הדיון.


 לiat סעדון-לוי, עו"ד
 לiat סעדון-לוי, עו"ד
 Liat Saadon-Levi, Adv.
 מ.ר. 44940