



**בית משפט השלום בראשון לציון
בפני כב' השופט רפי ארניה**

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

התובעת: קרנית וינברגר
ע"י ב"כ עו"ד דרור בן שמואל

נגד

הנתבעים: 1. מוטי בוצ'וק
2. קטי ציבולסקי
3. ליאם אלמוג בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד קטי ברדה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

תביעה כספית על סך של 441,704 ₪.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. הנתבעים 1 - 2 הם בני זוג הנשואים זה לזה. נתבעת 3 היא חברה בשליטתו של נתבע 1.
2. במהלך שנת 2014 ניהלה התובעת עם נתבע 1 קשר חברי עסקי שהתפתח בהמשך לקשר רומנטי.
3. לטענת התובעת במהלך הקשר בינה לבין הנתבע 1, העמידה לנתבעים הלוואות וכספים לצרכים עסקיים ופרטיים, אשר את פירעונם היא דורשת כעת זאת, לאחר שלטענתה התברר לה כי נתבע 1 הוציא ממנה את הכספים במרמה תוך יצירת מצגי שווא, ניצול מצבה הרגשי והנפשי ומבלי שהייתה לו כל כוונה להשיבם.
- לטענת התובעת, אלו הם סכומי ההלוואות והכספים אותם העמידה לנתבעים:
 - א. 34,000 ₪ במזומן שנמסרו במהלך חודש יולי 2014 בשלוש הזדמנויות שונות, לשיפוץ ביתם של נתבעים 1-2.
 - ב. 9,004 ₪ לרכישת ג'קווי לביתם של נתבעים 1-2.
 - ג. 23,000 ₪ במזומן שנמסרו בחודשים אוקטובר ונובמבר 2014 עבור משכורות לעובד של הנתבעת 3 ודמי שכירות לחודשיים.
 - ד. 90,000 ₪ במזומן שנמסרו בחודשים ספטמבר ונובמבר 2014 לכיסוי חובות של נתבע 1 בגין הלוואות חוץ בנקאיות שנטל.



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 ה. 220,000 ₪ ששולמו בחודש אוקטובר 2014 בהעברה בנקאית לחברת "הינומה מוטורס"
2 לצורך רכישת רכב קאדילק. כמו-כן, שילמה התובעת סך כולל של 19,700 ₪ עבור
3 רכיבים ותוספות לרכב הנ"ל.
- 4 ו. 16,000 ₪ במזומן שנמסרו לצורך פירעון חוב לחבר בשם דודי.
5 ז. 5,000 ₪ במזומן למימון ייצוג משפטי של נתבע 1.
- 6 ח. 25,000 ₪ ששילמה התובעת כדמי ביטול של עסקת רכישת קרוואן עבור הנתבעים.
- 7 4. הנתבעים חולקים על שיעור הסכומים שניתנו על-ידי התובעת.
8 מתוך הסכומים הנטענים, אישרו הנתבעים קבלת מזומן על סך כולל של 8,000 ₪. כמו-כן,
9 הנתבעים אישרו שהתובעת רכשה ג'קווי אשר הותקן בביתם, וכן שילמה עבור רכב קאדילק
10 אשר נרשם ע"ש הנתבעת 3, ועבור רכיבים ותוספות לרכב הנ"ל.
11 לטענת הנתבעים מתת זה ניתן להם במתנה על-ידי התובעת, וזאת במהלך הקשר הרומנטי
12 שניהלה עם הנתבע 1. לכן, לטענתם, היא אינה זכאית לדרוש את השבתם.
13 יתר הסכומים הוכחו על-ידי הנתבעים.
- 14 אשר לנתבעות 2 - 3 נטען כי יש לדחות את התביעה נגדן מחמת העדר יריבות והעדר עילה.

השאלות הטעונות הכרעה

- 15
16
17 5. שלוש הן השאלות העומדות להכרעה בתובענה זו:
18 א. מהם הסכומים ששילמה התובעת לידי הנתבעים, או בעבורם?
19 ב. מה היה אומד דעתם של הצדדים בעת ביצוע התשלומים: האם המדובר בכספים שניתנו
20 כהלוואה או כמתנה?
21 ג. האם קיימת לתובעת עילת תביעה כנגד נתבעות 2 - 3.
22 אבחן אפוא את הסוגיות הנ"ל על-פי סדרן.

הסכומים ששילמה התובעת לידי הנתבעים, או בעבורם

- 23
24
25 6. כידוע, "המוציא מחברו עליו הראיה". בהתאם לכך, על התובעת להוכיח את הסכומים הנטענים
26 ומסירתם לידי הנתבעים. להלן התייחסות לכל אחד מהסכומים הנטענים על-ידי התובעת.



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 34,000 ₪ לשיפוץ ביתם של נתבעים 1 - 2
- 2 התובעת הצהירה כי במהלך חודש יולי 2014 ביקש ממנה הנתבע 1 הלוואה להשלמת
3 השיפוץ בביתו. בהמשך לכך, מסרה לו התובעת סך של 34,000 ₪ במזומן בשלוש הזדמנויות
4 שונות במהלך אותו חודש (6,000 ₪+7,000 ₪+21,000 ₪) (סעיפים 12 - 13 לתצהירה).
5 להוכחת טענתה, הפנתה התובעת לתדפיס חשבון בנק בו מופיעות 4 משיכות כספים שכל
6 אחת מהן על סך של 4,000 ₪ וכן משיכת סך נוסף של 21,000 ₪ (נספח 1 לתצהיר עדותה
7 הראשית).
- 8 מעבר לכך שהסכומים שנמשכו (37,000 ₪) אינם תואמים את סכום ההלוואה הנטען על-
9 ידי התובעת (34,000 ₪), הרי שאין במשיכת כספים מחשבון הבנק הוכחה לכך שהכספים
10 אכן נמסרו לנתבע 1 כנטען. התובעת לא הציגה אסמכתא כלשהי המעידה על מסירת כספים
11 כאמור.
- 12 בנסיבות אלה, אני קובע כי התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח רכיב זה
13 ואני דוחה הטענה.
- 14 א. 9,004 ₪ לרכישת ג'קוזי
- 15 התובעת הצהירה כי שילמה סך של 9,004 ₪ עבור רכישת ג'קוזי שהותקן בביתם של
16 נתבעים 1 - 2 (סעיף 14 לתצהירה) והפנתה בעניין זה לחיוב על סך של 2,850 ₪ לטובת בית
17 העסק "M ספא לישראל" המופיע בתדפיס כרטיס האשראי שברשותה (נספח 2 לתצהירה).
18 לא צורפה קבלה או אסמכתא אחרת להוכחת תשלום הסכום הנטען בעבור הג'קוזי.
19 הנתבעים מצדם אישרו כי התובעת היא זו ששילמה עבור הג'קוזי (ראו סעיפים 10, 27, 34
20 לתצהיר נתבע 1, חקירת הנתבע 1 - עמוד 20 לפרוטוקול שורה 8, עמוד 21 שורות 8-9, וכן
21 ראו ישיבת קדם המשפט מתאריך 9.9.2015 - עמוד 1 לפרוטוקול, שורה 15).
- 22 נוכח האמור, הוכח בפניי כי התובעת שילמה עבור ג'קוזי שהותקן בביתם של נתבעים 1 -
23 2. הוכח כי הסכום ששילמה התובעת בגין הג'קוזי עומד על סך של 2,850 ₪ בלבד.
- 24 ב. 23,000 ₪ עבור משכורות לעובד דמי שכירות.
- 25 התובעת הצהירה כי במהלך חודשים אוקטובר ונובמבר 2014, ביקש ממנה הנתבע 1
26 הלוואה נוספת לצורך תשלום משכורת לעובד של הנתבעת 3 וכן דמי שכירות. בהמשך לכך,
27 העבירה לו התובעת במזומן סך של 11,000 ₪ עבור שתי משכורות לעובד בשם אלכס וכן
28 סך של 12,000 ₪ בגין דמי שכירות לחודשיים, ובסה"כ 23,000 ₪ (סעיפים 15 - 16
29 לתצהירה).



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 להוכחת הטענה הפנתה התובעת לתדפיס חשבון בנק בו מופיעות 6 משיכות כספים שכל
2 אחת מהן עומדת על סך של 4,000 ₪ (נספח 3 לתצהירה).
- 3 התובעת הפנתה עוד למסרונים שהוחלפו בינה לבין הנתבע 1 (נספח 10 לתצהירה). יצוין, כי
4 על אף שבחקירתו ניסה הנתבע 1 להרחיק עצמו מהמסרונים (ראו בין היתר עמוד 21
5 לפרוטוקול, שורה 27 - עמוד 22, שורה 6), בתצהירו לא הכחיש כי מדובר במסרונים
6 שנשלחו בינו לבין התובעת, הסתמך על תוכנם וטען כי יש בהם כדי לתמוך בגרסתו (ראו
7 סעיפים 5 ו-34 לתצהיר).
- 8 מהמסרונים עולה כי התובעת מסרה לנתבע 1 סכום כספי שבהמשך הועבר על ידו לאלכס
9 (הנתבע 1 נשאל "נשאר לך ממה שהבאתי לך" והשיב "הבאתי לאלכס והפקדתי", עמוד
10 12 לנספח 10 לתצהירי התובעת), ואולם לא הובאה כל ראיה פוזיטיבית באשר לגובה
11 הסכום.
- 12 בנסיבות בהן מצד אחד מונחת גרסה מוכחת של התובעת לפיה מסרה כספים לנתבע לצורך
13 תשלום לאלכס ללא ראיה באשר לגובהם, ומצד שני הנתבע אינו מכחיש זאת אך אינו מציין
14 מה הסכום שנמסר בפועל, הרי שהדין מחייב העדפת גרסתה של התובעת.
- 15 לפיכך, אני קובע כי הוכח שהתובעת מסרה לנתבע סך של 11,000 ₪ לצורך תשלום
16 משכורתו של אלכס.
- 17 באשר ליתרת הכספים לא הובאה כל ראיה לכך שנמסרו לנתבע והנתבע מכחיש קבלתם
18 ולכן יתרת ראש זה נותרה בלתי מוכחת.
- 19 ג. 90,000 ₪ לכיסוי חובות של נתבע 1 בגין הלוואות חוץ בנקאיות שנטל.
- 20 התובעת הצהירה כי במהלך חודש ספטמבר 2014 טען בפניה הנתבע 1 כי הסתבך בשל
21 הלוואות שנטל מהשוק האפור. מתוך דאגה לנתבע 1 הסכימה התובעת להעמיד לו כספים
22 לסילוק ההלוואה והעבירה לו ביום 30.9.14 סך של 60,000 ₪ במזומן וביום 4.11.14 סך
23 נוסף במזומן של 30,000 ₪ (סעיף 17 לתצהירה).
- 24 התובעת הפנתה לתדפיס חשבון בנק בו מופיעות שתי מופיעות שתי משיכות מזומן של סכומי הכסף הנ"ל
25 במועדים הנטענים (נספחים 4 - 5 לתצהירה).
- 26 כאמור, תדפיס חשבון הבנק המעיד על משיכות כספים אינו מהווה הוכחה כדבעי למסירת
27 הכספים בפועל לידי הנתבע 1.
- 28 לפיכך, הטענה נדחית בהעדר הוכחה.
- 29



בית משפט השלום בראשון לציון
בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 ד. 220,000 ₪ לצורך רכישת רכב קאדילק ו-19,700 ₪ עבור רכיבים ותוספות לרכב
- 2 התובעת הצהירה כי ביום 27.10.2014 ביצעה העברה בנקאית לחברת הינומה מוטורס על
- 3 סך של 220,000 ₪ לצורך רכישת רכב קאדילק עבור נתבע 1 (סעיפים 19 - 22 לתצהירה).
- 4 נוסף על כך טענה התובעת כי שילמה סכומים נוספים בגין רכיבים ותוספות לרכב כדלקמן:
- 5 4,200 ₪ עבור צמיגים, 11,500 ₪ עבור עגלה לרכב וכן 3,700 ₪ עבור תוספות ובסה"כ
- 6 19,400 ₪ (התובעת טענה לסכום כולל של 19,700 ₪, ואולם חישוב כולל של הסכומים
- 7 מביא לסך של 19,400 ₪) (סעיף 23 לתצהירה).
- 8 להוכחת הטענה הפנתה התובעת לתדפיס חשבון בנק (נספח 5 לתצהירה) וכן לתדפיס
- 9 כרטיס אשראי (נספח 6 לתצהירה).
- 10 מתדפיס חשבון הבנק עולה כי אכן בוצעה העברה בנקאית על סך של 220,000 ₪ כנטען.
- 11 הנתבעים אף הודו בכך שהתובעת שילמה את תמורת הרכב (ראו סעיפים 10, 25 לתצהיר
- 12 נתבע 1, וכן חקירת הנתבע 1 - עמוד 27 לפרוטוקול שורות 2 - 7, וישיבת קדם המשפט
- 13 מתאריך 9.9.2015 - עמוד 1 לפרוטוקול).
- 14 אשר לרכיבים והתוספות, הוכח סכום של 15,200 ₪ בלבד. מתדפיס כרטיס האשראי עולה
- 15 כי התובעת שילמה סך של 4,200 ₪ לא.ל. מוסכים רכב ו-11,000 ₪ ל"מרכב מפעלי מת..."
- 16 (ולא 11,500 כנטען). לא מצאתי את הסכום הנטען על סך של 3,700 ₪ במסגרת תדפיס
- 17 כרטיס האשראי.
- 18 הנתבעים מצדם לא שללו כי התובעת שילמה בעבור רכיבים ותוספות לרכב (ראו עמוד 1
- 19 לפרוטוקול, שורה 31. בנוסף ראו סעיפים 8 ו-21 לסיכומים מטעם הנתבעים).
- 20 בנסיבות אלה, אני קובע כי התובעת שילמה בעבור הרכב סך של 220,000 ₪ ובעבור רכיבים
- 21 ותוספות סך של 15,200 ₪.
- 22 ה. 16,000 ₪ לצורך פירעון חוב לחבר
- 23 התובעת הצהירה כי ביום 17.11.2014 ביקש ממנה הנתבע 1 כספים אותם לטענתו התחייב
- 24 להשיב לחבר בשם דודי. התובעת נעתרה לבקשתו והעבירה לו סך של 16,000 ₪ במזומן
- 25 (סעיפים 25 - 26 לתצהירה).
- 26 להוכחת הטענה הפנתה התובעת פעם נוספת לתדפיס חשבון הבנק בו מופיעות 4 משיכות
- 27 כספים שכל אחת מהן על סך 4,000 ₪ (נספח 7 לתצהיר וכתב-התביעה).
- 28 בחקירתו בפניי הכחיש הנתבע 1 כי לווה כספים מדודי (עמוד 24 לפרוטוקול, שורות 1 - 6).
- 29 לעומת זאת, נתבעת 2 אישרה בחקירתה כי הנתבע אכן לווה כספים מאותו דודי (עמוד 29
- 30 לפרוטוקול, שורות 24 - 29).



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 ואולם, אין בסתירות אלה כדי לסייע לתובעת, שכן עדיין עליה להוכיח כי מסרה לנתבע 1
2 את הסכום הנטען לפירעון החוב, אך זאת לא הוכח.
- 3 בהקשר זה יש להפנות למסרון ששלח הנתבע 1 לתובעת לפיו **"הכסף שיכנס מהבית שם..**
4 **יסגור לי את הפינה הזאת ואת דודי"**. מדברים אלה עולה כי הנתבע 1 לא הסתמך על כספי
5 התובעת לצורך פירעון החוב כלפי דודי.
- 6 גם כאן נמנעה התובעת מלהעיד את דודי אשר יתכן ויכול היה לתמוך בגרסתה והימנעות
7 זו פועלת לחובתה (ראו ספרו הנ"ל של קדמי, עמ' 1891).
- 8 נוכח האמור, דין הטענה להידחות.
- 9 **1. 5,000 ₪ למימון ייצוג משפטי**
- 10 התובעת הצהירה כי הלוותה לנתבע 1 סך של 5,000 ₪ במזומן ששולמו בשני תשלומים
11 וזאת לצורך מימון ייצוג המשפטי (סעיף 27 לתצהיר).
- 12 הטענה נטענה בעלמא ולא צורפה אסמכתא כלשהי בעניין זה, ולפיכך דינה להידחות.
- 13 **2. 25,000 ₪ השבת דמי ביטול עסקה לרכישת קרוואן**
- 14 התובעת הצהירה כי הזמינה עבור הנתבעים קרוואן בעלות של 140,000 ₪ (זאת בנוסף
15 לקרוואן שהיא הזמינה עבור עצמה). בהמשך, ולאחר שהתברר לה כי לנתבעים אין כל כוונה
16 להשיב לה את כספה, הודיעה על ביטול העסקה. לטענתה, בגין ביטול העסקה נדרשה לשלם
17 סך של 25,000 ₪ (סעיפים 28, 30 לתצהיר).
- 18 התובעת לא עמדה בנטל להוכיח כי שילמה את דמי הביטול הנטענים.
- 19 אכן בהצעת מחיר והסכם לרכישת קרוואן מיום 16.3.2015 (נספח 8 לתצהיר התובעת)
20 נקבע: **"מוסכם ומודגש בזאת כי מאחר שהרוכשת ביקשה לבטל רכישת קרוואן על פי**
21 **הסכם רכישה קודם מיום 20 בנובמבר, 2014, והחברה הסכימה, לפני משורת הדין**
22 **לבטל זאת, הרוכשת תשלם את המקדמה בגין העסקה בסך של 25,000 ₪, כתוספת**
23 **לתשלום בגין הסכם זה ("דמי ביטול") סה"כ לקרוואן-מחיר מיוחד-כולל תוספות, ציוד,**
24 **דמי הביטול ומע"מ: 161,950 ₪"**.
- 25 ואולם, המסמך לא הוגש במלואו ולא נחתם על-ידי התובעת ו/או מוכר הקרוואן.
- 26 בכל מקרה, המסמך אינו מהווה הוכחה לביצוע התשלום. הוא הדין אשר להצעת המחיר
27 והסכם לרכישת קרוואן מתאריך 20.11.2014 (צורף כנספח א לתצהיר הנתבע 1).



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

1 בעניין זה הפנתה עוד התובעת לקבלות ותדפיסי חשבון בנק. מדובר בקבלה על סך של
2 50,000 ₪ מתאריך 20.11.2014 ותדפיסי חשבון בנק המעידים על משיכת שיקים ע"ס
3 150,000 ₪ בתאריך 15.12.2014 ו- 50,000 ₪ בתאריך 23.11.2014.
4 מסמכים אלה נושאים תאריך המוקדם למועד בו נטען כי בוטלה העסקה ובסכומים שונים
5 שאינם תואמים את סכום דמי הביטול הנטען.
6 בנוסף, נמנעה התובעת מלהביא לעדות נציג מטעם החברה ממנה הוזמן הקרוואן ואשר
7 יתכן ויכול היה לתמוך בגרסתה לעניין תשלום דמי הביטול. הימנעות זו פועלת, כאמור
8 לעיל, לחובתה.
9 נוכח האמור, הטענה נדחית.

10 ח. 8,000 ₪

11 כאמור, הנתבעים הודו בקבלת סך של 8,000 ₪. לפיכך, סכום זה יתווסף לסכומים שהוכח
12 כי ניתנו על-ידי התובעת לנתבעים.

13 סיכום ביניים

14 7. מכלל האמור לעיל, אני קובע כי התובעת שילמה לידי הנתבעים או בעבורם את הסכומים
15 הבאים:

- 16 א. ג'קוזי, עליו שילמה למוכר סך של 2,850 ₪;
17 ב. סך של 11,000 ₪ אשר נמסרו לנתבע לצורך תשלום משכורתו של אלכס;
18 ג. רכב קאדילק, אשר נרשם ע"ש הנתבעת 3, עליו שילמה התובעת לידי המוכר סך של
19 220,000 ₪;
20 ד. רכיבים ותוספות לרכב, בסך של 15,200 ₪ אשר שולמו לידי המוכר;
21 ה. 8,000 ₪ במזומן.

22
23 הלוואה או מתנה?

24 8. בהינתן הממצאים ביחס לסכומים המפורטים בסעיף 7 לעיל יש להכריע כעת מה היה אומד
25 דעתם של הצדדים בעת נתינתם.

26 כאמור, על-פי גרסת התובעת מדובר בהלוואות אותן העמידה לנתבעים במהלך הקשר הרומנטי
27 בינה לבין הנתבע 1. הנתבעים טוענים מנגד כי מדובר במתנה ולפיכך הם פטורים מהשבה.

28 9. כבר נפסק, כי הנטל להוכיח, כי כספים התקבלו כמתנה ולא כהלוואה, מוטל על כתפי הטוען
29 את טענת המתנה:



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

1 "אין ספק בדבר נתינה גרידא, בין נתינת כסף בין נתינת שווה-כסף, אינה
2 עשויה כשלעצמה, לשמש יסוד לתביעה ועל התובע להוכיח את עילת
3 הנתינה...אך השאלה העומדת בפנינו היא: מה הדין, כאשר הנתבע מודה
4 בקבלת הדבר, ומצמצם את הגנתו לטענה מפורשת: כי הדבר ניתן לו
5 בתורת מתנה - האם טענה זו מעבירה אליו את חובת ההוכחה, או לא?
6 התשובה לשאלה היא, לדעתנו, בחיוב, ה"חזקה" היא בנסיבות המקרה
7 שלפנינו (כאשר אין הנותן קרוב-קרוב, כגון אביו של המקבל) נגד טענת
8 המתנה, ועל הנתבע היה, אפוא, לסתור את החזקה ולהוכיח את טענתו"
9 (ע"א 180/51 גולדקורן נ' ויסוצקי, פ"ד ח 262, 265 (26.2.1954)).

10 עם זאת, בנסיבות בהן בין הצדדים קיימת מערכת יחסים מיוחדת, תעמוד למקבל הכספים
11 חזקת מתנה, ועל הטוען כי מדובר בהלוואה להוכיח את קיומה.

12 בע"א 34/88 רייס נ' אברמן, פ"ד מד (1) 278, 286 (22.1.1990) נקבע:

13 "יחסי קירבה המצדיקים חזקה בדבר מתנה מתקיימים כל אימת
14 שמשלם הכספים הינו אדם שעליו הדאגה למחסורו ולצרכיו של הבעלים
15 הרשום".

16 בפסיקה הוחלה חזקת המתנה בעיקר ביחסים בין הורה לילדו, ובמקרים מסוימים גם בקשרי
17 משפחה רחוקים יותר.

18 10. בענייננו, אני סבור כי מערכת היחסים שניהלו התובעת ונתבע 1 אינה עולה כדי הקרבה הנדרשת
19 על-מנת להקים את חזקת המתנה.

20 מהראיות שהובאו בפניי עולה כי התובעת ונתבע 1 ניהלו קשר רומנטי למשך מספר חודשים
21 ספורים (כ-3 חודשים). הקשר בין השניים לא היה מחייב ובעיקרו היה בעל אופי מיני (ראו
22 חקירת התובעת- עמוד 17 לפרוטוקול, שורות 22 - 23, סעיף 19 לכתב ההגנה המתוקן) כאשר
23 באותה עת הנתבע 1 היה ועודנו נשוי לנתבעת 2. לא הוכח בפניי כי במהלך הקשר הרומנטי
24 הייתה על התובעת חובה כלשהי לסייע לנתבע כלכלית או לדאוג לרווחתו. בנסיבות אלה אין זה
25 טבעי להניח כי סכומי הכסף ניתנו כמתנה.

26 לפיכך, על הנתבעים רובץ הנטל להוכיח שעסקינן במתנה ולא בהלוואה.

27 האם הרימו הנתבעים נטל זה?

28 אני סבור כי התשובה לשאלה זו הינה בחיוב.

29



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

11. ראשית, מצאתי לבכר את גרסת הנתבעים על פני גרסת התובעת.
- א. גרסתו של הנתבע בעניין זה הייתה מהימנה עלי. הנתבע טען לאורך כל ההליך כי עסקינן במתנה (ראו סעיפים 24 - 25, 27, 34 לתצהירו, וחקירתו בפניי - עמוד 18 לפרוטוקול שורות 13 - 14, עמוד 20 שורה 7 ואילך, עמוד 21 שורות 1 - 9, עמוד 23 שורה 26, עמוד 26 שורות 25 - 30).
- אומנם בכתב ההגנה המתוקן נטען כי הנתבע קיבל במתנה רכב, עגלה נגררת וסך של 8,000 ₪ בלבד ולא נטענה במפורש טענה דומה לגבי הגיקווי ויתר התוספות לרכב (וזאת לעומת הגרסה שהועלתה בפניי ובמסגרת התצהיר), ואולם מנגד גם לא נטענה טענה אחרת בהקשר זה, דהיינו כי עסקינן בהלוואה. לפיכך, איני סבור כי יש בכך כדי לשמוט את הקרקע תחת הגרסה העיקרית של הנתבעים לפיה תכלית העברת הכספים הייתה מתנה.
- לא נעלם מעיני כי מדובר במתנות יקרות ערך בשווי ניכר אשר ניתנו בפרק זמן קצר במסגרת קשר רומנטי שנמשך מספר חודשים ספורים. ואולם, התרשמתי שהתובעת היא אישה אימפולסיבית, שנהנתה מקיום הקשר המיני עם הנתבע והייתה מעוניינת בהמשך הקשר, ובנסיבות אלה בהחלט לא בלתי אפשרי או בלתי סביר כי תיתן לו מתנות כגון דא.
- ב. לעומת זאת, גרסתה של התובעת כי עסקינן בהלוואה אינה מתיישבת עם השכל הישר וניסיון החיים.
- בלתי סביר בעיני כי התובעת העמידה לנתבעים הלוואות שעל-פי הנטען עמדו על סך כולל של 441,704 ₪ (!) זאת כאשר לטענתה ידעה בבירור שמצבו הכלכלי של הנתבע 1 קשה, העסק שבבעלותו על סף קריסה, חשבוננו הוגבל והוא אף נטל הלוואות מהשוק האפור אותן התקשה לפרוע (ר' בעניין זה המסרונים שהוחלפו בין הצדדים והאמור בסעיפים 11 ו- 17 לתצהיר התובעת). בנסיבות אלה, בלתי מתקבל על הדעת כי העברת הכספים נעשתה תוך ציפייה כי אלה יושבו לה ביום מן הימים.
- ג. מעבר לכך, בחקירתה טענה התובעת לראשונה כי הנתבע 1 השיב לה חלק מהסכום הכספי שהלוותה לו:
- ש. אתה בספטמבר, אוקטובר דצמבר, יש לך פנייה במייל, מכתב הו[ד]עות, שאומרת מוטי אתה חייב לי איקס כסף.
- ת. סליחה, לא זה ספציפית אבל קיבלתי ממנו גם חלק מהכספים חזרה.
- שאלות בית המשפט:



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 ש. מתי קיבלת את הכספים?
2 ת. הכספים הגדולים הוא אמר שהוא אמור מהבית.
3 ש. מתי קיבלת.
4 ת. בזמנים מסוימים אבל סכומים נמוכים.
5 ש. בתצהיר ש[ל]ך לא כתוב שאי פעם הוא החזיר לך כסף, למען
6 האמת נכתב שהוא לא הזמין (צ"ל -השיב - ר.א.) לי שום דבר. איך
7 את מיישבת את הסתירה הדי ברורה שעולה בן העדות לתצהיר?
8 ת. הוא החזיר לי כספים. אני לא יודעת איך ליישב את זה.
9 ש. עברית את קוראת נכון?
10 ת. נכון.
11 ש. על התצהיר מופיע[ה] חתימה שלך?
12 ת. נכון.
13 ש. וקראת את התצהיר?
14 ת. נכון. בתצהיר שלי התייחסתי לדברים שהם חייבים לי לא
15 לדברים שהוא החזיר לי.
16 ת. למה?
17 ת. כי הוא החזיר לי דברים למה להתייחס אליהם. גם הישרכארט
18 לא מסומן בדברים שהוא החזיר.
19 ש. אם אתה טוענת שהוא קיבל X והחזיר Y. אז לא נכון שיתרת
20 החוב זה X מינוס Y.
21 ת. זה בדיוק מה שכתוב בתביעה" (עמוד 13 לפרוטוקול, שורות 15
22 - 34).
23 מדובר בטענה מהותית שהיה בה כדי לתמוך בגרסתה לפיה עסקינן בהלוואה. טענת
24 התובעת בחקירתה היא כי למעשה הנתבעים השיבו לה חלק מהכספים שנתנה להם,
25 וסכום התביעה הוא ההפרש בין מה שנתנה להם לבין מה שקיבלה מהם. אין ספק כי
26 טענה זו, אם תוכח, מחזקת את גרסת ההלוואה.
27 דא עקא, לא בא זכרה של הטענה בכתב-התביעה או בתצהיר עדותה הראשית של
28 התובעת, והיא נטענה לראשונה בחקירה הנגדית. עובדה זו פוגמת קשות במהימנות
29 גרסתה של התובעת בכללותה, שכן היא מלמדת על כך שהיא ערה לקושי הרב שגרסתה
30 מגלה, ומנסה להתאים את גרסתה למציאות, על-ידי מסירת עובדות אלטרנטיביות.
31 ת. התובעת טענה בסיכומיה כי העובדה שהיא העבירה כספים לנתבע 1 טרם החל הקשר
32 הרומנטי ביניהם תומכת בגרסתה כי מדובר בהלוואות. בכך מתייחסת התובעת לסך של



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 34,000 ₪ שלטענתה העבירה לנתבע 1 בחודש יולי 2014 לצורך שיפוץ הבית (סעיף ג 3
2 לסיכומים). הואיל ומסירת הסכום הנ"ל לנתבע 1 לא הוכחה בפניי, כאמור לעיל, ממילא
3 אין בטענה זו כדי לסייע לגרסת ההלוואה.
- 4 ה. גם בעדותו של מר אבי פאניג'ל אין כדי לסייע לתובעת בחיזוק גרסתה.
- 5 אכן בחקירתו העיד מר פאניג'ל כי נאמר לו שהתובעת הלווה לנתבע 1 כספים לצורך
6 רכישת הרכב (עמוד 10 לפרוטוקול, שורות 13-15), ואולם מעבר לכך שמדובר בעדות
7 מכלי שני, הרי שלא ניתן ליתן בעדותו אמון, שכן בהמשך החקירה התברר כי בעבר הוא
8 עצמו לוה כספים מהתובעת וזאת לאחר שבתחילה הכחיש את הדברים ובהמשך ניסה
9 להפחית מחשיבותם (עמוד 11 לפרוטוקול, שורות 1-15). לפיכך, עצם העובדה שייתכן
10 שיש "חשבון פתוח" בינו לבין התובעת מעידה על קיום אפשרות לתלות מסוימת ביניהם,
11 באופן שיש בו כדי לאפס את משקלה של עדותו.
- 12 **שנית**, לא נערך הסכם הלוואה בכתב בין הצדדים ולא ניתן כתב התחייבות להשבת הכספים.
13 בנוסף, התובעת יכולה הייתה לפעול בדרכים שונות על-מנת להבטיח את פירעון ההלוואות
14 שניתנו לטענתה, למשל על דרך רישום שיעבוד או משכון על הרכב, ואולם לא עשתה כן.
- 15 ודוק: לא התרשמתי מהתובעת כאישה מוחלשת, אשר נסחטה על-ידי הנתבע 1, על רקע מערכת
16 יחסיהם. ההיפך הוא הנכון. התרשמתי מעדותה של התובעת בפני הינה כאישה הנטועה עמוק
17 בקרקע המציאות, ומבינה היטב בענייני ממון וכספים. בעיני, העובדה שבנסיבות אלה לא נחתם
18 כל הסכם הלוואה בין הצדדים, ובהינתן הקשר המיני בין התובעת לבין הנתבע 1 אשר התובעת
19 חפצה בהימשכותו, הרי שגרסת המתנה מתחזקת.
- 20 **שלישית**, לא הוצגה בפניי אסמכתא כלשהי המעידה כי מי מהנתבעים נדרש על-ידי התובעת או
21 מי מטעמה, אי פעם, להשיב את הכספים. גם במסגרת המסרונים הרבים שצורפו (נספח 10
22 לתצהיר התובעת) לא העלתה התובעת דרישה מפורשת בעניין זה. כך למשל, אפילו במסרונים
23 שהוחלפו בין התובעת לבין הנתבע 1 לקראת סיום הקשר ביניהם (הובאו במסגרת הבקשה
24 לצירוף ראייה) מהם עולה כי התובעת רוצה "לחתוך", את הקשר ביניהם, לא ביטאה התובעת,
25 ולו פעם אחת, דרישה להשבת כספים. הדעת נותנת כי אם המתת היה בגדר הלוואה היה זה
26 המקום הטבעי להביע את רצונה של התובעת בהשבתה.
- 27 **רביעית**, ככלל הלוואה ניתנת בכסף. היא לא ניתנת במוצרים בני-קיימא. מקום שהמתת הינו
28 על דרך רכישת טובין עבור אחר, ההנחה היא שמסירת הטובין לבעלות המקבל, ללא שנילווה
29 לכך הסכם בעניין השבת המימון שניתן לרכישת אותם טובין, מקימה חזקה שהטובין נרכשו
30 כמתנה. הדברים נכונים בענייננו, מקל וחומר, נוכח העובדה כי חלק הארי של המתת המוכח
31 הינו רכב ונלוויו, אשר הבעלות בהם נרשמה על שם הנתבעת 3, (שהינה חברה המצויה בבעלות



בית משפט השלום בראשון לציון
בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"א 15-01-55495 וינברגר נ' בוצ'וק ואח'

- 1 14 והתובעת הייתה מודעת לכך (סעיף 28 לכתב-התביעה המתוקן ובנוסף ראו עמוד 14
2 לפרוטוקול, שורה 24). מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת לאור מצבו הכלכלי הנטען של הנתבע 1.
3 15. לא התעלמתי מסתירות מסוימות בעדות הנתבע 1 אליהן התייחס ב"כ התובעת בסיכומיו. לא
4 מצאתי כי מדובר בסתירות מהותיות אלא פריפריאליות בלבד, לא כל שכן, שאין בהן כדי
5 לשמוט את הקרקע תחת גרסתו העיקרית כי עסקינן במתנה.
6 16. אשר על כן, אני קובע כי התובעת לא הוכיחה כי הכספים שנתנה לידי הנתבעים או לידי צדדי ג'
7 בעבור רכישת מוצרים עבורם, ניתנו כהלוואה, ואילו הנתבעים הרימו את הנטל כי המדובר
8 במתנות שנתנה להם התובעת, על רקע רצונה בהמשך הקשר המיני עם הנתבע 1. לפיכך אין
9 התובעת זכאית לדרוש השבתם.
10 נוכח מסקנה זו, ממילא מתייתר הצורך לדון בשאלת היריבות בין התובעת לבין נתבעות 2 - 3.
11
12 17. סוף דבר
13 התביעה נדחית.
14 התובעת תשלם לנתבעים 1 - 3, ביחד ולחוד, הוצאות משפט ובנוסף שכר טרחת עורך דין בסך
15 של 35,000 ₪ + מע"מ, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד מועד התשלום בפועל.
16 שכה"ט הפסוק כולל בתוכו את ההוצאות שנפסקו בהליכים המקדמיים או בגינם.
17 ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
18
19 ניתן היום, ל' אב תשע"ז, 22 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.
20

רפי ארניה, שופט

21
22
23
24