



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אברהם חימן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. לורי ולרי שם טוב (עציר) ו

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רפי לוי, מרב גבע ואלירן גלילי

ב"כ נאשמת 1 – איך הימעה

ב"כ נאשם 2 – עו"ד פוליטקין ושנייטמן

ב"כ נאשם 3 – עו"ד דהן ובניה

פרוטוקול

עו"ד פוליטקין:

חלק מהחוזרים היבלט אתפול, יכול להיות שגם ביתם לתומרים אלה יש לנו אולי טענות. ביחס לדברים שלא קיבלנו יש לנו טענות שלטעמי הן מעט שונות מטענות חברתי. אנחנו ביקשנו לחדות את הדיון בענייננו. אני נבקש מבית המשפט לקבוע מועד לדיון בעתירתנו לגילוי ראיה חסויה. נניח בהמשך עתירה לגילוי ראיה חסויה. יחד עם זאת, איך מניעה לקבוע את הדיון.

עו"ד גבע:

גם לנו טכנית אין בעיה לקבוע מועד לדיון המשך בבקשתה של עו"ד פוליטקין, אך נבקש שהדיון שנקבע היום שמתניחם לצדדים שרלבנטיים לכלל הנאשמים ביתם לעתירה, יקבע ויהיה הבסיס לגבי כולם. היינו לא נקיים את הדיון שוב כדי לחסביר מה עומד בבסיס החיסיון כי זה רלבנטי לכל הנאשמים. לכן גם ביקשנו שכל עו"ד יתייצבן היום לדיון בבקשה שהגשנו. אנחנו היום בדיון בעתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת חראיות, ולכן הוא מתקיים בדלתיים סגורות לפי סעיף 46 ולכן אני מבקשת החלטה בעניין

עו"ד בניה:

אנו מבקשים החלטה בנושא האם הדיון צריך להתקיים כאן, נוכח הבקשה של המאשימה לחסות את חומרי התקירה מסיבות ביטחוניות כפי שעולה מבקשתם לאאורה מדובר בבקשה שצריכה להיות בפני ביתח משפט העליון ולא בפני מותב זה. ביקשנו בקשת הבהרה ואנו מבקשים להבהיר באיזה פורום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 אני נמצאים ובאיזה הליך אני שומע שהמדינה טוענת שמדובר בבקשה גינרית, אך יחד עם זאת,
2 התבקשה קלדנית מיוחדת ומתבקש גם פרוטוקול מיוחד שלא יופיע בנט המשפט ודלתיים סגורות
3 ולכאורה אני בדיון אחר שלא יכול להתקיים כאן.

4 עו"ד גבע:

5 לשאלת בית המשפט תאם תעודת החיסיון הוצאח לפי סעיף 44 או 45 לפקודת הראיות, אני משיבה
6 שתעודת החיסיון נחתמה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות לפיכך, אין מקום לפעול לפי המתווה של סעיף
7 44 ולחעביר הדיון בפני בית המשפט העליון.

8 עו"ד בנית:

9 אני מבקש לדעת ה... הפרוטוקול יופיע בנט המשפט.

12 החלטה

13
14 אני דוחה הבקשה להעביר הדיון לבית המשפט העליון כפי שסבורים בייכ המבקש לפי שתעודה
15 החיסיון חתומה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, דהיינו הדיון יתקיים בבית משפט זה.
16 כתוצאת החוק אמור היה הדיון להתקיים בפני בית המשפט הדן בעניין כותיק העיקרי, אלא שהדיון
17 הועבר אליי מנימוקים ראויים.


18
19 אשר על כן תדיון יתקיים בפני.

20
21 באשר לדלתיים סגורות, בשלב היה אינני מורה על דלתיים סגורות, הדיון בעתירה לגילוי ראיה חסויה
22 דהיינו שלב ראשון טישנים פתוחים מטעם הצדדים, שלב שני דיון חסוי במעמד נציגי המאשימה
23 שהיוע שבסיס תעודת החיסיון מצוי אצלם. שלב שלישי דיון במעמד חצדדים.

24
25 באשר לבקשת בייכ משיב 2 מוטי לייבל, אני קובע דיון ליום 24.4.2018 שעה 10:00.

26
27 בייכ משיב 2 ינישו בעתירה לגילוי ראיה חסויה עד ליום 22.4.2018.

28
29
30 ניתנת והודעת תיום כ"ה ניסן תשע"ח, 10/04/2018 במעמד חנוכחים.

31

אברהם הימן, שופט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

עו"ד גבע:

אני מפנה לסעיף 46 לפיו הדיון בעתירת לפי סעיף 45 יהיה בדלתיים סגורות ואף בהעדר יתר בעלי הדיון, אנו מבקשים שהדיון יהיה בדלתיים סגורות ושלא יתיה קהל נוכח.

ב"כ משיב 3:

לכל אורך הדרך בתיק מסוג זה שעוסק בעבירות של ביטוי ומלל, הכיטוי והמלל אינם ערבים לאוזן ואף דוקרים את העין, יחד עם זאת, ביסודם יש ביקורת על מערכת האכיפת, בעיקר על מערכת הרווחה ובחלק מהדברים יתכן והביקורת היא לגיטימית שנבעת מפצע וכאב ואף מדעה מושכלת לסדרות שהכסות החיצונית בחלק מהדברים הוא מלל בוטה שאינו מקובל באופן הזה למתות ביקורת. למרות שמרשי איננו רואים עצמו חלק מהכיטוי והמלל, הוא מחלט דוגל בכך שאין הציבור ודעת הקהל צריכה לבקר ולשזוף את המתקשר במשפט הזה, את האופן שבו היתה התנהלות של מערכת האכיפה, האמצעים שנעשו כאן, אמצעי החקירה, פריצה למחשבים, האזנת סתר, אופן השגת הצווים, את סבורים שלציבור יש זכות לדעת ענין לדעת בכל הנושא הזה. אנו סבורים שהחיסיון השמן והמרחבי ותכלתי חיוני בעליל שמתכוון ומתכוון בכל שמגיע רגע העתירה בפני בית המשפט, שאחמיל התברר שחלק גדול מהחיסיון הוסר, ההתנהלות היא חלק מחוסר הנכונות של מערכת האכיפת לעמוד לביקורת על חשבון יסוד זכות חנאשמים, לכן אנו בתחלט חושבים שהדלתיים צריכות להיות פתוחות ורק כשמדובר בחומרים או ראיות שיש המשפט כנודם אובייקטיבי שעליו את סוסכים, יהיה סבור שעלול להגרם נזק ממשי שניתן לאזן אותו כנגד האינטרס של ההגנה בניחול חליך ראוי, יורת בית המשפט על דלתיים סגורות. התביעה אינה פרטריציונלית לתניקים שמתנהלים בפני בית משפט. גם בתיקים אחרים שעוסקים בהעלבת עובד ציבור לא נעשה כד.

עו"ד גבע:

אני מבקשת שלא יתקיים דיון כפול בדיון היום ובדיון שמתקיים למשיב 2. ככל שמשיב 2 יעלה טענות נוספות כמובן שאנו נטען בדיון כיום 24.4.18, אך כל הדברים הכללים הבסיסיים, רלבנטיים ביחס לשלושת המאשמים. היינו גם אם טאשמת 1 תגיש עתירה בעד יומיים לצורך הדיון, אותם דברים שאזדנו ישמע היום יתון רלבנטיים גם לעניינה.

אני מבקשת להדגיש שהחוק הוא ברור וחד משמעי, הוא אומר שהדיון יתקיים בדלתיים סגורות בעתירה לגילוי ראיה

החלטה

בשלב זה אינני מורה על דיון בדלתיים סגורות. יחד עם זאת, ככל שכשלב הראשון מרוך שלושת השלבים כפי שפירטתי לעיל, יעלה נשא המחייב חיסיון, אורה על דלתיים סגורות.

בשולי החלטה ולא משום חעיקר, אני סבור שדלתיים סגורות כמו גם בהעדר הצדדים כפי שקבוע בסעיף 45 לפקודת חראיות, רלבנטי לשלב הדיון תחסי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 באשר לבקשת המשיבה שהדיון חסוי יהיה מאוחד ולא מפורצל בין שתי העתירות לגילוי ראייה חסויה,
2 הרי שבמניין זה אחליט לאחר שאקבל העתירה לגילוי ראייה חסויה מטעם משיב 2.

3

4

בשלב הזה, אני מורה על דיון כפוף.

5

6

7

8

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ח, 10/04/2018 במעמד הנוכחים.

9

אברהם הימן, שופט

10

11

12

עו"ד גבע:

13

יש לנו תעודת תיסיון אחת מיום 31.8.17, אני מנישה החלטה מעם 27.3.18 בדבר הסרה חלקית של
14 התיסיון, יש חומר נלווה שאני מבקשת להגיש בפני בית המשפט שמתייחס לכך.

15

עו"ד בניה:

16

אני מבקש לציין שהעתירה היא נשוא בעצם תעודת תיסיון אחת מיום 31.8.17, כל מה שחברתי
17 מבקשת להציג היום כאילו מדובר בחומרים שהם נשוא הבקשה, הם חומרים שהתקבלו אתמול,
18 לרבות ההחלטה של הממונה על חסיונות, מיום 27.3.18, אותה קיבלת אתמול. כלומר היום יש יותר
19 חומרים במנין מאשר כאשר הוגשה הבקשה, אך לטעמנו זה מאחד את הבעייתיות בתעודת התיסיון
20 המקורית.

21

אני מקבל הצעת בית המשפט לפיה בקשתי תייחס לכל פריט ופריט בתעודת התיסיון, מדוע לדעתנו יש
22 לגלות פריטים אלה. אנו חילקנו את הטיעון ל-8 פריטים שפורט כל אחד באופן כללי ופרטי כדי שביט
23 המשפט יוכל לעשות סדר בהחלטתנו. חברתי תפרט בצורה מסודרת.

24

עו"ד דהן:

25

במענה לשאלת בית המשפט, אני מבקשת לומר שלמעשה בכל קטע וקטע בעתירה שלנו, באה הנמקה
26 מדוע נגרם נזק להגנתו של המבקש היה ותשאר סוגבלת או חסויה הראיה בפניו. הנימוקים כוללים
27 נימוקים שונים. המרכזי הוא שלדעתנו מחלק מהחומרים שהוחסו בפנינו ניתן ללמוד על שיטות
28 פעולת, שיטות להפצת החומר, שיטות למעבר מאתר לאתר, שיטות להעלאת החומר לפורסום, שיטות
29 לזהות מי המפרסם, לדעתנו שני דברים. אחד המשטרה בזמן אמת יכולה לראות את זה, ראתה את זה,
30 גם לא הפעילת את כל כוחה למנוע את זה. שתיים טמונים שם נתונים שיחזקו את טענתנו שאין קשירת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 קשר ואין ביצוע בצוותא, אלא עבודה של נאשמת 1 בלבד ולא רק נאשמת 1 בלבד, אך לא של המשיב
 2 3. לו תיתכן מבקשת את זה נאשמת 1 יתכן שהיתה תצדקה לחסות את השיטות האלה.
 3 כאשר לפריטים 1-2 אני מפנת לעמוד 5 לעתירה, עוסקים בזהות של אנשים שמסרו ידיעות
 4 מודיעיניות. הטענה שלנו היא שאתם זה לא היה חסוי בכלל, ולמרות זאת הפרקליטות לא נתנה את
 5 זה, למרות שמתעודת החיסיון עולה שמרש לזהות האנשים, יתר הנתונים לא נכללו בתעודת החיסיון.
 6 עד היום מתנהל מ"ים בינינו לבין התביעה לגבי קבלת חימום, טענות ואנו נתפסים כמלאים ומטרידים
 7 כאשר זה בכלל לא היה חסוי. רק השם חסוי, כל היתר היינו צריכים לקבל.
 8 אני מבקשת להראות מה נכלל בפריט מספר 1 ואת זה קיבלנו עובר לדיון אחרי הגשת העתירה, ואני
 9 מראה שמדובר הוא מודמיה סופר מאלית, כל כך לא סודית, שבכלל למה הסתירו את זה מפנינו.
 10 למה זה בכלל חסוי שישינו מנגנון של פעילים מול הביטחון, או מול ביתה של ציפי לבני, כאשר את במדינת
 11 דמוקרטית, ואפילו את המידע שצפויה הגנה החסו בפנינו.

ב"כ תמשיבה:

12 המסמך שהגישה בייכ המבקש הינו פרפרזיות הסינייחסות ל-5 ידיעות. אני מגישה לבית המשפט,

עו"ד דהן:

13 לא הנתי אם הפרפרזיות נמסרה לפני חודש מדוע זה הוחסה כאשר בתעודת החיסיון אין היתר לכך.
 14 גם לגופו של עניין לא יעלה על הדעת שהממונה על החיסיון יחליט לחסות דבר כזה ולא לתת לאזרת
 15 את המידע הזה.

16 תביטויים שנתעו או שהוצגו בפני שופטים כדי לקבל צווים, מאיפח יש בכתב האישום הזה ניסוי לכך
 17 שמדובר באנטיסטיים וכו'. יש התארגנות נגד פרסום נלוו ולא צפה. אני מבקשת לחשוף את הזרות
 18 שלהם, אנו יודעים את זה משיטות בנכבי עשרות דפים. אני מבקשת לחשוף זאת כדי להכין את עצמנו
 19 לחקירה, אנו רוצים לדעת שאכן באלה מדובר. עובדת סוציאלית שמדווחת למשטרה על הבגנה בנושא
 20 של עובדים סוציאליים, אם אותה עובדת סוציאלית קיבלה כתבה לא צוהדת שהגיעה לאחד
 21 האישומים, אנו נבקש לחקור אותה. בכלל לא ידעו שהימים דוחות מודיעיניים עניין זה. זה זכותנו
 22 לדעת. אנו מתגוננים.

23 כאשר לפריטים 3-4, עוסקים בשיטות ואמצעים ואופן ביצוע טכני להקלטות והסרטות, למעט מידע
 24 חמייחס לתקינות המכשיר. גם פה זה משונה עצם העובדה שזה יזכה לחיסיון כיוון שנאשמת 2
 25 נתקרת כאשר להאזנות לאינטרנט, ואמר לה שזה כאשר להאזנות אינטרנט, ומקראים לה מסמכים
 26 שהוצאו מתאונות סתר, אז לא ברור לנו מדוע חתומר הזה חסוי. החומר הזה דרוש לנו. תעלה שאלה
 27 של קבילות מהלכים חוקיים שמעשו, כזה נמסר לשופט בבקשה לצו. מ"ח המידע שניתנה לשופט כדי
 28 לקבל צו לגוף, כדי לקבל כתובות איי פי. אם המדובר באמת בנימוק של העלבת עובד ציבור שזן
 29 עבירה במדרג נמוך מאת, או שבנימוקים היו דברים אחרים. גם רשימה של פרפרזות בעניין זה אין
 30 כנ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 באשר לפריט 5, עסק בנתון תקשורת המסומן א' המופיע בבקשות זבהחלטות למתן צו ו-6 בקשות
2 וחלטות. מה שהיה חסוי, הבקשה והצו עצמו לא היו חסויים ולמרות זאת לא סילבט אותם. כל מה
3 שחסוי הוא המסומן בשחור. אנו לא ראינו את הבקשת ולא את הצו שלא היו חסויים. באיזה רשות
4 מסתירה תביעה חומרים שלא קיבלה היתר לחסות אותם. אנו מדברים היים 14 חודשים גם תעודת
5 החיסיון עצמה התקבנה 6 חודשים לאחר הגשת כתב האישום, ועד היום אין לנו את החומרים.
6 כשפינו בבקשה לפי סעיף 74, אני שואלת מה היו הנימוקים בבקשות לצווים לשופטים. כמובן ידוע
7 היום לאחר פסי'ד יששכרוב אנו נבקש לראות אם הגיעו לחוטרים בדרך מידתית ופרופורציונאלית.
8 באותן בקשות נעשן פניות לשופטים כדי לקבל צו, אם זה להאזנת סתר, אם זה לשיטת חקירה אחרת,
9 שהתבססו על מספר של של פ"א, ולא פ"א נתון, את לא יודעים עד עכשיו מה יש במספר של. לא יתכן
10 שתהיה פניה לשופט עם חנייה למספר של של פ"א ואנו לא יודעים מה יש בסל. נכון שהם המדינה, אך
11 למדינה לא נוח כי תיא המושטצת. תיא הריבון ששופטת אותנו באמצעות מוסדות המדינה. באשר
12 לפריט 5, אני אבקש מבית המשפט הפירוט שכתוב בעתירה הוא טוב יותר מהסיעון שלי בעל פת
13 אני מוסיפה שתפריט חזה מתייחס ככל הנראה לאיכוים, יש 6 במשור לצווי איכוים, הם חשובים
14 לנו ביותר, כי אנו טוענים שיתכן ללמדת על שהיית של נאשמת 1 ככיתו של מרשי כשהוא לא נמצא
15 שם, זה אפשרי מאוד כי גם שרך דינת היה שם, אנו נרצה לראות איפה היא נמצאת לעומת מרשי, אנו
16 מבדלים את מרשי מקשירת הקשר והביצוע בצורתא, למרות שהיו ביניהם קשרים, אך לא קשרים
17 פליליים. מח סודי בזה:

18 באשר לפריט 6 שעסק בתכנים של חומרי חקירה מדובר בהאזנת טלפונית, אנו במצב שגם היום
19 אנו לא יודעים איזה וכמה מסמכים יש שם. אינו יודעת מה יש שם, ואני מבקשת לדעת. הניסוח
20 כוללני מאת. אציין שהגשנו לבית המשפט בקשה לפי סעיף 74 למסגרתת ביקשנו לקבל רשימות
21 חקירה מסודרות של תוצרי האזנות הטלפונית יתכן שחברתי תגיד שיש לנו, אך לא קיבלנו. כל עוד
22 את לא יודעים מה יש שם אנו גם לא יודעים איך לבקש את זה לפי סעיף 74

23 באשר לפריט 7, מדובר שם בהאזנת סתר בארבעה תיקים של חומר חקירה שנוגע להאזנת סתר. אנו
24 לא קיבלנו אף עמוד, אנו לא יודעים כמה מדובר. לעניין פריט זה אני אציין שכלמעשה חלת הקלה
25 בהסתרת, אך מסתבר שגם מלכתחילה מה שהותר למדינה להסתיר או לחסות, היה הרבה יותר
26 מצומצם ממה שאפשרו לנו. מה שחסוי היום הוא הקטע המסומן בשחור. אני מציגה לבית המשפט
27 בקשת למתן חתר להאזנת סתר ובקשה מושחרים חלקים לרבות חלקים בנימוקים לבקשה. אנו
28 מבקשים לדעת מה מסתתר מאחורי החשודה, אני מגישה לבית המשפט.

29 אם מלכתחילה רק חלקים המושחרים היו חסויים, מדוע לא קיבלנו אותם מלכתחילה. אני מציגה
30 לבית המשפט -- הקטע המושחר בנימוקים לא כלול כלל בתעודת החיסיון. אני חוזרת על כך שישנח
31 הרחבה ביימה עצמאית. בהמשך לפריט 7, אני מציגת לבית המשפט שתי בקשות להאזנת סתר
32 שנוגעת לשחר שוורץ. המסמכים האלה שאני מציגה לבית המשפט לא הביאו להכנת כתב אישום. אנו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 סבורים שנים החומר הפרטיראלי שחתביעה כחדה שלא להגיש כתב אישום רלבנטיים להגנה, גם
 2 מסיבות של הגנה מן הצדק. למה מלכתחילה זה תוחסה? אם תביעה בועלת שלא עפ"י עקרון החוקיות
 3 ואנו יכולים לבקר אותה, זה חלק מהביקורת שצומחת לנו במסגרת הגנה מן הצדק. אנו סבורים
 4 שתביעה לא יכולה להעמיד עצמת במקום סגור. אנו פנינו לא אחת בבקשות לתביעה והתשובה היתה
 5 שזה לא רלבנטי, אנו מבקשים לבחור את הרלבנטיות שלנו במיוחד בתיק מסוג זה, שבו יש תרבה חומר
 6 שנוגע לנאשמת 1 שיעזור לנו להראות שלא ידנו במעל.

7 באשר לפריט 8, מדובר בתוצרים של השימוש בתוכנות "ריגול". גם פעולות החקירה וגם התוצרים
 8 חסויים. אם אפשר בצו בית משפט להכנס לביתת של הנאשמת 1 ולשתול תכנת "ריגול" כשמדובר
 9 בעבירות של העלבת מעבד ציבור, מילים מינות שהופכות להיות הסרדה מינית. אנו נרצה לבדוק אם
 10 הראיות הושגו בצורה שמתיישבת עם הפרטיות של האנשים, רישיון עריכת דין.

11 אנו נבקש לבדוק אם צן שיפוטני שאפשר חדירה, אנו מבקשים גילוי של זה כי זכות הציבור לדעת, וגם
 12 כי אינני רואה את הנזק. במסגרת הפריט הזה הודשה לנו והותר לנו לצטט אך ורק בא"י 1 ו-ד, סעיף
 13 3 לתעודת החיסיון, ומה למדנו שהחומרים שם דומים לחומרים שממילא כבר ניתנו. הדבר האסף
 14 שראינו שיש שם אפשרות שאפשר לראות איך הנאשמת עברה מאתר אחד לאתר אחר, ולנו זה תמצית
 15 טענת ההגנה, ואת החומר הזה אנו צריכים. לא בתנאים של עיון, הסתבר לנו שדוקא בחומר הזה
 16 שיטוש בתכנה חזו מאפשר לנו להראות איך פעלה הנאשמת 1.

17 אני מבקשת לצטט בקשר לפריט 8, לא קולנו את אי, 1-ב, 2-ב, 3-ג, אי"ו 1, ד, אין רשימות אין
 18 פרפרוזות וגם אין עיון, יש נימוקים בכתובים מדוע החומר הזה קריטי לחגנת. אני מפנה לעמ" 6 לעתידה
 19 הכתובה. מסתבר שתקרו את נאשמת 1 באשר לתוצרי האינטרנט ואני מציגה את זה לבית המשפט
 20 ברגע שהיא נחקרה על תוצרי האינטרנט אנו זקוקים לתוצרים האלו מרשי סבור שחוא שורבב לכתב
 21 אישום שלא כחוק ולא מצדק.

עו"ד גבע:

22
 23 אני מבקשת כדי לבסס את המענה שלט לתחזיר את בית המשפט למוקד כתב האישום. בסתב האישום
 24 נאשם 3 מואשם בניצוץ בצותא באתר הורים ישראלים הנאשמת 1 מואשמת בשורה של אתרים,
 25 תכל כמפורט בכתב האישום. באשר לנאשם 2 הוא מואשם בניצוץ בצותא יחד עם נאשמת 1 והמבקש
 26 באתר הורים ישראל יחד עם ונס באתר מוטי ליבל וזאת יחד עם נאשמת 1 בלבד, אתר שהוא לוח
 27 עליו אחריות באופן מסוים. זה חשוב. מה שהמבקש טוען היום כטענה כללית ביחס לכלל הפריטים
 28 שנחשף את החומר כי הוא רוצה להראות שיטת פעולה ולהראות שהוא לא קשור בניצוץ בצותא.
 29 אנו נאמר שהחומרים שהוא מבקש וחדברים שהוא מבקש, לא מתייחסים לאתר הורים ישראל, אלא
 30 לפרסומים באתרים אחרים, ולכן הטענה כי הוא יזכיר באמצעות תוצרים, ראיות במסגרת תעודת
 31 החיסיון.
 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אפריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

עו"ד בניה:

1 אני מבקשה להבהיר מדוע אנו מבקשים ומדוע אנו יורדים לדקויות, מדובר בכתב אישום שמייחס
 2 לנאשם 3, קשירת קשר ובכל אישום פרטני מיותסים לו פרסומים, יחד עם נאשמים 1-2 באמצעות
 3 אתר סטויס. השאלת אק' בוצע הפרסום, האם העובדה שמינוחת לו הכלטפורמה, מאפשר קשירת
 4 קשר יחד עם אנשים אחרים, גם תומרים שלא קשורים במישרין יש לבחון את מידת הפגיעה בתגנת
 5 הנאשם.

החלטה

11 שלב הדיון הנלוו הסתיים, השלב הבא הוא דיון בדלתיים סגורות בנוכחות נציגי המשיבה וגורמים
 12 מקצועיים רלבנטיים.
 13 אני מורה על דלתיים סגורות.

14 הדיון יתקיים בפרוטוקול חסוי בתכנת וורד

18 ניתנה והודעה היום כ"ת ניסן תשע"ח, 10/04/2018 במעמד הנוכחים.

20 אברהם הימן, שופט

עו"ד דהן:

23 הדיון בדלתיים סגורות בפרוטוקול חסוי, טרם הסתיים. יחד עם זאת, נכנסתי לאולם בית המשפט
 24 על מנת לבקש שהות להכין שאלות בשלב השלישי של הדיון, השלב הגלוי. אני זקוקה לזמן להעיד
 25 לשאלות וכן לראות דיסקים נוספים שאולי יעזרו שאלות נוספות. בית המשפט מסכים לי שככל
 26 שאעתר לבקשה הדיון יחיה אק' ורק בשלב הגלוי של העתירה לגילוי ראיות חסויה.
 27 אני מבקשת מתברתי לאפשר לי לקבל להעתיק את הדיסקים הנוספים עוד השבוע היינו מחר או
 28 מחרתיים, אאלץ לחתום על התחייבות כי הדיסקים יישארו ברשותי. אשמור טענותיי בעניין בהליך
 29 לפי סעיף 74.

ב"כ המשיבה:

31 אנו מתנגדים, אנו מבקשים שהדיון לגילוי ראיה חסויה יסתיים היום. גם אינני מבירה שלב של
 32 שאלת שאלות לאחר השלב החסוי של הדיון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 אמריל 2018

ת"פ 17-04-14615 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

החלטה


כפי שקבעתי בהחלטה לעיל המתווה הוא בשלושה שלבים. ניכח השעה המאוחרת התאריך הדין מעבר למשוער ולמצופה. כפי שטענה כ"כ המשיבה הכוונה מלבתחילה היתה לסיים הדין היום. יחד עם זאת מנסיבות המקרה ונכח מהות העניין, אקבע מועד נוסף לשלב הנלוו.

כדור כ"כ הצדדים יבמיחד לב"כ תמבקש, כי התוצאה היא התארכות ההליך.

נדחה ליום 24.4.18 שעה 10:30.

ביום זה יתקיים דיון בבקשה של המבקש לעיון בתזמור הקירה. הדין נקבע לשעה 10:00 בנסיונות אלה הדין ידחה בבקשה זו לשעה 11:30.

ניתנה ותדעה היום כ"ת ניסן תשע"ח, 10/04/2018 במעמד הנוכחים.


אח"כ הימין, שופט