



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

מערער **דורי בן ישראל**
על ידי ב"כ עו"ד ג. אופיר ו-ר. בן דוד

נגד

משיבות **1. Twitter inc**
2. Twitter international company
על ידי ב"כ עורך הדין אורן מאירי

פסק דין

1 ערעור על החלטתו של כב' הרשם, השופט מיכאל קרשן מיום 27.12.2021 במסגרת ת.א. 25002-09-
2 19 (להלן: "ההחלטה"), במסגרתה נמצא לבטל את היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום אשר ניתן
3 למערער, במסגרת תביעתו כנגד המשיבות.

4 ברקע ההחלטה תביעה אותה הגיש המערער כנגד Twitter international company ו-Twitter
5 Inc (להלן: "המשיבות" או "טוויטר"), במסגרתה עתר למתן צו מניעה, צו עשה וכן פסיקתו של
6 פיצוי כספי בסך של 250,000 ש"ח, וכל זאת בהתייחס לחסימתם של שמונה חשבונות של המערער
7 אשר נוהלו אצל המשיבות.

8 **כתב התביעה**

9 1. במסגרת כתב התביעה נטען כי חסימת החשבונות נעשתה עקב מאבקו של התובע-המערער
10 בפייסבוק ובמנהליה, בתואנה אבסורדית לפיה המערער הפר את תנאי השימוש של טוויטר,
11 עת איים לפרוץ או לחשוף פרטים אישיים של אדם אחר. המערער טען כי חסימת החשבונות
12 נחתה עליו כ"רעם ביום בהיר", ללא כל הסבר, מתן התראה או מתן זכות שימוע, ומבלי
13 שניתנה לו אפשרות לתקן את הפרותיו הנטענות.

14 2. עוד טען המערער לקיומו של הסדר כובל בין פייסבוק לבין טוויטר, ולפעולה כוחנית אשר
15 נעשתה תוך פגיעה בחופש הביטוי שלו ובעסקיו הציבוריים. לשיטתו מדובר בפגיעה
16 דראסטית, לא מידתית, לתכלית אשר אינה ראויה ואסורה על פי דין.

17



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 3. בנוסף הועלו ע"י המערער טענות שונות, לרבות: פגיעה בקניינו הרוחני; היותה של טוויטר
2 "שומרת בשכר", אשר התרשלה בשמירה על קניינו הרוחני או הפעילה שיקול דעת לקוי
3 ביחס אליו; הכבדה על גישה לעסקו של המערער, העולה כדי עוולה מסחרית, והיותו של
4 ההסכם עם טוויטר חוזה אחיד המכיל תנאים מקפחים. כן נטען להיותה של טוויטר תאגיד
5 רב לאומי, רב כוח ובעל יכולת השפעה, אשר יש להחיל עליו את כללי המשפט הציבורי.
- 6 4. בסמוך להגשת כתב התביעה הוגשה על ידי המערער בקשה למתן היתר המצאה של כתב
7 התביעה אל מחוץ לתחום, לידי המשיבות, וזאת במעמד צד אחד.
- 8 ביום 4.11.2019 ניתנה החלטת כב' השופטת שרון גלר, אשר מצאה להיעתר לבקשה (להלן:
9 "היתר המצאה").

10 הבקשה לביטול היתר המצאה

- 11 5. במסגרת הבקשה לביטול היתר המצאה טענו המשיבות כי המערער הציג בפני בית
12 המשפט תמונה כוזבת ומטעה, במעמד צד אחד, ותוך שהוא מסתיר תשתית עובדתית
13 מהותית. בין היתר נטען כי המערער הסתיר את העובדה, כי פרסם, מספר פעמים, קישורים
14 לאתרים מפריס בבעלותו, הכוללים פרטים של אנשים פרטיים, ללא הסכמתם; כי איים
15 באופן ברור ומפורש לחשוף פרטים אישיים של עובדי טוויטר, אם לא ייכנעו לדרישותיו;
16 כי פרסם בחשבון הטוויטר שלו צילומי רחפן מעל לביתה של מנכ"לית פייסבוק ישראל; כי
17 איים לחשוף פרטים אישיים של עובדי גוגל, כי הוזהר ע"י טוויטר, מספר פעמים, כי ככל
18 שההפרות תימשכנה היא תיאלץ להשהות את החשבונות המפרים, וכי חשבונותיו אף
19 הושהו בפועל, מספר פעמים.
- 20 6. בנוסף נטען כי למערער אין כל עילת תביעה, מקום בו הוא הפר, באופן בוטה, מספר רב של
21 פעמים, את הסכם המשתמש שלו מול טוויטר, לרבות התניות האוסרות במפורש פרסום
22 פרטים אישיים של אנשים אחרים, ומקום בו הוא אף איים לפרסם פרטים כאמור, לרבות
23 של עובדי טוויטר והנהלתה.
- 24 7. לטענת המשיבות, התביעה אינה עומדת בתנאים הנדרשים בהתאם לתקנה 500 לתקנות
25 סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקסד"א 1984"), ככל ועניינן של אלו מתן
26 היתר המצאה אל מחוץ לתחום.
- 27 8. לשיטתן, לו הייתה מוצגת בפני בית המשפט התמונה המלאה, ספק אם היה נעתר לבקשה.
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1

התשובה לבקשה

2 9. במסגרת התשובה לבקשה טען המערער כי הציוץ אשר בגינו החליטה טוויטר לחשוף את
3 חשבונותיו, לא קרוב כלל לכדי הפרת חוק, ואין בו כדי להוות איום לפרוץ או לפרסם פרטים
4 אישיים של אחר, מה גם שהציוץ מתייחס לגוגל ולפייסבוק – תאגידי ענק שלא עונים על
5 ההגדרה של אדם פרטי.

6 10. כן נטען כי אין בסיס לטענה לפיה הוא הסתיר מידע, מקום בו למבקשות גישה לכלל המידע
7 אודות המערער, ודווקא הגישה שלו מוגבלת, נוכח חסימת חשבונותיו. לדבריו, המשיבות
8 עצמן, לא הציגו את מלוא ציוציו, אלא בחרו, באופן מגמתי, מה מתוכם לחשוף.

9 11. לטענת המערער הוא מנהל מאבק פעיל כנגד תאגידי הענק, לרבות גוגל ופייסבוק, אשר
10 פוגעות בזכויות אדם ללא כל אפשרות ליצור קשר איתן. על רקע מאבקו זה פורסמו על ידו
11 כתובות דוא"ל וטלפון של עובדי פייסבוק, שנאספו מהאינטרנט, וכן כתובת מגורים של
12 מנהלת הפעילות של פייסבוק בישראל, על מנת שניתן יהיה להמציא לה כתבי בי דין.

13 12. לשיטתו יש להטיל על טוויטר סטנדרט התנהגות המחייב שמירה על חופש הביטוי, כאשר
14 רק במקרי קיצון יש לאפשר לה לחסום חשבונות, וגם זאת, באופן מידתי ורק כלפי החשבון
15 שהפר את תנאי השימוש.

16 13. המערער הוסיף וטען כי מתקיימות הנסיבות המאפשרות מתן היתר המצאה אל מחוץ
17 לתחום, בהתאם להוראות תקנות 500(6), 500(7) ו- 500(7א) לתקסד"א 1984. כן נטען כי
18 מיקום עבירה באינטרנט יכול שיהיה בישראל, גם אם העבריין ועסקיו מצויים בחו"ל, וכי
19 בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בסכסוך.

20

התגובה לתשובה

21 14. במסגרת התגובה לתשובה נטען כי יש לקבל את הבקשה ולבטל את היתר ההמצאה, בין
22 היתר, בשל אי צירוף תצהיר עדכני לתמיכה בטענות העובדתיות הכלולות בתשובה לבקשה
23 (צורף, פעם נוספת, התצהיר שניתן בתמיכה לבקשה, משנת 2019) כמו גם בעדר
24 התקיימותם של איזה מתנאי תקנה 500 לתקסד"א 1984.

25 15. לטענת המשיבות, לא קמה למערער עילת תביעה הראויה לבירור, מקום בו הוכח כי הוא
26 הפר, פעם אחר פעם, את תנאי הסכם המשתמש מולן, ולא תיקן את ההפרות חרף
27 ההתראות שנשלחו אליו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

16. כן נטען לחוסר תו"ל מתמשך של המערער, בין היתר, נוכח אי גילוי מידע רלוונטי והתעלמותו מציוציו הקודמים, מהפרותיו את הסכם המשתמש, מההתראות שקיבל, לרבות השעיית חשבונותיו באופן זמני, ומפסק הדין שניתן כנגדו בהליך דומה אותו ניהל מול פייסבוק (על אף הרלוונטיות שלו לעניין והוראות ת' 10(11) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "תקסד"א 2018")). לשיטתן, הכמנת המידע הרלוונטי מקבלת משנה תוקף, עת מדובר בבקשה שהוגשה במעמד צד אחד.

17. המשיבות הדגישו כי המערער לא הכחיש את קיומם של הציוצים המפרים (לרבות איום מפורש על טוויטר עצמה), כמו גם את ההתראות שניתנו לו והשעיית חשבונותיו, והתעלם מהוראות הסכם השימוש, המאפשרות לטוויטר לנהוג כפי שנהגה ולבטל את ההסכם עמו.

10 ההחלטה נושא הערעור

18. כב' השופט קרשן מצא לקבל את הבקשה ולבטל את היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום.

19. לעניין התקיימות התנאים למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום, קבע כב' השופט קרשן, כי לא מתקיימת עילת המצאה לפי ת' 166(6) לתקסד"א 2018 (ת' 500(6) לתקסד"א 1984), אשר עניינה בצווי מניעה לגבי דברים שנעשו בתחום המדינה או בצווים להסרת מטרדים בתחום המדינה, ולא בצווי עשה.

עוד נקבע כי לא מתקיימת עילת המצאה לפי ת' 166(4א) לתקסד"א 2018 (ת' 500(7) לתקסד"א 1984), מאחר והתובענה אינה מתייחסת למעשה או מחדל שאירעו בתחום המדינה.

עם זאת, הוסיף כב' הרשם וקבע כי בהיבט העקרוני, מתקיימת עילת המצאה לפי ת' 166(5) לתקסד"א 2018 (ת' 500(7א) לתקסד"א 1984), שעניינה הנזק שנגרם למערער. לעניין זה, הוסיף כב' הרשם וקבע, כי אין רלוונטיות לגובה הנזק, אשר אינו משמש שער כניסה להליך.

20. באשר לקיומה של עילת תביעה קבע כב' השופט קרשן, כי המערער לא הוכיח את קיומה, ביחס לחלק גדול מטענותיו.

נקבע כי אין לראות בציוציו של המערער, או בתמונות וקטעי הווידאו אותם פרסם, משום קניין רוחני שלו אשר נפגע, מה גם שהוא הודה כי שמר גיבוי של התכנים שפרסם.

נדחתה טענתו של המערער בדבר היותה של טוויטר שומרת בשכר של תכניו וכי היא זכתה בטובת הנאה כתוצאה משמירתה על נכסיו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף נדחו טענות המערער ככל שהן נוגעות להכבדת הגישה אל עסקו, עת לא הוכח כי
2 החשבון עונה על הגדרת "עסק" או "שירות" וכי הצופים בחשבונותיו הם בגדר "לקוחות",
3 ומכל מקום, ככל שמדובר בעסק, שירות, או נכס, הרי שהוא של טוויטר ולא של המערער.
- 4 21. כמו כן נקבע כי על אף היותה של טוויטר פלטפורמה בעלת עוצמה אדירה, לא הובאה כל
5 אסמכתא לאפשרות להחיל את כללי המשפט הציבורי הישראלי, על תאגיד אשר אינו
6 מקומי.
- 7 22. העילה היחידה, אשר נקבע כי יכולה לעמוד למערער, הינה עובדת היותו של הסכם השימוש
8 עם טוויטר, בגדר חוזה אחיד.
- 9 23. כב' השופט קרשן דחה את טענותיה של טוויטר, להיעדר התאמה של הפורום הישראלי לדון
10 בסכסוך.
- 11 24. באשר לטענות שעניין חוסר תום לב של המערער, מצא כב' השופט קרשן לקבל את
12 טענותיה של טוויטר ולקבוע כי בניגוד למצג אותו ביקש המערער ליצור, במעמד צד אחד,
13 על פיו נחסמו חשבונותיו, כך סתם, באופן פתאומי, בעקבות ציוץ אחד, בו נרשם: "מוזמנים
14 לעקוב אחרי המזבלה ב-Drove, בקרוב יחשפו שם דברים שפייסבוק וגוגל כנראה יעשו
15 הכל (ואולי יחסלו את סחבק?) בשביל למנוע את פרסומם # הלוואי_וינסו", ובאמתלה כי
16 הוא איים לפרוץ או לחשוף פרטים אישיים של אדם אחר, התמונה העולה מן הראיות שונה.
- 17 25. לאחר שמיעת העדים ובחינת הראיות מצא כב' השופט קרשן לקבוע, כי הורם הנטל לעניין
18 טענות המשיבות באשר לקיומם של ציוצים, מהשנים 2017 ו-2018, ובהם קטעי וידאו
19 ופרטים אישיים של בכירים בפייסבוק, לרבות כתובות פרטיות ומספרי טלפון אישיים,
20 ואיומים על גוגל, פייסבוק וטוויטר עצמה, כי ככל שלא יענו לדרישותיו של המערער, הוא
21 יחשוף פרטים של עובדיהן.
- 22 בעקבות ציוצים אלה, התרתה טוויטר במערער, פעמים רבות, כי הוא מפר את תנאי
23 השימוש שלה, ובחלק מהמקרים אף השעתה את חשבונותיו, באופן זמני, עד להסרת
24 הציוצים המפרים.
- 25 חרף כל האמור, הוסיף המערער ופרסם את הציוץ אליו הוא התייחס בבקשתו, המאיים
26 לחשוף דברים שגוגל ופייסבוק יעשו הכל כדי למנוע את חשיפתם, כאשר בעקבות פרסום
27 זה, נחסמו חשבונותיו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1 26. כב' השופט קרשן הוסיף וקבע כי במסגרת הדיון שהתקיים בבקשה לביטול היתר המצאה,
2 המערער לא כפר בקיומם של הציוצים אליהם התייחסה טוויטר בבקשתה, הקישורים
3 שפרסם, אשר מובילים לאתרים בבעלותו, ההתראות שקיבל והשעיית חשבונותיו בעקבות
4 חלק מהם, אלא אך טען כי לא הובהר לו כי חשבונותיו בסכנת סגירה.

5 27. נוכח האמור קבע כב' השופט קרשן, כי המשיב לא כלל בבקשתו מידע חשוב ומהותי, אלא
6 יצר רושם לפיו טוויטר חסמה את חשבונותיו באופן דרקוני וללא כל התראה, אך בשל ציוץ
7 אחד, ועל מנת לחסום את דרכו כלוחם נגד תאגידי הענק. כב' השופט הוסיף וציין, כי על
8 אף טענותיו של המערער לפיהן קיימות בידו ראיות לכך שחשיפת חשבונותיו נובעת מעצם
9 מאבקו בפייסבוק, הוא סירב לחשוף את אותן ראיות.

10 28. כב' השופט קרשן מצא כי טוויטר פעלה באופן הדרגתי ומידתי, עת הגיבה אך ורק לציוציו
11 המפרים של המערער, השעתה את חשבונותיו באופן זמני, והתרתה בו כי תיאלץ לחסום
12 את חשבונותיו באופן מוחלט, ככל שהפרות תימשכנה.

13 29. מסקנתו של כב' השופט קרשן הייתה כי מדובר בהעלמה מכוונת של פרטים מהותיים,
14 במסגרת בקשה אשר הוגשה במעמד צד אחד, ודי בכך כדי להביא לביטול היתר המצאה
15 שניתן.

16 30. עוד נקבע על ידו כי בהתחשב באופן בו הציג המערער את טענותיו במסגרת הבקשה, כמו
17 גם השיהוי בהגשתה, לא ניתן לקבוע כי המערער מעוניין לברר את תביעתו בתום לב.

18 **נימוקי הערעור**

19 31. לטענת המערער, שגה כב' הרשם עת ביטל את היתר המצאה שניתן לו, על אף התקיימות
20 התנאים לביצוע המצאה אל מחוץ לתחום, נוכח קביעתו כי המערער פעל בחוסר תום לב,
21 עת הסתיר עובדות מהותיות מבית המשפט קמא.

22 32. המערער הוסיף וטען כי הוא לא הסתיר דבר, אלא צירף את תשובתן הלאקונית של
23 המשיבות, אשר נשלחה אליו, לפיה חשבונותיו בוטלו עקב "הפרות קודמות", מבלי שפורט
24 באיזה הפרות מדובר, ושעה שזה המסמך היחיד שהיה בידו באותה עת. לטענתו, הוא לא
25 יכול היה לדעת, כי הסיבה לחסימת חשבונותיו נעוצה, בין היתר, בהפרותיו בעבר, ואין
26 להטיל את האחריות למחדליה של המשיבה, באי פירוט ההפרות, לפתחו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 33. עוד טען המערער להיותו אקטיביסט הפעיל למען זכויות משתמשים אל מול תאגידים
2 דורסניים, כי חשבונות הטוויטר שלו הם כלי מרכזי בעיסוקו המקצועי ובמאבקו
3 ההסברתי, וכי הם כוללים עוקבים רבים ומהווים את מפעל חייו.
- 4 34. לשיטתו, גם אם "הסתיר" עובדות, ביטול היתר ההמצאה כמוהו כסילוק על הסף של
5 התביעה – סעד קיצוני אשר אין לתתו אך בשל כך, בנסיבותיו ונתוניו של התיק הפרטני.

תשובת המשיבות

- 6
- 7 35. המשיבות ביקשו את דחיית הערעור מקום בו לשיטתם החלטת כב' השופט קרשן, מפורטת
8 ומנומקת, ובדין ניתנה. כל זאת, לאחר שהמערער נחקר ארוכות על תצהירו ובשים לב
9 להתרשמותה הבלתי אמצעית של הערכאה הדיונית מעדותו.
- 10 36. לטענת המשיבות, אין המדובר בערעור אלא בניסיון של המערער להביא לבחינה מחדש של
11 בקשת הביטול והבקשה להיתר המצאה, תוך העלאת טענות ממוחזרות שכבר נדונו ונדחו,
12 ומבלי שהמערער הצביע על טעות עובדתית או משפטית כלשהי שנפלה בהחלטה.
- 13 37. המשיבות חזרו וטענו כי המערער הגיש תביעה וכן בקשה למתן היתר המצאה, במעמד צד
14 אחד, תוך שהוא מסתיר את התשתית העובדתית הרלוונטית מבית המשפט, לרבות פרטים
15 מהותיים ביותר, אשר היה בהם כדי להשמיט את הבסיס למתן היתר המצאה, במעמד
16 צד אחד. הערכאה הדיונית הסתמכה למעשה, על מידע חסר וכוזב, עת נתנה את החלטה,
17 וסביר כי זו לא הייתה ניתנת, לו מלוא המידע היה מצוי בפניה.
- 18 38. עוד נטען כי המערער לא הכחיש את תנאי השימוש, את הפרותיו, את ההתראות אותן קיבל
19 ואת ההשעיה הזמנית של חשבונותיו, ואף הודה כי יש בידו תיקייה הכוללת אלפי מסמכים
20 וצילומי מסך, לרבות התראות בגין הציוצים המפרים. לא הייתה אפוא כל מניעה מצד
21 המערער, להציג נתונים ומסמכים אלה, עת הגיש את בקשתו במעמד צד אחד. בהסתרה
22 כשלעצמה, יש כדי להצדיק את ביטול היתר המצאה, לא כל שכן בתוכן המידע שהוסתר.
23 לא בכדי נקבע כי המערער פעל בחוסר תום לב, תוך הטעיית הערכאה הדיונית.
- 24 39. לכך מתווסף גם השיהוי הבלתי סביר בהגשת התביעה, כשנה וחצי לאחר קרות האירועים,
25 וניסיונו של המערער לבצע המצאה אל מחוץ לתחום כשנתיים לאחר מכן.
- 26 לאחר שחזרתי ועיינתי בהודעת הערעור ובתשובה, על נספחיהן, ובהחלטת כב' הרשם קרשן,
27 באתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות. טעמי להלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 40. מעיון בהודעת הערעור עולה כי היא מתייחסת אך ורק לקביעותיו של כב' השופט קרשן
2 בעניין חוסר תום לבו של המערער, אשר בא לידי ביטוי באי גילוי של עובדות מהותיות,
3 ואשר הביא ליצירת תמונה מטעה בפני הערכאה הדיונית שנתנה את היתר ההמצאה.
- 4 41. אקדים ואציין כי החלטת כב' הרשם קרשן מפורטת ומנומקת, ועולה ממנה כי מסקנותיו
5 נסמכות על ממצאים עובדתיים, אשר עלו מן הראיות אשר הובאו בפניו.
6 ממצאים אלה נוגעים, בין היתר, לציוציו הקודמים של המערער, ותוכנם, כפי שפורט
7 במסגרת ההחלטה, כמו גם ההתראות שניתנו לו בקשר עמן.
- 8 42. בין היתר מצא כב' השופט קרשן לקבוע, כממצא עובדתי, כי ציוציו הקודמים של המערער
9 כללו קטע וידאו אשר צולם מעל ביתה של מנכ"לית פייסבוק, אשר צולם ממספר כיוונים,
10 לרבות צילומי תקריב; פרטים אישיים של בכירה בפייסבוק, לרבות הטלפון הנייד שלה,
11 כתובת הדוא"ל הפרטית שלה וכתובת מגוריה; איומים לכלול בפרסומיו פרטים אישיים
12 של עובדי החברות גוגל, טוויטר ופייסבוק וקישורים המפנים לאתרים אישיים שלו.
- 13 43. כן קבע כב' השופט קרשן, כממצא עובדתי, כי המשיבות התרו במערער, בגין הפרותיו את
14 הסכם השימוש, בפרסום פרטים אישיים של אחרים, ואף השעו את חשבונותיו, באופן זמני,
15 מספר פעמים.
- 16 44. עוד נקבע, עובדתי, לאחר שמיעת העדים ובחינת הראיות, כי המערער אינו מכחיש את
17 עצם קיומם של הפרסומים המפרים, כמו גם את תוכנם, את ההתראות שקיבל, את השעיית
18 חשבונותיו מפעם לפעם ע"י המשיבות ואת הסכם השימוש ותנאיו.
- 19 45. על אף טענותיו של המערער כי קיימות בידיו ראיות לכך שציוציו הוסרו נוכח מאבקו
20 בפייסבוק, הוא סירב לחשוף בפני בית המשפט את ראיותיו בעניין זה.
- 21 46. בעניין זה אוסיף ואציין כי אני ערה לטענתו של המערער במסגרת הודעת הערעור, לפיה כל
22 מי שמפעיל חשבון בפייסבוק, טוויטר או פלטפורמות דומות, יודע כי תנאי השימוש
23 ארוכים, מייגעים, לא ברורים וסותרים זה את זה.
- 24 אלא שהמערער לא טען כי הוא לא הבין את תנאי השימוש או פרסם את אשר פרסם עקב
25 אי הבנה של אותם תנאים, אלא סבר כי פעולותיו לחשיפת המידע הן לגיטימיות.
26 מעבר לכך, וחשוב מכך, יש לזכור כי הליך הערעור אינו הליך חדש, או הליך חלופי, אלא
27 עניינו בחינת סבירות הכרעתה של הערכה המבררת וזאת בלבד. משכך, ההתערבות
28 בממצאים העובדתיים יכול ותעשה אך מקום בו נמצא כי הפגם או הכשל עולה באופן
29 מובהק על פני הפסק. אין זה המקרה שבפני.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 47. בענייננו כב' השופט קרשן מצא לקבוע, על בסיס הראיות שהובאו והעובדות שנקבעו,
2 ולאחר שעיין בציוצים הקודמים ותוכנם, כי המידע אותו נמנע המבקש מלחשוף הינו מידע
3 מהותי מאוד, אשר היה בו כדי לשנות את התמונה העובדתית אשר הוצגה בפני בית
4 המשפט, במעמד צד אחד.
- 5 48. בית המשפט התרשם, כי מדובר במקרה מובהק של העלמה מכוונת של פרטים, בחוסר תום
6 לב, אשר די בסם כדי להביא לביטול היתר ההמצאה.
- 7 49. בהתאם להלכתנו של כב' בית המשפט העליון, לא בנקל תמצא ההצדקה להתערבותה של
8 ערכאת הערעור בממצאים עובדתיים אליהם הגיעה הערכאה המבררת, וזאת תוך מתן
9 הדעת, בין היתר, כי הייתה זו הערכאה הדיונית אשר נחשפה לראיות, לרבות העדויות,
10 באופן בלתי אמצעי. הוא הדין ביחס להתרשמותו של בית המשפט, ממהימנותם של בעלי
11 הדין והעדים אשר הופיעו בפניו.
- 12 50. תוך שנתתי דעתי לכלל נימוקי הודעת הערעור, לא מצאתי כי בתיק זה קיימת הצדקה
13 להתערבות של ערכאת הערעור וזאת לא בהיבט הראייתי-עובדתי של קביעת הממצאים,
14 ולא בהיבט מסקנותיו של בית המשפט קמא, המבוססות על אותן ראיות ואותם ממצאים
15 עובדתיים.
- 16 51. ויודגש, ההכרעה המשפטית המהותית ביותר, עניינה השלכות חוסר תום הלב של המערער,
17 והעדר הגילוי, על ההצדקה בהותרה/ביטול ההיתר להמצאה מחוץ לתחום.
- 18 ביחס להכרעה זו, ומקום בו לא מתקיימת כל הצדקה להתערב בממצאים העובדתיים, איני
19 מוצאת כי נפלה שגגה כלשהי בהחלטתו של כב' הרשם קרשן, וודאי לא זו המצדיקה את
20 התערבותה של ערכאת הערעור.
- 21 אין המדובר בהעדר ציון של נתון אזוטרי אותו שכח המערער, או מידע אשר מחמת טעות
22 יכול ומערער סבר כי אין צורך לציין אותו, אלא בהיקף לא מבוטל על נתונים עובדתיים,
23 רלוונטיים מאוד להליך בכלל ולבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום בפרט, אשר היו
24 בידיעת המערער ואשר יש בהם כדי להשליך על הסכסוך בכללותו. ביחס לכל אלו, בחר
25 המערער, שלא לפרט את אותם נתונים במסגרת בקשתו. (לעניין זה יופנו הצדדים לס' 33
26 להחלטת כב' הרשם קרשן).
- 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זאת ועוד; עיון בהליך שהתנהל בפני כב' הרשם קרשן מלמד כי אף לאחר שעומת המערער
2 עם נתונים שונים הוא מצא לנכון לנסות להקטין את אותם נתונים, עד כדי חוסר סבירות,
3 תוך ציון מונחים כגון: "התראות נקודתיות", וכל זאת ביחס לאירועים אשר קדמו למועד
4 בו נותקו חשבונותיו.
- 5 על אלו יוסף ויודגש, כי אין המדובר במי שלא היה ער או לא היה מודע לאירועים אשר
6 פורטו על ידי המשיבות, אלא במי שמצא לנכון, מטעמיו הוא, שלא לציין אותם במסגרת
7 הבקשה, תוך שעל פי הכרעתו של כב' הרשם, הוא מייצר, דה פקטו, תמונה עובדתית חסרה.
- 8 52. בהתאם לפסיקתו של כב' בית המשפט העליון, בבואו של בעל הדין לעתור לסעד, כל סעד,
9 יקדם ויבוא כאשר ידיו שלו, נקיות. פסיקה זו אך מצטרפת לפסיקה הנקודתית הדנה
10 בחובת תום הלב והגילוי בעת הגשתה של בקשה למתן היתר להמצאה מחוץ לתחום כפי
11 שצוינה על ידי כב' הרשם קרשן.
- 12 53. במקרה דנן, עת עסקינן בעתירה למתן סעד בדמות היתר המצאה מחוץ לתחומי מדינת
13 ישראל, היה על המערער, בפשטות, לפרוס בפני בית המשפט (כב' השופטת גלר) את מלוא
14 המידע הרלוונטי להליך ולבקשה, זה אשר לכאורה מיטיב עמו וזה שאולי פחות, וכל זאת
15 על מנת לאפשר לבית המשפט לקבל החלטה מושכלת המבוססת על התמונה העובדתית
16 המלאה. מקום בו בחר המערער, בחירה מודעת, שלא לעשות כן, בדין נמצא להורות על
17 ביטולו של ההיתר.
- 18 בניגוד לטענות המערער, אין בהחלטת כב' הרשם קרשן אמירה על פיה אמור היה המערער
19 לבנות טענות הגנה עבור המשיבות, אלא באמירה על פיה ניתן וראוי היה לצפות כי המערער,
20 אשר הגיש בקשה למתן סעד במעמד צד אחד, יקדים ויפרט מידע עובדתי המצוי ברשותו
21 ורלוונטי, עד מאוד, לבקשתו שלו.
- 22 מקום בו נקבע, כממצע עובדתי, כי המערער היה מודע לאירועים אשר הוגדרו על ידי
23 המשיבות כ"הפרות קודמות", אין המדובר, כטענת המערער, ב"מסך בערות" ואין המערער
24 הוא יכול לרחוץ בניקיון כפיו אך בשל העובדה כי צירף מסמך זה או אחר לבקשתו. בנסיבות
25 אלו, איני רואה שגגה בהחלטת כב' הרשם לראות בהתנהלות המערער כזו אשר אין תום לב
26 בצידה.
- 27
- 28





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ר 7445-03-22 בן ישראל נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1 אף טענת המערער על פיה ניתן היה להסתפק במקרה זה בפסיקת הוצאות, אינה יכולה
2 לעמוד, ואין לקבל התנהלות על דרך של "שיטת מצליח", במסגרתה יגלה בעל דין טפח
3 ויכסה טפחיים, תוך מחשבה שלכל היותר, ייפסקו כנגדו הוצאות, וזאת ככל ויתגלו
4 הנתונים העובדתיים. האמור מקבל משנה תוקף בהינתן מהות והיקף טענותיו של המערער
5 כלפי המשיבות, לרבות בהתייחס לתום לבן בהתנהלות מולו.

6 54. לבסוף, ונוכח הניסיון לשוות לעניינו של המערער נופח ציבורי אוסיף ואציין כי איני מוצאת
7 את עניינו של המערער כזה החורג מגדר המקרה הפרטני, או כזה אשר נוכח השלכותיו
8 הציבוריות מצדיק התערבותה של ערכאת הערעור.
9

10 **סוף דבר, הערעור נדחה.**

11 המערער יישא בתשלום הוצאות המשיבות בסך של 8,000 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה
12 וריבית כדין מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

13 **המזכירות תתבקש להמציא עותק פסק הדין לצדדים.**

14 ניתן היום, כ"ד אב תשפ"ב, 21 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.
15


הלית סילש, שופטת

16
17

