

CATHY BERDA & co'
Law - Offices

קטי ברדה ושות'י
משרד עורכי-דין

Kineret 5 st. B.S.X 3-bnei brak
Tel: 03-5662040 Fax: 03-5662141
zip: 5126237

רחוב כנרת 5, ב.ס.ר 3, בני ברק
מלפון-03-5662040 פקס:03-5662141
מיקוד: 5126237

Berda Cathy, A dvocate

ברדה קטי, עויד

תאריך: 15.3.15 date:

אל: עויד ברדה מ.א.ש.ל. To:

מס' פקס: 03-5423052 Fax No:

מאת: עויד קטי ברדה מ.א.ש.ל. From:

הנדון: קב"מ ו'תשנ"ג - מרצבי קולונק - 15-01-5495 Re:

מס' עמודים כולל דף זה: 18 No of pages Incl This page:

ל מרצבי ו'תשנ"ג - מרצבי קולונק - 15.3.15
בשם רשות המבחן
ל מרצבי ו'תשנ"ג - מרצבי קולונק - 15.3.15

משרד רב וזכ"ח,
קטי ברדה, עויד

במידה ולא התקבלו כל ימי הפקס, נא לפנות בדקדק האצטרי למלפון: 03-5662040

התובעת :
קרנית ויברג ת.ז. 028440960
ע"י עו"ד דרור בן שמואל הא"י
מרחוב השלשה 2, חיפה
טל': 03-6683386, פקס: 03-5423052

ג-ג-ז

נתבע 1: מרדכי בוצוק ת.ז. 025388515

נתבעת 2: קטי ויבולסקי ת.ז. 304394638
מרח אברבנל 19/11 ראשון לציון

שמהם ע"י ב"ב עו"ד קטי בידה מאו נתנם אברהם
טרוחב כנרת 5, מבדלי ב.ס.ך 3, בני-ברק
טלפון: 03-5662090 פקס: 03-5662161

כתב הגנה מאוחד מטעם נתבעים 1-2

הנתבעים 1-2 מתכבדים בזאת להגיש לביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתם "למעשה הכספית" בתיק שבמספרת.

מתח דבר תציין התובעת 2 כי אין במתנתה טעם ביכולתה להיכנס לגדר המחלוקת שבין התובעת לתובע 1 באשר עולה מכתב התביעה דין לתובעת אין כל מחלוקת הוא ידיעות עם התובעת 2. התובעת אינה מציינת כי הכספים ניתנו לידה, תובעת 2 כלל לא ידעה על הכספים הללו, שניתנו במתנה לתובע 1 וברז כי לא ידעה על מהות הדיומן אותו ביזלה התובעת עם תובע 1 שהינו בעלה של תובעת 2.

מבוקש להורות על דחייה על הסף לאור ניטען בכתב התביעה בכל הקשור לתובעת 2 לאור העדר ידיעות העוד ידעה של התובעת 2 על מעללה ומעשייה של התובעת כלפי התובע ועל כך אין חולק!

יצוין, כי עסקינן בתובעת הידועה כמי שמציגה עצמה בעלם הדימות מיוחדת לנשים, כאשר מסויך, מנהלת רומנט ומונח גורים לאור רצונה להיות עימם הזאת כאשר מנצלת היא את הגברים, מפתה אותם מינית, מתחברת עם נשותיהם, ומעמיקה לגברים עימה את רצונם, ממניקה יחס של מלאכים כלפי הגברים השונים בחייה, שרובם נושאים עימם מנהלת רומן, עד כאשר מבקשות היא, כי ינצלו את ביתם וענבר להיות עימה, כאשר רוב הגברים בחיי התובעת סירבו לחיות עימה, להם רכשת מתנות וקונה מכל הבא ליד בכדי שימשיכו ויסקרו לה את רצונותיה!

במקרה דנו, עסקינן באישה אשר הכיר התובע, לפני מספר חודשים, כאשר מיד עם הכינותה הציגה עצמה כלטובת, האינה חפסה בנברים! דבר שהרגיעה את התובעת 2 בקשר החברי שלו עם התובעת, לערוז נפל לתרמית והוסאה של התובעת, כמי שיפירט בהמשך לכתב הגנת זה.

יובהר כי, התובעת הציגה פנים כאילו חפצה, היא להעניק לתת לתובע מתנה שהינה חלום חייו- רכב ועללה ניטרות, זיכרון הכסף הזעום, שניתן בשלוש הדמנויות שונות.

התובעת הציגה עצמה, כאשר עסקים, חובקות עולם, טענה, כי הינה בעלת נכסים רבים, בארץ ובח"ל, ולה כספים בשוויץ ובמדינות שונות לאור ירושה שקיבלה מבני משפחתה, כך כנוסף טענה כי, ברשותה כספים בחשבונות הבנק, ובקשה להמשיך ולהעמיק לתובע מתנת זכסכים, עד שהתובע עצה וסירב לקבל וביקש לחזול מהקשר הרומנטי אינה, כאשר הבין את טענתה זאת

רצונו להימנע מבגידה, מאשמו כפי, שיפוט להלן, תביעה דין נולדה לאור סירוב הנתבע להמשיך את הקשר המיני עם הנתבעת! מה נפקא מינה, מאהבת אשר ביקשה לחזור מקשר מיני עם המאהב אשר הרציף נליה מתנות ומספרים, והרי המאהב אינו יכול לדנוש חזרה את המתנות!!

באשר, הנתבע חשב לתמוך ועדיין חושב, כי עסקינן באישה בעלת ממון, אשר חפצה ביחס מצד הנתבע, וכל עוד שזכתה ליחס ולתשומת לב, הרעיפה מגד מתנות ומספרים (8000 ₪) וזכירה את המשך הקשר נולדה תביעה דין!

התובעת ידועה בודאות כי, אין ולא היה לנתבע כספים ומעולם לא נתנה לו הלוואות בטענתה, כך לראיה לא החתימה את הנתבע על שום מסמך, כך רשמה את הרכב על שמו ולא עוררין, והכל כאשר הנתבעת הכירה את הנתבע החדשים ספורים קודם לכן, והרי אין בתביעה דין ולו ראשית ראיה, כי עסקינן בכספים שנתנו לנתבע, ואם מסונן המעיד עם הלואה בטענתה!!

אף הדיעות ה SMS אותם צירפה לא הוכחו ולו בראשית ראיה כי, רכשה לנתבע את רכב תחת מותן הלוואה!! נהפכו הרכב מרשם ע"ש עסקו של הנתבע, חברה בע"מ שאינה חלק מההליך דין, והבינה הדין הנתבעת אכן ולא כלום!! כך אף ביצעה ורכשה תחת העברה בנקאית ישירות למאיש הרכבים בו ניהל הרכב!!

התובעת ידעה כי בראשית סירוב הנתבע למתנה זו, אך בשל התחננות שלה לנתבע לקבל את המתנה, שרוכשת היא לו תחת אהבתה אליו, עשתה ופעלה התובעת באופן עצמאי העברה בנקאית כיום לאחר דאיות הרכב בהעברה בנקאית כאמור.

הרי, הרכב מוכר לחברה והינו ע"ש החברה הרי, הנתבע עשה זפול כאותו נפשו עם המתנה שרכשה הנתבעת, וכלל לא מירשם על שמו, כך התובעת אף אינה יודעת לומר מירשם הרכב על שם מי רשום הרכב אשר רכשה במתנה לנתבע, ללמדנו, על המתנה המיומרת של הנתבעת לנתבע בכל הקשור לרכב זה. מתנה הסתמכות הנתבע על המתנה, לא ניתן להשיבה! ובמיוחד כאשר הרכב מירשם ותחת שם החברה מסומם הנתבע, לאור רצונה של הנתבעת להעמק רכב זה בטענה לנתבע, כאשר הרכישה היתה רצונה בלבד ללא כל התחייבות מצד הנתבע!!

התובעת פיתתה את הנתבע הן מינית והן כלכלית, כאשר, במקביל מענייה ללא בושט פנים להתנהל אל מול אשתו (נתבעת 2) במהלך החדשים אלו, הגיעה לביתו ורכשה מתנות, בגדים ומתנות מהחיל אותם הביאה לאשתו וילדיו של הנתבע, כשהבין הנתבע, כי הגיעו מים עד נפש ועסקינן בחיזור גרלי כלכמו וכלמי בני משפחתו, דרש את שום הקשר לאלתר - זמבאן נולדה תביעה דין.

ברז, כי כל הכספים להם סומנת הנתבעת כי, מסרה לנתבע זרים לאמת בלשון המעטה, כל שכתנה היא במתנה כספים הינם בסך שלא יעלה על - 9000 ₪ בלבד, כאשר כל המזרף לתביעתה אין בו משום הוכחה, כי הכספים המעבדו לנתבע 2 כל יתר המשימות, שעשתה הצירפה הנתבעת לא יכולים להוות ולו ראשית ראיה כי נתנה לנתבע כספים אלו!

חזרן, כי לאח יושר וכנות הנתבע, מודה הוא כי הנתבע נתנה לו במתנה כספים בסך האמור כאשר, התובעת דרשה כי, ייקח כספים אלו במתנה לאור אהבתה ורצונה לסייע לנתבע, וללא כל השבחה ואו הלוואה של כספים אלו!!!

לגופו של דבר:

כבר בווישא לכתב הגנה זה ידגש כי עסקינן בנתבעת חסרת יו"ל, אשר מנישה לביהמ"ש כתבי טענות כוזבים ומלאי שחירות בגימיות, עסקינן בתביעה אשר הוגשה הלכה למעשה כנגד הנתבע 1 בחוסך תחיל מופגן, ללא כל עילה משפטית ואו עובדתית וכו'ועוד ידבות, לאחר שכל מאמציה של התובעת "להשיב" את "אהבתו" של הנתבע כשלו ובשים לב למטרה, כי הנתבע הפסיק את קשריו האינטימיים עם הנתבעת ודין שהתובעת מומסת מיצד נקטה בלבד.

יובהר וידגש, הנתבעת מנסה להכניס, שלא בזין את הנתבעת לתוככי ההלחמה הפוזיטית אותה היא מנהלת עם הנתבע 1 כאשר לא היססה להכניס לגודי התביעה את בת זוגו של הנתבע (הנתבעת 2 אשר אין לה כל קשר לטענות המועלות במתב התביעה דין כאשר הנתבעת 2 מעולם

לא קיבלה לידה כל כספים מהתחבטות והכל במסגרת מיסודותיה של התוכנית להחזיר לחיקה את התבצע בכל דרך.

לו זו אף זו, לתובעת אין כל הוכחה בדבר העברת הכספים לתובע כאשר מלבד סך כולל של 8,000 ש"ח אשר ניתן במונה לתובע ע"י התובעת, ישען התובע, כי מעולם לא קיבל כל כספים לידו ובוודאי שבמקרה דגן שעה שהתובעת לא הוכיחה כי הועברו כל כספים לתובעים אין כל עילה להשבת הכספים הנטענים כאשר הנטל רחב למתחה של התובעת, כפי שיפורט בכתב ההגנה דגן.

טענות כלליות

1. הנתבעים 1-2 מתכבדים בזאת להגיש את כתב הגנתם לתביעה דגן.
2. הנתבעים 1-2 סכחשים מכל וכל את כל האמור בכתב התביעה, זולת הטענות בהן ידו הנתבעים 1-2 מפורשות.
3. הטענות בכתב ההגנה היגן לחילופין ואו במצטבר, הכל עפ"י הקשר הדברים והדקום.
4. מוכחש כל האמור בכתב התביעה על דרך הצגת הדברים, אולם בטרם יבאו הנתבעים 1-2 את נרסותם לאמור בכתב התביעה, תוצנה בפני בית המשפט טענות מקדמיות המצדיקות את סילוק התביעה על הסף, המפורט להלן.

טענות סף

א. סילוק התביעה כנגד הנתבעת 2 על הסף

5. הנתבעת 2, תטען כי דין התביעה "הכספית", ככל שהיא טוענת אליה, להיות נסולקת על הסף מעם מפתח של ביקומיש הנבדד, נחמת הטעמים, ביחד ולחוד, אשר יפורסו להלן:
6. היעדר יריבות - הנתבעת תטען בראש ובראשונה, כי אין כל יריבות בינו לבין הנתבעת, וכי היעדר יריבות זה מצדיק את מחיקת התביעה כנגדה על הסף מכוח תקנה 100 לתקסדי"א, עוכן כתב התביעה כפי שהוגש, אינו מנלה כל עילה ואו זרימות בין הנתבעת לנתבעת 2 כאשר אין ולא יכול להיות חולק על קח כי הנתבעת מעולם לא העבירה כל שקל לנתבעת 2 וכי הנדובר על טרומב שמה של התובעת 2 לתביעה אשר מונע מייצר סקמה חנו לא לאחר שהנתבעת 2 יבהיר לתובעת כי אין בכוחה לסיים את יחסיו עם הנתבעת 2.
7. באמור לעיל, הנתבעת 2 תטען, כי כתב התביעה אינו מגלה כל עילה ואו יריבות בינו לבין הנתבעת, ומשכך יש לחוות על סחיקות התביעה כנגד על חספ מכוח תקנה 100 לתקסדי"א.
8. ובמה דברים אמורים? הנתבעת 2 תטען כי כפי שיפורט נכתב להלן בהרחבה, מעולם לא הועבר כל שקל לנתבעת 2, כאשר, הסיבה היחידה לצירופה של הנתבעת לתביעה ע"י הנתבעת היא חעובת כי היא בדי זוטרו של הנתבע 1 וכי בדרך זו מנסה הנתבעת לגרום נזקים לתבע בבכך לחשיג את רצונה לגרום לתבוע לחזור אליה בכל דרך.
9. חסר תום לב - הנתבעת 2 תטען, כי יש למחוק את התביעה כנגד על הסף אף מכוח חוסר תום הלב המשותף של הנתבעת והשימוש לרעה שהיא עושה בהליכי משפט.
10. לפיכך, לא צריכה להיות מחלוקת כי הנתבעת 2 מעולם לא קיבלה ולו שקל אחד מהנתבעת ואו ביקשה כל "הלוואה" כטענת התובעת וכאשר הנתבעת לא הוכיחה בכל כתב תביעה כי יחסיה וקשריה היו עם נתבעת 2, ועל כן כרי, כי אין כל יריבות בינה ובין הנתבעת, ובתוך כך - כרי כי אין ליטבעת כל עילה להגשת התביעה, שבנדון כנגד הנתבעת.
11. הנתבעת 2 תטען, כי לאור כל האמור לעיל יש למחוק את התביעה כנגד על הסף, נחמת היעדר עילה והיעדר יריבות באמור, תוך חליב הנתבעת בהוצאות משפט נתיספת בעיני כדן.

ב. חוסר תוויל ושימוש לרעה בהלוכי משפס, כאשר אין המדובר על כספים אשר הועברו לתובעים כלל:

12. התבקש יקדים יטען, כי התובעה הכספית בתיק זנן, משוללת כל עילה ודינה להימחק על הסף משום שמתנו של ביהמ"ש הנכבד לכל האמור והמפורט בכתב ההגנה דק.
13. התובעת טענה ומטעה את ביהמ"ש הנכבד וזן, שהיא יוצרת מצג שווא כלפי ביהמ"ש להאמין כאילו העבירה כספים לטובתו של התובע עפ"י דרישותיו וזן הצגת מצג שווא לפיה הכספים שהעבירה הינם "הלואה".
14. עפ"י האישורים הלקאוויים עליהם מתבססת התובעת [מסמכים 1,3,4,5,7,8,9] ביטעה התובעת משיכות כספים בסכומים שונים במזומן!!!!!! התובעת הציגה אישורים לכאוויים לפיהם משיכות הכספים שבוצעו בסכום שונים התעברו לכאורה לתבע I במזומן!!!!!!
15. התבע, יטען כי התובעת כלל לא הוכיחה, כי הכספים להם היא טוענת הועברו לתבע! כל, שהוכח הוא שהתובעת ביטעה משיכות כספים בסכומים גדולים בהתאם לרמת החיים לה היא הייתה רגילה, כפי שיפורט בכתב ההגנה דק, תובעת זו נוהגת חדשות לבקרים לתרום תרומות לאנשים נזקקים ולכבד סטומים כסף לא מבוטלים מזי חתיש על גברים שונים, עימם מנהלת היא רומנים כאשר רובם גברים נשואים I.
16. התבע, יטען כי כלל הסכומים אשר הועברו לטענתה של התובעת כלל לא הועברו לידו, התבע ישוב וידגיש, שלא היה כל מצב בו התבע פנה להוצאת לקבלת כספים כלשהם- נהפכו, התובעת היא זו אשר התעקשה להעביר סך כלל של כ- 8,000 ₪ במספר הזדמנויות האת במוצה ולאור אהבתה אלי, (2,000 ₪+ 5,000 ₪+ 1000 ₪) ולאור רצונה לסייע לו במצבו הכלכלי היחסים היומיומיים אשר היו בני הצדדים.
17. התנהלותה של התובעת לכל אורך הדרך ואף מהאמור והמפורט, ניתן להבין כי התבע לא ביקש ואו לקוח הלואה ולן שקל אחד בטענת התובעת!!!! כאשר טענה של משיכות כספים במזומן ואו מכספומט אים יכולים להיות עילה למתן כספים לתבע.
18. לא בבדי לא צירפה תבעת זו ולו מסמך אחד להוכחת טענתה "להלואה" אשר ניתן לטענתה לנתבע- כאשר לתובעת זו הפריונות!!!!
19. מדוע, לא צורף כל הסכם הלואהו מדוע לא צורף כל מסמך המעדי על העברת הכספים לטובת התבעו מדוע התבעת לא דרשה את קבלת הכספים בחזרה? מדוע אין תאריך לערוץ החוב הנטען? – ברי כי המדובר בטענת אשר מקומם להידחות!!!!
20. יחיש, שד לא הנבא דבר קבלת ההלואה בפני אחד הצדדים, הרי שלא ניתן להייבו להשיב את הכספים וראח פסק דינה של כפי השופטת ורדה פלאוט מיים 24.6.09 בתמ"ש 11150/07 בביהמ"ש לעיני משפחה בתיא- הינו התובעת לא הוכיחה כי הכספים הנטענים הועברו לתבע כלל!! מלבד אישור על משיכות כספים לא בוצעה כל העברה לטובת התבע ואו נתתם כל הסכם – ללמזנו, כי לא התקבל כל הסכם הלואה ומשק ועפ"י הכלל הידוע "המוצה מחברו עליו הראיה" על התובעת להוכיח העברת הכספים לדי התבע כפי טענתה "הלואה", וכי גול ההוכחה הינו כבד וחל על התובעת!!!!
21. רצה לאמר: התובעת כלל לא הוכיחה כי היא העבירה את הכספים הנטענים על ידה לדי התבע, מדובר בטענת אשר נטענת בחוסר תום לב במטרה לגרום נזקים לתבע ותו לו!! לאור סירוב התבע להיות עם תובעת זו בקשר זני!!!!

הרכב הנטען וסך של 8,000 ₪ אשר ניתנו במזומן:

22. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, יטען התבע כי הסך של 8,000 ₪ אשר ניתן לו במונה ע"י התובעת לאור מצבו הכלכלי הקשה ולאור העכבה, כי בין הצדדים הנו יחסים וזניים אשר במסגרתו דאגה התובעת לתבע!! ויוסבר.

23. סעיף 22 לחוק המתנה, התשכ"ב-1962 קובע כי: "מתנה ניתנת בהקניית דבר-המתנה על-ידי הנותן למקבל תוך הסכמה ביניהם שהדבר ניתן במתנה." (בניין [תיא] 1612/03 דיסלד כי בן אבן, פ"ב תשס"ג) 835 נקבע: "מאחר שמדובר במתנה, יש לשים דגש מיוחד על רצונו של הנותן ועל בצורת דעתו בזמן יצירת החוזה (שם, בעמ' 37). הקניית המתנה כרוכה בשני יסודות: האחד, צוטה להקנות. השני, ביטוי חיצוני לפעולה (ד" פרדמן, כי סהן חוזים (כרך 2) [11], בעמ' 494). היסוד הסובייקטיבי הוא כוונתו של הצד הנותן, השאלה אם במקרה ספציפי נלוותה למעשה החיצוני קוטה להקנות את הנכס במתנה היא שאלה שבעובדה (ע"א 712/74 פורמן כי עובד אטי פרומן [3], בעמ' 112).

24. דהיינו, וכל מנת להוכיח קיומה של מתנה יש צורך למצוא ביטוי חיצוני לרצון של נתן המתנה להקנותה.

25. אין חולק כי סך של 8,000 ₪ הועבר לנתבע והנתבע אינו מכחיש כלל עובדה זו כאשר הרכב הנתבע נרשם ע"ש עסקו של הנתבע בחלק מרצונה של התובעת להעניק במתנה לנתבע רכב, והכל בפי שיפוט בדלהן:

26. לסוגיה ב"פ 5 לכתב התביעה של התובעת נחזה התובעת כי בין הנתבע ובינה התנהל קשר רומנטי!!! (כמו כן ראה סי' 10 לכתב התביעה) – היכן בין הצדדים שורה מערכת יחסים רומנטית וחברית.

" במהלך שנת 2014 ניהלה התובעת עם הנתבע 1 קשר ידידות קרוב ואמץ, אשר התפתח במהלך הזמן לקשר רומנטי... " (סי' 10 לכתב התביעה דנן)

27. משקבע בע"א 180/51 ולדקורן נ' ויסוצקי, פ"ד ת' 262, כאשר הצדדים למתנה הם בגדור "קרב קרוב" (בלשון של כב' השופט זילברג) ויחסיהם מהאפיינים בגילויי דאגה ואחידות לרווחתו הכלכלית של המקבל, חלה חזקה בדבר היות הנתנה מתנה ועל הטען כי מדובר בהלוואה, להוכיח את קיומה של ההלוואה.

28. ע"פ השופט איתן אורנשטיין כתיא (ראשליצ) 1782/05 גוריס קיבוצן ואח' נ' נטלי טרומבפימבסקי (מיום 26.11.06), קובע כי:

" ישנה שאין מוסדות על ע"פ טען הכסף, שזדה כלונתא אחת להברעה והיא סגורה נמנית. על הנתבע הגטל להוכיח את מערות ההלוואה, בצורת המראה מחזרו עליו הדינה. לא התעלמתי מהפניות בא כוח התובעים לעיית 9396/06 חנה האברהם דהנמן כי י"ד גורי קרינר, פ"ד ת' 254, (3), כאשר למעל הראיה החל כדגל על מקבל המתנה להוכיח את מתנה. ברם, בענייננו מדובר בבג' זנן אשר אין חולק כי קיימו קשר רומנטי הדד, אנו כי דק במשך מעפר חודשים, ולק יט בקשר האמור כדי להקים את החריג לחוקה לפיה על מקבל המתנה להוכיח שהמתנה במתנה, והאופן שהמטל בדבר סיבת המתנה, רובץ לבג'י האות, ובמקרה שלפני – התובע".

29. מכל המקובץ לעיל עולה כי נוכח העובדה כי מדובר בהעברות כספים לנכס חלה טענה של מתנה ביחסים שבין צדדים אשר קיימו קשר רומנטי של אכפתיות ודאגה, הנסל להוכיח כי אין מדובר במתנה אלא בפעולה שלא אגב הרשאה, מוטל על כתפי התובעת.

30. עיקרון יסודי הוא באימת משפטנו, כי על בעל זין להמטיל את כוחותיו המשפטניים "כדרך מקובלת ותצום לכ... בני שבעל זין הגון וסביר היה שחל בסקוטו..." (כריע 305/80 שילה פ'בנקיבסקי, פ"ד ל"ח [3] 1449).

31. ז"ם לעניין זה דברי כב' השופט (סתואנד אז) אהרון נרם בכריע 305/80 שילה ואח' ע' דקובסקי ואח', פ"ד ל"ח [3] 1463, כי נמטיל לחאי לישטא:

"...ואתו זו של בעל זין להמטיל את כוחותיו המשפטניים – דיונים "בדרך מקובלת ובסיס לגי, משילה עליו את החובה למטיל, כפי שבעל זין הגון והסיר היה שחל במקצו, המבחן לעולתו זו אינו מבחן סובייקטיבי, ואינו נסתנה בזמנתו האלטרנטיבית של בעל הזין כאשר לנכס ולראר (ב"צ 59/59, ע"א 79/79 הנ"ל ה"ל [1]. המבחן תואר הוא זה, הלקוח בתשבון את גמישותו המיוחדת של המקרה אך סגברי וסיבות אלה סבור המיתוך של ההתנהגות ההולאה והסבירה.

במסגרת זו, יש לזכור כי בעלי הדיון לא יהיו זכאים זה לזה, יש לעמוד על כך כי יתמלאו זה כלפי זה כפוף אדם חגיגים וסבירים. אי קיומה של חובה זו עשוי להביא, כניגודת המסאיות, לכך כי הפעולה המשפטית לא תשקלל... " (החלטות מיון במקור - ד.ר.ל.)

32. משנה זו של תשי"ח בדיוקם נסתארו אזו אהרן ברוך באה לחיי זיסטוף אף בריוע 8256/99, סזאי לישטנז.

"... תום הלב קובע אמת-מידה אובייקטיבית של ההגהות הנסת של בעל הכות המבקש על דקו האינטרס התבררו הסלל להגשים את האינטרס העצמי תוך התחשבות באינטרס של הזולת... מצלאות החינת הפגשה את בני הזוג. עיקרון תום הלב קובע כי ההתנהגות שלהם זה כלפי זה, צריכה להיות בישור ומתוך הגינות, כנדרש עפ"י תחושות הצדק של החברה בישראל..." (החלטות מיון במקור - ד.ר.ל.)

33. החלכה המפוקה חמושרמת בשיטת טשטטנו זיא, כי ביהמ"ש לא תעניק סיוך למי שנהג בחסר תום לב, לאור האמור לעיל, הרי שבשל חוסר תום הלב הזועק לשמירת של התובעות בדינינו יש לדחות את נביעתה על הסף.

34. לאור האמור, מתבקש כבוד מהמ"ש סודיות על דחיית התבעות על המף מתוך חיזוקים חמטורטים לציל וזאת תחת טענה המיקדמית של חנתבנים, ובכך למנוע בזבוז זמנו של ביהמ"ש, כדי שערלה הן מכתב התבעה ודף מכתב חנתנה יז זין תביעה זאת להחזות על חספי, תחת ריזוב חתוכשת בחוצאות שביים עייד בתוספת טעיים כדין.

35. זך חייך זמן חזרוק להישער למבוקש לניל.


נטי ברוך
ב"כ חנתבנים

תצהיר

אני הח"מ מרדכי בנצק ת"ד 025388513 האחר שצהירתי כי עליו לומר את הנגזר וכל קליה צמו לעובדים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, מצהיר בזה בכתב בדלוקסן:

1. זצהירי זה מוגש בתמיכה לסכס הסדר בהתאמה המוגשת מטעמי אגל בית הסטוט.
2. כל האמור בכתב התעלה קלר נכון ואמת.
3. אדם שמי או חתומי התוכן זצהירי אמת.

חתימת המצהיר

אישור

הדגל מאשר כי ביום 15/15 התמוצ במוצ ערין איתני אחרני בלבוססין 12 תל ארוב, היה מרדכי בנצק ת"ד 025388513 ואחר שצהירתי כי עליו לומר את האמור וכל קליה צמו לעובדים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהירתי הנל וחתם עליה בסגל.

אישור איתני אחרני ערין

15/15
 35279
 רחל לבוססין 12, תל-ארוב 5112
 טל: 02-6066100, מבו, 02-6066100
 חתמת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 55495-01-15 זינברגר ב' בוצ'וק ואח' ינוס ראשון 15 טרן 2015

אל (לי): סוטי בוצ'וק

אישור על הגשת מסמך מסוג כתב הגנה

مُصَادَقَةٌ عَلَى إِبْرَازِ مُسْتَد من نوع כתב הגנה

ניהן אישור כי ביום (תמלוק יזה) 15/03/2015 בשעה (الساعة) 16:06:49

הוגש מסמך מסוג (נמ מוטד מן נוע) כתב הגנה

בתיק (פי قضية رقم) 55495-01-15 - זינברגר ב' בוצ'וק ואח'.