

בבית משפט השלום
תל אביב

התובע: רון שחר ת"ז 326986890
הומלס (לפני כן: מעלה קדרון 19 רמת השרון)
טל. 050-3033688 פקס 03-7621105
דוא"ל shahar_ronnie@yahoo.com

נגד

הנתבע: רונן דליהו, עו"ד
שדרות שאול המלך 8, תל אביב-יפו
טל. 03-6915678

מהות התביעה: רשלנות, החזר שכר טרחה, שכר ראוי, נזיקין
סכום התביעה: ₪ 350,000
תאריך התביעה: 6/1/2022

כתב תביעה

1. התובע בן 51 היה תושב רמת השרון במקור אוסטרלי שעלה ארצה אחרי פגישה עם אישה ישראלית. כיום התובע הומלס בגלל רשלנותו של הנתבע. התובע עסק בחלפנות שטרות ומטבעות פגומים וכאלה שיצאו ממחזור בחו"ל, ומעולם לא עבד בישראל והוא נטול כל כישורים לייצר פרנסה בישראל.
2. בחודש מאי 2020 אשתו יפית שחר (כיום גרושתו) של התובע פתחה נגדו מגוון תביעות והליכים בגירושי כולל עיקולים, תלונות שווא, צווי הרחקה וצו עיכוב יציאה מהארץ. בהתחלה היה התובע מיוצג ע"י עו"ד נחמה ציבין ובינואר 2021 שכר את הנתבע.
3. הנתבע עו"ד מוכר בתחום הגירושין, אולם הוא דוגל בזכויות נשים וחבר קרוב של נשות מרכז רקמן (מרכז הסתה מספר 1 בישראל נגד גברים גרושים). התובע לא ידע זאת אולם קיבל המלצה על הנתבע ושכר את שירותיו ב 7/1/2021.
4. הנתבע הכין הסכם שכר טרחה ודרש 200,000 ₪ בבת אחת כולל מע"מ, והתובע שילם לו את הסכום המבוקש בהעברה בנקאית מאימו נורית קלמן החיה באוסטרליה (234,000 ₪). בנוסף גבי קלמן העבירה לו כ 16,000 דולר אוסטרלי AUD בטעות מעל הסכום המבוקש וסכום זה מעולם לא הושב לתובע (37,000 ₪). הנתבע תמיד התחמק מהשבת הסכום שהועבר אליו בשל טעות בחישובי שער ההמרה למרות שהודה בטעות.
5. הנתבע הבטיח לתובע שתמורת סכום זה הוא ישיב ליפית ולבאת כוחה רות דיין וולפנר מלחמה והבטיח שהכל כלול. אבל הסכם שכר הטרחה שהכין התובע היה חלול ומחורר והתייחס רק להליכים שהיו תלויים ועומדים מה שאפשר לנתבע אחר כך לסרב לבצע פעולות נדרשות להגן על התובע בטענה שזה "לא כלול" בהסכם ולסחוט עוד כסף.

6. במוקד המחלוקת עם יפית שחר עמדה טענה שהמציאה עו"ד וולפנר כי על פי הסכם ממון משנת 2009 שנוסח ע"י עו"ד לאה לי, ותוספת להסכם מ 2019 שנוסח ע"י עו"ד וולפנר בעצמה, מגיע ליפית 5 מיליון ₪ פיצוי עבור הבאת ילד לעולם, ומכיוון שלזוג 3 ילדים, היא דרשה 15 מיליון ₪.
7. יצוין כי בהסכם מ 2009 בסעי' 21 ב' נכתב שאם אין ילדים יפית תקבל \$25,000 במכפלה של שנות הנישואין, ובסעי' 21 ג' נכתב שאם יש ילדים היא תקבל \$100,000 על כל ילד ללא מכפלה של שנות הנישואין. לטענה שמגיע ליפית \$100,000 על כל ילד במכפלה של שנות הנישואין אין כל בסיס (כלומר פי 36 : 12 שנות נישואין כפול 3 ילדים כפול \$100,000), לא בנוסח המילולי של החוזה, לא בטיוטות שהכינה עו"ד לאה לי וגם לא בהצהרות של עו"ד וולפנר בפני הש' סיגלית אופק כאשר התוספת הובאה לאישורה השיפוטי ב 4/7/2019.
8. כאשר פגש התובע את הנתבע כשמטרתו להחליף את עו"ד ציבין, עמד נגד צו עיכוב יציאה בכפוף להפקדת ערבון בסך 840,000 ₪, עיקול על 50% בעלות בפנטהאוז (הדירה המשותפת ששווה 6 מיליון ₪, עיקול על רכב וולבו שבבעלות 100% התובע בשווי 300,000 ₪, צו מניעה שאוסר עליו להיכנס לביתו, תלונות שווא מכל הבא ליד, עיקול על חשבון הבנק, והתובע שהיה איש עשיר הפך למי שמתגורר בדירת שותפים הראויה למאורת כלבים. כל הנושאים האלה הצריכו טיפול מידי כאשר המשותף לכולם הוא מזימה שנרקמה בין יפית ובאת כוחה לסחוט את התובע בעילת תביעה פיקטיבית של 15 מ' ₪, לנעול אותו בארץ ולגרום לו להתפשר עם יפית על מיליוני שקלים רק כדי שיזכה בחירותו.
9. כאמור התובע לא ידע שהנתבע מסונף ומקושר היטב לארגוני הנשים ולמרכז רקמן, דוגל באגינדה פמיניסטית וכל עניינו כאשר נטל על עצמו את הייצוג היה למנות את עצמו לכונס נכסים על הדירה המשותפת כדי למכור אותה ולגזור עוד קופון של 180,000-200,000 ₪.
10. כבר מתחילת הייצוג נתגלעו מחלוקת עם הנתבע כאשר הוא פשוט לא רצה לעבוד. כל הבקשות של התובע מהנתבע בכתב ובפגישות לטפל בכל הבעיות ולתקוף בחזרה עלו בתוהו. הנתבע נהג להדוף כל פניה אליו שיבצע פעולות בטענות "זה עלול להזיק", "זה לא לעכשיו", זה יעצבן את השופטת" וכו'.
11. למשל התובע נאלץ לריב עם הנתבע על זימון עו"ד לאה לי לעדות ולחקירה על המשמעות של סעי' 21 ג' להסכם שניסה ב 2009. הנתבע טען ש"זה יזיק". במקום לזמן את יפית שחר ואת עו"ד לאה לי לשיבת ההוכחות הראשונה שהייתה בתאריך 24/3/2021 הזמין הנתבע את אורן עלי רז, "עד אופיי" לעדות סתמית ומיותרת שסתם בזבוז זמן.
12. בסופו של דבר הגיש הנתבע בקשה לזימון עו"ד לאה לי, אולם היא נחקרה רק בישיבה השניה ב 14/9/2021 (לא על ידי הנתבע!!!) ואמרה חד משמעית שליפית אין שום עילה לתבוע על 15 מיליון ₪, ולפי ההסכם שהיא ניסחה יפית יכולה לתבוע רק על \$200,000 (100,000 ל 2 ילדים) וגם זה רק במידה והגירושיין הם בהסכמה וללא תביעות.

13. עדות כזו של עו"ד לאה לי אם היתה ניתנת בתאריך 24/3/2021 בישיבה הראשונה במקום לקיחת עדותו של אורן עלי רז הייתה סותרת את הגולל על הטענות שחל יפית, ומאפשרת לעו"ד לבקש לבטל את כל העיקולים, ואת כל הצווים השונים כולל צו עיכוב היציאה, מאחר וזה היה מפיג את החשש שלא יהיה מאיפה לשלם ליפית 15 מיליון ₪.
14. לגבי זימונה של עו"ד וולפנר בעצמה שהתוספת מ 2019 שהיא ניסחה שווה לטענתה 1.2 מיליון דולר (5 מיליון ₪) עבור הילד השלישי שלא היה כלול בהסכם מ 2009, הרי שאילו הנתבע היה עושה זאת ומתעקש על כך ופונה לוועדת האתיקה נגד עו"ד וולפנר, היה סיכוי שעו"ד וולפנר היתה חייבת לפרוש מייצוגה של יפית, ובנוסף גם היה מוכח שהיא רקחה מזימה שטנית נגד התובע לסחוט אותו בעילת סרק של 15 מיליון ש"ח!!!
15. כמו כן הנתבע לא רצה להתמודד עם העיקולים, ועם הפרות הסדרי הראיה וההסתה ההורית וכאשר השופטת אופק הבהירה בתאריך 3/5/2021 שאין בכוונתה למנותו לכונס נכסים לדירה ששווה מעל 6,000,000 ש"ח בתיק 21-02-25989 הנתבע פשוט איבד ענין ואפילו לא טרח לדרוש מהשופטת לקבוע את תיק איזון המשאבים לשמיעת הוכחות ולקביעת שווי שכר הדירה ודמי שימוש ברכב וולבו שיפית חייבת לתובע.
16. יובהר שלקראת סוף מערכת היחסים שלח הנתבע לתובע מסרים שהוא ערוך ומוכן לחקור את לאה לי ואת יפית ב 14/9/2021 אולם משהתובע ביקש ממנו להראות איזה עבודה הוא הכין (מספר פעמים), הנתבע לא שלח כלום ולא היה מסוגל להראות אפילו שאלה אחת שהכין לעדים – כך שהצהרותיו שהיה ערוך לחקירות היו הצהרות סרק.
17. בתכתובת בין התובע לנתבע הנתבע מתגאה ב"ניצחון גדול", העובדה שהגיש בתאריך 27/1/2021 בקשה לכבוד הרשמת עינת משולם להפחית או לבטל את הערבון הנדרש לביטול עיכוב היציאה ואכן הרשמת הפחיתה את הערבון אחרי 4 חודשי "דגירה" על הבקשה ל 350,000 ₪ בתאריך 31/5/2021, אולם גם בנושא זה התרשל הנתבע והאסטרטגיה שלו היה שגויה מן היסוד, וגרמה נזקים. יפית הגישה ערעור והוא סירב לטפל בערעור ע"ר 17401-06-21 כי לא בא על סיפוקו כספית.
18. ראשית הנתבע לא בדק אם התובעת שילמה אגרה לסכום קצוב על 15 מיליון ₪ (שזה 150,000 ₪). אילו היה בודק היה רואה שהיא שילמה רק בגין סעד הצהרתי אגרה בסך 480 ₪ ולא בגין סכום קצוב. באמצעות מידע זה הוא יכול היה להגיש בקשה למחיקת התביעה, מה שהיה מעמיד את יפית במבחן הרצינות. כל הסיכויים שלא הייתה משלמת אגרה והתביעה היתה נמחקת.
19. שנית, במקום לטעון שאין כל סיכוי לתביעה על 15 מיליון ₪, כי אין שום עוגן בכתובים, בחוזים או בתכתובות המאפשר תביעת סכום שכזה, ולהראות את סעי' 31 ג' ולהשוות אותו לסעי' 21 ב', ולהדגיש את הכתוב שם פעם אחר פעם, הלך הנתבע וביקש מהרשמת

לקבל מקדמית את הטענה שהתובע אכן חייב 15 מיליון ₪, והציע שהעיקול על הבית והרכב יספקו את הערבון הנדרש באספקלריה של חוב של 15 מיליון ₪!

20. בסופו של דבר התובע התמודד בכוחות עצמו עם ערעור שהגישה יפית על החלטת הרשמת משולם, ושכר עו"ד אחר לשם כך (עו"ד ליאור לב). התובע התמודד לבדו מול ההוצל"פ כדי לבטל את העיקול על הבנק כך שיתאפשר לשלוח לאימו כספי מצוות פדיון שבויים ולשחרר אותו לחו"ל, וגם לגבי ישיבת ההוכחות השנייה בה נחקרו יפית ועו"ד לאה לי טיפל בכך התובע ושכר עו"ד פרטית (תמר הר פז) שהצליחה להוכיח כי יפית אינה מסוגלת להראות שום דבר בחוזה שמקנה לה עילת תביעה ל 15 מיליון ₪, ועו"ד הרפו הצליחה להוכיח דרך לאה לי שאין ולא קיימת שום מכפלה של שנות הנישואין.

21. התובע הגיש בכוחות עצמו בקשה למחיקת תביעת יפית בשל אי תשלום אגרה. רק לאחר שהתובע הגיש זאת פתאום קיבל הודעה מהנתבע שהוא הכין את אותה בקשה בנוסח אחר והתובע התבקש להגיע לחתום עליה. מה שניסח התובע היה ניסוח רשלני ולא משכנע רצוף טעויות, כולל "גול עצמי" והתובע סירב לחתום. התובע הבין שהנתבע הכין עצמו לקראת סיום יחסי הייצוג ורצה לייצר מראית עין של עבודה באופן מלאכותי.

22. לאורך כל חודש אוגוסט 2021 הנתבע והזוטר ממשרדו גיא רוטרף צלצלו לתובע ושאלו אותו אין ספור פעמים מה אתה רוצה לעשות, וחוזרים ומדגישים לתובע שהוא "מזיק לעצמו". גם בתאריך 30/8/2021 שלח הנתבע מכתב לתובע הנפתח בכך שהנתבע חש "צער רב וכאב גדול" והבהיל את התובע שהוא מזיק לעצמו וב 1/9/2021 קיבל התובע שיחה אחת מיני רבים מעו"ד גיא רוטרף ששאל אותו "מה אתה רוצה לעשות".

23. הנתבע ענה במייל "אתה כבר חודש שואל אותי אותו דבר. ברור לי כי כל רצונך שאגיד לך שאתה מפוטר, כדי שתוכל לטעון שבגלל הפיטורין שכר הטרחה ששולם לך במלואו (200,000 ₪ פלוס מע"מ). שיהיה ברור: אתה אינך מפוטר אבל אתה רשולן, אתה נכשלת והכשלת אותי בכוונה, ואתה מסרב פעם אחר פעם לעבוד עבורי ולייצג את העניינים שלי נאמנה. אפתח ואומר שאינך חש שום צער רב וכאב גדול. אתה חש ששכר הטרחה שקיבלת בורח ממך ושתצטרך להצדיק אותו וגם להחזיר אותו לנוכח רשלנותך".

24. בתאריך 6/9/2021 שלח התובע הודעה לבית המשפט כי ייפוי הכוח שניתן לנתבע מבוטל.

עילת תביעה 1 - רשלנות

25. הנתבע נהג שלא כדרך שעורך דין סביר, נאמן, שקדן ומסור ללקוחו היה נוהג וביצע את המעשים והמחדלים הבאים אשר גרמו לנזקים לתובע:

א. הנתבע לא גילה את הבלוף של עו"ד רות דיין וולפנר אשר הגישה תביעה "דקלרטיבית" לאכיפת חוזה, ולא שילמה אגרה על 15 מיליון ש"ח.

- ב. הנתבע לא הגיש בקשה למחיקת תביעתה של יפית בשל אי תשלום אגרה בינואר 2021.
- ג. הנתבע לא פנה ליועמ"ש פרקליטות מחוז מרכז ליידע אותם על מחדל אי תשלום האגרה.
- ד. הנתבע לא רצה להזמין את עו"ד לאה לי לעדות למרות שהיא היתה העדה הראשונה שהיתה צריכה להעיד.
- ה. הנתבע בזבז את ישיבת ההוכחות הראשונה על עדויות סתמיות ופריפריאליות, אורן עלי רז ומרצדס לוי, במקום להכין נוק אאוט ליפית כנחקרת ראשונה.
- ו. הנתבע לא פעל לעקל את חשבונוניה של מרצדס לוי לאחר שהודתה כי הבריחה 333,000 ₪ שקיבלה מיפית, לא פעל להשיג דפי חשבון בנק שיזימו את טענותיה של מרצדס, ולא הגיש תביעה נגד מרצדס לוי להשבת הכספים. (בתדפיס שיפית הגישה היה כתוב "הלוואה לאמא").
- ז. הנתבע לא רצה להזמין את עו"ד רות דיין וולפנר שניסחה את התוספת, ובגלל סעיף 8 שהיא ניסחה היא רוצה 1.3 מיליון דולר נוספים? הוא גם לא פנה לוועדת האתיקה בקשר לצורך בעדותה של וולפנר כמי שמערערת על נוסח חוזה שהיא עצמה ניסחה וטוענת שהוא נתון ל"פרשנות".
- ח. הנתבע הגיש בקשה לעיון מחדש בעיכוב היציאה המבוססת על אסטרטגיה שגויה ומזיקה כאילו התובע מסכים לקיום חוב "לכאורה" של 15 מיליון ₪.
- ט. הנתבע לא טרח להבהיר לשופטת ולרשמת משולם עד כמה הטענה לחוב של 15 מיליון ₪ היא מופרכת ומצוצה מהאצבע.
- י. הנתבע לא העלה טענות שההסכם והתוספת נגועים בעבירה על תקנת הציבור שכן מדובר בפיצוי על פונדקאות לא חוקית.
- יא. הנתבע לא העלה טענות נגד הפרזיטיות של יפית והעובדה שבסירובה לצאת לעבודה גרמה לגירעון של מיליון ₪ למשק הבית המשותף.
- יב. הנתבע הכין בקשה למחיקה בשל אי תשלום אגרה ביום ה', 26/8/2021 בשעה 14:00 רק אחרי שהתובע כבר הגיש בקשה כזו בכוחות עצמו, וגם בבקשה זו חישב עבור יפית את הסכומים שהיא עצמה לא סכמה בכתב תביעתה והציג סכום של 12.5 מיליון ₪, לעומת 156 מיליון ₪ שבאת כוחה טענה בעל פה, מה שהיה גורם להנחה של 25,000 ₪ באגרה.
- יג. הנתבע לא תיאר את הנזקים שנגרמו לתובע עקב 14 חודשי עיכוב יציאה מיותרים לחלוטין ואת כל העסקאות שהפסיד בחו"ל.

יד. הנתבע הגיש תביעה לאיזון משאבים אך ורק כי רצה להתמנות כונס נכסים לדירה המשותפת ורצה להרוויח עוד 180,000-200,000 ₪ הבלי לעשות כלום, וגם לא קיבל אישור לכך מהתובע ולא אמר לתובע שזו כוונתו.

טו. הנתבע לא טען בפני השופטת כי בהסכם שיפית עצמה מתיימרת לאכוף כתוב במפורש שהדירה חייבת להימכר ותמורתה להיות מחולקת תוך 6 חודשים מפרוץ הגירושין, כלומר עד נובמבר 2020 הדירה היתה אמורה להימכר.

טז. משדחתה השופטת סיגלית אופק את הבקשה למכור את הדירה, בטענה שאין תועלת במכירת הדירה להוכיח החוב של 15 מיליון ש"ח לא עשה הנתבע דבר וחצי דבר – כגון עיון מחדש או ערעור או דרישה לקבל מועד הוכחות בתיק 25989-02-21. יז. הנתבע לא דרש בתביעה לאיזון משאבים כספים שיפית גנבה או הבריחה כגון כספים ששמה בחשבונות פרטיים, כספים שנתנה למרצדס, 2.8 מיליון באט שגנבה מחשבון בתאילנד ו CAD \$16,000 שרוקנה מחשבון בקנדה.

יח. הנתבע לא הגיש שום התנגדות למתן פסק דין חלקי של משמורת ליפית בתביעת המשמורת, והחמיץ הזדמנות לחקור את יפית על ניכור הורי והסתת ילדים, ואת העו"ס.

יט. הנתבע לא עשה כלום לנוכח העובדה שהשופטת הוציאה צו מניע זמני בתיק המשמורת, אשר נשאר בתוקפו כל עוד תיק המשמורת לא נסגר, ולא פנה לשופטת אופק כדי שתקבע הוכחות לעניין מה שנשאר בתיק שזה הסדרי הראיה והוכחות הבקשה למדור שקט שסבה ניתן צו המניעה.

כ. הנתבע לא עשה כלום לנוכח תלונות התובע כי יפית מפרה הסדרי ראיה ולא הוציא מכתבים לפקידת הסעד, ולא שלח עדכונים ודרישות לסנקציות מהשופטת אופק.

כא. הנתבע התרשל בכך שלא זימן את יפית שחר לעדות ראשונה, וגם לקראת ישיבת ההוכחות השנייה ב 14/9/2021 לא הכין שום חקירה נגדית, למרות ששיקר לתובע שהוא "ערוך ומוכן". אי הבאת עו"ד לאה לי בהזדמנות הראשונה גם היא מהווה רשלנות והוא לא הכין עבורה שום חקירה, והסתמך על אלתורי שאלות ברגע האחרון.

כב. הנתבע התרשל בכך שלא דאג שהשמאי שהשופטת מינתה ייתן חוות דעת על דמי השימוש ולא פנה ללוי יצחק לקבל חוות דעת על השימוש בוולבו, הבלאי ועלות הוולבו.

כג. הנתבע החזיק שלא כדין עודף כספים מהמרת דולר אוסטרלי בטעות לפי שער של דולר קנדי ולא השיב את הכסף במשך 9 חודשים.

26. בשל מעשיו ומחדליו של הנתבע, התובע נתקע בישראל שלא לצורך מינואר 2021 ועד ספטמבר 2021 כאשר אילו היה פועל הנתבע בשקידה ראויה היה יכול התובע לצאת

להציל את עסקיו ממש בסמוך לשכירתו של הנתבע כעו"ד. לנתבע נגרמו נזקים אדירים בפועל (פיקדונות על עסקאות במטבעות קובניים, לבנונים, שוויצרים, ספרדיים וגרמנים שירדו לטמיון), נזקי מוניטין ועל הנתבע להשיב את שכר הטרחה ולפצות את הנתבע על נזקיו: 200,000 ₪ שכר טרחה, 34,000 ₪ מע"מ, 37,000 ₪ טעות המרה מ \$ אוסטרלי, ו 100,000 ₪ נזקי הומלסיות ואובדן עסקאות בחו"ל.

עילת תביעה 2 - מצג שווא רשלני – חוסר מומחיות לזכויות הגבר במשפחה

27. כאשר שכר התובע את הנתבע הציג לו הנתבע מצגים שהוא עו"ד בכיר עם ניסיון רב ותארים נכבדים בוועדות בלשכת עורכי הדין, וכן מצג שווא שהוא מומחה לזכויות גברים בגירושין.

28. בפועל רק אחרי שהנתבע כתב שהוא חש צער רב גילה התובע כי הנתבע "מפרסם עצמו באינטרנט כמי שמתרועע ומתחבק עם נשות מרכז רקמן, רות הלפרין קדרי, וחברותיה, [ו]יכול לייצג רק נשים. עו"ד שהוא חבר של נשות מרכז הסתה נגד גברים, מרכז רקמן, אינו יכול לייצג גברים".

29. התובע כתב לנתבע "ראה למשל את משרד אסי סגל ושי שמחויב אשר מפרסמים עצמם כמשרד בוטיק לגברים ואבות. הם אינם מתביישים להילחם מול שופטים בשם של גברים ולמען זכויותיהם, והם מביאים הצלחות. אצלך לעומת זאת אין שום הצלחה בייצוג גבר (להיפך, ראה הכישלון במקרה נועם הופרט, גם הוא מאוסטרליה). אפילו לרות דיין באת כוח האישה יפית שחר יש הצלחות בייצוג גברים. לך אין כלום!.... האסטרטגיה שלך בייצוג גבר זה פשוט לקחת את הכסף ולמכור אותו לעו"ד של האישה".

30. משראה התובע את התמונות של הנתבע ונשות מרכז רקמן הבין התובע מדוע הנתבע שידל אותו ודרבן אותו להסכים לפשרה לפיה "עובדה שאתה הצעת לי לתת את הבית ליפית (הפסד של 3 מיליון ₪), לתת לה את הרכב וולבו שעל שמי (הפסד של 300,000 ₪), ולשלם לה כמה מיליונים כ"הצעת פשרה", והצגת את זה כ"הישג" בשל יכולות המיקוח המופלאות שלך. הצעה זו מראה שפשוט מעולם לא האמנת לי והאמנת בסיפורי הזבל של רות דיין וולפנר כאילו יש לי מאות מיליונים מוחבאים בחו"ל".

31. לאורך כל הדרך, התובע חש שהנתבע ב"קומבינה" עם באת כוח יפית שניהם יחד רק רוצים שהתובע ייכנע ויביא מיליוני שקלים, לא משנה מאיפה, כדי לשלם ליפית.

32. בשל מצגי השווא הרשלניים ואי אמירת מלוא האמת על היותו של הנתבע תומך באגינדה הפמיניסטית, פותה התובע לשלם לנתבע את הסכום העצום של 200,000 ₪ פלוס מע"מ, ובתמורה קיבל ייצוג עלוב, רשלני, מתנשא, שרק גרם לתובע נזקים ועוגמת נפש.

33. אשר על כן בשל מצג השווא זכאי התובע להחזר כל שכר הטרחה במלואו (כולל העודף ששולם בטעות AUD 16,000 וכן הנזקים שנגרמו לתובע עקב אובדן עסקאות בשל כך

שאילו היה הנתבע פועל כפי שעו"ד אחרים המייצגים גברים פועלים ומשקיע את מלוא מרצו להגנת הנתבע, יכול היה התובע להשתחרר מהארץ בזמן להציל את עסקיו.

עילת תביעה שלישית – שכר ראוי

34. ככל שבית המשפט יסבור כי חרף הרשלנות עדיין יש להותיר בידי התובע שכר על מה שעבד, למרות שעבודתו היתה רשלנית ואינטרסנטית ונועדה להעשיר את עצמו (שיקבל מינוי כונס), הרי על הנתבע להשיב לתובע את השכר שלא נוצל.
35. הנתבע התחייב להוביל את העניינים המשפטיים בהם נטל ייצוג מתחילתם ועד סופם. בפועל ביצע הנתבע לא יותר מ 10% מהעבודה. הוא חקר את אורן עלי רז חקירה שלא הצריכה כל הכנה כי אורן היה עד שולי בלבד, שעדותו לא משנה כלום. הוא חקר את אימה של יפית, מרצדס, אולם גם חקירה זו הייתה באילתור וזה לא היה ה"מוקש" העיקרי בתיק.
36. את העדים המשמעותיים, יפית, הח"מ ועורכות הדין לאה לי ורות דיין וולפנר הנתבע לא חקר, וגם לא הכין שום "עבודה" לקראת חקירתם.
37. למרות הזמן שחלף התיקים הם רק בתחילתם ואפילו יפית שנחקרה ע"י עו"ד מטעם התובע תמר הר פז, נחקרה רק על הכוונות בהסכם מ 2009 והתוספת מ 2019 ועדיין לא נחקרה על היחסים הפיננסיים, הגניבות, הברחת הנכנסים, המשמורת, הסדרי הראיה, השמאות, דמי השימוש בדירה, דמי השימוש בוולבו.
38. ניתן להעריך שהתובע ביצע רק כ 10% מעבודתו כשכר ראוי In Quantum Meruit ולכן עליו להחזיר לפחות 90% ממה שגבה.
- אשר על כן מתבקש בית המשפט לפסוק נגד התובע את סכום השכר הטרחה, 200,000 ₪ פלוס מע"מ עם ריבית מתאריך 7/1/2021, את הסך של 16,000 AUD 37,000 ₪ עם ריבית מתאריך 7/1/2021 וסך של 100,000 ₪ (סך מוקטן לצרכי אגרה) בגין הנזקים ועוגמת נפש בסך 10,000 ₪ לכל חודש מיותר שהנתבע היה מעוכב יציאה, לרבות החזר אגרה, הוצאות ושכר טרחה.



רון שחר 6/1/2022

תצהיר רון שחר - AFFIDAVIT OF RON SHAHAR

אני הח"מ, רון שחר, בעל ת"ז שמספרה 326986890, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. כל האמור בכתב תביעה הנלווה לתצהיר זה (להלן: "כתב התביעה") הוא אמת לאמיתו.

2. כל האמור בכתב התביעה ידוע לי מידיעה אישית בלבד.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי - אמת.



6/1/2022

Date / תאריך

רון שחר

Signature of Affiant: Ron Shahar

AUTHENTICATION OF SIGNATURE

אימות חתימה

I, the undersigned George W. Poletes
Notary holding license no. 13174447-9
hereby certify that on January 6, 2022
appeared before me at my offices located at
Dallas, Texas via online notary
Mr. / Ms. Ron Shahar

אני החתום מטה
נוטריון בעל רישיון מספר
מאשר כי ביום
ניצב/ה לפני במשרדי שבמען
בכתובת
מרת

who is known to me personally
whose identity has been proven to me by ID card/
passport (name of the country)/public document
Israel passport 33668585
number
issued on June 25, 2019

המוכרת לי באופן אישי
שזהות/ה הוכחה לי על פי תעודת זהות/ דרכון (שם
המדינה)
תעודה ציבורית /
מספר
שהונפק/ה ביום

State of Texas
County of Dallas

This instrument was acknowledged before me
by means of an interactive two-way audio and
video communication on January 6, 2022 by
Ron Shahar. This notarial act was an online
notarization.

ושוכנעתי כי הניצב/ת בפני הבין/ה הבנה מלאה את משמעות
הפעולה וחתם/ה מרצונה/ה החופשי על המסמך המצורף
המסומן באות / מספר

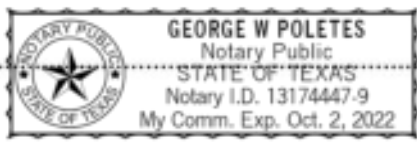
Handwritten signature of Notary Public

לראיה אני מאמת את חתימת/ה של מרת
בחתימת ידי ובחותמי, היום

Notary fee \$25 NIS.

שכר נוטריון ₪.

Signature



This notarial act was an online notarization

חתימה

חותם הנוטריון