

תלונה נגד השופט מירית פולוס והרשמת שלי רוזמן פרקש *

פרטי המתלונן**

שם משפחה:	התנועה למען איכות השפיטה בישראל
שם פרטי:	ע"י אריאל פורמנובסקי
מספר תעודת זהות:	02731698-3
כתובת:	מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
מען להמצאת מסמכים:	
מספר טלפון בעבודה:	
מספר טלפון בבית:	טל. 03-9564339
מספר טלפון נייד:	
מספר פקס:	03-7621105

פרטי מגיש התלונה***

שם:	אריאל פורמנובסקי
כתובת:	
מען להמצאת מסמכים:	formanovski@gmail.com
מספר טלפון:	
מספר פקסימילה:	

פרטי השופט הנילון - 1

שם משפחה:	פולוס
שם פרטי:	מירית
תפקיד ובית משפט:	שופטת משפחה ראשלצ

פרטי השופט הנילון - 2

שם משפחה:	רוזמן פרקש
שם פרטי:	שלי
תפקיד ובית משפט:	רשמת משפחה ראשלצ

פרטים כלליים [ימולא ככל הידוע]

1. מספר התיק: 37352-09-21 סהר דומב בעזרי נ' משה בנעזרי

2.

א. האם המתלונן היה מיוצג? לא בשלה בקשה לצוים במעמד צד אחד. כן בשלב הבקשה לקיים

דיון – שנדחתה.

* בכל מקום בו ננקט לשון זכר, גם נקבה במשמע.
** ימולאו פרטי האדם הנפגע מהתנהגות שופט, אף אם התלונה הוגשה על ידי אדם שהוא הסמיך לכך.
*** ימולא רק אם מגיש התלונה אינו המתלונן.

ב. אם כן, שם עורך הדין: _____ תמר הרפז _____ כתובתו: מעלה שומרון
מספר הטלפון שלו: 052-553-5021

3.

א. האם הדיון בתיק הסתיים? לא

ב. אם לא, באיזה שלב מצוי הדיון? רק התחיל

ג. האם ניתן בתיק פסק דין? לא

4.

א. האם הגיש המתלונן בעבר תלונה בקשר לאירוע נושא תלונה זו? לא

ב. אם כן, יש לפרט את פרטי התלונה הקודמת ולציין את הנימוקים להגשתה מחדש: XX

פרטי האירוע

תאריך: 20/10/2021 (שלי רוזמן פרקש) ו 15/11/2021 (מירית פולוס)

שעה: ?

מקום: אולמות השופטות במעמד צד אחד

תיאור האירוע****:

מוגשת בזאת תלונה על שופטת משפחה מירית פולוס ורשמת בימ"ש משפחה שלי רוזמן פרקש. שתייהן מחלקות לנשים צווים במעמד צד אחד מבלי לקבוע מועד בהקדם האפשרי, אך לא יותר מ 14 יום במעמד שני הצדדים כך שהגבר יוכל להתגונן.

מירית פולוס נתנה צו שלילת שימוש ברכב במעמד צד אחד, ולאחר שהגבר ביקש את יום הדיון שלו, קבעה את הדיון לעוד 3 חודשים, בניגוד מוחלט לתקנה 97 לתקסד"א, ואם לא די בכך היא גם מתנה קיום דיון בהגשת טענות בכתב כדי "לשכנע" אותה לקיים דיון. על פי תקנה 97 מחובתה לקבוע את הדיון במעמד מתן הצו במעמד צד אחד בהקדם האפשרי ולא יותר מ 14 יום.

הרשמת שלי רוזמן פרקש נתנה צו עיקול חשבונות בנק. להבדיל מהצו שנתנה מירית פולוס כאשר מדובר בצווי עיקול, על הגבר לבקש את הדיון בביטול התו ומחובתה של הרשמת לקיים הדיון בהקדם האפשרי ולא יותר מ 14 יום.

מדובר בתופעה גורפת. השופטות והרשמות קובעות עובדות בשטח לטובת נשים בתחילת הגירושים, מעניקות צווים במעמד צד אחד לטובת נשים ולאחר מכן מורחות את הזמן כאשר הגבר מבקש לבטל את הצו במעמד צד אחד.

בתיק דנן האישה על מנת לסחוט את הגבר הגישה בקשה לעקל לו את חשבון הבנק ולתפוש חזקה על השימוש ברכב המשותף.

**** אם יש יותר מאירוע אחד, יתואר כל אירוע בנפרד.

שתי הבקשות נחתמו במעמד צד אחד, ונקבעו עובדות בשטח. במקום לזמן את 2 הצדדים לדיון ולקבוע דיון – שהוא **דיון חובה** על פי התקנות. במיוחד כאשר מדובר בעניינים דחופים ואין זמן להכין הגנות בכתב, והרבה פעמים הגבר מסולק מהבית בטענות שווא ואין לו נגישות לראיות שלו.

הנשים מתכוננות לדיון מראש ומנחיתות על הגברים ממטרים של בקשות במעמד צד אחד, והשופטות והרשמות כמעט ללא יוצא מהכלל אינן קובעות מועדים לדיון במעמד הצדדים.

במקרה דן קבעה השופטת הנילונה מירית פולוס דיון **לשלושה חודשים קדימה**, וזאת רק לאחר שהגבר נאלץ לשכור עורכת דין ולהגיש התנגדות. בתאריך 19/10/2021 החליטה השופטת "לתגובה המשיב תוך 14 יום" אולם היא לא קבעה דיון תוך 14 יום!!! לא ברור אם השופטת בדקה אישור מסירה והשופטת אישרה את הצו במעמד אחד בלי לקיים דיון בתאריך 15/11/2021 וקבעה שהרכב יועבר לשימוש האישה באותו יום ב 6 בערב. את הצו הזה האישה ידעה להמציא לבעלה ולמחרת הוגשה בקשה לבטל את החלטה – והשופטת קבעה דיון לעוד 3 חודשים. המחדל המיוחס לשופטת זו שהוא שבתאריך 19/10/2021 היתה מחויבת לקבוע מועד לדיון – ולא לדרוש "תגובה בכתב תוך 14 יום". מיותר לציין כי אם מוגשת התגובה ביום ה 14 היא מחויבת לשמוע את הצדדים בדיון בו ביום!!!!!!

מדובר בסדרי דין מעוותים לחלוטין אשר קובעים עובדות בשטח ומאפשרים לנשים לסחוט גברים רק על מנת למשתחרר מצבתות החנק של הצווים במעמד צד אחד.

הנציב מתבקש להתערב בענין, למצוא התלנה מוצדקת, לנזוף בשופטת פולוס וברשמת רוזמן פרקש ולחדד לכל שופטות המשפחה:

א. יש להבהיר לשופטות ולרשמות מה פירוש הביטוי "**בהקדם האפשרי**" **שבתקנה 97**.

ב. יש להבהיר לשופטות ולרשמות שקיום הדיון בבקשות ביטול צווים במעמד צד אחד הוא **חובה!**

ג. כאשר נחתם צו במעמד צד אחד, מייד חובה על אותו שופט לקבוע דיון בהקדם האפשרי ולא פחות מ 14 ימים **ואין צורך בנימוקים בכתב** כדי לתת לגבר את יומו בבית המשפט והזדמנות הולמת להגן על זכויותיו בעל פה. די לבקש את הדיון - ותו לא!!!!

ד. לקבוע את מנגנון הפיצוי במעמד צד אחד למקרה והצו מבוטל או הבקשה הוגשה בחוסר תום לב. למשל במקרה דמן כאשר נשלל מהגבר זכות שימוש במכונית, מצופה כי ייקבע מנגנון הפיצוי כבר לגבר בגין שלילת השימוש במכונית.

שימו לב כי בשני המקרים, העיקול על חשבון בנק ושליחת שימוש ברכב, תקנה 97 לתקנות סד"א החדשות מחייבות "יקיים בית המשפט דיון במעמד בעלי הדין בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מארבעה עשר ימים". גם השופטת וגם הרשמת בחרו להתעלם מזכויות בסיס אלו.

מדובר בתופעה גורפת בכל בתי המשפט למשפחה, כאשר שופטות המשפחה מתעלמות לחלוטין מזכויות הגבר לחייו, רכושו וילדין ובכוונה דוחות ומעכבות דיונים או לא מקיימות דיונים בכלל, ומעדיפות לתת החלטה על סמך ניירת בלבד.

נראה כי התפתחה מגמה לוותר על דיונים ובמקום זאת לקיים LITIGATION BY CORRESPONDENCE ולכן זהו תפקידו של הנציב להבהיר לשופטות שהתקנות החדשות נועדו לייעל את העבודה – ולא לייצר כמויות של ניירת לתגובה על תגובה ולשמוע את הצד המעוקל בעוד 3 חודשים.



חתימת המתלונן

חתימת מגיש התלונה***

תאריך החתימה על המסמך: 15.11.21

החלטה י"א כסלו תשפ"ב, 15/11/2021 תיק 37352-09-21 שו' מרית פולוס	בבית המשפט לענייני משפחה <u>בראשון לציון</u>
משלא הוגשה עמדת האב, חרף המצאה כדין, ומבלי לקבוע מסמרות לעניין הבעלות ברכב, הרכב יועבר על ידי המשיב לשימושה הבלעדי של האישה עד מחרי בשעה 18:00. (בית גן (בית ניבור ספורט) ט'עוץ הצדדים שמעו בדיון.	דומב בנעזרי ס מרחוב המשוט נייד : 9412332 באמצעות ב"כ מרחוב מנחם טל : 6127755
לחץ : "המשיב" / האב" 308324680 050 7429292 נחתם דגיטלית ***	<u>המבקשת:</u> בנעזרי משה, מרחוב המשוט נייד : 7429292 באמצעות עו"ץ ממעלה שומרון ת.ד 41 טל : 052-5535021 טלפקס : 077-4704993

בקשה למתן החלטה

בבקשה ליתן הוראות בדבר שימוש ברכב

המשיב ממשיך לעשות כל שביכולתו כדי להקשות על חיי המבקשת והקטינים, בין היתר באמצעות לקיחה, ללא רשות, של הרכב הרשום על שמה, לשימושו והנאותיו האישיות, ומותיר אותה חסרת יכולת להתנייד עם התאומים, בני השנה ו-3 חודשים, אשר נטל הטיפול בהם רובץ על כתפי האם בלבד. לאחרונה הוא גם נטל ללא רשות, שלא לומר גנב, את המחשב האישי של המבקשת, השייך למקום עבודתה. בגין כך הוגשה כנגדו תלונה במשטרה והוא הורחק מהבית ל-5 ימים. בנסיבות בהן המועד להגשת תגובת המשיב חלף, מתבקש כב' בימ"ש ליתן החלטה בבקשה למתן הוראות בדבר שימוש ברכב באופן שבו הרכב יישאר בשימושה הבלעדי של המבקשת והקטינים.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ביום 17.10.21 הגישה המבקשת בתיק המזונוות (תלח"מ 37270-09-21) בקשה ליתן הוראות בדבר שימוש ברכב.
2. ביום 18.10.21 הורה כב' בימ"ש למבקשת להניש בקשתה בתיק המתאים (תיק הרכושי).
3. ביום 19.10.21 הגישה המבקשת בתיק הרכושי (תלח"מ 37352-09-21) את בקשתה ליתן הוראות בדבר שימוש ברכב.
4. ביום 19.10.21 הורה כב' בימ"ש למשיב להגיש תגובתו לבקשה בתוך 14 יום, כאשר המצאה תעשה באמצעות ב"כ המבקשת.

תאריך החתימה על המסמך: 17.10.21

בבית המשפט לענייני משפחה
בראשון לציון

37352-09-21

תלה"מ 21-09-37270

בפני כב' השופטת מירית פולוס

החלטה	י"ג חשוון תשפ"ב, 19/10/2021 תיק 37352-09-21 שו' מירית פולוס
	לתגובת המשיב בתוך 14 יום. המצאה למשיב באמצעות ב"כ המבקשת. אישור מסירה ותצהיר מוסר יוגשו לתיק.
	להלן: "המשיב" /או "האב" *** נחתם דיגיטלית

דומב בנעזרי סהר, ת.ז. 305638546
מרחוב המשוט 3, יבנה
נייד: 054-9412332
באמצעות ב"כ עו"ד רוני עזרא, מ.ר.
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן (בית ג)
טל: 03-6127755-03 פקס: 6127744-03

המבקשת:

-נגד-

בנעזרי משה, ת.ז. 308324680
מרחוב המשוט 3, יבנה
נייד: 050-7429292

המשיב:

בקשה ליתן הוראות בדבר שימוש ברכב

המשיב מתעמר במבקשת ומעביר אותה טרור כלכלי ונפשי, בין היתר באמצעות לקיחה, ללא רשות, של הרכב הרשום על שמה, לשימושו והנאותיו האישיות, ומותיר אותה חסרת יכולת להתנייד עם התאומים, בני השנה ו-3 חודשים.

ככל הנראה, האב סבור כי הפעלת לחץ בלתי הוגן על האם, תוך שימוש נלוז בקטינים, יכניע אותה לתכתיביו. התנהלותו הבריונית של האב פוגעת לא רק באם, אלא בעיקר בקטינים, בטובתם ובשגרת יומם. בנסיבות בהן המשיב מתנער מאחריותו ההורית כלפי התאומים, כאשר המבקשת היא זו שאחראית לקחת את התאומים אל מסגרות החינוך ולהשיבם הביתה בסיומם, ומשנטל הטיפול בקטינים רובץ על כתפי האם לבדה והיא זקוקה לרכב לצורך התניידות שוטפת עם הקטינים, יתבקש כב' בימ"ש להורות כי הרכב, הרשום על שם המבקשת, יישאר בשימושה הבלעדי של המבקשת והקטינים, הכל כמפורט בבקשה זו.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. הצדדים הכירו בשנת 2015 וביום 14.2.17 נישאו זל"ז כדמו"י. לצדדים תאומים ילידי 14.7.20, אמיתי והראל. קצת לפני החלטה של האם על רצונה לסיים את הנישואים החל האב, ביתר שאת, להתנער מאחריותו ההורית והותיר את האם לבדה, בימים ובלילות, לדאוג לרווחתם, גידולם וטיפולם.
2. על שם המבקשת רכב, המשמש את הקטינים ובו מצויים כיסאות הבטיחות שלהם, מסוג יונדאי טוסון 2016, מס' רישוי 4409837. (להלן: "הרכב").
3. רצ"ב רישיון רכב הרשום ע"ש המבקשת ומסומן כנספח 1.
אבי האישה רכש את הרכב בסכום של 69,000 ₪ והעביר למוכר את מלוא התשלום ישירות מחשבונו. לשם כך, מכר אבי האישה רכב שהיה בבעלותו. עבור רכישת הרכב, ששולמה במלואה ע"י אבי האישה, העבירו הצדדים לאבי האישה סכום של 24,000 ₪, אשר נלקח כהלוואה מהבנק. קרי, חלקו של אבי האישה ברכישת הרכב היה 45,000 ₪ וחלקם של הצדדים היה 24,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21-09-37352 דומב נ' בנעזרי

מספר בקשה: 1

בפני כבוד הרשמת שלי רוזמן פרקש

סהר דומב בנעזרי

מבקשים

נגד

משה בנעזרי

משיבים

צו עיקול ארעי
(במעמד צד אחד)

1. מכוח סמכותי, ולפי תקנה 103 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ניתן בזאת צו עיקול ארעי, ברישום בלבד, על מחצית מזכויות המשיב אצל 5 המחזיקות המפורטות ברישת הבקשה.

2. תחילת תוקפו של הצו מותנה בהפקדת התחייבות עצמית של המבקשת ללא הגבלת סכום והפקדת ערבות צד ג' (תושב ואזרח ישראל), שהכנסתו החודשית 8,000 ש"ח נטו, לפיצוי בגין כל נזק שייגרם למי שאליו מופנה הצו כתוצאה ממתן הצו, אם תיפסק התובענה או אם יפקע הצו מסיבה אחרת וזאת תוך 3 ימים מהיום.

3. לכתב הערבות שיופקד במזכירות בית המשפט יצורף העתק תלוש שכר אחרון והעתק תעודת הזהות של הערב. מימוש הערבויות או החזרתן יהיו כפופים להוראת תקנה 101 לתקנות.

4. באחריות המבקשת לרשום הצו אצל המחזיקים.

5. המבקשת תמציא העתקו של צו זה בצירוף העתק הבקשה וכל המסמכים שהוגשו לבית המשפט למשיב במסירה אישית כדין בתוך 3 ימים ממועד הפקדת הבטוחות.

6. בהתאם להוראות סעיף 68(ה) ו-70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 אין לפרסם צו זה וכל הקשור בצו זה ובבקשה.

ניתן היום, י"ב חשוון תשפ"ב, 18 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

בית משפט שלום ומשפחה ראשון לציון

אני מאשר

שהעתק זה נכון ומתאים למקור

20-10-2021

מזכיר ראשי

חתימה (4)

שלי רוזמן פרקש, רשמת

ענת בן שחר
מזכיר בית משפט
בית מיינסת העולם ראשון לציון (7)

1 מתוך 2

ערבות הוגשה בנדרש
20/10/21
תאריך
חתימות



החלטה י"ז כסלו תשפ"ב, 21/11/2021
תיק 37352-09-21
שו' מירית פולוס

תלה"מ
בפני כב'

בית המשפט לענייני משפחה
בראשון לציון

המבקש:

משה בנעזרי ת.ז. 308324680

ע"י עו"ד חיה תמר הר-פז ו/או אמיר ס

ממעלה שומרון ת.ד. 41

טל': 0525535021 ; טלפקס: 704993

המשיבה:

סהר דומב בנעזרי ת.ז. 308324680

ע"י ב"כ עו"ד רוני עזרא

ממנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט) רמת גן

טלפון: 03-6127755, פקס: 03-6127744

בקשה

דיון קבוע ליום 16.2.22 במסגרתו ישמעו טיעוני הצדדים.

האב רשאי להגיש תגובה לבקשה למתן הוראות בדבר השימוש ברכב בתוך שבעה ימים.

לאחר קבלת העמדה, בית המשפט יבחן האם יש לשנות ההחלטה שניתנה.

*** נחתם דגיטלית ***

שימוש בלעדי ברכב ו/או לקבוע

בית המשפט הנכבד מתבקש לבטל צו שניתן במעמד צד אחד לשימוש ברכב בלעדי ברכב ו/או לקבוע דיון לשמיעת הטענות בע"פ.

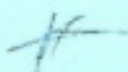
האלו הנימוקים:

1. הח"מ עו"ד תמר הרפז היא עו"ד חדשה שעדיין נכנסה למלוא היקפיו של התיק ונראה כי המשיבה מנסה כנצל זאת ע"י קביעת עובדות בשטח שמצטרפות לטקטיקה של הגשת תלונות שווא, התפרצויות זעם בדירת המגורים ליד ילדיהם המשותפים של הצדדים, הכפשות בלתי פוסקות על האב והכול על מנת להתיש את המבקש נפשית וכלכלית, ו"ללחוץ" אותו להיכנע לדרישות המופלגות שלה.
2. מפאת קוצר הזמן מבוקש להעלות את כל הטענות בטיעון בעל פה, אולם ברור כבר עתה כי אין כל סיבה לקביעת עובדות בשטח (אפילו לא באופן זמני) ולתת לצד אחד יתרונות טקטיים על פני הצד השני.
3. הצדדים גרים באותה דירה ויש להם הסדר לשימוש ברכב: יום כן יום לא. הסדר זה עבד תקופה ארוכה ושני הצדדים עמדו בו. אין בבקשת האם כל הסבר ונימוק של ממש מדוע מאזן הנוחיות מחייב דווקא עכשיו לשנות את הסטטוס קוו באופן שהיא תקבל בלעדיות ועדיפות על השימוש ברכב.
4. האם בפירוש היא לא היחידה שנושאת בניוד הילדים אל ה"מסגרות" (נוזכיר שמדובר בתאומים בני שנה ושלושה חודשים, כך ש"המסגרות" הן למעשה הפעוטון). גם האב מסיע אותם לשם ובחזרה והוא בניגוד אליה לא רואה בכך "נטל" (רי הפתיח בבקשת האם). למרבה, הצער האם משתמשת בקטינים באופן ציני ומנסה תחת טענות ל"טובתם" כביכול, לקדם את טובתה האישית שלה. היא פשוט רוצה את הרכב רק לעצמה.
5. רישום הרכב על שם האם הוא עניין פרודוראלי בלבד, כפי שידוע לזה היטב. הרכב נרכש במאמצים משותפים של שני בנה"ז לשעבר ובעלוות שניהם. עובדה שבמשך תקופה ארוכה כ"כ, הם עשו בו שימוש משותף גם לאחר הפרידה (האם אינה מכחישה זאת).
6. האב השתחרר משירות ממושך בקבע ובימים אלה עסוק בחיפושים ובראיונות עבודה ונוקט לרכב לצורך כך. בשעה שדווקא האם, שעובדת מהבית נזקקת לו פחות. מה גם שמחד גיסא לאם יש שורה של דרישות כלכליות מרחיקות לכת מהאב, מאידך גיסא היא מבקשת להקשות עליו למצוא עבודה חדשה, עכשו כשסיים את שירות הקבע שלו.

7. אשר על כן מבוקש לבטל את הצו שניתן במעמד צד אחד, ו/או לקבוע מועד להשמעת מלוא הטיעונים בעל פה.

ביהמ"ש מתבקש להתחשב לצורך החלטתו, בכך שלאב אמנם נמסרה הבקשה, אולם הוא היה עסוק באותה עת בחיפוש אחר ב"כ חדש שייצג אותו בתיק, ושבת כוחו הנוכחית (הח"מ) עדיין עסוקה בלמוד את התיק, כי מאזן הנוחות נוטה לטובת האב וכן כי אין בבקשת המשיבה כל פירוט מה הדחיפות של העניין למעט קובץ הטחת ההאשמות בעלמה באב.

• לבקשה זו מצורף תצהיר לאימות העובדות הנטענות בו.



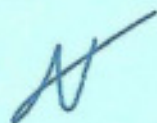
חיה תמר הר-פז, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, משה בנעזרי ת.ז. 308324680, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לביטול צו שניתן במעמד צד אחד לשימוש בלעדי ברכב ו/או לקביעת דיון לשמיעת הטענות בע"פ (להלן: "הבקשה").
2. כל האמור בבקשה נכון וידוע לי מידיעה אישית.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי - אמת.



משה בנעזרי

אישור

אני הח"מ, חיה תמר הר-פז, ע"ד, מאשרת בזה כי ביום 18.11.21, הופיע בפני מר משה בנעזרי נושא ת.ז. 308324680, ולאחר שהזהרתי, כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החוזתית וחתם עליה מולי.

החופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חוזתית, פאשר המצהיר מופיע לפני על גבי הצג, עת הצחרנו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל, בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעד החוזתי.

