

תאריך חתימה: 17.2.22

ת"ק 27841-11-21

בבית משפט לתביעות קטנות  
בתל-אביב-יפו

ביום 14.3.22

לפני כבוד ס' הנשיא השופט חבקין

**התובעים:** אמיר מלמד ת"ז

רותם מלמד (קטינה)

מרח' האר"י הקדוש 17, דירה 10, פתח תקווה

פלאפון: 05458386885

- נ ג ד -

**הנתבעים:**

1. כבוד השופטת עידית בן דב ג'וליאן

2. משרד המשפטים

3. משטרת ישראל

4. שיר בן גל

5. הראל שורק

כולם ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

דרך מנחם בגין 154, תל-אביב, ת.ד. 33051

טל': 073-3924888, פקס': 02-6468005

### בקשה לסילוק ההליך על הסף

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על סילוק התובענה על הסף כנגד הנתבעת 1, כבוד השופטת עידית בן דב ג'וליאן (להלן: "כבוד השופטת") והנתבע 2, מחמת - העדר עילה, העדר יריבות, היעדר קשר סיבתי, לאור הגנת ס' 13 (5) לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), חסינות שיפוטית, ובהיות תביעה זו שימוש לרעה בהליכי משפט אשר מטרתה ניסיון להלך אימים על שופטת מכהנת, הדנה בהליך תלוי ועומד אשר התובע צד לו, ומתוך כוונה להשפיע על תוצאתו. בית המשפט מתבקש לחייב את התובעים בהוצאות משמעותיות בהוצאות

יודגש, כי לכבוד השופטת עומדות טענות הגנה נוספות, לרבות טענות הגנה נוספות, ובכללן הגנות סעיפים 14 ו-15 לחוק איסור לשון הרע. אולם, משהתביעה אינה מגלה כל עילה, יריבות ודינה סילוק על הסף מחמת חסינות שיפוטית ושימוש לרעה בהליכי משפט כפי שפורטו בבקשה דנן, מוגשת הבקשה דנן ביחס לטענות הסף אלו, אך הנתבעת שומרת על כלל טענותיה.

למען הזהירות, ולאור מובהקות טענות הסילוק בעניינה של כבוד השופטת והנתבע 2 מתבקש בית המשפט הנכבד לדון תחילה בבקשה זו ולהאריך את המועד להגשת כתב ההגנה מטעם כלל הנתבעים ב- 21 יום ממועד קבלת החלטתו בבקשה דנן, ככל שהדבר יידרש.

## עיקרי הדברים

1. בתביעה דנן טוען התובע לפגיעה, כביכול, שנגרמה לו בשל 2 עניינים – א. הגשת תלונה נגדו כביכול ע"י כבוד השופטת ו- ב. מעצרו וחיפוש בביתו ע"י הנתבעים 3-5.
2. דין התביעה בעניינה של כבוד השופטת להידחות על הסף בשל היעדר עילה, היעדר יריבות, מחמת חסינות שיפוטית ובהיותה שימוש לרעה בהליכי משפט.
3. טענות התביעה נגד כבוד השופטת נעוצות בטענה כי הוגשה על ידי כבוד השופטת תלונת שווא בשל היותה מאוימת ע"י התובע. יודגש, כבר עתה, התלונה הנתבעת **הוגשה למשטרה על יד הנהלת בתי המשפט, זאת לאחר שהתובע הגיש בהליך המתנהל בפני כבוד השופטת כתב בי דין הכולל אימים כלפיה.**  
מצ"ב העתק אישור הגשת התלונה מיום 28.4.21, מסומן א'
4. התובע בתביעתו טוען לפגיעה לפי חוק איסור לשון הרע ובפגיעה בפרטיותו בהעברת כתב בידין למחלקת ביטחון ולמשטרה. דין תביעתו סילוק על הסף גם לאור הוראת ס' 13(5) לחוק איסור לשון הרע.
5. זאת ועוד, משהוגשה התלונה בעקבות וכחלק מהליך משפטי אותו מנהלת השופטת ועל מנת לאפשר את קיומו התקין של ההליך, הרי שעומדת לכבוד השופטת וכן לנתבע 2 חסינות שיפוטית בהתאם להוראת ס' 8 לפקודת הנזיקין.
6. כניכר מבקשות שהגיש התובע בהליך דנן - התביעה דנן אינה אלא שימוש לרעה בהליכי משפט וניסיון להלך אימים על כבוד השופטת. דינה של התביעה, אפוא, הוא סילוק על הסף גם מטעם זה.
7. עוד מלין התובע כי בעקבות התלונה נגדו נערך חיפוש בביתו והוא נעצר על ידי שוטרי משטרת ישראל ללא צו. טענות אלו מייחס התובע בכתב התביעה המתוקן לנתבעים 3-5. ממילא החלטה על ביצוע פעולות חקירה הינה בסמכות היחידה החוקרת בלבד ועל פי החלטתה. בהתאם, מנותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה, שבוצעה על ידי הנהלת בתי המשפט באמצעות מחלקת הביטחון, לבין המעצר והחיפוש שבוצע בבית התובע. די בנייתו הקשר הסיבתי על מנת לדחות את התביעה בעניינה של כבוד השופטת.

## א. המסגרת העובדתית

8. כפי העולה מכתב התביעה עצמו התובע מנהל הליך בבית המשפט לענייני משפחה במסגרת תיק תמ"ש 6075-08-17 (להלן: "ההליך"), המתנהל לפני כבוד השופטת, הנתבעת 1, בהליך דנן. במקביל נוקט התובע בפעולות ומעשים שונים בניסיון להשפיע על ההליך המתנהל גם מחוץ לכותלי בית המשפט.
9. ביום 26.4.21 ניתנה בהליך המתנהל בפניה החלטה ע"י כבוד השופטת, בעקבותיה הגיש התובע במסגרת ההליך בקשה ביום 27.4.2021 בה השיג על החלטת כבוד השופטת בלשון מתלהמת ומאיימת.  
הבקשה צורפה לכתב התביעה המתוקן וסומנה 1א.
10. סעיף 12 לבקשה האמורה נוסחה ע"י התובע בלשון מתלהמת ומאיימת, כדלקמן:

**"אני באמת מקווה שלא יהיה איזה אב מיואש שיקח את החוק לידיים ויגיע אלייך לבית, אני בטוח שרק על ידי תשלום מחיר אישי כבד את תחדלי מהפסיקות המפללות כנגד גברים ושבניגוד לחוק".**

11. בקשה זו לא התקבלה ונדחתה בהחלטה מיום 28.4.2021 בה נקבע ע"י כבוד השופטת:

**"הבקשה מנוסחת בלשון מתלהמת ומאיימת, באופן שאינו ראוי להגשה**

**לבית המשפט. המזכירות תחזיר למגיש".**

ההחלטה והבקשה האמורה צורפו לכתב התביעה וסומנו א.1.

12. בשל נקיטת האיום שבבקשה הועברה הבקשה ע"י כבוד השופטת להנהלת בתי המשפט וזו הגישה ביום 28.4.21 תלונה במשטרת ישראל כנגד התובע.

מצ"ב העתק התלונה מסומן א'.

13. עוד יצוין כי ביום 16.11.21 הגיע לביתה הפרטי של כבוד השופטת אדם שהזדהה כשליח ומסר מעטפה לבעלה. עם פתיחת המעטפה, התברר כי היא ממוענת אל בן זוגה של כבוד השופטת ומכילה העתקי כתבי הטענות והחלטות שונות שניתנו על ידי כבוד השופטת במסגרת ההליך הנדון לפניה.

14. בשל כך, ביום 16.11.21 הגישה הנהלת בתי המשפט תלונה במשטרה.

מצ"ב העתק אישור הגשת התלונה במשטרת ישראל מסומן ב'.

### סילוק על הסף בהיעדר עילה, היעדר יריבות

15. עניינה של התביעה כלפי כבוד השופטת, כעולה במפורש מכתב התביעה, נעוץ בטענה כאילו כבוד השופטת הגישה תלונה במשטרה כנגד התובע.

16. כאמור, התלונה הוגשה על ידי הנהלת בתי המשפט באמצעות מחלקת הביטחון, כעולה מנספח א לבקשה זו, ודי בכך כדי לדחות את התביעה האישית נגד כבוד השופטת בהיעדר עילה ובהיעדר יריבות.

17. משאין כתב התביעה מגלה עילה דינו סילוק על הסף. לעניין זה ראה ע"א 7547/99 מכבי שירות בריאות נ' דובק בע"מ, סה(1) 144 (2011).

**" יש למחוק כתב תביעה על הסף בשל העדר עילה מקום ש'אפילו יוכיח התובע את כל העובדות המהותיות אשר פירש בו, לא יזכה בפסק דין, משום שאין לצדו חוק המטיל על הנתבע את החובה, עקב העובדות המפורשות בכתב התביעה, להיענות לתובע' (יואל זוסמן סדרי הדין האזרחי 385 384 (מהדורה שביעית, שלמה לוי עורך, 1995)). תכליתה של הוראה זו למנוע דיוני סרק והוצאת משאבי ציבור לשווא בניהול תביעות שאין להן תכלית".**

18. יתר על כן, תביעת התובע נעדרת עילה גם בהתאם להוראת ס' 13(5) לחוק איסור לשון הרע.

### העדר עילה לפי ס' 13(5) לחוק איסור לשון הרע

19. לטענת התובע הגשת התלונה והעברתה לביטחון מהווה לשון הרע כלפי ופגיעה בפרטיותו (ס' 11 א' לכתב התביעה).

20. בהתאם להוראת ס' 13(5) לחוק לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי – פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם, או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור"

21. על היקף ומהות הגנה זו עמד בית המשפט העליון ברע"א 1104-07 עו"ד פואד חיר נ' עו"ד עודד גיל (נבו), 19.08.2009 (להלן: "הלכת חיר"), כאשר שב וחזר כי כל צעד הננקט בקשר עם ההליך, ומשמשו כהלכה חוסה תחת הגנה זו:

**"לאור חשיבותה של ההגנה נקבע כי ההגנה שבסעיף 13(5) תחול לא רק על דברים שנאמרים באולם המשפט אלא היא חלה על "כל צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים, לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה" הלכת חיר, פס' 8 לפסק דינו של המשנה לנשיא ריבלין.**

22. בהלכת חיר ממשיך ומבאר כבוד השופט ריבלין כי ההגנה חלה על ההליך המשפטי במובנו הרחב, מתוך הבנה שחוק איסור לשון הרע עלול לשמש כחרב ביד מי מהצדדים לצורך תקיפה ואיום של צדדים להליך, או כמו במקרה דנן, על המותב עצמו בהליך:

**"ברי לחלוטין כי המחוקק ביקש לחסום את כניסתו של חוק איסור לשון הרע לאולם המשפט (במובן הרחב), וזאת ככל הנראה מתוך השקפה שסדקים במחסום עלולים להחזיר מורא ללב המשתתפים בדיון המשפטי ולהקשות עליהם למלא את תפקידם". שם, פס' 10.**

23. בעניינו ברור כי העברת כתב בידין הכולל איומים כלפי השופטת, אשר הוגש לבית המשפט במסגרת הליך המתנהל בפני כבוד השופטת לאחראי על ביטחון השופטים ולמשטרה, הינו צעד הננקט בקשר להליך והוא צעד נחוץ המשמש, בין היתר, לצורך ניהול ההליך כהלכה וללא מורא. חל לכן בעניינו סעיף 13 (5) לחוק אשר יש בו להביא לסילוקה של התביעה על הסף.

24. למעלה מהצורך לשלב זה של בקשת הסילוק נציין כי לכבוד השופטת עומדות הגנות נוספות על פי חוק איסור לשון הרע ובכללן הגנות מכוח סעיפים 14 ו-15 לחוק. הנתבעת שומרת על כלל טענותיה לעניין זה.

### **שימוש לרעה בהליכי משפט:**

25. זאת ועוד, הגשת התביעה דנן, תביעה אישית נגד כבוד השופטת הדנה בעניינו של התובע בבית המשפט לענייני משפחה אינה אלא ניסיון של התובע להשפיע על בית המשפט הדין בהליך בעניינו, ויש לסלקה על הסף גם מהטעם כי היא מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט.

26. כבוד הנשיאה (בדימוס) בייניש בבג"ץ 5918-07 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול (נבו, 23.06.2009), עמדה על מהות איסור השימוש לרעה בהליכי משפט שמטרתו שמירה על תקינות ההליך המשפטי. עוד האירה כבוד הנשיאה (בדימוס) כי מדובר במושג דינמי הצריך להבחן בהתאם לנסיבות העניין:

**”כבר נקבע בפסיקתנו כי מחובת תום-הלב הדיוני נגזר האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט. מטרתו של איסור זה במישור הציבורי הינה לשמור על תקינות ההליך השיפוטי, ולמנוע מבעל-דין להשתמש לרעה בבתי-המשפט ובכך לפגוע בהשלטת הצדק. במישור הפרטי נועד האיסור הנדון למנוע תוצאות בלתי הוגנות בין בעלי הדין המתדיינים בפני בתי-המשפט. כמו עקרון תום-הלב, אף גבולות האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט אינם ניתנים לתחילה מראש, שכן מדובר במושגים דינאמיים ויחסיים המקבלים את תוכנם המהותי בהתאם לנסיבות העניין ולדרך בה יושמו ממקרה למקרה” פסי' 39 לפסה"ד (ההדגשות אינן במקור – י"ס).**

27. בעניינו ניכר, כי התובע מבקש לנסות ולהשפיע על ההליך הדיוני המתנהל בעניינו בבית המשפט לענייני משפחה.

28. כך עת בהליך דין הגיש התובע בקשה למתן צו מניעה או צו עשה כנגד כבוד השופטת במסגרתה התבקש בית המשפט **הנכבד לפסול את כבוד השופטת שלא לדון בעניינו של התובע** בטענה לחשש לניגוד עניינים שנוצר כביכול לטענת התובע בעת הגשת התביעה דין. כך כתב התובע בבקשתו :

**”הסיבה שאני מבקש ממך [את הוצאת הצו שיפסול את הנתבעת 1 מלדון בעניינו – הח"מ] היות שלנתבעת מספר 1 יש עניין אישי ממשי בהליך בתיק רכוש ו/או בתוצאותיו לרבות ניגוד עניינים חמוד ביותר כי אני תובע אותה, ויש לה עניין ממשי גם בהליך המתקיים אצלך.**

**ברור לכבוד השופט חבקין שנתבעת מספר 1 תהיה מעוניינת להתנקם בי היות ותבעתי אותה, לכן יש חשש ממשי לעיוות דין” פסי' 7 לבקשת התובע מיום 23.1.22**

29. הנה כי כן, התובע גילה בבקשתו זו את המניע לתביעתו דין – ניסיון להביא בדרך לא דרך לשינוי המותב השיפוטי הדין בהליך אותו הוא מנהל בבית המשפט לענייני משפחה. תביעתו זו שאינה אלא ניסיון להביא להחלפת הגורם השיפוטי הדין בהליך מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט.

30. אין לתת יד לניסיונו זה של התובע ויש לסלק תביעתו זו נגד כבוד השופטת תוך חיובו בהוצאות משמעותיות.

### **חסינות שיפוטית**

31. זאת ועוד, התובע מבקש לטעון בכתב תביעתו כי לכבוד השופטת לא עומדת החסינות השיפוטית מחמת שהמעשה נעשה בזדון. דין טענתו להידחות. העברה ודיווח על כתב טענות שהוגש לתיק בית המשפט במסגרת הליך תלוי ועומד המתנהל בפני כבוד השופטת, הכולל איומים על המותב היושב בדין, שכל כולו ניסיון להטיל מורא על בית המשפט, הינו חלק מהמעשה השיפוטי ומקיים את תכלית החסינות השיפוטית של שמירה על תפקודה התקין של מערכת השפיטה ומניעת השפעות זרות. דין התביעה, לכן, סילוק על הסף מחמת החסינות השיפוטית, בהתאם להוראות סעיף 8 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1986.

32. ברע"א 3359/18 **מדינת ישראל נגד מוסא איברהים עלי אדם** (פורסם בנבו, 02.09.18) (להלן: "עניין עלי אדם"), החסינות השיפוטית **הינה חסינות מהותית**, מוחלטת ומלאה, אשר אינה מאפשרת לתבוע את בית המשפט או נושאי משרה שיפוטית:

**" אין חולק כי חסינות זו (להלן: חסינות שיפוטית) מונעת הגשת תביעות נזיקיות נגד בתי משפט ובתי דין ושאר נושאי משרה שיפוטית, וכי דינה של תביעה כאמור הוא סילוק על הסף"**

33. בהמשך עניין עלי אדם, נאמרים דברים ברורים על חשיבות ותכלית החסינות השיפוטית:

**"מתוך כלל התכליות והשיקולים הללו (ונוספות הנזכרות בספרות ובפסיקה), נראה כי התכליות העיקריות שעומדות בבסיס מוסד החסינות השיפוטית הן: הצורך בשמירה על העצמאות השיפוטית ועל תפקודה התקין של מערכת השפיטה ומניעת השפעות זרות ושיקולים זרים העלולים לחדור להליך השיפוטי ולשיקול הדעת השיפוטי ככל שנושא משרה שיפוטית יהא חשוף, במשרין או בעקיפין, לתביעת נזיקין בגין החלטותיו".** (ההדגשות אינן במקור – י"ס)

עוד לעניין זה ראה ע"א 10015/17 **גדעון רוה נ' מדינת ישראל** (נבו, 10.10.2018)

34. והדברים נכונים ויפים לעניין בו עסקינן, עת התובע מנסה בתביעתו זו להשפיע על שיקול הדעת של כבוד השופטת הדנה בעניינו בבית המשפט לענייני משפחה.

35. זאת ועוד, בהלכת עלי אדם עמד בית המשפט העליון על כך כי החסינות היא מהותית. דהינו, לא ניתן לתבוע את המדינה באחריות ישירה בשל מעשה החוסה תחת החסינות השיפוטית, והנתבע 2 חוסה תחת חסינות זו:

**" פועל יוצא של סיווג החסינות השיפוטית כחסינות מהותית הוא כי לא ניתן לתבוע את המדינה באחריות שילוחית בגין עוולה שיפוטית, שהרי מדובר באחריות לאחריות (ברק, אחריות שילוחית, בעמ' 71-74), ואף לא באחריות ישירה (כאורגן של המדינה), שהרי כלל לא קמה אחריות".**

36. למעלה מהצורך נדגיש כי טענות התובע נטענו באופן סתמי ללא כל תמיכה או ביסוס לתמיכה בטענותיו המיוחסות לכבוד השופטת, וללא כל בדל ראיה. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בתא"מ (שלום רמלה) 66384-01-18 **מיכאל נאוגאוקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.11.2018):

"ודוק, לטעמי אין די בעצם טענת תובע כי פעולת השופט בענייננו בוצע בזדון על מנת להצדיק קיומו של הליך, שכן אז תימצא הכרעת בית המשפט בעניין מוסא איברהים כאות מתה ובית המשפט יהיה מחויב בכל מקרה לקיים הליך על מנת להכריע האם אכן חלה ההלכה. נראה כי על מנת לעמוד סטנדרטים אותם קבע ביהמ"ש, על היושב בדין לבחון את חומר הראיות המונח בפניו על מנת לקבוע האם נראה כי קיימות ראיות ולו לכאוריות על מנת לתמוך בטענת הזדון המעלה התובע."

37. זאת ועוד הפסיקה עמדה על כך כי יש להכריע כבר בשלב מקדמי בטענה לחסינות שיפוטית אחרת תסוכל מטרת המחוקק (ראו פסקה 26 בעניין עלי אדם):

"...עליו לקיים בירור זה ולהכריע בשאלת החסינות ללא דיחוי, ולא להותיר את ההכרעה בה לתום שלב הראיות בתובענה. דחיית ההכרעה בשאלה אקוטית זו להמשך ההליך חותרת תחת התכליות העיקריות המונחות ביסוד החסינות...".

38. דין התביעה, לכן, נגד הנתבעים 1 ו-2 הוא סילוק על הסף גם מחמת החסינות השיפוטית.

39. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחית התביעה על בקשותיה על הסף מכל אחד מהטעמים שלעייל תוך חיוב התובע בהוצאות משמעותיות.

40. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדון תחילה בבקשה זו, ולהאריך את המועד להגשת כתב הגנה מטעם כל הנתבעים ב-21 ימים מיום מתן החלטתו בבקשה דנן.

---

יוסף סלע, מתמחה

פרקליטות מחוז תל אביב – אזרחי

## תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	מס'
10	העתק אישור הגשת תלונה מטעם הנהלת בתי המשפט על הבקשה המאיימת 28.4.21	1
12	העתק אישור הגשת תלונה 16.11.2021	2



## נספח 1

**העתק אישור הגשת תלונה מטעם  
הנהלת בתי המשפט על הבקשה  
המאיימת 28.4.21**

עמ' 10



מספר תיק: 359392 / 2021  
שם: כללי משרד המשפטים/הנהלת מעורב  
מערב בתי משפט/חשב  
מזהה מסמך: M154187948

משטרת ישראל  
אישור בדבר הגשת תלונה

פרטים כלליים

טלפון: 03-9393444  
פקס: 03-6803807  
מס' מסמך בתיק: 1  
נושא המסמך:

יחידה: תחנת פתח תקוה שרון  
מספר תיק פלא: 359392/2021  
סיווג תיק: פ"ח  
תאריך: 28/04/2021, ט"ז אייר תשפ"א, 18:51  
כתובת: שטמפפר 53, פתח תקווה

הריני לאשר כי

בתאריך:	17:54 28/04/2021	ביחידת המשטרה:	תחנת פתח תקוה שרון
הודיע תאגיד:	משרד המשפטים/הנהלת בתי משפט/חשב	מס' תאגיד:	500105879

פירוט עברות

עבירה נזרת	האשמה אימים	סמל ושם חוק 100 - חוק העונשין, תשל"ז - 1977	סעיף 192	חומרה עוון
------------	-------------	---	----------	------------

פרטי אירוע

תאריך תחילת אירוע:	08:00 27/04/2021	תאריך סיום אירוע:		מקום אירוע:	ירוחם הפלמ"ח 643 בבית המבצע
הערה:					

הערה

אישור זה נועד לצרכי בירורים בעניין התלונה בלבד. חותמת יחידת המשטרה

פרטי החוקר

מ"א	1903644	שם משפחה	שטמר	שם פרטי	
תפקיד	חוקר	מקום השירות	חקירות פת שרון	חתימה	

דף מידע לאחר הגשת תלונה

זה עתה סיימת להגיש את תלונתך בתחנת המשטרה, להלן עדכון בדבר הליך הטיפול בתלונתך:

שלב א'

קבלת התלונה והעברת החומר לקצין החקירות.

שלב ב'

בחינת מכלול הראיות והשיקולים הרלוונטיים לתלונה ע"י קצין חקירות.

שלב ג'

1. חקירה: החלטה לבצע הליכי חקירה אפשריים בתיק כגון: חקירת עדים, איסוף ראיות וכיו"ב.

2. סגירת התיק: ללא המשך טיפול או לאחר ביצוע פעולות חקירה (עברייני לא נודע / חוסר עניין לציבור / חוסר ראיות / חוסר אשמה).

במידה והוחלט על סגירת התיק, הודעה על כך תשלח אליך לכתובת שנמסרה על ידך ובה הנימוקים להחלטת המשטרה לסגירת התיק.

ניתן להגיש ערר בכתב לקצין החקירות בתחנה לא יאוחר מ- 30 יום מרגע קבלת ההודעה.

שלב ד'

בסיום החקירה, יועבר התיק לקצין הממונה לצורך קבלת החלטה בנוגע להמשך הטיפול בתיק, לרבות העברה לתביעות/פרקליטות ו/או גניזה.

במקרים המתאימים התיק יועבר לבחינה של התביעות/פרקליטות לשם קבלת החלטה, האם להמשיך בהליכי תביעה והעמדה לדן או לסגור את התיק.

גם במקרה זה תישלח אליך הודעה בדבר סגירת התיק וקיימת לך זכות ערעור על החלטה זו בפני הממונה על החקירה.

לתשומת ליבך:

ייתכן ובמהלך הטיפול בתלונתך יינקטו פעולות חקירה הדורשות זמן רב, אנו התאזלו בסבלנות.

שמור את טופס "אישור הגשת התלונה" והסיסמא שנמסרו לך לצורך בירוים



## נספח 2

**העתק אישור הגשת תלונה**

**16.11.2021**

**עמ' 12**

מספר תיק: 810647 / 2021  
 שם: כללי משרד המשפטים/הנהלת מעורב בתי משפט/חשב  
 מזהה מסמך: M158892082

אישור בדבר הגשת תלונה

פרטים כלליים

יחידה: תחנת פתח תקוה שרון  
 מספר תיק פלא: 810647/2021  
 סיווג תיק: פ"ח  
 תאריך: 16/11/2021, י"ב כסלו תשפ"ב, 17:19  
 כתובת: שטמפפר 53

טלפון: 03-9393444  
 פקס: 03-6803807  
 מס' מסמך בתיק: ב  
 נושא המסמך:

הריני לאשר כי

בתאריך: 16:35 16/11/2021  
 ביחידת המשטרה: תחנת פתח תקוה שרון  
 הודיע תאגיד: משרד המשפטים/הנהלת בתי משפט/חשב  
 מס' תאגיד: 500105879

פירוט עברות

נבחרו 0 רשומות עבירה נזרות

פרטי אירוע

תאריך תחילת אירוע: 14:50 16/11/2021  
 תאריך סיום אירוע:  
 מקום אירוע: קרית אונו יצחק רבין 22 בבית הקורבן  
 הערה:

הערה

אישור זה נועד לצרכי בירורים בעניין התלונה בלבד.  
 חותמת יחידת המשטרה

פרטי החוקר

מ"א: 1913702  
 שם משפחה: קלר  
 שם פרטי: מעין  
 תפקיד: חוקר  
 יחידה חוקרת: תחנת פתח תקוה שרון  
 חתימה:

דף מידע לאחר הגשת תלונה

זה עתה סיימת להגיש את תלונתך בתחנת המשטרה, להלן עדכון בדבר הליך הטיפול בתלונתך:

שלב א'

קבלת התלונה והעברת החומר לקצין החקירות.

שלב ב'

בחינת מכלול הראיות והשיקולים הרלוונטיים לתלונה ע"י קצין חקירות.

שלב ג'

1. חקירה: החלטה לבצע הליכי חקירה אפשריים בתיק כגון: חקירת עדים, איסוף ראיות וכו"ב.
2. סגירת התיק: ללא המשך טיפול או לאחר ביצוע פעולות חקירה (עבריון לא נודע / חוסר עניין לציבור / חוסר ראיות / חוסר אשמה). במידה והוחלט על סגירת התיק, הודעה על כך תשלח אליך לכתובת שנמסרה על ידך ובה הנמוקים להחלטת המשטרה לסגירת התיק. ניתן להגיש ערר בכתב לקצין החקירות בתחנה לא יאוחר מ-30 יום מרגע קבלת ההודעה.

שלב ד'

בסיום החקירה, יועבר התיק לקצין הממונה לצורך קבלת החלטה בנוגע להמשך הטיפול בתיק, לרבות העברה לתביעות/פרקליטות ו/או גניזה. במקרים המתאימים התיק יועבר לבחינה של התביעות/פרקליטות לשם קבלת החלטה, האם להמשיך בהליכי תביעה והעמדה לדין או לסגור את התיק. גם במקרה זה תישלח אליך הודעה בדבר סגירת התיק וקיימת לך זכות ערעור על החלטה זו בפני הממונה על החקירה, לתשומת ליבך.

ייתכן ובמהלך הטיפול בתלונתך יינקטו פעולות חקירה הדורשות זמן רב, אגב התאזרי/ בסבלנות. שמור את טופס "אישור הגשת התלונה" והסיסמא שנמסרו לך לצורך ברורים.