



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

לפני כבוד הרשם בכיר אריה דורני-דורון

התובעים: ענת קריספין

נגד

הנתבעים: 1. שלומי גבעתי
2. מאיר מיקי גבעתי
3. רוסל דורוניה

פסק דין

1. לפני תביעה להשבת כספים ופיצוי מבן שהוא עורך דין, האב שהוא מעין מתווך לקוחות וחברתו שקבלה חלק מהכספים, וזאת על רקע טענות מצגי שווא של מעש משפטי לאורך תקופה של מספר שנים על סך 33,500 ש"ח.
2. בית המשפט מביע התנצלותו על אריכות פסק הדין בנסיבות ריבוי המסמכים, הטענות והשאלות שעמדו על הפרק לבירור.

טענות הצדדים:

3. לטענת התובעת, הנתבע 1 בשיתוף פעולה של הנתבעים 2-3 הציגו בפניה מצג שווא לפיו התובע 1 הוא עורך דין. על בסיס מצג זה שכרה התובעת את הנתבע 1 לייצג אותה בתביעה נגד צד ג' שאינו צד בתיק זה. הנתבע 1 קיבל ממנה סכומי כסף באצטלה של עמלות והוצאות עבור ניהול התביעה שהיא שכרה אותו. למרות שהכסף נגבה, נעשה מעט מאוד בניהול התיק ולפי גרסת התובעת גם המעט שנעשה, בוצע באופן רשלני.
4. התובעת הכירה את הנתבע 1 שעבד כמתווך מקרקעין במסגרת עבודתה כמתווכת לפני שנת 2010 ופעלה בשיתוף עמו בענייני נדל"ן מספר פעמים. לאחר תקופה מסוימת הזמין הנתבע 1 את התובעת לבקר במשרדו שהיה במהלך שיפוץ. לטענת התובעת במהלך הביקור סיפר לה הנתבע 1 כי הוא הוכשר להיות עורך דין וכי משרד התיווך שלו יהפוך להיות משרד עורכי דין שינהל בשיתוף עם בנו, הנתבע 2, לאחר השיפוץ. לפי גרסת התובעת במהלך הביקור היא ראתה על קיר המשרד תלויות תעודות עריכת דין של הנתבע 1 והנתבע 2. התובעים 1 ו-2



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

טוענים מנגד כי הנתבע 1 אמר לתובעת כי הוא סיים לימודי תואר ראשון למשפטים בלבד וכי בנו הוא עורך הדין שינהל את המשרד לבדו תוך שהנתבע 1 עוזר לו ללא תשלום בניהול המשרד וביחצנות. התובעים 1 ו-2, טוענים כי התעודות שהיו תלויות על הקיר, ועדיין תלויות עד היום, משקפות את האמירה הזאת.

טענות אופן ההתקשרות – מצגים של אחד שהוא שניים ? :

5. בסוף 2011 במהלך ביקור במשרדו של הנתבע 1 סיפרה לו התובעת על שיק בסך 70,000 ש"ח שחולל במסגרת עסקה שעשתה התובעת עם צד ג' שנה לפני כן. לפי גרסת התובעת, למרות שמספר עורכי דין שהתובעת התייעצה עימם במהלך השנה אמרו לה שהכסף אבוד, הנתבע 1 אמר שהוא יוכל להשיג לה את כספה האבוד. הנתבע 1 לעומתה גורס כי נאמר לנתבעת שהסיכוי לקבל את הכסף של השיק שחולל אינם גדולים. הנתבע 1 והתובעת הגיעו להסכם לפיו התובעת תשלם 5,000 ש"ח אם הנתבע 1 יצליח לזכות בכסף חזרה. הנתבעים 1 ו-2 טוענים כי ההסכם הראשוני אכן היה על בסיס הצלחה ובהיקף 5,000 ש"ח אך כמו כן, הוסכם כי היה ויהיה צורך בהגשת תביעה נפרדת יהיה על התובעת לשאת בתוספת של 20% מכל תוצאה בתיק. תביעה נפרדת נגד בעלי החברה שהיו בעלי השיק שצד ג' נתן לתובעת אכן הוגשה במסגרת ניהול התיק ולכן ניהול עלות התיק עלתה לדיון. לטענת התובעת ההסכם נכתב אך לא נחתם על ידי שני הצדדים. הנתבע 1 טוען כי ההסכם היה למול הנתבע 2 והוא לא היה צד בהסכם.

6. מאותו יום ובמהלך מספר שנים לאחר אותה פגישה דרש הנתבע 1 מהתובעת תשלומים שונים על אגרות ופיקדונות הכלולים לטענתו בניהול התיק. התשלומים לאגרות אלו נעשו על ידי שיקים שנתנה התובעת לעיתים לפקודת אנשים אחרים כולל הנתבעת 3 שהיא חברתו של הנתבע 1. הנתבעים 1 ו-2 שוללים את טענת התובעת שרק על חלק מהשיקים ניתנו קבלות. הנתבעת 3 טוענת לחוסר יריבות ושאין לה חלק ונחלה בתיק ושהקשר שלה היחיד לתיק הוא שהיא בת זוגתו של הנתבע 1.

7. חלק מהתשלומים שנגבו על ידי הנתבע 1 היו לטענתו לשם איתור צד ג' וביצוע המצאת כתבי טענות. התובעת טוענת שצד ג' חי בכתובת הרשומה במשרד הפנים לפחות משנת 2013. במהלך 2014 גבה הנתבע 1 מהתובעת בנוסף גם תשלום לפתיחת התיק בהוצאה לפועל. הנתבע 2 מוסיף וטוען כי כבר ההסכם הראשוני שהתובעת מתייחסת אליו מציין כי התשלום בסוף ההליך אינו כולל אגרות והוצאות נוספות שנדרשו בניהול התיק.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

4 שנים ללא התקדמות :

8. במרץ 2015, לאחר כמעט 4 שנים בהן התובעת לא ראתה התקדמות בטיפול בתיק, החליטה התובעת לוותר על התביעה נגד צד ג' וביקשה מהתובע להחזיר לה את החומר שניתן לו במהלך השנים. לטענתה רק חלק מהחומר הוחזר. הנתבע 2 מפרט בכתב הגנתו סדרה של פעולות שעשה במסגרת ניהול התיק באותה תקופה הכוללת ניסיון המצאה של כתב התביעה כנגד החברה של צד ג' שכלל שכירת חברת חקירות באישור ובתשלום התובעת, בקשה לעיקול נכסים של צד ג' שאושרה חלקית וניסיון להכריז על צד ג' כפושט רגל. כ-3 שנים לאחר תחילת ניהול התיק הנחתה התובעת את הנתבעים לפתוח חזית נוספת כנגד צד ג' ישירות ולא כנגד חברתו וזאת למרות שהוסבר לה כי דרך פעולה זו לא תצלח. בהתאם נחתם הסכם נפרד נוסף ששכר טרחתו נקבע על 20% מסך התיק בתוספת מע"מ ולא כולל אגרות. כתוצאה מהסכם זה נעשו פעולות נפרדות של הנתבעים 1 ו-2 בניסיון נוסף לבצע המצאה לצד ג'. התובעת שוללת את קיומו של הסכם זה וטוענת כי חתימתה זויפה. הנתבעים 1 ו-2 טוענים כי למרות כל הפעולות הללו בניהול התיק, התובעת החליטה בפתאומיות במרץ 2015 לבטל את ההליכים וזאת בשעה שהנתבעים 1 ו-2 היו קרובים לאיתור צד ג'.

תיק הוצל"פ נסגר בחוסר מעש :

9. התובעת פנתה להוצאה לפועל בבקשה להחזר אגרת פתיחת התיק וגילתה לטענתה כי הנתבע 1 לא שילם בכלל והתיק נסגר בחוסר מעש. התובעת פנתה בדרישה לנתבע 1 כי יחזיר לה את הכספים שנגבו לאורך השנים כיון שלטענתה הוא לא עשה דבר בניהול התיק. פניותיה בדוא"ל, בדואר רשום ובדואר ושליחים הושבו ריקם.

פגישת מהו"ת :

10. לפי גרסת התובעת, בינואר 2016, כ-8 חודשים לאחר שנפרדו דרכיהם של הנתבע 1 והתובעת, יצר הנתבע 1 קשר עם התובעת והזמין אותה לפגישה גישור עם צד ג' וזאת למרות שלטענתה הוא פוטר מהתיק. הנתבע 1 יצר עם התובעת קשר לטענתה פחות מ-24 שעות לפני הפגישה עם המגשר, והודיע לה כי הפגישה עם המגשר תעלה לתובעת 1,200 ש"ח. הנתבעים 1 ו-2 טוענים כי למרות שהתובעת בחרה להפסיק את הייצוג על ידם, היא המשיכה לנהל את התיק בעצמה מול בית המשפט וצד ג' הגיש בקשה להתגונן. הליך הגישור היה במסגרת אותה בקשה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

של צד ג'. בפגישת הגישור עצמה התובעת טוענת כי היא פגשה בפעם הראשונה את הנתבע 2. הנתבעים 1 ו-2 טוענים כי התובעת פעלה מול הנתבע 2 במשך כל הזמן ממועד חתימת ההסכם הראשון בסך 5,000 ש"ח. למרות שבחרה לבטל את ההליכים, ביקשה התובעת שהנתבע 2 ילווה אותה להליך הגישור.

תום לב:

11. התובעת טוענת כי במהלך הפגישה התברר לה שהפגישה עצמה היא בחינם ורק אם תבחר להמשיך בהליך, הפגישות הבאות יעלו כסף. הנתבע 2 טוען כי הוסבר לתובעת לפני פגישת הגישור כי בעוד שהפגישה עצמה היא חינם, אם היא תבחר שהוא ייצגה בדיון, עלות הייצוג תהיה 1,200 ש"ח. התובעת מודה שבמהלך פגישת הגישור שני הצדדים, התובעת וצד ג', הסכימו להליך הגישור ונקבעה פגישה נוספת. התובעת מוסיפה כי לאחר הפגישה שינתה את דעתה והחליטה לוותר על ההליך בטענה שהיא עייפה מהסחבת שנוצרה על ידי הנתבע 1 במשך 5 שנים והעובדה כי בעלה סירב לממן את עלות ההליך. לעומתה, טוענים הנתבעים 1 ו-2 כי התובעת פעלה במהלך הדיון בניסיון לנשל את הנתבעים 1 ו-2 מתשלום על טרחתם תוך הטחת טענות שקריות בו.

12. התובעת טוענת כי הנתבעים 1 ו-2 סירבו לקבל את החלטת התובעת לוותר על התביעה. במרץ 2016 קיבלה התובעת הודעה כי יתקיים בעניינה דיון בבית המשפט וזאת למרות שייצוגה על ידי הנתבע 1 הסתיים. התובעת הודיעה לבית המשפט כי היא מבטלת את יפוי כוחו של הנתבע 1 לייצג אותה וכי היא מבקשת את החומר שלה שהנתבע 1 לא החזיר לה חזרה מבית המשפט. התובעת ממשיכה וטוענת שהנתבע 1 ניסה לשכנע את התובעת למנות חבר שלו כמגשר ביניהם בנוגע לכסף שהיא דרשה בחזרה אך הליך זה התארך כמו ההליכים הקודמים. בצר לה, הגישה התובעת את התביעה הנוכחית במטרה להיפגע מהנתבעים.

13. הנתבעים 1 ו-2 טוענים כי לאחר ההודעה לבית המשפט על סגירת התיק, פתחה התובעת במסכת תלונות לשלטונות המס ולשכת עורכי הדין וזאת בניגוד לטענתה שאין היא רוצה עוד כל קשר עם הנתבעים. לפי הנתבעים 1 ו-2, התביעה הנוכחית היא חלק מניסיונה של התובעת להתחמק מתשלום שכר טרחה תוך שימוש לרעה בהליכי משפט.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

הודאת תובעת בסכום אגרות והוצאות 2,161 ₪ :

14. סכום התביעה שהתובעת דורשת הוא 33,500 ש"ח הכולל תשלומים בסך 16,960 ש"ח שהתובעת טוענת ששילמה לנתבע 1 ולשאר הנתבעים. מתוך סכום זה טוענת התובעת שנעשה שימוש רק ב-2,161 ש"ח לתשלום אגרות בניהול התיק בלבד, כאשר שאר הכסף הועבר לידי הנתבעים 1-3 ולגורמים אחרים שלא מוכרים לה. לסכום זה הוסיפה התובעת הוצאות משרד בהכנת התביעה הנוכחית, זמן טרחה ועוגמת נפש.

15. בתיק זה התקיימו שני דיונים. התובעת ביקשה להעיד 3 עדים כבר במהלך הדיון הראשון אבל במסגרת הדיון הוסכם שיינתן פסק דין מתוקף סעיף 79א לחוק בתי המשפט ועדות העדים התייטרה. מייד בסמוך לאחר הדיון חזרה בה התובעת מהסכמתה ובהתאם נקבע דיון נוסף בו העידו בין השאר העדים ונתבקשה עדות נוספת כדי לבחון האם שולם כסף בעקבות הליך הגישור על ידי החייב, על עדות זו וויתרו הנתבעים. וויתור זה באין כל אסמכתא אחרת מהווה וויתור על הוכחת טענתם לעניין הסכם סמוי מוסתר בין התובעת לחייב בהוצאה לפועל.

פירוט התשלומים ששולמו :

16. בתחילת הדיון ביום 18.1.2017 (להלן "הדיון הראשון") הציגה התובעת בעדותה פירוט של 6 שיקים בסך כולל של 16,960 ₪ שנגבו ממנה לטענתה על ידי הנתבעים :

a. שיק בסך 2,000 ש"ח לפקודת הנתבעת 3 – לטענת התובעת, הנתבע 1 הורה לה להנפיק את השיק לטובת הנתבעת 3.

b. שיק בסך 3,205 ש"ח לפקודת רעות אדיב – כמו השיק שניתן לפקודת הנתבעת 3 כך גם בשיק זה טוענת התובעת שהונחתה על ידי הנתבע 1 להנפיק את השיק לטובת אותה גברת אדיב שהיא אינה מכירה בכלל. כהוכחה לטענתה הציגה התובעת את פנקס השיקים עצמו שבספח לאותו שיק מצוין שמו של הנתבע 1.

c. שיק בסך 1,460 ש"ח – לטענת התובעת נאמר לה שהתשלום הוא עבור אגרת פתיחת התיק בהוצאה לפועל. לטענתה הסכום אינו תואם את האגרה שהיא נמוכה יותר. כמו כן התובעת טענה כי התיק עצמו נפתח רק שנים אחרי התשלום והוא נסגר לאחר תקופה מחוסר מעש.

d. שיק בסך 5,000 ש"ח – השיק ניתן לטענת התובעת עבור חקירה כלכלית שלא בוצעה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

- e. שיק בסך 2,570 ש"ח – כמו השיק בסך 5,000 ש"ח גם כאן טוענת התובעת שהשיק ניתן עבור החקירה וההמצאה של כתבי בית הדין לצד ג' כאשר במציאות החקירה וההמצאה לא התבצעה.
- f. שיק בסך 2,680 ש"ח – שיק שניתן לטענת התובעת עבור אגרת בית המשפט. כמו במקרה של השיק בסך 1,460 ש"ח, התובעת טוענת כי השיק ניתן יותר משנה לפני פתיחת התיק בבית המשפט וגם כאן האגרה ששלמה לפתיחת התיק היא נמוכה מסכום השיק.

תיאור גרסאות ומהלך הדיון :

17. במהלך הדיון שינו הנתבעים את גרסתם. בכתב ההגנה של הנתבעים 1-2 הם לא כפרו במספר החיובים והיקפם וטענו רק כי אופן הפקדת השיקים אינו מעניינה של התובעת. למרות זאת במהלך הדיון טען הנתבע 2 כי רק 4 מהשיקים הם רלוונטיים בתיק (השיקים בסעיפים c-f) בעוד שני השיקים הנוספים (השיקים בסעיפים a b לעיל) אינם חלק מהתיק. שינוי גרסה זה לא נעלם מעיני.
18. הנתבע 2 הציע פשרה שבה יחזיר לתובעת סכום של 10,050 ש"ח מתוך 4 השיקים שהוא הכיר בהם בתמורה לכך שהתובעת תחזור בה מהתלונות וההכפשות שהיא פרסמה נגדו במרחב האינטרנטי.
19. בסיכומיו בעל פה טען הנתבע 2 בשם הנתבעים כי בחלק מהתשלומים שנגבו מהתובעת נעשה שימוש עבור ניהול התיק. לטענתו, במקרה והתובעת תסרב להצעת הפשרה שלו ותדרוש פסק דין בהליך, יש לקזז שכר טרחה שלא שולם עקב ההחלטה הפתאומית של התובעת לסגור את התיק נגד צד ג' והפרה בוטה של הסכם שכר הטרחה. לעניין טענותיה של התובעת לטרטור ועוגמת נפש טוענים הנתבעים שיש להכיר באשם תורם של התובעת אשר מחד גיסא טוענת שהחליטה להפסיק את הייצוג בתיק כבר בשנת 2015 אבל מאידך גיסא המשיכה להגיש בקשות לבית המשפט ולעסוק בו גם לאחר מכן.
20. בסיכומים בכתב שהגישו הצדדים לאחר הדיון הראשון הציגו הנתבעים את החישוב הבא לעניין ארבעת השיקים שהוכרו על ידם; מתוך סך ארבעת השיקים, 11,710 ש"ח, יש לנכות את הניכויים הבאים:



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

- i. אגרת פתיחת תיק התביעה בנפרד בבית המשפט לתיק ההוצאה לפועל נגד צד ג' עצמו בסך 1,250 ש"ח.
- ii. אגרת פתיחת התיק בהוצאה לפועל בסך 748 ש"ח.
- iii. תשלום עבור שליחים ואיתור כתובות בסך 350 ש"ח. לאחר הניכויים עומד הסכום הנתר לה זכאית לכאורה התובעת לפי הנתבעים על סך 9,402 ש"ח. במאמר מוסגר יש לציין שסכום זה שגוי וכי חיסור הניכויים המפורטים מתוך סכום ארבעת השיקים הוא 9,362 ש"ח. בין אם הסכום הוא הסכום המצוין בסיכומים ובין אם הוא הסכום אליו הגיע בית המשפט, הנתבעים טוענים שיש לקזז אותו עם שכר הטרחה הראוי שמגיע להם על עבודתם הנרחבת בתיק בסך 34,000 ש"ח.

הגהה לטייטה שהוגשה להוצאה לפועל – פטור מתשלום שכר טרחה ? :

21. במהלך הדיון השני בתיק שהתקיים ביום 13.3.2017 חזרה והדגישה התובעת כי כל התנהלותה בתיק היתה למול הנתבע 1. כמו כן טענה התובעת, כי בניגוד לטענתו של הנתבע 2 על עבודתו הנרחבת בתיק, היא זו שעשתה הגהה לבקשה הוגשה להוצאה לפועל לאחר שהטייטה שהוגשה לה על ידי הנתבע 1 היתה כתובה בצורה עילגת. כמו כן, כתובה לטענות ההגנה כי היא בחרה באופן פתאומי לסגור את התיק, טענה התובעת כי הנתבע 2 הגיש בקשה לבית המשפט להתפטר מהתיק לפני שדיבר עימה ורק אחרי שבית המשפט חייב את הנתבע 2 לקבל את הסכמת התובעת היא הסכימה תוך הרגשה שאין לה ברירה.
22. טייטה נשלחה לתובעת בהודאתה מהווה אינדיקציה לקיומה של פעילות משותפת. בנוהג הוא משלוח טייטות בין עורכי דין ללקוחות. היקף התיקונים לא הוכח כדי להביא לפגיעה מלאה בזכות עורך דין לשכרו. התיק בהוצאה לפועל נסגר בחוסר מעש לטענת התובעת מצד עורך הדין. משהו חלקי נעשה. הטייטה שתוקנה ככל שתוקנה ויש להניח בסבירות כי אכן תוקנה, אינה אלא הבהרה כי ישנו דיאלוג בשלב הראשון בין הצדדים בין אם ישיר או עקיף.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

דמי תיוור ארגון וניהול של משרד עורר הדיו – התנהגות פסולה בידיעת עורר הדיו ? :

23. לעניין זה, "התיווך" במצג הדברים והתנהלות הנתבעים 1,2 נוגד התנהלות ראויה בין לקוח ועורך דין, אך גם ההסכמה שבהתנהגות לקיומה של תקשורת בדרך זו, אף היא תרמה לתקשורת עקיפה ולא ישירה בין עורך הדין לבין התובעת בחלק מהתקופה. לעניין זה שותפה התובעת, אך עיקר האחריות מוטלת על כתפי עורך הדין נתבע 2 כי לא כך יתנהל משרדו, במיוחד שמשולמים כספים עבור הטיפול... המגיעים לחברתו של האב, בעוד הוא מתנער מאחריות כלפיהם. נראה כי סוגיית המיסוי הביאה את הנתבעים 1,2 לטעון טענות שמטרתן להרחיק את עורך הדין הצעיר מהסתבכות. לענייננו, השאלה היא האם בגין התמורה ניתן שירות המחויב בשכר אם לאו בנסיבות הכוללות בתיק.

במכלול הטענות הראיות והמסמכים החזלתי לקבל את התביעה ברובה לאחר קיזוז של סכום על דרך האומדנה במכלול השיקולים של הערכת שכר טרחה ראוי של עורך הדין גבעתי שהינו מופחת באופן משמעותי מהמבוקש על ידו.

24. התובעת עותרת להשבת הכסף שהיא שילמה לנתבעים במסגרת השירות המשפטי שהם היו אמורים לספק לה. בשל ניסיונות ראשוניים של הנתבעים לטעון להיקף כספים מופחת יותר יפורטו אלה כדי להבהיר כי לכל אחד מהסכומים אסמכתא, ובית המשפט לעניין זה מקבל את גירסת התובעת על היקף הסכומים ששולמו :

הסכום הכולל 16,915 ₪ - סכום כולל ששולם לנתבעים יחד :

התובעת דייקה בסכום אותו שלמה והוכיחה את רכיביו. התובעת הייתה מדוייקת. ראיותיה היו מדוייקות. הנתבעים שינו טעמיהם בכל הנוגע לסכומים לתכליתם ולידיעתם אודותם בהתאמה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

25. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 2 שורה 9 מפי התובעת:

"שלמתי סך של כ 16,915 ₪ לידי הנתבעים כפי
שרשום בסעיף 4 :

הסכומים מהם מורכב הסכום הנ"ל - אסמכתאות וראיות:

2,000 ₪ :

26. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 2-3, שורות 11-16 מפי התובעת:

"אתחיל בסעיף 6 - צ'ק אחד על סך 2,000 ש"ח
- יש לי צילום שלו, הוגש בכתב התביעה, על
זה לא קבלתי קבלה, ביקשו שארשום זאת על
הנתבעת מספר 3, ... הוא נכנס לחשבון בנק
שמסתיים ב 13746 סניף 836".....,

...

" לפקודת רוסל שהופקד באותו חשבון שהיה
לפקודת עו"ד גבעתי לאותו חשבון בנק שזה
אומר שיש בניהם קשר הדוק, ואי אפשר לא
להתייחס לנתבעת 3."

לנספחי כתב התביעה צורף שיק על סך 2,000 ₪ עבור הנתבעת 3 אך לא צורפה קבלה. לטענת התובעת,
היא לא קיבלה מהנתבעים קבלה עבור תשלום זה.
סכום זה מוכח כי ניתן בגין הטיפול המשפטי, וחשבון הבנק מלמד על ידיעה וקשר משותף בין
הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

3,205 ₪ :

"הצ'ק השני, על סך 3,205 ש"ח שבהוראת נתבע מספר 1 נשלח למישהו בשם אדיב רעות שאינה מוכרת לי. יש לי כאן את פנקס הצ'קים המקורי שבו ניתן לראות שאני כותבת גבעתי.

סכום זה הוכח כי ניתן .

1,460 ₪ :

הראשון 1,460 ש"ח. כל צ'ק, שלמתי בתנאי שיגבה זאת בקבלה, והוא אפילו בא אלי הביתה לגבות כספים ללא קבלות.
"צ'ק על סך 1,460 ש"ח, שולם לנתבע 1.

לנספחי כתב התביעה אכן צורף שיק מיום 21.11.2011 על סך 1,460 ₪ לטובת עו"ד גבעתי ונתבעת 3 ואכן ישנה קבלה עבור שיק זה.

סכום זה הוכח כי ניתן .

5,000 ₪ :

"צ'ק של 5,000 ש"ח, עבור "חקירה כלכלית" שלא הייתה ולא בוצע".

לכתב התביעה, צורף צילום של שיק על סך 5,000 ₪ מיום 20.5.2012 שניתן עבור עורך הדין גבעתי וצורפה קבלה מטעם הנתבעים עבור שיק זה. מצג שווא והותרת הכספים ללא השבה עד היום.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

סכום זה הוכח כי ניתן .

2,570 ₪ :

"סך של 2,570 ש"ח עבור מסירת בקשה לביצוע
וחקירה בתיק הוצל"פ שלא בוצעה".

לנספחי כתב התביעה צורף שיק מיום 5.2.2012 על סך 2,570 ₪ והתובעת אכן קיבלה קבלה עבור
תשלום זה.
סכום זה הוכח כי ניתן .

2,680 ₪ :

"צק על סך 2,680 ש"ח בגין אגרת בית משפט
תביעה אישית , , , היא הוגשה שנה ו 9 לאחר
שקיבלו את הצ'ק וגם אגרה זו לא מייצגת את
הסכום".

לכתב התביעה צורפה קבלה עבור תשלום זה, אך השיק עצמו לא צורף. התובעת טוענת כי הבנק שלה
אינו מצליח לאתר שיק זה.
הקבלה ראייתית מספקת .

לעניין סכום זה נגבה סכום אגרה ביתר , סכום האגרה נמוך מהסכום שנלקח במצג זה :

"שולם סכום אגרה על סך 1,261 ש"ח, ועל
הקבלה כתוב 2,680 ש"ח. גם מפה נגנבו
כספים. לא נפתח חשבון נאמנות על שמי".

סכום זה הוכח כי ניתן – מצגו לא היה שלם .



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

במה מודה הנתבע 2 עורך הדין ? 10.050 ₪ " לא נעשה בהם כל שימוש " :

הנתבע מודה בסך של 11,710 ₪ שבגינם הופקדו כספים ולא נעשה בהם שימוש לצורך משפטי.

27. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 4, שורה 1 לענין הסכומים ששולמו לו על ידי התובעת טוען הנתבע 2 כך:

"אני מסכים לעובדה שהופקד בידי סך של 1,460 ש"ח, סך של 5,000 ש"ח, סך של 2,570 ש"ח, וסך של 2,680 ש"ח, על אף סיכום כללי של מה נועדו הצ'קים לא נעשה בהם שימוש לצורך משפטי לבקשת התובעת, זאת הואיל והיו חסרים לה מסמכים וביקשה לנהל הליך במסגרת הליך משפטי, ואין לי התנגדות להשיב את הסכומים הללו. אני מוכן להשיב לה את הכספים, את אותם 4 המחאות בסך 11,050 ש"ח. אני שומר לעצמי את הזכות לתבוע אותה".

28. הנתבע 2 כבר בדיון הראשון היה מוכן להשיב סכום זה. לו הייתה חייבת לו שכר טרחה בסכום גבוה האם היה מציע השבה?

הודאה והשלמה – "לא נעשה כל שימוש":

29. זאת ועוד, הנתבע 2, מבהיר ומודה כי בכספים בסכום של 10,050 ₪ לא נעשה כל שימוש. דהיינו לשיטתו אם אינו מתייחס לשני הסכומים האחרים שקיבל עבור הטיפול, הרי שיש להוסיפם לסכום ככל שבית המשפט יהא סבור כי אכן למטרת הטיפול המשפטי ניתנו. דהיינו לשיטת הנתבע 2 ובצירוף הכרעה בעובדות לפיה כלל הסכומים ניתנו רק למטרה אחת והיא טיפול משפטי, הסכום הראשון בסך של 2,000 ₪ עבור הנתבעת 3 שלטענת הנתבע 1 היא חברתו, ולגביה טען הנתבע 1 כי הכסף הוא בגין התיווך בין התובעת לעורך הדין בנו, סכום



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

אותו הכחיש תחילה בכלל שהיא קיבלה... והסכום השני על סך 3,205 ₪ עבור הגברת אדיב רעות שאינה מוכרת כלל לתובעת, לגביו לא הייתה התייחסות באסמכתא של הנתבעים, אך הוכח כאמור כי ניתן, הם סכומים שיש להוסיף להודאתו שכן לשיטתו וודאי לא הייתה להם תכלית לגביו, כי לא ניתנו לו, ולא ידע מטרתם או סכומם. ואין להם כל קשר אליו....דהיינו אם סכום ללא כל שימוש מודה בזכות ההשבה ובשני שיקים לא טוען לזכות בהם, ובית המשפט יסבור כי הם חלק מהעסקה, הרי שיש להוסיפם על סכום ההסכמה להשבה ..

30. כפי שיוכח להלן בית המשפט סבור כי כל הכספים היו למטרה אחת : טיפול משפטי על נגזרותיו הא ותו לא .

31. דהיינו על הנתבע להשיב לתובעת 10,050 ₪ וכן : 2,000 ₪ וכן 3,205 ₪ (שני הסכומים שניתנו לצדדים שלישיים) - 15,255 ₪ .

32. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 6, שורה 11 **טוען הנתבע 2** כך :

"צוין כי עדיין מופקדים אצלי 10,050 ש"ח שלא נעשה בהם שימוש לבקשת התובעת. היא לא הפריכה את הטיעון הזה. היא ניסתה לבקש סעד מבית המשפט כגון המחאות נוספות הכלולות בכתב התביעה, כאשר היא לא הוכיחה קשר ישיר בין מתן השיקים אליי, היות ששיקים אלו ניתנו לשירותים אחרים שלא במסגרת עריכת הדין ולא אליי ישירות. היא לא נתנה הסבר איך הסכום מחולק ובאיזו אחריות לכל אחד מהנתבעים. יש למחוק את הסך הכספי".

נתבע 1 המבקש למחוק עצמו מכתב התביעה מבקש לזקוף את כל הסכומים והטענות לפתחו של נתבע 2 בניתוחו את גירסת התובעת, אך לא מציין כי הוא היה המוליך והמביא המארגן והמנהל כך דברי בנו נתבע 2 להגדרת תפקידו - "שאינו תיווך אסור".



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

נתבע 1 בעדותו :

" לשאלת בית המשפט, האם יש כספים של 3,000 ש"ח לא קשור זו עסקת תיווך וזה חלקי מעסקת התיווך. היא זימנה אותה לבוא לעשות עסקה משותפת והיא נתנה לי את חלקי ואני וגברתי הלכנו אליה הביתה".

33. בית המשפט מעדיף את גירסת התובעת באין כל מסמך אחר המלמד אחרת ובהגיון הצורך בטיפול משפטי בגין השיק 70,000 ש"ח והתשלומים בהקשרו .

המצג מחייב את המציג :

34. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 6, שורה 3 טוען הנתבע 2 כך :

התובעת לא הראתה ראיה הקושרת את הנתבע 1 ו/או הנתבעת 3 למחדלים. נהפוך הוא – היא אמרה כי ההמחאות נותנו על בסיס הסכם שכר טרחה. משכך, האחריות ככל שקיימת ברשלנות מקצועית מוטלת מול מי שעשתה את ההסכם מולו. רק מהטעם הזה היה ראוי למחוק את הנתבעים 1 ו-3.

35. לנתבע 1 ישנה אחריות מלאה דווקא בשל מצגו, היכרות התובעת עמו, האמון הגדול של התובעת בו, בגילו, ניסיונו, והתחושה כי לשירותה עמדו שני מקצוענים יודעי משפט אחד משפטן ותעודותיו על קיר והשני עורך הדין בנו של המכר והחבר. מצג זה מחייב. מצג זה אינו מאפשר מחיקת המציג. קבלת כספים על פי המצד מחייבת השבתם על ידי המציג גם כן .

36. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 15 שורה 29 מפי הנתבע 1 :



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

"כשלא מצאנו את הבן אדם והוכנה הבקשה לפשיטת רגל וביהמ"ש קבע דיון מהות והיא סירבה לבוא אליו, זה שהיא שילמה כסף אין חולק וזה שהבן שלי עשה עבודו ומי כמוך כבודו יודע שהוא עבד כעו"ד וראה התנהלות בין לקוחות, זה עבודה שהבן טרח וקיפל את רגליו בכל החזיתות.

37. לאור האמור, מסקנת בית המשפט עד כה, כי אכן סך כולל של 16,915 ₪ ניתן על ידי התובעת לידי מי מהנתבעים. בית המשפט רואה בנתבעים אחד, זאת משום שהאב ובנו ניהלו את הקשר עם התובעת זה בחזית וזה בהיבט המקצועי לכאורה, כאשר אין הסבר אחר מניח את הדעת לתשלומים עבור צדדים שלישיים שאינם מוכרים לתובעת, וכל שהיא עושה אינו אלא העברת התשלום למי שחפצו הנתבעים 1 ו-2 בניהולו של האב כחלק משכר הטרחה שנתבקש.

38. הסכום בו הודה הנתבע 2 כי הוא שוכב כאבן שאין לה הופכין משום שלא נעשה בו כל שימוש בשל חסר במסמכים לכאורה, בתוספת שני הסכומים האחרונים עבור הנתבעת 3 ועוד צד שלישי נוספת הם אכן הסכומים הכוללים אותם שילמה התובעת, החשבה ראויה במלוא הסכום אותו שילמה התובעת בסך של 16,915 ₪, אך מנגד ועדיין, ביצע הנתבע פעולות משפטיות מסוימות, שיש לבחון האם בגינן מגיע לו שכר ראוי שאותו יש לקזז מהסכום האמור להשבה.

עוגמת נפש ריבית והצמדה והוצאות סכום כולל בכתב התביעה :

39. התובעת נקבה בסכום כולל שהוא 33,500 ₪ במסגרתו כללה גם את ההשבה ללא פירוט ההצמדה והריבית המדויקת לפי כל המחאה והמחאה והיתרה הנוספת בגין " עוגמת נפש" נזק לא ממוני של : זמן טרחה, הוצאות משרד, הוצאות הזמנת שיקים מהבנק, מפח ועוגמת נפש של סחבת 5 שנים ופגיעה באמון ובפרנסת המשפחה. בכל תביעה להשבה ישנה עוגמת נפש. מקומה של הערכת חומרת התנהגות מי מהצדדים באה לידי ביטוי בריבית והצמדה ובסכום ההשבה, חלוף הזמן בא לידי ביטוי בהצמדה וריבית ובהוצאות המשפט והטרחה הכרוכה בניהולו ובהוכחת טענות מי מהצדדים. טענה ממונית יש לבסס ולהוכיח בבחינת " המוציא מחברו עליו הראיה" .



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

40. משקבע בית המשפט כי ישנה זכות להשבה שרובה ככולה באה בהודעת הנתבע 2 מפיו הרי שיש לשמור על ערך הכסף ועל הריבית שיכולה הייתה התובעת לקבל בגינו משך השנים בכל המחאה והמחאה. חישוב זה לא נעשה על ידי התובעת ואולם במסגרת פסק הדין יש לכלול את הסכום שיוותר לאחר הקיזוז שהיה מצוי באמתחתו של הנתבע 2 באופן שיכלול הצמדה וריבית בסכום כולל. גם התובעת לא ערכה כל חישוב מדויק והותירה בתביעתה סכום כולל כללי. אין מקום מיוחד בתיק זה שאינו שונה משאר תיקי דרישת השבה כדי קביעת נזק לא ממוני או לא מוכח. בית המשפט יביע דעתו בנסיבות התיק בפסיקת ההוצאות משפט וכן בהצמדה וריבית בסכום כולל.

41. הותרת סכום כספי משמעותי בידי עורך דין בו ניתן מלוא האמון, בו ובאביו ובמשרדו, מבלי לפעול בהתאם לשליחות הנכבדה, או להשיב מיד כשלא נדרש, מחייב אמירה כספית שהינה גבוהה מהממוצע בתביעות הקטנות בניהול הליך מול עורך דין ומתווך בגיבוש התביעה ראיותיה הוצאותיה וכל הכרוך בה ממי שאינה בקיאה בעולם המשפט ונכוותה ממנו בניהולם של הנתבעים 1,2.

הסכם שכר הטרחה :

42. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 6, שורה 20 לעניין הסכם שכר הטרחה טוען הנתבע 2 כך:

"בהסכם שכר הטרחה שמכוחו היא מתבססת שהיא שכרה שירותי, .. שעוה"ד יהא ראשי לקזז ו/או לעכב כספי פקדונות הלקוח בגין שכר טרחה שלא שולם. ... יכלה לבקשם, גם לא ניתן להתעלם מזכות הקיזוז בגין שכר ראוי המגיע אליי...לא ניתן להתעלם או לנתק רשלנותה והאשם התורם".

43. מפרוטוקול הדיון מיום 18 בינואר 2017, עמ' 7, שורה 4 טוען הנתבע 2 כך:



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

"בפן הכספי והראייתי אני מסכים כי 10,050 ש"ח עומדים לרשותה והיא תוכל לקבלם. אף אחד מהמרכיב האחרים בתביעתה לא הוכח. לגבי עוגמת נפש - הרשלנות היא שלה. מדובר בהתנהלות שלכאורה דיברה עם הנתבע 1 כשהיא יודעת שיש לה עו"ד בתיק שהיא חייבת לו כסף. .. בוחרת להגיש את כל הטענות רק לאחר שהיא בעצמה החליטה לסגור את התיק...".

44. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 10, שורה 8 מפי התובעת:

"לשאלת בית המשפט, אני הוכחתי בסיכומי תשובה שכל מה שנעשה לא משנה על ידי מי, הייתי בקשר רק עם נתבע 1 ובגלל זה הוא תמיד יהיה מס' 1...".

ובמקום אחר בדיון הראשון ב-18.1.17:

והוא החתים אותי על שכר טרחה ואמר, זה על בסיס הצלחה", זה גם כתוב בכתב ההגנה, וגם באימיילים. הוא אמר שאגרות זה לא קשור. מפעם לפעם היה מבקש אגרה, ..

45. מנגד התובעת מבהירה כי יתכן שניתנה תמורה חלקית כלשהי בגין השיקים:

"אולי הליכים אלו כן בוצעו ועבורם התקבל הכסף, וייתכן שהעבודה שלא קבלתי חשבונית היא סוגיה חשובה, אך לגופו של עניין יכול להיות שכן קבלתי שירות בגין אותם כספים,



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

אני עונה שאין לי אינדיקציה מדויקת אך אני רוצה להתקדם לחשבונות הבאים".

46. התובעת טוענת כי כל ההתנהלות הייתה רק מול הנתבע 1. גם אם בפועל הדברים נעשו על ידי הנתבע 2, איש הקשר שלה היה הנתבע 1. יש להניח כי אכן התקשורת הראשונית הייתה כזו, אך הידיעה אודות קיומו של הבן כעורך דין לא הייתה מוסתרת. מה גם שנוח היה לצדדים להתנהל בין נתבע 1 לתובעת המכירים זה את זה ונתבע 1 מעניק תחושת אחריות ומצגי טיפול של שני בני משפחה בתובעת. לעניין זה אף העיד נתבע 2 הבן בכל הנוגע לאב ותפקידו השיווקי והניהולי ארגוני..

47. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 10, שורה 12 מפי התובעת ניתן ללמוד ולהסיק כי התובעת חתמה על ההסכם. גם הנתבע 2 בפרוטוקול הדיון הראשון מעיד על עצמו כי שכ"ט היה על בסיס הצלחה, הגעתי למסקנה, כי אכן ההסכמה בין הצדדים הייתה על בסיס הצלחה אך גם ומבלי לפגוע בהסכמה לפיה הפסקת השירות המשפטי כרוך בתשלום סכום מוסכם. בשאלה האם נחתם הסכם אצטט מפי התובעת בעצמה, מדבריה עולה כי פליאתה הינה לגבי 20% בעיקר. חתימתה אינה מוכחשת לגבי הסכום 5,000 ₪ + מ.ע.מ גם אם נחתם החוזה אחר כך על ידי הצד שכנגד :

" לשאלת בית המשפט, נתבע 1 כפי שכתוב כל הזמן החתים אותי על הסכם שכר טרחה שאולי נחתם על ידי ולא בפני עו"ד ויכול להיות שהוא חתם אחרי זה. מה שנחתם היה אמור להיחתם לאחר הצלחה, פעם ראשונה נתקלתי בזה שאני צריכה לשלם 20% על שכר טרחה. סיכמנו ששום דבר לא מגיע למעט על בסיס הצלחה. אם הוא עושה את זה, זה אחרי שנתיים שאני משלמת לו. "

48. בדברי הנתבע 2 :

" אומנם שכר הטרחה שלי היה מאורגן בתוצאות, ואגב, משעה שהחליטה להפוך את זה לתביעה כספית על בסיס התחייבות כספית



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

תיק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

ביקשה לסגור את תיק הוצל"פ. ברגע שההליך היה בליבו החליטה לסגור את התיק, ונותר אצלי סכום כסם שנועד לתיק הוצל"פ.....אני מוכן להשיב לה את הכספים, את אותם 4 המחאות בסך 11,050 ש"ח.

מסקנת ביניים נוספת :

המסקנה היא כי הסכם שכר הטרחה נחתם, היה תלוי בהצלחה, אך מנגד הטיפול בו הופסק על ידי התובעת. לפיכך יש לכמות את שנעשה בפועל כפי שהוא, שכן ציפיית עורך הדין היא שההליך יתקדם ויצליח ולא שייעצר באיבו, לו יצוייר כי עורך דין ינהל תביעה שבעיצומה תופסק מטעמי תובעים באשר הם ושיקוליהם כלום טרח לשווא? יש להניח כי לא ינתן לו סכום ההצלחה, אך וודאי יכומת סכום כלשהו ראוי לטרחתו ואף על דרך הכימות האומדני ברף הנמוך.

שיהוי של 3 שנים בהגשת התביעה :

49. בסוף שנת 2011 לדברי התובעת, פנתה לנתבע 1. שלוש שנים לאחר מכן, פרק זמן ארוך לכל הדעות, מגיש הנתבע את התביעה המבוקשת בתיק מושא השירות המשפטי ורק בשנת 2016 מגישה התובעת את תביעתה לבית משפט זה. אין ספק כי לעניין הריבית וההצמדה גם לתובעת סוג של אשם תורם וחובת הקטנת הנזק המשליכים על היקף רכיב זה. בית המשפט מעמיד היקף זה בהיעדר חישוב מדויק על סך חלקי במסגרת סכום הכולל מספר רכיבים יחד כאמור בכתב התביעה.

50. השיהוי בביצוע המוטל על הנתבע פועל לרעת הנתבעים 1 ו-2 ולעניין זה משליך על הצדקת סכומי הקיזוז בגין פעולות שבוצעו, מפחית את סכום השכר הראוי אם כי אינו מצדיק מניעתו המוחלטת של שכר כלשהוא או הוצאות אלה.

51. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 10, שורה 19 מפי התובעת:

" לשאלת בית המשפט, למשל פתיחת תיק בהוצל"פ אני נתתי את האגרה שנה מראש ונפתח אחרי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

שנתיים, אני לא זוכרת את המספרים בעל פה, גם האגרה הייתה 700 או 900 ש' ולמה לא נעשו פעולות בהוצל"פ ולמה לא נעשה שום דבר. התיק נסגר ויש הקלטה של הוצל"פ והנציגה אומרת שהתיק נסגר כי לא נעשו פעולות, על מה מגיע כסף על זה שהצליחו לגנוב ממני כסף? כתב תביעה לא חתום עו"ד אלא אני חתומה. אני עשיתי הגהה והוא לא תיקן".

52. הנתבע 2 טוען כי התובעת הפרה את הסכם שכר הטרחה, בו נקבע כי לנתבעים מגיע 20% מהסכום שיגבה מצד ג'. האם נגבה סכום מצד ג'?

מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 11, שורה 7 מפי הנתבע 2:

"הכנת תביעה כספית על תביעה של 100,866 ש', שכר טרחה מגיע לפי הסכם שכר טרחה אנו קבענו 20% מפסק הדין, ממה שייגבה. ... היא עצרה את ההליך. מגיע שכר טרחה מינימלי זה 10% מסכום התביעה ולא פחות מ-3,963 ש'".

53. ע"א 136/92 ביניש-עדיאל-עורכי-דין נ' דניה סיבוס חברה לבנין בע"מ. פ"ד מז(5) 1 בו נקבע כי:

"בהתקשרות שבין עורך דין ללקוח, ככל שמדובר בשכרו של עורך הדין, אם לא הוסכם במפורש אחרת, יש לקרוא תנאי מכללא, ולפיו רשאי הלקוח לנתק את הקשר עם עורך הדין ולחדול מלהיזקק לשירותיו בכל עת, אפילו טרם הושלמה העיסקה שבקשר אליה נתבקשו שירותיו של עורך הדין, ובתנאי שיובטח שכר ראוי עבור השירות



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

שכבר ניתן. בכך יש כדי ליצור את האיזון הראוי שבין זכות הלקוח לייצוג תוך שמירה על יחסי אומן מלאים בינו לבין פרקליטו, לבין זכותו הלגיטימית של עורך הדין לקבל שכר בגין טרחתו" (הלכת ביניש-עדיאל, עמ' 124).

נתבעת 3

54. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 12 שורה 10 מפי התובעת עולה כי נתבעת 3 הייתה שותפה להליכי הגבייה והתקשורת עם התובעת אך אין להניח כי היא חייבת במלוא הסכום שאותו לא סכמה ועליו לא שקדה וככל הנראה לכל היותר שימשה ככוח עזר במסלול העברת הכספים משיקולים שונים של הנתבעים או מי מהם. גם התובעת לא ראתה בפיליפינית כדבריה גורם מקצועי המטפל בעניינה, ואין לראות מקצועית העסקה בין השתיים. מנגד, הנתבעת היא זו שהוכנס לחשבונה סכום כספי שנדרש השבה, וככל שנותר שם או נעשה בו שימוש על ידה גם בחתימת היסב על המחאה תחוב בגין סכום זה אותו קבלה לידיה או עבר דרכה ביחד ולחוד לעניין סכום זה בלבד:

"עד ינואר שנה שעברה לא ראיתי אותו אולי ראיתי אותו במשרד ולא ראיתי אותו כעו"ד שלי וכמישהו שאמור לייצג אותי והכל היה עם נתבע 1 ועם הפיליפינית שלו. פעם אחת רוסל הייתה בבית שלי".

55. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 14 שורה 19 מפי הנתבעת 2 הנתבעת 2 רואה את זכותה של התובעת להשבה חלקית.

"ישבנו בחוץ והתובעת סירבה לכל הצעה. כמובן שלא ראיתי מקום לחרוג מהסך המקסימלי המופקד בידי זה כ-10 אלף ש"ש ושקללתי את



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

עניין השכר הראוי שעולה על הסך שמצוי בידי. יחד עם זאת לקחתי בחשבון שבתיק ההוצל"פ בפועל לא נגבו כספים. לקחתי בחשבון שהתביעה לא נוהלה עד תומה ויחד עם זאת לא ניתן לבטל עבודה משפטית שנעשתה בכתיבת התיקים, בהגשת בקשות הן למתן פסק דין בהתייצבות לדיוני המהות, לא לקחתי אף בחשבון למרות שיכולתי את עניין בקשת הנושה כפי שצוינה קודם לכן והצעתי לתובעת שאשיב לה 5,000 ₪ ואני חוזר בי מכל טענות עתידיות כלפיה והיא מקבלת את החלק היחסי שנשאר ובזאת תמה הפרשייה".

שיטה או דפוס התנהגות ?

56. מפרוטוקול הדיון מיום 13 במרץ 2017, עמ' 17 שורה 22 מפי העד מר פרי איציק העיד כי הנתבעים הונו אותו. ישנו קושי ללמוד מתביעה על רעותה אך מהעדויות עולה, כי טענות התובעת אינן תמוהות בכל הנוגע להתנהלות הנתבעים. הרחבת ההליך לעניין זה, לא נדרשה עת מצאתי כי גם ללא תוספת ראייתית זו שנדרשה בדיקה בפני עצמה, ישנה בעייתיות בהתנהלות הנתבעים חוזית, נזיקית צרכנית ואתית.

"קוראים לי פרי איציק ואז שנפלתי קורבן להונאה הזו לקחתי כמעט 700 תיקים והחלטות חלוטות של האדונים האלה בבתי משפט מהן עולה תמונה של הונאה שיטתית מגמתית מתוכננת לפרטי פרטים כדי להונות אנשים".

עמ' 18 שורה 22 :



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

בתביעה שלי אגיש את כל שאר החומרים
והראיות ויידון בתביעה שלי שם.

לאור האמור, הגעתי למסקנות הבאות:

- א. הסכומים אותם שלמה התובעת לנתבעים באופן ישיר או עקיף כולם יחד בצוותא חדא היו עבור הטיפול המשפטי בכל ההליכים הנוגעים בפרשת חוב הלקוח שלה, הן עבור ההוצאה לפועל והן עבור התביעה.
- ב. התובעת נתנה אמונה בנתבע 1 האב ובסופו של יום בנתבע 2 גם אם לא הייתה עימם בקשר רציף יום יומי. הנתבעים 1,2 לא עמדו כראוי על גודל האחריות שהופקדה בידיהם, ועל גודל המחויבות לטפל בעניינה של התובעת באופן אינטנסיבי ובעדכונים תכופים, העדיפו להותיר את הכספים באמתחתם מאשר להשיב כולם או אף חלקם בגמר חשבון בכתב ובחישוב ותיעוד מעדכן כמצופה עת הופסקה השליחות.
- ג. גם הסכום שאינו שנוי במחלוקת לא הושב.
- ד. התובעת הפסיקה בשלב מסוים את הייצוג לא ברור הרקע המדויק. האם משום שהבינה שאין לתביעה סיכוי או משום שהוצעה לה הצעה לסיים התיק בניהול עצמי של משא ומתן בינה לבין החייב בתביעה שלה דאז, או שניהם גם יחד לאחר הגישור.
- ה. הנתבע מודה כי לא נעשה ברוב התשלומים דבר עבור המטרה לשמם ניגבו. הנתבע הסכים להשיב סכומים בשינוי תחילה כל שבאמתחתו אחר כך כמחצית ובסופו של ההליך קיזוז מלא של כל סכום התביעה. שינויים אלה פועלים לרעתו. ההסכם בכל הנוגע לתוספת 20% מהגבייה בתביעה נערך בעל פה שאם לא כן לא הייתה מוגשת התביעה ללא שכר טרחה. ספק אם חתמה עליו התובעת בכתב בנפרד. תוספת זו נכתבה על אותו מסמך ראשון. משתלוי הוא בתוצאות ואין תוצאות אין בתוספת זו נפקות. הנתבעים לא הוכיחו סכום שנגבה לאחר הגשת התביעה.
- ו. לעניין הנתבעים כולם, אין כל סיבה מניחה את הדעת להסבר אחר מלבד תשלום עבור טיפול בעניינה של התובעת. העברת הכספים לגורמים לפי בקשת הנתבעים או מי מהם אינה מעלה או מורידה כי בנוהג הוא מטעמים רבים, וככל שנדרשת השבה אין לחלק בין כספים שבקופת הנתבעים לזו שבקופת מי שביקשו להעביר אליהם.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

ז. לעניין זה נראה כי חשבון הבנק של נתבעת 3 אינו אלא דרך להעברת כספים על שמה כגורם שאינו מקצועי ומשם חזרה לבעל העסק לשיטת נתבע 1 "דמי תיווך". לשיטת נתבע 2 אינו מכיר בהם כשכרו, ובקביעת בית המשפט בזה, כשכר טיפול משפטי ששולם על ידי התובעת באמון מלא לנתבע 1, 21 במשרדם המשותף ארגונית ניהולית ומקצועית בחלוקה לתפקידיהם מעשית.

צוותא חדא לקבל צוותא חדא להשיב התעודות הוצגו יחד האחריות יחד:

ח. קיים איסור לתת דמי תיווך משכ"ט עורך דין. לא הובאו כל הסכמי תיווך דירות בגין חובות של התובעת לנתבע 1 כמתווכת דירות. הסתירות סביב עניין זה, רק מבהירות כי מדובר במטרה אחת של כספים תמורת הבטחת שירות משפטי וכל הכרוך בו וסביבו ובכך ניתן היה לקבל כספי התובעת שמאמינה כי כל תשלום אכן מגיע ליעד ולמיצוי מיכלול הפעולות הנדרשות בזמן. ככל שנפגם זה וראוי להשבה, אין מקום לאבחנה בייעודם של אלה ומצגם האחד. כשם שקבלתם במצג של טיפול אחד כך השבתם תהיה באחת. צוותא חדא לקבל צוותא חדא להשיב.

ט. 20% מסכום התביעה וודאי היה מעצם טיבו באחוזים על בסיס הצלחה. מנגד ההסכם בכתב הראשוני מדבר על תשלום בסוף הליך אך בכל מצב של הפסקת ייצוג ישולם לנתבע דהיינו 5,000 ₪ + מ.ע.מ. נקבעו ללא תלות בהצלחה במקרה של הפסקת ייצוג.

י. התובעת הודתה בדיון כי הוחתמה על הסכם. חזקה שקראה את התחייבותה, וחזקה וודאי בהתחלה שהבינה וציפתה לקיומו המוצלח כפוף להצלחה.

יא. אופן המצגים והעדר ביצוע ההתחייבות בפרק זמן סביר, גורם וגרם לאובדן אמון, תחושת מעשה נכלים. הותרת הכספים בחשבון של עורך הדין, רק מלמד על חוסר תום לב בניהול מערכת היחסים החוזית. לא כך יש לנהוג בלקוחה שהעניקה אמון באב ובמשרדם המשותף. בין אם נפגשה ישירות ובין אם לאו פעם או פעמיים באופן עקיף או ישיר.

57. לעניין טענת הקיזוז ושכר הטרחה, טען הנתבע 2 בסיכומיו כך:



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

"יש לדחות את כתב התביעה מאחר וכאמור התובעת עצמה, החליטה באופן חג צדדי להפר את הסכם שכר הטרחה ולהורות על מחיקת כתב התביעה שהוכן ונערך על ידי נתבע 2 ולהתנער מתשלום שכר טרחתו של נתבע 2 שכאמור מבוסס על יסוד הסכם שכר טרחה חתום."

58. לעניין זה ייאמר כי זכותו של לקוח להפסיק ייצוג מטעמים מקצועיים או אחרים. כל עוד לא הוכח כי נהג במרמה לקבלת כספים מהנתבע כדי להשתמש מתשלום שכר טרחה, מה שלא הוכח כאן על ידי הנתבע בתיק המקורי, אך עדיין מודה התובעת כי לאחר פגישת הגישור ב-2016 קבעה פגישה נוספת עם החייב כך בסעיף 20 לכתב התביעה. תוצאות הפגישה בין התובעת לחייב ללא צורך בפגישת המהווית לא הובהרו די. הנתבע 1 לא הוכיח טענתו בדבר עקיפת התובעת את הנתבע 2 ומנגד יש ראיות על מצגי שווא הנתבעים כלפי התובעת. דווקא התובעת דייקה בהוכחת טענותיה, ואף 1/1 הוכיח כי את 11,600 ₪ קבלה לפני הסכם שכ"ט ולא אחריו.

1. נושא זה סוכם בפרשה מאוחרת תוך התייחסות להלכת **בייניש-עדיאל** :

"דעתנו היא כי אין לקרוא דברים אלו באופן שיאפשר לרוקן מתוכן את חובתם של מתקשרים בחוזה לקבלת שירותים משפטיים מעורך דין לנהוג בתום לב. אמנם, חוזה מסוג זה מבוסס על אמון הדדי, וברי כי מקום בו לקוח אינו מעוניין עוד בשירותיו של עורך הדין וסיבתו להפסקת החוזה הינה סיבה הוגנת, לא יטיל עליו בית המשפט לשלם לעורך דינו פיצויי ציפייה. זאת, מתוך הבנה כי יש לשמר את אותו יסוד אמון ולהבטיח כי ימשיך להתקיים ביחסים שבין עורכי דין לבין לקוחותיהם. החשש הוא, כי אם יידע לקוח, מבעוד מועד, כי בכל מקרה ומקרה יחוייב בתשלום פיצויי ציפייה לעורך דינו, הרי שיימנע מלהפסיק את הייצוג וימשיך בהתקשרות שאינה רצויה לו, גם באותם מקרים בהם יסוד האמון של הלקוח בעורך דינו אינו קיים עוד..."



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

דעתנו היא כי כל עוד לא מועלות על ידי הלקוח טענות, המבוססות עובדתית, כי הוא אינו שבע רצון מהטיפול המקצועי הניתן לו על ידי עורך דינו, וכל עוד המטרה למענה שכר את עורך דינו עדיין קיימת, לא יוכל אותו לקוח להשתחרר מההסכם באופן חד צדדי מבלי שיחויב בפיצויי ציפייה, אלא אם יוכיח כי לולא השתחררות זו לא היה יכול, באמצעים סבירים, להגשים את אותה מטרה.

59. התובעת הוכיחה כי הנתבעים לא נהגו בה בתום לב הנדרש במסגרת השליחות הנכבדה .
60. אכן שכר טרחה מותנה בהצלחה אך סעיף נוסף במסגרתו והגיונו הוא שלא הופסק הליך באיבו , וניתנה האפשרות למיצוי ההצלחה . אחרת יש לכמת שכר ראוי ודרכי הכימות הן בדרך כלל על פי תעריף מינימאלי של לשכת עורכי הדין וכן ביחס למכלול הפרמטרים על דרך האומדנה .

11,600 ₪ - מסמך נ/1 מייל ובו עדכון מ2011 אודות תשלום חלקי זה של החייב לפני פתיחת תיק הוצל"פ :

61. התובעת ציינה לטענתה כי שולמו לה 11,600 מתוך הסכום של ה70,000 , לפיכך לכל היותר לשיטתה ניתן היה לגבות שכ"ט ממנה של 20% מתוך הסכום של 58,400 . דהיינו תביעת הקיזוז בסכום גבוה מזה אינה נכונה .

62. התובעת בסעיף 20 לכתב התביעה מסבירה כי לפגישת הגישור שהגיעה ב2016 ביקשה להשיב את 70,000 ₪ האבודים" . דהיינו לכאורה עד מועד הגישור לא שולם דבר כי כל ה70,000 ₪ אבודים . מנגד בסעיף 15 ד לסיכומים מוסבר כי שולם על חשבון החוב והשיק סכום של 11,600 ₪ . תרתי אחר המסמכים כולם ובאמצעות המייל מ2011 מסומן נ/1 עלה כי אכן בעדכון " גבעתי " טרם שכירת שירותיו המשפטיים , עדכנה התובעת את נסיבות מתן שיק 70,000 ₪ שיק שניתן לאחר קבלת הסכום שכן שולם 11,600 לפני מתן השיק מושא הטיפול המשפטי ... דהיינו התובעת דייקה בדבריה גם בהקשר זה . אין אינטרס לנתבע להגיש ראייה המוכיחה כי התובעת קבלה 11,600 ₪ לפני פעולתו המשפטית הראשונה .



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

63. בית המשפט ביקש למנוע תביעות נוספות ככל הניתן וכל שהצליח הוא להביא בשערי תביעה זו את כל טענות הקיזוז כדי להביא לסיום המחלוקת ככל הניתן .

64. הפעולות המשפטיות אותן ציין הנתבע עורך הדין גבעתי הן בין היתר :

- א. פתיחת תיק ההוצל"פ בגין השטר .
- ב. הכנת תביעה כספית לבית המשפט .
- ג. הכנת בקשה להכרזת החייב כפושט רגל .
- ד. הגשת בקשה למתן פסק דין בהעדר כתב הגנה .
- ה. הגשת בקשה בהסכמה להארכת מועד להגשת כתב הגנה מטעם הנתבע .
- ו. התכתבויות ולימוד התיק .
- ז. שיחות טלפוניות .
- ח. 5 פגישות במשרד מתואמות עם התובעת .
- ט. התייצבות לדיון מהו"ת .
- י. הגשת בקשה על הפסקת ייצוג על פי בקשת התובעת .

יא. האגרות וההוצאות החיצוניות הן : 748 ₪ 1,250 ₪ וכן שירותי שליחויות 350 ₪.

65. גם ההסכם הראשוני בבסיסו ציין כי 5,000 ₪ + מ.ע.מ ישולמו בסוף הטיפול טרם הגשת התביעה דהיינו על פעילות במסגרת ההוצאה לפועל ואלו ישולמו בכל מצב של פיטורי עורך הדין או הפסקת הייצוג , כך בסעיף מפורש . אלא , שסעיף זה נוגד תקנת הציבור ויש ליצור מדרג סביר אם יופסק הייצוג מצד התובעת .

66. לעניין תלוי הצלחה מעידים הנתבעים בדיון ובכתבי ההגנה מה שנראה יותר מתאים באומד דעת הצדדים . אך לעניין הסכום הראשון , בהסכם נכתב כי בכל מצב ישולם סכום של 5,000 ₪ + מ.ע.מ. אם תופסק פעילותו של עורך הדין . בפשטות וכעולה מהכתוב כוונת הצדדים אינה שההצלחה תיגדע בפיטורי עורך הדין , במקרה זה שייך לכל היותר לשוב לטענת הסכום 5,000 ₪ + מ.ע.מ. במקרה זה וגם זאת בהפחתה שתעמוד בקנה אחד עם תקנת הציבור והאיזונים בין העקרונות השונים בכל מקרה ומקרה .



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

67. הוספת תוספת שכר הטרחה 20% על גבי המסמך הראשון מתאימה להסכמה בעל פה אך לא להסכם בכתב, ובכל מצב לגביה לא הייתה הסכמה לתשלום בכל מצב גם בהפסקת שירות משפטי בסכום לא סביר.

68. במקרה זה בית המשפט ישקול מכלול השיקולים מהו הזכר הראוי: נוכח תיק ההוצאה לפועל שנסגר בהעדר פעילות אינטנסיבית למציאת החייב ובחוסר מעש, ולמולו תיק התביעה שהוגש לאחר זמן רב וסופו ייאוש התובעת בנסיבות דרישותיו הנוקשות של חוק המתווכים במקרקעין תשנ"ו-1996. לא נראה כי התובעת הועמדה על סיכויי התביעה הקלושים, ונראה יותר כי זו הוגשה כגיבוי בשיטת: "אם נצליח" כשברקע אין כל הסכמה לתשלום בכל מצב בנוסף לתשלום בכל מצב בעת הפסקת התביעה אם אין לה תכלה ותכלית בסיכווייה לאחר פגישת המהות.

69. אם לא היה הסכם הרי שצריך לתת שכר ראוי על ניסוח כתב תביעה, ואם היה הסכם יש לבדוק מה היה אומד דעת הצדדים, וכן אם הייתה ההצלחה או אם הייתה הפסקת ההליך, מה ראוי לשלם בגין תביעה מאוחרת במועד ובדרך הטיפול הכולל עם גבייה ללא תכלית ומעש בחלקה הגדול.

70. האב נתבע 1 ידע מההסכם וטיבו הוא היה הצד המכיר את התובעת היטב כחברה לעסקי התיווך ושכנה. האב היה הדמות המשפיעה ביותר על התובעת. עליו סמכה על ניסיונו בנתה. שכר טרחה תלוי הצלחה - תלוי בהצלחה. אם הושגה יקבל שכרו ואם לאו השקיע לשווא. אך במקום שהפעולה מופסקת שלא על ידו, יש לבחון נסיבותיה של הפסקה זו. חוסר מעש 3 שנים מצד עורך הדין מצמיח אשם תורם.

71. לא ברור, האם הצליחה התובעת לסגור הסכם פשרה עם החייב שלה לאחר הגישור כטענת הנתבע 1 האב, בית המשפט סבור היה כי ראוי להביאו במיוחד על רקע טענה בדבר ניסיון להשתמט מתשלום שכר טרחה, אך משוויתרו הנתבעים על עדות זו דבר התמוה בפני עצמו, אין לטענה כל ביסוס ואין ליחס לתובעת התנהגות שאינה מוכחת, אלא שהתובעת בעצמה מציינת בסיכומיה כי קבעה פגישה לאחר פגישת המהות. תמחתי נברתי ופסקתי מחפש עובדות מקום שהצדדים עצמם לא ביקשו בהם חקר. עניין זה טרד עטי ועתי. שקלתי לבקש עדותו של זה העד למרות סיומו של הדיון השני, אך לבסוף נחה דעתי, שלו הייתה גבייה, היו הנתבעים דואגים היטב להבאתה, ודווקא סירובם להבאתו של עד זה ואולי עורכת הדין



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

מטעמו, מבסס יותר ויותר את תום הלב של התובעת והליכתה שבי אחר הנתבע 1 באמת ובתמים.

שכר ראוי – אינו חוסר מעש מצג שווא ותעריף לשכה ...

72. מקום שהנתבעים הביאו על עצמם הפסקת השירות עלול להיות להם לרועץ. אולם, מקום שעניינית בשיקול דעת משפטי בחרה הלקוחה התובעת דן להפסיק השירות המשפטי, כאשר מדובר בפרק זמן לא מבוטל לאחר שירות שלא ניתן כראוי, נראה כי גם לנתבעים אשם תורם בתוצאה. גם לעורך הדין רשלנות שהביאה להפסקת השירות ולכן לא יהא זכאי למלוא שכרו גם על דרך השכר הראוי והצודק מצד עקרונות ההשבה בעשיית עושר ולא במשפט, ומדיני החוזים גם כן. התוצאה הצודקת אינה חוסר מעש ותעריף לשכת עורכי הדין, אלא הערכה על דרך האומדנה בנסיבות חוסר מעש חלקי והעדר תוצאה לשמה הועברו הכספים.

73. הנתבעים לא נהגו בכספים לפי הכללים המקובלים ואולם בית משפט זה לא יעסוק גם בהיבטים אלה של הדין המסורים למישורים אחרים. התובעת פירטה בדיוקנות, מיכלול ההפרות והעדר ההקפדה, בכך גרמו הנתבעים 1,2 לפגיעה של ממש באמונה.

74. בהתאם לטבלה אותה הכין הנתבע בבדיקת תעריף לשכת עורכי הדין שכר הטרחה המינמאלי דרש הוא רק בסוף הדיון השני סך של : 29,274 + מ.מ.מ. סכום שלא צוין בטענת קיזוז כלשהי בדיון הראשון. אולם הסכם על בסיס הצלחה כשאין הצלחה אינו מצמיח שכר טרחה ראוי שכזה, מה גם שכל רעיון הזכות לקבלו היה רק אם הייתה מוכחת הטענה של הפסקת הייצוג עקב שימוש בו לסגירת עסקה בהסתר על ידי התובעת עם החייב שלה בתיק ההוצ'ל"פ, מה שלא הוכח בהכרח למרות שלא היה ברור דיו.

75. הפסקה משיקול דעת משפטי נכון, אינה מזכה בשכר טרחה ראוי רק בשל ההפסקה, אלא בשל מה שבכל זאת כן נעשה, ואין מקום לאמץ מדיניות לפיה מחובתה של התובעת הייתה להמשיך במשפט אבוד, רק כדי להינצל מתשלום שכר טרחה תלוי הצלחה שלא תבוא.

76. לא סביר כי אומד דעת הצדדים היה לתשלום של 29,274 ₪ בתביעה של 70,000 ₪ ללא תוצאה. לא זו בסבירות שכרו הראוי של עורך דין שפעל בחוסר נחישות שקיפות ותום לב. לא סביר כי סכום זה נטען כשכר טרחה ראוי בהתייחס להגיון ולפרופורציות להסכם לפיו התחייבה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

לסך של : 5,000 ₪ + מ.ע.מ. במסגרת ההוצאה לפועל . ואף זה ראוי בהפחתה מפאת היותו נוגד עקרונות במקרה מסוג זה שידיה של התובעת לכאורה כבולות כשאין טעם להמשיך ומשבר האמון גדול . זכות הפסקת הייצוג במקרים מסוימים היא חובה .

הסכם שכר הטרחה :

77. שכרו של עורך הדין לפי הסכם שכר הטרחה הראשוני מ16.11.11 קובע במפורש כי בכל מצב שיופסק השירות המשפטי של עורך הדין ישולם 5,000 ₪ + מ.ע.מ. וזאת טרם הגשת התביעה , ושאר פעולות משפטיות שאינן קשורות להוצאה לפועל .סעיף זה ראוי להפחתה לא רק מצד האשם התורם אלא גם מצד היותו נוגד תקנת הציבור כפי שהוא ויש לפרשו באופן המפחית בסבירות השכר בנסיבות כל מקרה ומקרה .

78. היו שסברו שדינו בטלות לאור היותו נוגד את תקנת הציבור. כך למשל סבר כב' השופט ג' קלינג, בספרו **אתיקה בעריכת הדין**, תשס"א – 2001, להלן – קלינג (עמ' 212-210), יש שסברו כי יש לבחון כל מקרה לגופו ונסיבותיו בסבירות חופש החוזים ותכליתו ופרשנות מקיימת החוזה .

79. קיים קושי להתעלם מסעיפים מפורשים בחוזה , וככל שנחתמו אלה וכך קבעתי בהתייחס לשכר הטרחה הראשוני , יש ליתן להם תוקף , אך לראות בהם סיומה של תביעת הנתבע 2 בכל הנוגע להוצאה לפועל ולא התחלתה. ההוצאות כגון אגרות וכיוצ"ב בסכומם מודים הצדדים , יהיו בנוסף לסכום האמור. לעניין הגשת התביעה יש לאמוד שכר טרחה ראוי ברף הנמוך . קיומו של גישור בהסכמה בין הצדדים – פגישת מהו"ת. גילוי דעת זה מבטא הסכמה להגשתה של תביעה זו . כל ניסיון לטעון להעדרה , אינו סביר שכן לו הייתה הצלחה הכול היו זוקפים אותה לטובתם .

50% אשם תורם :

80. אם עורך הדין הביא על עצמו הפסקת שירותו המשפטי או תרם לאלו בהתנהגותו , אין ספק כי גם הכימות יהא בסבירות וביחסיות למוסכם אשם התורם של הנתבעים עומד על : 50% במכלול השיקולים ובכללם : שיהוי , חוסר שקיפות , מצגי שווא, גבייה ללא שימוש וללא השבה , חוסר מעש לתקופות משמעותיות ועוד כאמור לעיל .



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

81. לפיכך, מצאתי לקבוע כי סכום שכר הטרחה הראוי בנסיבות הכוללות בתיק בהתחשב בתעריף לשכת עורכי הדין ובניכוי אשם תורם:

הוצאה לפועל:

בגין כל פעולות ההוצאה לפועל מכל סוג שהוא לרבות כל בקשה שלא סוכם עליה שכר טרחה בנפרד במסגרת ההוצאה לפועל, לרבות בקשה להכרזת החייב כפושט רגל, יהא הסכום הנקוב בהסכם הראשון: 5,000 ₪ + מ.ע.מ. ולא 10% מהסכום הפסוק ולא 5354 ₪ תעריף לשכה, משום שקיים הסכם מפורש ולו רצו הצדדים לשנותו היה עליהם לעשות כן במפורש ובכתב. בנסיבות הכוללות כאמור ובחוסר המעש עת נסגר התיק, ובטיפול רשלני כולל ובמצגי השווא קבעתי קיומו של אשם תורם לנסיבות התנהלות התיק וכל כאמור לעיל ב-50%. מתוך סכום מופחת שכן התיק לא מוצא. ובמקום לבטל הסעיף יש לקיימו בסבירות דהיינו קביעת סכום בהדרגה בשלב אליו הגיעו הצדדים, של 4,000 ש"ח דהיינו: 4,000 ₪ פחות 50% = 2,000 ₪.

תביעה כספית בבית המשפט:

הכנת התביעה הכספית שיוחד לה הסכום נפרד בעל פה על 20% מהסכום שיגבה לפי הצלחה, שהופסק הייצוג על ידי התובעת בהתייחס לתעריף לשכה, 3,963 ₪ + 629 ₪ - בקשה למותן פסק דין, פגישת מהו"ת 640 ₪ - 5232 ₪.

אולם באין הצלחה שהיא תנאי לתשלום, בהפסקת התביעה על ידי התובעת לאחר פגישת המהו"ת ברף הנמוך ובמיכלול כל הכרוך בכך, ומשקבעתי אשם תורם של 50% בנסיבות הכוללות של מקרה זה כאמור לעיל שכ"ט הראוי יעמוד על סך של: 2,616 ₪.

אגרות והוצאות:

האגרות וההוצאות ושירותי שליחויות בסך כולל: 2348 ₪.

סה"כ: 6964 ₪



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

82. אין מקום ליתן שכר ראוי בגין בקשה בהסכמה להגשת כתב הגנה המוטלת על מבקש הבקשה הנתבע, ואף לא לפגישות שלא נדברו הצדדים כי עליהן יש לשלם דבר מה, במיוחד שלו היה נאמר בהן המצב לאשורו ככל שהתקיימו עם נתבע 1 שאינו עורך דין או עם נתבע 2, ספק אם היה המשך להוצאות שכר טרחה ושירותים שלא בוצעה מצד התובעת, וגם לא על בקשה להפסקת ייצוג ולימוד התיק ועוד כיוצ"ב בנסיבות שנוצרו לאחר שגילתה התובעת כי סיכויי תביעתה המאוחרת וידיעת הדין קלושים.

הוצאות משפט :

83. במקרה זה הוצאותיה של התובעת היו משמעותיות משום שנאלצה להתמודד לאחר פרק זמן לא מבוטל באיסוף ראיותיה, איסוף שברי אמונה הגדול, וזאת נוכח העדר כל השבה, טענות עובדתיות מצד הנתבעים אילצו מאמציה להוכיח כל סכום ותכליתו, למרות שרוב הסכום אינו ראוי לשכב באמתחתם של הנתבעים או מי מהם. לא בנקל תבעה, במיוחד כאשר ישנו רקע היכרות מוקדם. לא פשוט הוא לקום לזקוף קומה לדרוש השבה. לתבוע עלבון, להוציא הוצאות לאחר שלאורך זמן שקעה בייאוש.

84. נוסף לאמור, מחלופת המיילים והתכתובת בנספחי כתב התביעה, עולה כי בהיבט הצרכני, הנתבעים ומי מהם אינם עונים לתובעת מעשית עניינית, מושכים זמנה, מותירים אותה בחוסר אונים נפשי, ומגלים דעתם בעיניים של שנות ההמתנה עד היום ללא כל פרוטה של השבה, כי אין בכוונתן להשיב פרוטה אחת. תכתובת אין קץ בה התובעת מושלית ומתחננת לניתוק, לתשובה לטייטה ו"לשחרור", כאותו המבקש להתנתק משירות ומחזיקים כספו בכוונת מכוון. רכיב זה עומד בפני עצמו בכל הנוגע לאופן ההתנהלות מול הצרכנית הלקוחה, ללא כל קשר לעיכוב וחוסר מעש מקצועי.

85. כיוון שהציבור כולו מסתמך על מקצועיותו ועל יושרו של עורך הדין, הוא חב בחובת זהירות כלפי הציבור כולו. מה מידת החבות, ומתי היא מתגבשת, תלויה בנסיבות העובדתיות של כל מקרה, כל מקרה וחומרתו האם רק רשלנות יש בו או מעבר לכך. דומה כי מקרה זה יש בו חומרה מיתר המקרים וראוי הוא לפסיקת הוצאות בהתאמה. (ר' ע"א 37/86 משה לוי ואח' נ' יחזקאל שרמן, פ"ד מד(4) 446; ע"א 751/89 מוסהפור נ' עו"ד שוחט, פ"ד מו(4) 529).

סוף דבר :



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

86. הסכום ששלמה התובעת לנתבעים הינו כאמור : 16,915 ₪. מסכום זה יופחת סך של : 6964 ₪. סה"כ : 9,951 ₪.

87. לסכום זה יתוסף סכום נוסף של : 4700 ₪ ופירוטו ואף על דרך האומדנה : הפרשי הצמדה וריבית מ-2012 שנת מתן ההמחאות הראשונות של תיק ההוצאה לפועל ועד מועד פסק הדין (1,200 ₪), נזקים ממוניים נלווים במסגרת הוצאותיה במהלך כל השנים במסגרת הוצאות משפט בנסיבות המקרה ועמדות הצדדים כך שנאלצה התובעת להתמודד בנסיבות של חוסר שיוויון יחסי מול טענות שחייבו השקעה גדולה מצידה שני דיונים סיכומים מתן אפשרות לרכז הטענות שלא היו ערוכות היטב , אך בעיקר נוכח הגרסאות שנמצאו חסרות בסופו של יום מצד הנתבעים - 3,500 ₪ סה"כ : 4,700 ₪.

סה"כ הכול כולל : 14,651 ₪.

88. מעבר לאמור לא מצאתי במכלול הטענות כולן ובטענות הנזקים כדי להוסיף על שפסקתי , ולא עשיתי זאת אלא רק לאחר שבחנתי מכלול השיקולים והאיזונים הנדרשים , גם ברמת המקרה הספציפי וגם ביחס למדיניות השיפוטית הראויה בכגון זה .

89. לנתבע 1 לא מגיע סכום תיווך וכיוצ"ב ואין זכר להסכם מסוג זה . הנתבע 1 לעניין החיוב הכספי כלפי התובעת יהא ביחד ולחוד עם נתבע 2 לכל דבר ועניין .

90. לנתבעת 3 ישנה חובה להשיב סכום אותו קבלה ככל שלא ישולם על ידי שאר הנתבעים , דהיינו סך של : 2,000 ₪ בלבד .

לאור כל האמור הריני מורה כדלקמן :

הנתבעים 1,2 ישלמו לתובעת סך של : 14,651 ₪ תוך 30 יום שאם לא כן ישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום בפועל .

מתוך הסכום האמור , הנתבעת 3 תשלם ביחד ולחוד עם הנתבעים 1,2 לתובעת סך של : 2,000 ₪ וזאת תוך 30 יום שאם לא כן יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום בפועל .



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-06-44761 קריספין נ' גבעתי ואח'

לכל צד זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מקבלת פסק הדין .

המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים בדואר רשום + אישור מסירה .

ניתנה היום, י"א תמוז תשע"ז, 05 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Arieh Doron-Doron'.

אריה דורני-דורון, רשם בכיר