



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

הגב' סימונה שטיינמץ ת.ז. 014980791

התובעת

נגד

מר מרדכי לייבל ת.ז. 24928806

הנתבע

### פסק דין

1

2 בפני תביעה ע"ס 600,000 ₪ שהגישה התובעת בעניין הוצאת לשון הרע כנגדה ופגיעה בפרטיותה.

3

4

5

6 התביעה הוגשה בתחילה כנגד שני נתבעים נוספים אשר עניינם הסתיים. להלן יפורטו הדריש  
7 בהתייחס לנתבע 1 בלבד (להלן – "הנתבע").

8

9 התובעת מפרטת בפתח תביעתה כי בשנים האחרונות נגרמת פגיעה כנגד עובדי הציבור העוסקים  
10 בתחום המשפחה והרווחה על מנת להרתיע ממילוי תפקידם הציבורי והפגיעה חצתה קווים  
11 אדומים והגיעה עד לביתם לרבות הפרת שלווה בני משפחתם.

12

13 הנתבע מנהל קבוצה וארגון ומנחה פעילים המפרסמים דברי בלע והכפשות בעיקר באינטרנט תוך  
14 העלאת תמונות מבזות ומשפילות.

15

16 התובעת ממלאת תפקידים שונים במשרד הרווחה והשירותים החברתיים מאז 1997 והאירועים  
17 נשוא התביעה התרחשו כאשר התובעת שימשה כעו"ס ראשית לסדרי דין בין השנים 2010-2014  
18 והיתה אחראית בין היתר על הובלת מדיניות בתחום ילדים בסיכון כתוצאה ממשבר הגירושין ועוד..

19

20 אירועי התביעה כולם כתוצאה של הפעלת סמכויות שלטוניות ע"י התובעת כדין במסגרת תפקידה  
21 והיותה עובדת הציבור.

22



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 התובעת מציינת כי הנתבע פעיל מרכזי בקבוצה המכונה "הורים שכולים לילדים חיים" ומנהל  
2 מאבק אגרסיבי ובוטה בגורמי הרווחה ובעיקר בעו"ס.  
3  
4 התובעת טוענת כי הנתבע פרסם ברשת האינטרנט ידיעות כוזבות ותמונות משפילות, מבזות  
5 ומאיימות המהוות לשון הרע ופגיעה בפרטיות התובעת.  
6  
7 התובעת טוענת לפרסומים הבאים:  
8  
9 1. פרסום מיום 1.9.14 בבלוג "הורים ישראל" באתר WORDPRESS שם תוארה כערפדה  
10 מוצצת דם ילדים, פושעת ועוד... (סע' 22 לכתב התביעה)(להלן – "פרסום 1"), ופרסומים  
11 במקומות נוספים.  
12 2. פרסום של הנתבע מיום 1.9.14 בבלוג שלו תחת הכותרת "שר הרווחה פיטר את סימונה שטינמץ  
13 מתפקידה כפק"ס ראשית – איילה מאיר מונתה במקומה" את הדברים הבאים:  
14 "שר הרווחה מאיר כהן פיטר את סימונה שטינמץ מתפקידה כפק"ס ראשית, לאור התלונות  
15 המרובות על התנהלותה הפוגענית במזיד בהורים וילדים, סתירות ושקרים שכתבה בתסקירים,  
16 שדרדרו את אמון הציבור במשרד הידוע לשימצה מתחת לקווים האדומים.  
17 איילה מאיר מונתה במקומה.  
18 אנו מאחלים לה הצלחה ובטוחים כי נגיע עימה להבנות בכל הנוגע לצמצום הגעת הורים למרכזי  
19 קשר, הוצאות ילדים בכפיה מהוריהם ואי קביעת הסדרי ראייה בין הורים לילדיהם".  
20 לפרסום זה צורף תמונת התובעת עליה X באדום ומתחת לתמונה נרשם: "שמי סימונה  
21 שטינמץ. אני עובדת סוציאלית, ואני החלום הרע של כל ילד במדינת ישראל".  
22 3. ביום 4.9.14 הנתבע 1 פרסם באותו הבלוג דברים נוספים:  
23 "...אשר פוטרה מתפקידה ע"י שר הרווחה בתאריך 1/9/2014 מסרבת להיות מפורטת  
24 והגיעה בצורה הזויה..."  
25 4. הנתבע פרסם תמונה מבישה של התובעת בה הושמו פניה במקום פני קוף ומתחת לתמונה  
26 כיתוב המופנה אל התובעת.  
27 5. פרסום בו כתב על התובעת: "סימונה שטינמץ פושעת סוציאלית".  
28 6. פרסום מיום 4.7.14: "סימונה שטינמץ חוטפת ילדים".  
29  
30 לנתבע היסטוריה ארוכה של פרסומים משפילים ומבזים והטרדות כנגד עו"ס ובני משפחותיהם  
31 וניתנו כנגדו ע"י בתי המשפט השונים צווים במסגרת החוק למניעת הטרדה מאיימת.  
32



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-08-28334 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הידיעה הכוזבת בדבר פיטוריה של התובעת פשתה והגיעה לאתרים נוספים ברשת האינטרנט ואף  
2 להתכתבות בין כתבת עיתון הארץ לדוברות משרד הרווחה שהבהירה שהתובעת לא פוטרה וכי  
3 מדובר בידיעה שאינה נכונה.

4  
5 התובעת טוענת כי מדובר בלשון הרע וכי מדובר בפרסומים כוזבים, מאיימים, משפילים ומבזים  
6 ועוד ...

7  
8 פרסום התמונות והאמירות הכוזבות הכלולות בהן מגיע גם לפגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת  
9 הפרטיות.

10  
11 התובעת עותרת לחייב את הנתבע בפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 100,000 ₪ בגין לשון הרע ופיצוי  
12 דומה בגין הפגיעה בפרטיות, להסיר ו/או להמנע מלהפיץ כל לשון הרע המתייחס לתובעת, לפרסם  
13 תיקון ו/או הכחשה של לשון הרע, להסיר מאתרי האינטרנט ו/או להימנע מלהפיץ תמונה וכיתוב  
14 שיש בהם משום ביזוי והטרדה של התובעת וכן להוציא צו מניעה קבוע כאמור.

### פרשת ההגנה

15  
16  
17  
18 הנתבע הגיש כתב הגנה (ביחד עם הנתבעת 3 אשר עניינה הסתיים).

19  
20 הנתבע פותח את כתב ההגנה וטוען כי מדובר בתביעה נעדרת ראיות, שיש בה טענות קונספירציה  
21 מופרכות והזויות משוללות כל יסוד.

22  
23 הנתבע טוען להתיישנות העילה מחוק הגנת הפרטיות (סעי' 26 לחוק – תקופה של שנתיים) לפי סעי'  
24 7 לכתב התביעה מדובר על השנים 2010-2014 ועל כן מאחר שהתביעה הוגשה בשנת 2016 העילה  
25 התיישנה.

26  
27 הנתבע טוען עוד כי הפרסומים הנטענים אינם קשורים אליו.

28  
29 לכתב התביעה לא צורפו הפרסומים הנטענים ואין להגיש תביעה על סמך צילומים והעתקים.

30  
31 הנתבע מוסיף וטוען כי מדובר בתביעת השתקה שמטרתה להלך עליו אימים. במספר כתבות  
32 שפורסמו ע"י הנתבעים, שאינן חלק מתביעה זו, כעיתונאים חוקרים, נחשפו פניהם האמיתיות של  
33 עובדי משרד הרווחה המשלמים שוחד למערכות העיתון והתקשורת ולמשל ביום 19.8.13 משרד



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הרווחה שילם 250,000 ₪ לעיתון ידיעות אחרונות כדי להציג את המשרד כדואג לניצולי שואה  
2 בראש השנה ובמקום לחלק את הכסף לניצולי השואה הכסף שולם ליחסי ציבור.

3  
4 התובעת לא הקדימה את התביעה במכתב התראה ולו היתה עושה זאת היתה חוסכת עגמת נפש  
5 מהנתבע שכן האתרים להם מיוחסים לשון הרע אינם שייכים לנתבע.

6  
7 כמו כן למרות שהתובעת ביקשה וקיבלה צו איסור פרסום וחיסיון הפרה צווים אלה ופרסמה  
8 בתקשורת את דבר הגשת התביעה תוך חשיפת שמות הנתבעים.

9  
10 הנתבעת 3 הגישה תלונה למשטרה כנגד התובעת על הפרת הצווים השיפוטיים אך המשטרה סגרה  
11 את התלונה ללא בדיקה.

12  
13 הנתבע מפרט כי הוא מחזיק תעודת עיתונאי משנת 2013 ועד היום והוא כתב לענייני רווחה ופעיל  
14 בתמיכה במשפחות שילדיהם נלקחו מהם.

15  
16 הנתבע מוסיף כי מוסדות הרווחה מופרטים לידיים פרטיות של עמותות שונות המרוויחות הון עתק  
17 מהוצאת ילדים ממשמורת הוריהם שלא כדין.

18  
19 לגבי הפרסום באתר [Http://motileybel.com](http://motileybel.com) כי שר הרווחה פיטר את התובעת מתפקידה כפק"ס  
20 ראשית, התובעת מודה למעשה כי פוטרה מתפקידה ועברה לכהן כסגנית מנהלת מחלקה.

21  
22 הנתבע טוען כי עומדות לו הגנות לפי החוק בדבר פרסומים מותרים, הדברים אמת ויש בהם עניין  
23 ציבורי, והגנות נוספות.

24  
25 **ההליך**

26  
27 ביום 7.11.18 ניתן תוקף פס"ד להסכמות שבין התובעת לנתבע 2 לפיהן התביעה כנגדו והתביעה  
28 שכנגד נדחות ללא צו להוצאות.

29  
30 ביום 9.8.20 ניתן פס"ד חלקי המסיים גם את התובענה כנגד הנתבעת 3.

31



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בישיבה מיום 9.8.20 שמעתי עדות העדים: הגב' אדווה ברואריס (במהלך עדותה הצהיר ב"כ הנתבע  
2 בסיפא עמוד 19 לפרוטוקול כי אין הכחשה לעצם הפרסום אלא ההכחשה היא לקשר שבין הפרסום  
3 לנתבע) והתובעת.

4  
5 בישיבה שהתקיימה ביום 17.6.21 הושלמה חקירתה הנגדית של התובעת.

6  
7 בישיבה מיום 1.7.21 שמעתי את עדות הנתבע.

8  
9 לאחר סיום העדויות הוריתי לצדדים לסכם טענותיהם בכתב.

10  
11 **הכרעה**

12  
13 אתחיל בטענת התובעת כי לנתבע אין למעשה כתב הגנה בתיק לאור העובדה כי כתב ההגנה הוגש  
14 בזמנו ע"י הנתבעת 3 כביכול גם בשם הנתבע, דבר שהסתבר לבסוף כלא נכון לאור דברי הנתבע  
15 בחקירתו.

16  
17 אין לקבל טענה זו כיוון שהועלתה רק בסוף ההליך כאשר לכל אורך הדרך ההליך התנהל במסגרת  
18 הדיונית שבו על פי כתבי הטענות שהוגשו ועל כן לא ניתן לתת בשלב זה של ההליך פס"ד ללא הגנה  
19 לאחר שנשמעו הראיות בתיק.

20  
21 **לשון הרע**

22  
23 סעי' 6 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע") פותח בדברים הבאים:

24  
25 **"המפרסם לשון הרע...".**

26  
27 מהוראות סעי' 6-7 לחוק איסור לשון הרע עולה כי הסוגיה הראשונה שיש להכריע בה בתביעת לשון  
28 הרע היא האם הנתבע פרסם את דבר לשון הרע.

29



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 זו השאלה הראשונה שיש להכריע בה בתובענה זו לאור הכחשתו המפורשת של הנתבע בכתב ההגנה,  
2 כדלקמן:

3  
4 בעמ' 2 לכתב ההגנה בפסקה השניה:

5  
6 "הפרסומים המהווים את עילת התביעה אינם קשורים לנתבעים, והנתבעים מכחישים כל ניסיון  
7 נואל לקשרם אליהם".

8  
9 בפסקה 5:

10  
11 "בעניינינו, הנתבעים אינם קשורים למסמכים שצורפו לתביעה, שמש אינו מופיע בפרסומים אלו,  
12 וקישורים של הנתבעים לתביעה זו מעוררת תהיות, בלשון המעטה, מצד התובעת".

13  
14 בפסקה 6:

15  
16 "...ולהגיש תביעה שאינה קשורה לנתבעים..".

17  
18 בסע' 18 לכתב התביעה:

19  
20 "...הגשת תביעת השתקה בסכום עתק נגד הנתבעים, שאינם קשורים בדבר וחצי דבר לתביעה  
21 מופרכת והזויה והמוכחשת על ידם, ..".

22  
23 בסע' 20:

24  
25 "...פרסומים, שאינם קשורים לנתבעים והמוכחשים על ידם".

26  
27 בסע' 21:

28  
29 "...שכן האתרים להם מיוחסים לשון הרע, אינם שייכים לנתבעים..".

30  
31 ועוד...

32  
33 אמירה ברורה זו בכתב ההגנה מחייבת את התובעת להוכיח את הקשר שבין הפרסומים הנטענים  
34 לנתבע - על התובעת להוכיח כי הנתבע הוא זה שביצע בפועל את הפרסומים הנטענים.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 "תובע בהליך אזרחי צריך להוכיח כי הנתבע עשה את הפרסום במידת ההוכחה הרגילה הנדרשת  
3 מתובע בהליך אזרחי..."

4 תובע בהליך אזרחי צריך להוכיח שהפרסום נעשה על ידי הנתבע.." (דיני לשון הרע, אורי שנהר,  
5 בעמ' 92-93).

6

7 רק לאחר שהתובעת תוכיח את הפרסום בפועל ע"י הנתבע, ניתן יהיה להמשיך ולדון בשאלות  
8 האחרות, לרבות האם הפרסומים מהווים לשון הרע, האם לנתבע הגנות על פי חוק איסור לשון הרע  
9 ושאלת הפיצוי.

10

11 אבחן עתה את הפרסומים הנטענים בכתב התביעה בהתייחס לראיות הקושרות בינם, אם בכלל,  
12 לבין הנתבע:

13

14 1. פרסום בבלוג "הורים ישראל" באתר WORDPRESS

15

16 סע' 22 לכתב התביעה מתייחס לפרסום זה ומציין כי הדבר פורסם בבלוג "הורים ישראל"  
17 באתר WORDPRESS, אך כתב התביעה אינו מציין מי ביצע את הפרסום.

18

19 כך שברי שאין לייחס לנתבע פרסום זה שאף לא נטען כי בוצע על ידו.

20

21 2. פרסום מיום 1.9.14 כותרת: "שר הרווחה פיטר את סימונה שטינמץ מתפקידה כפק"ס  
22 ראשית – איילה מאיר מונתה במקומה".

23

24 בסע' 23 כותבת התובעת כי פרסום זה נעשה ע"י הנתבע.

25

26 הפרסום הוגש כמוצג ת/5 הנושא כותרת ליד תמונת הנתבע:

27

"@motileybel moti leybel".

28

29 הנתבע הכחיש כי ביצע את הפרסום וטען כאמור כי בוצע ע"י אחרים.

30

31 מעבר לצירוף ת/5 לא צירפה התובעת כל ראיה הקושרת בין מוצג זה והפרסום שבו לבין  
32 הנתבע.

33



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 התובעת העידה את הגב' אדווה ברואריס אשר מסרה בחקירתה הנגדית:

2  
3 "ש. תסכימי איתי שאת לא יכולה לומר בפני בית המשפט בשום פנים ואופן שאחד  
4 הפרסומים נעשה על ידי הנתבע 1?  
5 ת. אני לא יכולה להגיד שום דבר, אני יכולה להגיד שזה מה שהיה וממה שאני זוכרת  
6 שמו היה בחלק מהכתובות האלה" (עמ' 20 לפרוטוקול בשורות 11-14).

7  
8 עדה מס' 1 של התובעת אינה יכולה לקשור את הפרסומים לנתבע.

9  
10 העדה השניה היא התובעת:

11  
12 "ש. זה אומר שאת יכולה לומר בוודאות שמוטי פתח את האתר הזה והוא מנהל אותו?  
13 ת. אני יכולה לבוא ולומר דברים אחרים, לא ספציפית לזה. להבנתי ואני כרגע לא  
14 יודעת לומר בוודאות, בפייסבוק האישי של מוטי לייבל הוא מפנה לאתר.  
15 ש. לא הפניתי לפייסבוק ולא צירפתם כזה. שאלתי אם את יכולה לומר בוודאות אם  
16 מי שניהל את האתר הוא מוטי לייבל ואין אף אחד בוודאות?  
17 ת. אני לא יכולה לומר בוודאות". (עמ' 21-22 לפרוטוקול).

18  
19 "ש. את מסכימה איתי לא צירפת שום צילום של הדף פסיבוק שמפנה לאתר הזה  
20 שממנו כביכול פורסמו הפרסומים נגדך ואין לך שום הוכחה חותכת שהנתבע 1  
21 אחראי לפרסומים האלה?  
22 ת. אני רוצה לענות לך על זה דרך סעיף 11 לתצהירי, שבו אני מדגישה, על העובדה  
23 שלאדון מוטי יש היסטוריה ארוכה... (עמ' 22).

24  
25 בעקבות תשובה לא ברורה זו בחרתי לשאול את התובעת:

26  
27 "ש...איך את יודעת שהדפים שצורפו נעשו על ידי הנתבע 1.  
28 ת...אני לא מומחית למחשבים....." (עמ' 23).

29  
30 ובהמשך חקירתה:

31  
32 "ש. את אמרת שאין לך שום יכולת את לא מומחית סייבר, למה לא הבאת מומחה  
33 סייבר מטעמך שיכול לקשור את הנתבע 1 לאתר הזה?  
34 ת. לא מצאתי צורך בכך" (עמ' 23).





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 גם התובעת אינה יכולה לקשור את הנתבע לפרסומים ודע עקא כי היא גם לא הביאה  
3 מומחה מקצועי (כגון מומחה סייבר) שהיה יכול אולי לעשות זאת.

4

5 לא זאת אף זאת, התובעת השיבה כי היא יודעת מהי כתובת IP: **"כן זאת הכתובת שממנה**  
6 **יוצאת המסר"**, וכאשר אין חולק כי התובעת יודעת שהנתבע הכחיש בכתב ההגנה כל קשר  
7 לפרסומים וטען מפורשות שלא הוא עשה אותם, תמוה מדוע לא הובאה חו"ד מומחה  
8 כאמור אשר יכול היה לשפוך אור על שאלה זו ולומר מי ביצע את הפרסומים הנטענים או  
9 לכל הפחות מי בעלי כתובת ה-IP.

10

11 אי צירוף חו"ד מתאימה להוכחת הקשר שבין הפרסומים שנעשו לנתבע (אולי במסגרת  
12 איתור כתובת IP של המפרסם) נזקף לחובתה של התובעת שלא הצליחה להוכיח כי הנתבע  
13 עשה את הפרסום.

14

15 פרסום מיום 4.9.14 .3

16

17 התובעת טוענת בסעי' 24 לכתב התביעה כי הנתבע פרסם את הדברים 'באותו הבלוג  
18 באינטרנט' בצירוף תמונה מבישה של התובעת.

19

20 גם בעניין פרסום זה לא הובאה כל ראיה הקושרת את הנתבע אליה וממנה ניתן ללמוד כי  
21 הנתבע הוא זה "שעשה את הפרסום".

22

23 הפרסום "סימונה שטיינמץ פושעת סוציאלית" .4

24

25 בסעי' 26 לכתב התביעה התובעת טוענת כי פרסום זה נעשה ע"י הנתבע באתר:  
26 <http://motileybel.com>

27

28 הנתבע הכחיש כי עשה את הפרסום, אך מאשר כי עשה שימוש בביטויים: **"חוטפת ילדים"**,  
29 **"חוטפת סוציאלית"**, **"סוחרות בילדים"** (עמ' 41 לפרוטוקול). הנתבע מאשר דברים אלה  
30 בתשובתו בחקירה הנגדית לגבי פרסומים שונים באינטרנט אשר אינם מהווים חלק  
31 מתביעה זו וכן אישר כי עשה שימוש בביטויים: **"חוטפת ילדים, חוטפת סוציאלית"**  
32 בהפגנה מול ביתה של התובעת – אירוע אשר גם הוא אינו חלק מהתביעה שבפני.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הפרסומים בהם הודה הנתבע (מבלי להכריע האם יש בהם כדי לשון הרע כלל) אינם חלק  
2 מהפרסומים הנטענים בכתב התביעה ועל כן אינם חלק מההליך.

3  
4 הפרסום באתר דלעיל הוכחש ע"י הנתבע.

5  
6 בהיעדר חוו"ד מתאימה הקושרת את הפרסום הספציפי לכתובת IP של הנתבע, התובעת  
7 לא הוכיחה כי הפרסום נעשה ע"י הנתבע.

8  
9 אלה הפרסומים המיוחסים לנתבע בכתב התביעה.

10  
11 במהלך הדיון נשמעו טיעונים לגבי פרסומים נוספים ובמהלך חקירתו הנגדית של הנתבע, בין היתר  
12 אלה שהתייחסתי אליהם לעיל (פרסומים נוספים באינטרנט ואמירות בהפגנה מחוץ לביתה של  
13 התובעת) וכן פרסומים בפייסבוק וטוויטר (עמ' 53-54 לפרוטוקול), כך דע עקא כי פרסומים אלה  
14 שלא פורשו, לא כלולים בכתב התביעה ואינם מהווים חלק מהמסגרת הדיונית שנקבעה אלא לכל  
15 היותר יש כאן ניסיון להרחבת חזית.

16  
17 מאחר שהתובעת לא הביאה ראיות המוכיחות כי הנתבע "עשה את הפרסום" לגבי כל אחד  
18 מהפרסומים הנטענים בכתב התביעה, המהווה (ביחד עם כתב ההגנה) את המסגרת הדיונית, למרות  
19 טענתו הברורה והמפורשת בכתב ההגנה, ובמיוחד חוו"ד מומחה סייבר אשר יכול היה להצביע על  
20 כתובת ה- IP של מבצע הפרסומים הנטענים, הרי שהיא לא הוכיחה כי הנתבע "עשה את  
21 הפרסומים" הנטענים בכתב התביעה.

22  
23 איני מקבל את טענת התובעת לגבי מאזן ההסתברויות לאור היות הפרסומים תחת כותרת של שם  
24 הנתבע. איני סבור כי די בכך על מנת להוכיח את הפרסום ע"י הנתבע כאשר לא הוכח שרק הוא יכול  
25 היה לבצע פרסומים באותם אתרים או בלוגים וכי נמנעה האפשרות מאחרים לעשות כן.

26  
27 לאחר שהתובעת לא הוכיחה כי הנתבע ביצע את הפרסומים הנטענים בכתב התביעה הרי שאין  
28 כל צורך לדון ביתר רכיבי התביעה, האם לנתבע הגנות על פי החוק וכן שאלת הפיצוי.

29  
30 לאור כל האמור לעיל התביעה בעילה הנובעת מחוק איסור לשון הרע, נדחית.

31  
32 לגבי חוק הגנת הפרטיות, התביעה בעילה זו נדחית גם היא שכן מדובר בפרסום תמונה של  
33 התובעת שפורסמה ביחד עם הפרסומים האחרים בתביעה, אשר לא הוכחו שפורסמו ע"י הנתבע.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 28334-08-16 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

אסור פרסום



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-08-28334 מדינת ישראל ואח' נ' לייבל(אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

סוף דבר

2

3

התביעה נדחית ואני מחייב את התובעת לשלם לנתבע את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 10,000 ₪.

4

5

6

7

ניתן היום, י"ג אדר א' תשפ"ב, 14 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

8



אריאל ברגנר, שופט

9

10