



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

1

מספר בקשה: 8

בפני כב' השופטת סגלית אופק

1. רון שחר ת"ז 326986890

מבקשים

נגד

1. יפית שחר ת"ז 032916231

משיבים

2

### החלטה

3

1. ביום 4.8.2021 הגיש המבקש בקשה לזמן לעדות את ב"כ המשיבה, עו"ד דיין וולפנר (להלן –  
2 **ב"כ המשיבה** או **עו"ד דיין וולפנר**), ולהעיד אותה ראשונה מבין כל העדים. לטענתו, מדובר  
3 בעדה קריטית "שבשלה את התוספת (הכוונה לתוספת להסכם מיום 13.8.2009" שאושרה  
4 וקיבלה תוקף של פסק דין ביום 4.7.2019 במסגרת י"ס 43101-09-18 ס.א.), היא זו  
5 שלטענתה השאירה אותה פתוחה לפרשנויות, כלומר לשיטתה היא ניסחה בכוונה  
6 מלכודת משפטית, והיא גם זו שרוצה לייצג את מרשתה".

2. בתגובתה מיום 26.7.2021 טענה המשיבה, כי תכליתה של הבקשה להפסיק את ייצוגה של  
3 המשיבה ע"י עו"ד דיין וולפנר, ותו לא, שכן אין הלימה בין מה שהמבקש מבקש להוכיח לבין  
4 עדותה של עו"ד דיין וולפנר. עם זאת, נטען כי "לח"מ אין התנגדות עקרונית להגיע וליתן  
5 עדותה, אך הסכמתה זו היא בכפוף לכך שאין בעדותה כדי למנוע את המשך ייצוגה של  
6 המשיבה".

3. ביום 6.9.2021 קבעתי:

"21. בענייננו, סעיף 21 להסכם השני נוסח ע"י עו"ד לי ולא ע"י עו"ד  
22 דיין וולפנר, ואילו סעיף 8 לתוספת להסכם השני רק קובע כי "סעיף  
23 21 להסכם הממון הקיים יחול בשינויים המחייבים אף לכל ילד נוסף  
24 שנולד או ייוולד לצדדים ובאותו היחס". משכך, ואף לנוכח מועד הגשת  
25 הבקשה, לא נקי מספקות כי תכליתה של הבקשה בכלל אחר - ניסיון  
26 להפסיק את ייצוגה של המשיבה".

22. מכל מקום, על פני הדברים עדותה של עו"ד לי היא עדות רלוונטית  
23 ומהותית, וזימונה לעדות, כפי שעשה המבקש, עשוי ליתר את עדותה  
24 של ב"כ המשיבה, עו"ד דיין וולפנר, אם וכלל שהיא רלוונטית.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

- 1 23. לאור הנ"ל, קרי השילוב שבין שני אלה- הקושי בהעדת ב"כ מייצג  
2 מזה, והעובדה שהובאה עדה רלוונטית אחרת לאותו עניין, לא מצאתי,  
3 בעת הזו לפחות, להיעתר לבקשה לזמן לעדות את עו"ד דיין וולפנר.  
4  
5 24. המבקש רשאי להעלות מחדש את הבקשה להעיד את עו"ד דיין  
6 וולפנר ככל שיתברר לשיטתו, כי הדבר נחוץ, אך זאת לאחר שיישמעו  
7 כל העדים. ככל שתוגש בקשה מתאימה אדרש לעניין".  
8  
9 4. בתום ישיבת הוכחות ביום 14.9.2021 טען המבקש כי עדותה של עו"ד לי הבהירה את  
10 החשיבות שיש לשמיעת עדותה של עו"ד דיין וולפנר המבקש על בקשתו לזמן לעדות את ב"כ  
11 המשיבה.  
12  
13 5. העדות נדרשת, על פניה, לבירור טענה של המבקש על מחלוקת פרשנית בקשר עם הוראת  
14 סעיף 21ג' לתוספת להסכם. לפיכך, אני נעתרת לבקשה. העדות תשמע במועד הקבוע ליום  
15 14.12.2021.  
16  
17 6. למען הסר ספק, לאור הוראת כלל 36(ב) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו  
18 – 1986 אין בעדותה של עו"ד דיין וולפנר כדי להביא לפסילתה מייצוג המשיבה.  
19  
20 7. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.  
21  
22  
23 ניתן היום, ב' טבת תשפ"ב, 06 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.  
24
- 25 סגלית אופק, שופטת  
26  
27

