



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 5768-04-22

1. השופטת רננה גלפז מוקדי

2. השופט עמית פרייז

### המערערים

-

### המשיבה

מדינת ישראל - הנהלת בתי המשפט

בפני השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופטת חני אופק גנדלר, השופט אילן סופר  
נציגת ציבור (עובדים) גב' חיה שחר, נציג ציבור (מעסיקים) מר דן חן

בשם המערערים: עו"ד גדעון רובין, עו"ד ליאת סעדון לוי  
בשם המשיבה: עו"ד תמי דקל, עו"ד דניאל פסי

### פסק דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה תל אביב (השופטת מיכל נעים דיבנר ונציגי הציבור מר אברהם בן קרת ומר שלום נויפלד; סע"ש 52594-10-21), במסגרתו נדחתה בקשת המערערים לגילוי מידע/מסמכים לקראת שימוע שעתיד להיערך להם לפני מנהל בתי המשפט, בשאלת שיוכם הפנסיוני ואם על פי דין ניתן בשלב זה לשנותו.

2. העובדות והטענות כמו גם המסגרת המשפטית הכללית מפורטות בפסק דינו של בית הדין האזורי, ומשכך אין צורך כי נחזור על הדברים. הגם שמדובר בתביעה שהתבררה כהליך עיקרי, למעשה מדובר בבקשה לגילוי מסמכים טרם הליך שימוע, וזאת כחלק ממימוש זכות הטיעון. במסגרת הדיון בבית הדין האזורי הגיעו הצדדים להסכמות ביחס למרבית המסמכים שהיו במחלוקת, ובית הדין האזורי התבקש להכריע בזכאות המערערים לקבל לידם טרם השימוע את המסמכים הבאים:

א. "עמדת מנהל הגמלאות וחוות הדעת המשפטית" שנערכה בעניינן של שתי שופטות שמונו לשפיטה לאחר תקופת עבודה במוסד לביטוח לאומי



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 5768-04-22

- (להלן: **השופטות**), אשר נזכרה על ידי היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט בישיבת נציגות השופטים מיום 1.3.19 (להלן: **חוות הדעת**);
- ב. כלל תכתובות הדוא"ל ותכתובות אחרות שהתקיימו בין גורמים שונים במשרד האוצר לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט, בנושא פנסיה תקציבית בכלל ובעניינם של המערערים בפרט, החל משנת 2009 ועד היום (להלן: **התכתובות**).
3. בתמצית נציין, כי ביחס לחוות הדעת קבע בית הדין האזורי כי מדובר בעמדה שהוצגה במסגרת דיונים פנימיים בטרם התקבלה החלטה רשמית של המדינה, ויש בה משום עמדה של משרד ממשלתי אחד כצד לדיון פנימי, ולא עמדה של המדינה שראוי כי "תדבר בקול אחד". באשר לתכתובות קבע בית הדין, כי בהעדר אינדיקציה מפורשת לתכתובות שיש בהן רלוונטיות ישירה לעניינם של המערערים, אין הצדקה למתן צו גילוי רחב, כאשר תכתובות שנגעו ישירות למערערים כבר גולו. משכך נדחתה התביעה ביחס למסמכים שנותרו במחלוקת, ללא צו להוצאות. על כך הוגש הערעור שבפנינו.
4. מתשובת המדינה לערעור עלה כי "עיקר התכתובות הועברו... בשנת 2016... מלבד זאת, קיים מסמך פנימי החוסה תחת חיסיון עו"ד לקוח... והודעת דוא"ל אחת פנימית..." (סעיף 73). במהלך הדיון שהתקיים לפנינו הסכימו הצדדים כי נעיין בשני המסמכים האמורים, וכך עשינו. בנוסף, לאחר הדיון הגישה המדינה תצהיר משלים של היועץ המשפטי למערכת בתי המשפט, בו הצהיר כי למעט המסמכים שהועברו למערערים ולמעט המסמכים שהוזכרו בהליך - לא נמצאו, לאחר חקירה ודרישה, "מסמכים נוספים הנוגעים לעניינים השנויים במחלוקת בתיק זה".
5. לאחר העיון שערכנו בתכתובות שאוזכרו בסעיף 73 לתשובת המדינה (הודעת דוא"ל ותשובה לה שנשלחה במכתב), הגענו למסקנה כי יש לקבל את הערעור ביחס אליהן. מדובר במסמכים הנוגעים ישירות למערערים וישירות לסוגיית שיוכם הפנסיוני. משכך, נקודת המוצא היא כי המערערים זכאים לקבלם לצורך





## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 5768-04-22

התמודדות נאותה עם השימוע אליו הוזמנו. לא שוכנענו כי מדובר במסמכים הנופלים תחת חיסיון עו"ד - לקוח (שכן גם אם מי שחתום עליהם הוא עו"ד בהשכלתו, לא ניסח את ההודעה/תשובה במסגרת ייעוץ משפטי ללקוח), או כי קיים טעם מוצדק אחר העומד כנגד זכאותם לעיין בהם. אין מדובר בהתייעצות פנימית אלא בפנייה רשמית של משרד ממשלתי אחד למשנהו בקשר לשיוך הפנסיוני, כשהפנייה נועדה להתניע את הליך שינויו. משכך, מסמכים אלה יימסרו למערערים תוך 7 ימים.

בכך מתמצה הערעור ביחס לתכתובות, כאשר רשמנו לפנינו בקשר לכך גם את הצהרת היועץ המשפטי למערכת בתי המשפט שפורטה בסעיף 4 לעיל. עם זאת אין בדברים אלה כדי להביע עמדה ביחס לטענות המערערים לגבי דרך ניסוחו של התצהיר המשלים שהוגש לתיק בית הדין, וטענות אלה שמורות להם ככל שיעלה בכך הצורך בהמשך. אף אין לראות בדברים אלה כאישור לסעיף 41 לפסק דינו של בית הדין האזורי, ממנו עולה הגדרה מצמצמת של "המידע הרלוונטי" לצורך השימוע. שוכנענו כי אין צורך בשלב הנוכחי לקבוע מסמרות ביחס להיקפו המדויק של ה"מידע הרלוונטי" האמור, שכן בשלב זה ניתן מענה ביחס למסמכים העומדים בליבת ה"רלוונטיות", וייתכן כי שאלת התפרשותה המדויקת של ה"רלוונטיות" למסמכים מרוחקים יותר תיוותר תיאורטית. שמורה לפיכך הזכות למערערים להעלות טענות במהלך השימוע או לאחריו, ככל שיעלה הצורך בכך, ביחס למסמכים נוספים שלא נמסרו להם (ככל שקיימים כאלה) ולטענתם רלוונטיים, והליך זה לא ייחשב כמעשה בית דין בקשר לכך.

6. אשר לחוות הדעת (כהגדרתה לעיל) - לאחר עיון שערכנו גם במסמך זה בהתאם להסכמת הצדדים, נוכחנו כי צודקת המדינה בהגדרתה אותו כ"מצע לדיון" - שזו כותרתו הלכה למעשה כפי שנתבה בזמן אמת. אנו מקבלים לפיכך את עמדת המדינה כי מדובר בהתייעצות פנימית שככלל אין לגלותה (ראו רוח הדברים - הגם ששם דובר בזכות טיעון בנסיבות שונות - בבג"ץ 6268/00 קיבוץ החותרים אגודה שיתופית חקלאית רשומה נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד





## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 5768-04-22

נה(5) 639, פיסקה 22 (2001); וכן מ"ח 6148/95 **עזריה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(2) 334, פיסקה 49 (1997)).

גם אם ניתן לחרוג מכך בנסיבות המצדיקות זאת (ראו והשוו: רע"א 6656/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.11.18), פיסקה 8; רע"א 7461/16 **מדינת ישראל נ' פן דור תעשיות בע"מ** (29.11.16)), עלה מהעיון כי המסמך אינו עוסק במערערים אלא בשופטות, וכי אזכור המערערים נעשה בשולי המסמך וכדרך אגב, במספר שורות בודדות, במסגרתן מאבחנים כותבי המסמך את המערערים מהשופטות. הגם שהמלצנו בשלב ראשון למדינה למסור למערערים את השורות העוסקות בהם בלבד, בהעדר הסכמה לא מצאנו לנכון להורות כך. הטעם לכך משולב: מחד, שוכנענו כי אין באותן שורות בודדות המתייחסות למערערים נתונים חדשים כלשהם או קו טיעון חדש שאינו מוכר למערערים ומשכך הגילוי לא יסייע להם, ודאי לא במידה ממשית, בטיעוניהם במסגרת השימוע. מאידך, חשיפה של שורות בודדות מתוך מסמך שלם העוסק בצדדים שלישיים שזהותם אף ידועה למערערים - עלולה לפגוע בפרטיותם של צדדים שלישיים אלה וכן להוציא דברים מהקשרם, ומשכך יש לתת עדיפות בנסיבות אלה לערכים העומדים ביסוד הסייג לגילוי ביחס להתייעצות פנימית.

להסרת ספק, אין בדברים אלה כדי לקבוע עמדה ביחס לרלוונטיות עמדתה הסופית של המדינה ביחס לשופטות, ככל שזו כבר גובשה, לצורך השימוע הנערך למערערים. גם אין בדברים אלה כדי למנוע מהמערערים להעלות כל טענה שהיא במהלך השימוע.

7. **סוף דבר** - הערעור מתקבל בחלקו כמפורט בסעיף 5 לעיל. המדינה תמסור למערערים באמצעות בא כוחם את שני המסמכים המוזכרים בו תוך 7 ימים. אין באמור כדי להביע עמדה לגופם של דברים או כדי לגרוע מכל טענה העומדת למערערים, לרבות ביחס להיקף הגילוי שניתן להם (כמפורט לעיל) או ככל שבמהלך השימוע יתחוויר שיש צורך בהשלמה. אף אין באמור כדי להביע עמדה ביחס למועד השימוע, נוכח הטענות שהעלו המערערים בקשר לכך.





## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 5768-04-22

משהתקבל הערעור באופן חלקי בלבד, אין צו להוצאות.

ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ב (03 יוני 2022), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

אילן סופר,  
שופט

חני אופק גנדלר,  
שופטת

סיגל דוידוב-מוטולה,  
שופטת, אב"ד

מר דן חן,  
נציג ציבור (מעסיקים)

גברת חיה שחר,  
נציגת ציבור (עובדים)

