

23.11.21

ג.ת.פ. - 8/15/15

בבית משפט לתביעות קטנות ~~מספר 15/15/15~~

מספר פקס 03-6926552

ת"ק 27841-11-21

תובע מספר 1 : אמיר מלמד,

שכתובתו לצורך מסירה כתבי בין דין היא :

רחוב הארי הקדוש 17 דירה 10 בפתח תקווה

נייד 0545386885

תובעת מספר 2 : רותם מלמד (קטינה)

נתבעת מספר 1 : שופטת עידית בן דב ג'ולאן

יצחק רבין 22 דירה 68 קרית אונו

נתבע מספר 2 : מדינת ישראל – משרד המשפטים

נתבעת מספר 3 : מדינת ישראל – המשרד לביטחון פנים – משטרת ישראל ו/או תחנת משטרת פתח תקווה.

(מספר פקס של היועץ המשפטי של תחנת משטרת פתח תקווה מר גדי בש 036803807)

מספר פקס של מפקד משטרת פתח תקווה 036803802

נתבע מספר 4 : - שיר בן גל מספר אישי 1902851 שוטר בתחנת משטרת פתח תקווה.

נתבע מספר 5 -" הראל שורק מספר אישי 1905108 שוטר בתחנת משטרת פתח תקווה.

**הנדון: תביעת נזיקין עקב פעולות שביצע שופט במזיד (בכוונת מכוון), ועקב פעולות שביצעו שוטרים בניגוד לחוק/נהלים**

1. שמי אמיר מלמד, והנני מאשר בזאת שכל מה שכתוב בכתב התביעה הינו נכון ואמת לאמיתה.

**חסינות שופט (נתבעת מספר 1) וחסינות המדינה כמעסיקה של (נתבעת מספר 2) היא לא בכל מחיר, בטח לא כאשר שופט פועל במזיד נגד בעל דין ומגיש תלונה בחוסר תום לב.**

כבוד השופט, הינך מוזמן לעיין באתר הנפלא של הכתבת לענייני משפט עדנה קרנבל הקש בגוגל EDNAKARNAVAL.COM שם תוכל לראות פרסומים על נתבעת מספר 1 (השופטת עידית בן דב ג'וליאן) בדבר קבלת שוחד מהמומחה אבי יחזקאל אותו היא ממנה באין פיקוח. גם הפגנות של אבות גרושים מול ביתה מפורסמים באתר הטוענים לראיות בתיקים שלהם **למשא פנים תוך כדי הפלייתם כגברים.**

**כבוד השופט, ראה פסק דין של בית משפט עליון רע"א 3359/15.**  
בפסק דין זה, בית המשפט נתן את הדעת מה קורה כאשר שופט נהג בזדון כלפי בעל דין, בית המשפט הנכבד קבע במפורש "**בצריך עיון.**"  
בפס באחד מימיה האחרונים של שנת תשע"ח יצא תחת ידי בית המשפט העליון פסק דין עקרוני, אשר בו ניתנה תשובה לפחות לאחת משתי השאלות. לשופטים, כמו לעורכי הדין בישראל, מותר לשגות. אלא שבעוד שרשלנות רבתי של עורך דין, אשר לא הפעיל

שיקול-דעת סביר, עלולה להביאו לשלם פיצויים בגין הנזקים שנגרמו כתוצאה מרשלנות החמורה - השופטים חסינים גם מכך. לא רק הם חסינים. גם המעסיקה שלהם - המדינה - חסינה. ומה הדין כאשר שופט נהג בזדון?  
**שאלה זו נותרה ללא תשובה, ב"צריך עיון".**

לכן כבוד בית המשפט מבוקש לבחון את טענותיי לעומק, ולבקש את תגובת נתבעת מספר 1 ומספר 2, לשאלותיי:

- א. מה בדברים שרשמתי בבקשה שהוגשה לנתבעת מספר 1, מהווה איום לדברייך.
- ב. האם נתבעת מספר 1 הרגישה מאויימת כאשר קראה את הבקשה?
- ג. האם נתבעת מספר 1 פעלה בתום לב כאשר הגישה את התלונה למשמר בתי המשפט, על מנת שתוגש תלונה כנגדי.

2. חסינות של שוטרים/שופטים ככל וקיימת, **איננה קיימת** כאשר עובדי ציבור הממונים על החוק,

**פועלים בניגוד מוחלט להוראות החוק ו/או התקנות הפקודות, ובכוונת מכוון להזיק.**

### **ובמה דברים אמורים:**

3. בתאריך 27.4.21 הגשתי בקשה(בבית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה אצל נתבעת מספר 1) בהולה לביטול החלטה מתאריך 26.4.21.(מסומן כנספח א').
4. בתאריך 28.4.21 נתבעת מספר 1 (שתפקידה שופטת לענייני משפחה(האישה),עלק, שבמאמר מוסגר אומר לך כבודו, שאין קשר בין ההחלטות שלה וטובת הילדים, אלה לטובת האישה בילבד.(אחווה נשית כזאת), מסרה את הבקשה לרונית קוורצמן קב"טית מחוז מרכז על מנת שתתלונן נגדי במשטרה בטוענה שהשופטת הרגישה מאויימת.
5. עקב התלונה של נתבעת מספר 1 נגדי,חיפשו אותי בכל הארץ,התקשרו לכל מקורביי,נכנסו לי הביתה ניתבע מספר 4 וניתבע מספר 5, **ללא שהיה בידם צו חיפוש, תוך כדי שימוש בסמכות לרעה** כאשר הייתה קטינה לבד בבית(תובעת מספר 2) וחיפשו אותי בכל הבית.

### **כבוד השופט:**

סעיף 25 (1) לפקודה קובע כך:

"חיפוש שלא על פי צו חיפוש:

**שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם -**

**(1) יש לשוטר יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב"**

ברור לכבוד השופט שהתנאי המוזכר לעיל לא התקיים.

- מצרף לכבוד בית המשפט פסיקה ברע"פ 10141/09 בן חיים נ' מדינת ישראל, פ"ד סה(3), 305, עמד בית המשפט העליון על משמעות המונח "זה מקרוב", בין היתר, כך:

"...בהקשר זה נעיר כי בפסיקת בית משפט זה התעוררה בעבר שאלת פרשנותו של הביטוי 'זה מקרוב' בכל הנוגע לסמכותו של שוטר, שהייתה קבועה בעבר בסעיף 3(3) לפקודת סדר הדין הפלילי, לעצור ללא צו אדם ש'עבר בפניו, או זה מקרוב, עבירה שדינה מיתה או מאסר לתקופה העולה על ששה חודשים'. כך נקבע בפסיקת בית משפט זה בעניין:

'יש בביטוי 'זה מקרוב' כדי להגביל כוחו של שוטר לפעולות הצמודות מבחינת הזמן למועד ביצוע העבירה וצמידות זו תימדד ... בשעות ולא בימים' (ראו עניין דגני, בעמ' 364; כן ראו ע"פ 325/84 אברג'יל נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(3) 365, 369 (1984)).

אכן, הסמכות לערוך חיפוש במקום שבו בוצע פשע 'זה מקרוב' נועדה לאפשר למשטרה לתת מענה מידי לצורך באיתור ראיות הנמצאות במקום שעלולות להיעלם או להיות מושמדות בחלוף הזמן; כמו גם להבטיח את ביטחון הציבור כאשר חפץ מסוכן כזה או אחר נמצא באותו

מקום. כדי להגשים תכליות אלה חיפוש מכוח סמכות זו יכול להיערך, כפי שנקבע בפסיקה שהובאה לעיל, ללא צו שיפוטי בתוך פרק זמן של שעות ממועד קבלת הידיעה הרלוונטית ולא בפרק זמן של ימים. לעומת זאת, בחלוף פרק זמן משמעותי יותר ממועד קבלת המידע הרלוונטי התכליות האמורות נחלשות ודרך המלך לעריכת החיפוש היא בפנייה לבית המשפט בבקשה להוצאת צו חיפוש בהתאם לסעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי. בהקשר זה יצוין כי מטבע הדברים חשיבות החובה לפנות לבית המשפט כתנאי לחוקיות החיפוש (כאשר חלף פרק הזמן אליו מתייחסת התיבה 'זה מקרוב') התעצמה עם עיגון הזכות החוקתית לפרטיות מפני חיפוש בסעיף 7(ג) לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו."

## ניתבע 4 וניתבע 5 אף הגדילו להפר את הוראה מפורשת הנוטעה בסעיף 26 לפקודה.

הפקודה אומרת שצריך בעת החיפוש להיות שני עדים שאינם שוטרים.

כבוד השופט לפי הראיות בתיק, אתה נוכח לדעת שרק תובעת מספר 2 (הקטינה רותם מלמד) שהתה בבית.

דבר נוסף, אסור לשוטרים להיות בבית אחד לבד עם קטינה, כבודו נוכח לראות. שמדובר בפגיעה בזכויות התובעים והופכת את החיפוש לבלתי חוקי.

כל אדם זכאי למצוא מנוח בביתו-שלו, שם מקבל הוא את תחושת הביטחון והפרטיות בדלת אמותיו, הזכות לפרטיות היא זכות חוקתית ופלישה לתוככי הבית היא פגיעה קשה בכבוד האדם ופרטיותו, אשר יש לפסוק בגינה פיצוי הולם את חומרת הפגיעה.

### על חובותיה של המשטרה להפעיל בזהירות את כוחה נפסק:

לצד החובה להבטיח את התפקוד היעיל של רשויות אכיפת החוק בכלל והמשטרה בפרט – בין באמצעות מתן הגנה לאנשי המשטרה מפני המאיימים לפגוע בהם ובין באמצעות מתן כלים חוקיים להתמודדות עם נגע הפשע והאלימות – מוטלת על המשטרה, אשר היא חלק מהשלטון, חובה לנהוג בהגינות ולכבד את זכויות הפרטים בחברה. המשטרה קיבלה סמכויות נרחבות ביותר של מרות וכוח כלפי בני החברה המפרים את כללי ההתנהגות, ופוגעים בכך בסדר החברתי. "לצורך כך, ניתנו לרשות השלטונית סמכויות חקירה, מעצר, משפט, ענישה וכליאה. השימוש בסמכויות אלה טומן בחובו, מעצם טיבו, פוטנציאל פגיעה בזכויות היסוד של הפרט – בחירותו, בעיסוקו, בקניינו, בפרטיותו ופעמים אף בכבודו ... פוטנציאל הפגיעה בזכויות האדם, הטמון בשימוש בכוח המרות השלטוני במסגרת ההליך הפלילי, מחייב הגדרה קפדנית של גבולות השימוש בכוח השלטוני. ואכן, בכללי השימוש בכוח השלטון מוטמעת ומובנית מערכת ריסונים, המגדירה את מגבלותיו" (פרשת המרכז האקדמי, פס' 5 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה). כל אחד מבני החברה זכאי לזכויות אדם, שמחובתה של המדינה, ובכלל זה המשטרה, לכבדם (ראו סעיף 11 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו), ואין לפגוע בהם אלא בהתאם לאמות המידה אשר מאפשרות פגיעה בזכויות חוקתיות (ראו פעולה של שוטרי (2010) דיון מקיף באהרון ברק מידתיות במשפט הפגיעה בזכות החוקתית והגבלותיה משטרת ישראל שהינה מחוץ לגדר החוק ובאופן שאינו הולם את כבוד האדם וזכויותיו עלולה לפגוע פגיעה אנושה בתפקוד המשטרה ובאמון הציבור בה. "כולתה של המשטרה למלא את תפקידיה מותנית באמון הציבור ביושר כפיהם, בהגינותם ובסבירותם של השוטרים. בלא יחסי אמון בין המשטרה לבין הקהילה שהיא משרתת, לא תוכל המשטרה לקיים את משימותיה" (פרשת סויסא, עמ' 783). ("ע"פ 9878/09 מדינת ישראל נ' רמי מוסא, 20.09.10).

כבוד השופט, ההרגשה ששוטרים ניצלו סמכותם בניגוד לחוק, תוך כדי דריסת זכויותי, ואי הבהרת זכויותינו, ושהו בבית ביחד עם קטינה, התחושה הזאת מדירה שינה מעיני ומעיני הילדה שלי.

6. תלונה שהגשתי במשטרת פתח תקווה נגד נתבעים מספר 4 ומספר 5 תוך ימים ספורים,

### אין מובן כלל מדוע תלונה כה חשובה נסגרה.

בתאריך 4.10.21 הגשתי ערר על סגירת התיק למשטרת פתח תקווה ליועץ המשפטי של התחנה מר גדי בש, מצורף כנספח ב ערר ואישור בפקס שנתקבל על ידם. יש לציין שעד היום לא קיבלתי תשובה על הערר.

בתאריך 11.11.21 שלחתי שוב פקס לגדי בש יועץ משפטי של משטרת פתח תקווה, מצורף כנספח ג, וצינתי ששהיתי עם לימור הפקידה של מפקד משטרת פתח תקווה, ובשיחה לה הייתי עד, שמעתי את גדי בש אומר ללימור בטלפון שבנוגע לתובע מספר 1 הם יודעים שהם טעו, אך מעכבים את התשובה שלהם בעיניי.

**כבודו, שאני טועה אני אומר שאני טועה, לא מתבייש, לא מתחבא, ומבקש סליחה.**

מדוע גוף כמו משטרה אינו יכול להגיד סליחה טעינו.  
מדוע שופט שטועה בפסק דין/בהחלטה, וכאשר מבקשים עיון מחדש והבהרות, אזי השופט נעמד דום ורוב השופטים לא יודו בטעות.

**כבודו, על זה נאמר, מי שלא עובד לא טועה!!!**

7. יש לציין שתלונת השוא שנתבעת מספר 1 פתחה כנגדי נסגרה לאחר שנחקרתי, גם השוטרים לא הבינו מדוע התלונה, היות ולא איימתי, אלא הודעתי שיכול להתקיים פשע. כבוד השופט - **מדובר בכ 3 שעות במשטרה, הייתי עצור, וגם כאשר אמרתי לשוטרים שהקטינה(תובעת מספר 2) נמצאת בתחנת המשטרה, סרבו שאהיה לידיה, והכניסו אותי למעצר ללא טלפון נייד, ללא המטלטלין שלי, הייתי כלוא כאחד העבריינים.**
8. לי ולתובעת מס' 2 נגרמו נזקים נפשיים, אני חולם על זה בלילה, מדבר על המקרה עם המון אנשים, משוחח עם תובעת מספר 2 המון, היות וזה מטריד אותה.  
נכון להיום גם תובע מספר 1 וגם נתבעת מספר 2, זקוקים לטיפול פסיכולוגי יקר מאוד, ולכן אני תובע את יומי בבית משפט זה, מדובר בהפסד שעות עבודה שניגרמו ויגרמו לי, תשלומים עבור טיפולים פסיכולוגיים עתידיים ועוד הפסדים כספיים שניגרמו לי.
9. בתאריך 2.11.21 הגשתי בקשה להבהרות(בבית משפט לענייני משפחה אצל הנתבעת מספר 1) לפני פתיחת תביעת נזיקין, צרפתי גם את מספר התיק במשטרה, וצרפתי את האסמכתא שנכנסו לי שוטרים הביתה, מסומן **כנספח ד'**  
אני טענתי בבקשה שנתבעת מספר 1 לא הרגישה מאויימת, וגם טענתי שהיות והתלוננתי עליה מספר פעמים לנציב תלונות הציבור על שופטים עקב התנהלות שלה המלווה במשוא פנים נגדי תוך כדי הטיית משפט כי אני זכר.  
כיתבתי את הבקשה עם שר המשפטים, מנהל בתי המשפט, ונציב תלונות הציבור על שופטים. ראה **נספח ה.**
10. נתבעת מספר 1 בהחלטה התחמקה מלענות, ראו תשובתה מסומן **כנספח ו'**.
11. אני מצרף לכבוד בית המשפט פסיקות שפסקו כספית נזיקין כנגד המשטרה.

ברע"א 4672/14 יהודה גליק נ' מדינת ישראל, 06.01.15, שעסק בפיצוי בגין עיכוב שלא כדון נקבע כי.28

גובה הפיצויים נגזר ממידת הרשלנות בה לקתה פעולת הגורמים המעכבים מחד גיסא, ומן הנזק שנגרם לפלוני מאידך גיסא, ובאומדן הנזק יש להביא בחשבון את אופיה של שלילת החירות – האם עיכוב בתחנת המשטרה או כליאה מאחורי סורג ובריח; את האופן בו התבצע העיכוב או המעצר – למשל, האם נעשה במקום הומה תוך פגיעה בשמו הטוב של האדם, או שמא הרחק מעיני הציבור; וכמובן את ארכה של שלילת החירות ..."

ובהמשך- "הסכומים שנקבעו בפסיקה שונים מאוד ממקרה למקרה. כך למשל, בעניין אבודרהם עוכב התובע ונאזק על-ידי כוחות הביטחון, כאשר אלה סברו, בשגגה, שהוא נדרש לחקירה, אולם בדיעבד התברר כי לא כך היה. בית המשפט פסק לטובת התובע 5,500 ש"ח בגין סך נזקיו הלא ממוניים, וכן 3,000 ש"ח נוספים בגין החזר הוצאות ושכר טרחה. בת"א (שלום ירושלים) 4317/09 פדרמן נ' מדינת ישראל [פורסם בבנו] (2012) נדון עניינם, בין היתר, של תובעים אשר עוכבו למשך חמש שעות בתחנת המשטרה בטענה כי הם בדרכם להתקלות לא חוקית, ובית המשפט מצא כי לא היה מקום לעכבם שעה שלא היה מדובר בהתקלות שאינה חוקית; בית המשפט פסק לטובת תובעים אלה 4,000 ש"ח (שם, פסקה 65). בע"א (מחוזי ירושלים) 2542/08 נידם נ' בן גביר [פורסם בבנו] (2009) נדון מקרה בו עוכבו המשיבים למשך שלוש שעות ומחצה, בטענה כי הם הפרו את הסדר הציבורי בכך שהתאספו במרכז ירושלים על מנת לחגוג את מותו של יאסר ערפאת. בית המשפט קבע כי לא היה בפעילותם כדי להפר את הסדר הציבורי, ומכאן כי המשיבים עוכבו לשווא, ונפסק לכל אחד מהם סכום של 3,000 ש"ח בגין כך. בת"א (שלום תל אביב) 46575/01 עפרה נ' מדינת ישראל [פורסם בבנו] (2003) נעצרה התובעת למשך 24 שעות בגין תלונה נגדה על הטרדות, אולם בסופו של יום נמצא, על-ידי בית משפט של מעצר, כי ספק אם היה מקום להשאיר את התובעת ללילה במעצר; בית המשפט שדן בתביעת הפיצויים באותו מקרה קבע, כי התובעת זכאית לפיצויים בגין כך בגובה ש"ח 10,000."

על בית המשפט לתת משקל לעצם העיכוב ונסיבותיו בקביעת גובה הפיצוי וכל מקרה ידון לגופו



בפסק דין 39124-05-17 שניתן 09 פברואר 2020, בהעדר הצדדים נפסק:

כל המפורט לעיל אני מחייב את הנתבעת(משטרת ישראל) לשלם לתובעים פיצוי בסכום כולל של ₪ 65,000

סך של 10,000 ₪ לכל אחת מהתובעות 2 עד 5 ופיצוי נוסף בסך של 25,000 ₪ לתובע 1

למרות שהתביעה התקבלה בחלקה, תישא הנתבעת במלוא הוצאות התובעים ובשכר טרחת עו"ד בסך של ₪ 15,000.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את סכום התביעה שלי העומד על סך של 33,000 ₪. סכום זה אני מבקש לקבל מחלק מהנתבעים או מכולם כפוף להחלטתך.

מרכיבי התחשיב שלי בגובה הפיצויים הינם כדלקמן:

- א. התובעים עותרים לפיצוי בגין עוגמת הנפש שנגרמה להם ובגין פגיעה בזכותם לכבוד, לשם טוב, ולפרטיות.
- ב. אובדן זמן יקר בתחנת המשטרה זמן המוערך בכ 3 שעות.
- ג. המון שעות שיחה עם רותם ואנשים נוספים עקב הפרשייה המטרידה שלא נותנת לנו מנוח.
- ד. מימון לטיפולים פסיכולוגיים עתידיים.
- ה. הפסד שעות עבודה
12. מן הדין ומן הצדק להיעתר לתביעה.

על החתום

אמיר מלמד

החלטה	ט"ז אייר תשפ"א, 28/04/2021
	תיק 6075-08-17
	שו' עידית בן-דב גוליאן
הבקשה מנוסחת בלשון מתלהמת ומאיימת, באופן שאינו ראוי להגשה לבית משפט 6075-08-17 המזכירות תחזיר למגיש.	
<u>ב"ב השופטת עידית בן דב גוליאן</u>	
*** נחתם דיגיטלית ***	

בבית משפט לעניני משפחה

בפתח תקווה

התובעת : זיוה מלמד, ת.ז 032247793

ע"י ב"כ עוה"ד אביחי בן דוד /ואו ארתור

הנתבע: אמיר מלמד ת.ז 025264813

**הנדון: בקשה בהולה לביטול החלטה מתאריך 26.4.21**

**השופטת גוליאן:**

הבא לדיעתי שהייתה החלטה בתאריך 26.4.21 שבמיסגרתה כתוב שאני צריך לשלם 1,500 שח לתובעת.

1. בבדיקה במרכז המידע של בתי המשפט נודע לי שנתת החלטה היות ולא הגבתי תוך 3 ימים להחלטה מיום 31.3.21.
2. הודעתי למרכז המידע שלא קיבלתי את ההחלטה ובבדיקה שערכו מצאו שגם אין אישור מסירה בתיק בית המשפט, **ובאמר לי שמתוקף תפקידך לבדוק שיש אישור מסירה בתיק על מנת שאוכל להגיב.**
3. אמר לי גם שלא ניתקבלה תשובת העורכת דין שלי לבקשה שלך, כך שאת צריכה לקבל את תגובתה לפני שאת מחליטה להמשיך את ההליך שלי ללא ייצוג(להזכיר הפסקת את הייצוג שלה, ורק לאחר שהודעתי לך שאני לא הסכמתי על הפסקת הייצוג ביקשת לאחרונה את תגובתה שלא נתקבלה)
4. **זאת אינה פעם ראשונה שאת מפלה אותי ואת ילדיי על רקע מגדרי.** (ראי מקרה תיק מזונות שהחלטת במשמורת משותפת להשאיר את בית האב עם תקציב של 150 שח לפני הוצאות, ואת בית האם עם תקציב של 8000 שח)
5. **הפלייה המגדרית בתיק המזונות עלתה לי וילדיי כ 120,000 שח.**
6. כאשר אדם מרוויח משכורת של שופט כ 30000 שח נטו בחודש הוא יכול להרשות לעצמו לשלם קנסות של 1500 שח.
7. אנחנו מנהלים אצלך 4 שנים שבמסגרת התיקים נדחו עשרות בקשות של התובעת ולא השתת עליה קנס. האם זאת שינוי מדיניות או הפלייה מגדרית??
8. כאשר את קובעת בפסק הדין בתיק מזונות שאני מרוויח 9500 שח(למרות שזה לא לפי ממצאי העובדה שבתיק) ועדיין פוסקת הוצאות של 1500 שח את גזרת על ילדיי ועלי חרפת רעב.
9. **את מתעלמת מזכויות בסיסיות שלי ושל ילדיי וזכויות יסוד.**
10. **אבקש לבטל את ההחלטה ולתת לי זמן סביר להגיב מיום המסירה של 20 יום.**
11. במאמר מוסגר בבדיקה במרשתת על מנת לבדוק האם את מפלה רק אותי או שזה כלפי עוד אנשים, נחשפתי למספר פוסטים קשים המתארים את הפלייה המגדרית כנגד גברים עם פרוט על הפלייה, נחשפתי לדברים גסים כנגדך, הבנתי גם שהיו מספר מחאות של עשרות אבות אצלך בבניין בקרית אום, האם יש עשן ללא אש???

2/14

12. אני באמת מקווה שלא יהיה איזה אב מיואש שיקח את החוק לידים ויגיע אלייך לבית, אני בטוח שרק על ידי תשלום מחיר אישי כבד את תחילי מהפסקות המפלות כנגד גברים ושביגוד לחוק.

13. כל עובד ציבור צריך לעשות את עבודתו כאמנה, במידה ולא תבטלי את החלטה תוך 3 ימים מהיום, ואת הפסיקה להוצאות של 1500 שח. אצטרך לעשות מספר פעולות שאני לא מעוניין בהם, שבתוכם תלונה לנציב וליועץ המשפטי לממשלה שיבדקו את התנהלות בתיקים שלי, כל החלטה מהיום שתלוזה בהפלייה מגדרית מצידך תשלח לבדיקה, אני בטוח שאת במקומי היית מגנה על הילדים שלך.

אין צורך בתצהיר, את יכולה לראות לבד בתיק בית המשפט שלא הייתה מסירה בתיק.

בכבוד רב  
אמיר מלמד

4/10/21

לכבוד

קצין חקירות יוני זלות / אר ג ש יזל שנסל על התנה

משטרת פתח תקווה

מס פקס 036803807

מאת

אמיר מלמד 0545386885

כתובת מייל [aminutac.co.il@gmail.com](mailto:aminutac.co.il@gmail.com)

צרה של סאלת התנה  
**הנדון: תלונה על שוטרים שניכנסו לביתי ללא צו בית משפט**

שלום רב,

1. בתאריך 29.4.21 נכנסו לי לבית 2 שוטרים ללא צו של שופט, בבית הייתה קטינה העונה לשם רותם, רותם בת 15 כיום.
2. השוטרים דפקו בדלת, רותם שאלה מה הם רוצים, שאלו אותה האם אבא בבית, רותם אמרה להם שלא, השוטרים ביקשו ממנה לפתוח את הדלת, רותם פתחה את הדלת, ואז השוטרים אמרו לה שהם צריכים לחפש את אבא בבית ולצלם, ואז הם נכנסו לכל החדרים וחיפשו אותי וצילמו.
3. שמות השוטרים:
4. שיר בן גל מספר אישי 1902851, והראל שורק מספר אישי 1905108
5. הדבר מאוד חמור היות ולא הציגו צו של שופט, ואין צורך להרחיב בידבר זכויותי שהופרו.
6. הם חיפשו אותי היות והוגש נגדי תלונת שווא במישטרה (תיק 359392/2021).  
בסיס התלונה שלכאורה איימתי על שופטת, התיק כיום סגור.
6. **מבוקש לדעת מכח איזה מיספר חוק/תקנה הם ניכנסו לי לבית ללא צו שופט.**
7. בתאריך 20.6.21 התלוננתי במשטרה על השוטרים במשטרת פתח תקווה, תיק 446352/2021. התיק ניסגר מסיבה "לא נימצאה תשתית ראייתית לקיומה של אשמה פלילית כנגד מי שנחשד בכך".
8. מבקש לקבל את תשובתך בכתב לכתובת המייל שלי.
9. **נכון להיום אני שוקל את צעדיי במישור המשפטי כנגד המשטרה בגין נזקים שנגרמו לי ולמשפחתי.**

\* 13.10.21 י"א ט"ז אדר א' תשפ"א - שאלת דפוס / דהיום

בכבוד רב

אמיר מלמד

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 04/10/2021 09:33  
 NAME :  
 FAX : 0722126262  
 SER. # : E70030G2F135706

DATE, TIME	04/10 09:32
FAX NO./NAME	036803807
DURATION	00:00:32
PAGE(S)	01
RESULT	OK
MODE	STANDARD

4/10/21

לכבוד

קצין חקירות יוני זלות

משטרת פתח תקווה

מס פקס 036803807

מאת

אמיר מלמד 0545386885

כתובת מייל [aminutac.co.il@gmail.com](mailto:aminutac.co.il@gmail.com)

**הנדון: תלונה על שוטרים שניכנסו לבית ללא צו בית משפט**

שלום רב,

1. בתאריך 29.4.21 נכנסו לי לבית 2 שוטרים ללא צו של שופט, בבית הייתה קטינה העונה לשם רותם, רותם בת 15 כיום.
2. השוטרים דפקו בדלת, רותם שאלה מה הם רוצים, שאלו אותה האם אבא בבית, רותם אמרה להם שלא, השוטרים ביקשו ממנה לפתוח את הדלת, רותם פתחה את הדלת, ואז השוטרים אמרו לה שהם צריכים לחפש את אבא בבית ולצלם, ואז הם נכנסו לכל החדרים וחיפשו אותי וצילמו.
3. שמות השוטרים:
- שיר בן גל מספר אישי 1902851, והראל שורק מספר אישי 1905108
4. הדבר מאוד חמור היות ולא הציגו צו של שופט, ואין צורך להרחיב בידבר זכויותי שהופרו.
5. הם חיפשו אותי היות והוגש נגדי תלונת שווא במישטרה (תיק 359392/2021).
6. **מבוקש לדעת מכח איזה מיספר חוק/תקנה הם ניכנסו לי לבית ללא צו שופט.**

7. בתאריך 20.6.21 התלוננתי במשטרה על השוטרים במשטרת פתח תקווה, תיק 446352/2021. התיק ניסגר מסיבה "לא נימצאה תשתית ראיינות לכניסה אל"

11.11.21

12

לכבוד

גדי בש - יועץ מישפטי של משטרת פתח תקווה

מס פקס 036803807

מאת

אמיר מלמד 0545386885

כתובת למשלוח דואר הארי הקדוש 17 דירה 10 בפתח תקווה.

כתובת מייל [aminutac.co.il@gmail.com](mailto:aminutac.co.il@gmail.com)

**הנדון : אי מענה למכתבי מיום 4.10.21**

שלום רב,

מבוקשת התייחסות של כל המכתבים במכתב.

1. בתאריך 4.10.21 שלחתי אלייך מכתב תלונה (ערר על סגירת תיק). מצורף כניספח.
2. היות ולא קיבלתי כל אישור שקיבלת, שלחתי שוב מכתב בתאריך 3.11.21 מצורף כניספח.
3. מבוקש לדעת מדוע אינך מאשר לי שקיבלת את המייל.
4. בשיחה שהייתי עד לה, שיחה שביצעת עם לימור מזכירת מפקד התחנה בתאריך 19.10.21 הבנתי ששוחחתם על המיקרה שלי, וטענת בפנייה שקיים קושי להודות שהייתה התנהלות לא תקינה של השוטרים. (אינני מבין מדוע, אשמח להסבר).
5. מבוקש לאשר לי שקיבלת את התלונה במייל חוזר.

העתקים:

מפקד משטרת פתח תקווה פקס 03-6803802

רפ"ק סדי סנדרוסי, עו"ד קצין מדור תלונות ציבור ארצי פקס 02-5898823

על החתום

אמיר מלמד



2<sup>2</sup>

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 11/11/2021 13:38  
NAME :  
FAX : 0722125252  
SER. # : E70030G2F135706

DATE, TIME	11/11 13:37
FAX NO./NAME	025898823
DURATION	00:01:05
PAGE(S)	03
RESULT	OK
MODE	STANDARD

11.11.21

לכבוד

גדי בש - יועץ מישפטי של משטרת פתח תקווה

מס פקס 036803807

מאת

אמיר מלמד 0545386885

כתובת למשלוח דואר הארי הקדוש 17 דירה 10 בפתח תקווה.

כתובת מייל [aminutac.co.il@gmail.com](mailto:aminutac.co.il@gmail.com)

**הנדון : אי מענה למכתבי מיום 4.10.21**

שלום רב,

מבקשת התייחסות של כל המכותבים במכתב.

1. בתאריך 4.10.21 שלחתי אליך מכתב תלונה (ערר על סגירת תיק). מצורף כניספח.
2. היות ולא קיבלתי כל אישור שקיבלת, שלחתי שוב מכתב בתאריך 3.11.21 מצורף כניספח.
3. מבוקש לדעת מדוע אינך מאשר לי שקיבלת את המייל.
4. בשיחה שהייתי עד לה, שיחה שביצעת עם לימור מזכירת מפקד התחנה בתאריך 19.10.21 הבנתי ששוחחתי על המיקרה שלי, וסעגת בפניה שקיים קושי להודות שהייתה התנהלות לא תקינה של השוטרים. (אינני מבין מדוע, אשמח להסבר).
5. מבוקש לאשר לי שקיבלת את התלונה במייל חוזר.

העתקים:

מפקד משטרת פתח תקווה פקס 03-6803802

רפ"ק סדי סנדרסי, עו"ד קצין מדור תלונת ציבור ארצי פקס 02-5898823

3<sup>L</sup>

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 11/11/2021 13:34  
NAME :  
FAX : 0722126262  
SER. # : E70030G2F135706

DATE, TIME	11/11 13:33
FAX NO./NAME	036803802
DURATION	00:01:06
PAGE(S)	03
RESULT	OK
MODE	STANDARD

11.11.21

לכבוד

גדי בוש - יועץ מישפטי של משטרת פתח תקווה

מס פקס 036803807

מאת

אמיר מלמד 0545386885

כתובת למשלוח דואר הארי הקדוש 17 דירה 10 בפתח תקווה.

כתובת מייל [aminutac.co.il@gmail.com](mailto:aminutac.co.il@gmail.com)

הנדון: אי מענה למכתבי מיזם 4.10.21

שלום רב,

מבוקשת התייחסות של כל המכותבים במכתב.

1. בתאריך 4.10.21 שלחתי אלייך מכתב תלונה (עדר על סגירת תיק). מצורף כניספח.
2. היות ולא קיבלתי כל אישור שקיבלת, שלחתי שוב מכתב בתאריך 3.11.21 מצורף כניספח.
3. מבקש לדעת מדוע אינך מאשר לי שקיבלת את המייל.
4. בשיחה שהייתי עד לה, שיחה שביצעת עם לימור מזכירת מפקד התחנה בתאריך 19.10.21 הבנתי ששוחחתי על המיקרה שלי, וטענת בפניה שקיים קושי להודות שהייתה התנהלות לא תקינה של השוטרים. (אינני מבין מדוע, אשמח להסבר).
5. מבוקש לאשר לי שקיבלת את התלונה במייל חוזר.

העתקים:

מפקד משטרת פתח תקווה פקס 03-6803802

רפ"ק סדי סנדרואי, עו"ד קצין מדרג תלונות ציבור ארצי פקס 02-5898823

42

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 11/11/2021 13:30  
NAME :  
FAX : 0722126262  
SER. # : E70030G2F135706

DATE, TIME	11/11 13:29
FAX NO. /NAME	036803807
DURATION	00:01:05
PAGE(S)	03
RESULT	OK
MODE	STANDARD

11.11.21

לכבוד

גדי בש - יועץ מישפטי של משטרת פתח תקווה

מס פקס 036803807

מאת

אמיר מלמד 0545386885

כתבת למשלוח דואר הארי הקדוש 17 דירה 10 בפתח תקווה.

כתובת מייל [aminutac.co.il@gmail.com](mailto:aminutac.co.il@gmail.com)

הנדון : אי מענה למכתבי מיום 4.10.21

שלום רב,

מבוקשת התייחסות של כל המכתבים במכתב.

1. בתאריך 4.10.21 שלחתי אלייך מכתב תלונה (ערר על סגירת תיק). מצורף כניספח.
2. היות ולא קיבלתי כל אישור שקיבלת, שלחתי שוב מכתב בתאריך 3.11.21 מצורף כניספח.
3. מבוקש לדעת מדוע אינך מאשר לי שקיבלת את המייל.
4. בשיחה שהייתי עד לה, שיחה שביצעת עם לימור מזכירת מפקד התתנה בתאריך 19.10.21 הבנתי ששוחחתי על המיקרה שלי, וטענת בפנייה שקיים קושי להודות שהייתה התנהלות לא תקינה של השוטר. (אינני מבין מדוע, אשמח להסבר).
5. מבוקש לאשר לי שקיבלת את התלונה במייל חוזר.

העתקים:

מפקד משטרת פתח תקווה פקס 03-6803802

רפ"ק סדי סנדרסי, עו"ד קצין מדור תלונת ציבור ארצי פקס 02-5898823

13

החלטה	כ"ז חשוון תשפ"ב, 02/11/2021 בקשה 65 בתיק 6075-08-17 ש' עידית בן-דב גוליאן
הבקשה מנוסחת בלשון מתלהמת. ניתנו החלטות מנומקות בתיק המדברות בעד עצמן ואינן דרושות הבהרה.	
*** נחתם דיגיטלית ***	

21  
נספח

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה  
בפני השופטת עידית בן דב גוליאן  
תיק מספר 6075-08-17  
התובעת: זיוה מלמד, ת.ז. 032247793  
הנתבע: אמיר מלמד ת.ז. 025264813

הנדון: בקשה להבהרות לפני פתיחת תביעת נזקין

גברתי,

1. בתאריך 27.4.21 הגשתי בקשה בהולה לביטול החלטה מתאריך 26.4.21 מסומן 1.
  2. בתאריך 28.4.21 נפתחה לי תלונה במשטרת פתח תקווה שלכאורה אימתני עלייך.
  3. עקר התלונה ויכוח לי לריח שוחרים ללא צד ראשון לא הייתי ריח. ריח הייתה קוויה בשם רותם, רותם ניהלה מאוד, ועד היום סובלת ממצבי רוח משתנים בבית, והפרשה מאוד מטרידה אותה.
  4. עקב התלונה שלך ניגרמו לי ולמשפחתי נזקים, תמונה של רותם מצורפת כנספח 2.
  5. כשיחה מקלטת עם קבטית מחה מרכז רגנית קוורצמן נייד 0506255718 אמר לי שאת העברת לה את הבקשה וביקשת שתתלונן נגדי במישטרה.
  6. תוכן האיום לכאורה בסעיף 12:
- " אני באמת מקווה שלא יהיה איזה אב מיואש שיקח את החוק לידיים ויגיע אלייך לבית, אני בטוח שרק על ידי תשלום מחיר אישי כבד את תחילי מהפסיקות המפלולת כנגד גברים ושבניגוד לחוק"**
7. יש לציין שתלונת השוא שפתחת נגדי ניסגרה לאחר שנחקרת.
  8. גברתי, אני מבקש לדעת מכה איזה חוק/תקנה הוצאת מסמך חסי מבית המשפט?
  9. גברתי, אני מבקש לדעת האם באמת הרגשת מאויימת או שאת מנסה להתנקם בי שהתלוננתי על דרך ניהול המשפט שלך המלווה במשוא פנים והטיית משפט נגדי, אצל הנציב, שר המשפטים, ועוד גורמים.
  10. הפנייה שלי אלייך הייתה לא כאיום, וכל בר דעת מבין את זה, הפנייה הייתה מחשש שבאמת מישוהו יפגע בך, את מוזמנת לעיין ביו סיוב בהפגנת אבות שהייתה מתחת לבניין שלך. כמו כן את מוזמנת לעיין בכתבות שמפורסמות אצל הכתבת לענייני משפט עדנה קרנבל EDNAKARNAVAL.COM בענייך.
  11. במקום להוקיר לי תודה שאני אזרח למופת, את מתנקמת?
  12. מצפה להבהרות שלך לפני פתיחת תביעה כנגד וכנגד ניתבעים נוספים.

העתק

שר המשפטים מר גדעון סער  
כב הנשיא ד"ר יגאל מרזל, מנהל בתי המשפט  
נציב תלונות הציבור על שופטים מר אורי שוהם

בכבוד רב  
אמיר מלמד



1

שם פרטי	שם משפחה	מס' אישוי ת"ז
שם פרטי	שם משפחה	מס' אישוי/ ת"ז
שיר	בן-גל	1902851
הראל יצחק	שורק	1905108

קודי קריאה שטיפלו באירוע

מס' רכב	אות קריאה
25698	פת 404

טי הטיפול בארוע

הגענו לכתובת הארי הקדוש 17 עפי מזכר חקירות לבנות ולאחר את אמיר מלמד בדירה 10. הגענו לדירה דפקתי על הדלת אותה פתחה מישהי שאמרה כי היא הבת של אמיר והוא לא בבית. שאלתי אותה איפה הוא אמרה שהוא בעבודה. שאלתי אותה האם אני יכול להיכנס לבדוק שהוא לא פה ואמרה שכן, אמרתי לה שאני זצלם, אמרה כי אין אף אחד. בסריקה בדירה לא אותר. בנוכחותה היא חייגה אליו מה ייד שלה מיוזמתה וללא זענה. לציין שנבדקו עוד שתי דירות של אחיו ושל אביו באותו בניין ולא אותר שם. סיימנו במקום. לציין כי עזר שאני באירוע אחר דווח בקשר כי הוא, אמיר, הגיע לתחנה עצמאית שם עוכב עי היומנאי.

ורבים ושימוש בסמכויות

סוג מעורב	פרטי	משפחה	ת.ז./דרכון	גיל	מין	מס' דוח עיכוב/מעצר	מס' רכב
חשוד	אמיר	מלמד	025264813	48	זכר		

שימוש בכוח