



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

03 אוגוסט 2020

ת"ק 40305-05-20 שדה תמם ואח' נ' פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014)  
בע"מ

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובעים 1.רויטל שדה תמם  
2.שדה ניב

נגד

נתבעת פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ

### פסק דין

1  
2  
3 לפני תביעה קטנה ע"ס 15,000 ₪ שעניינה פוליסת ביטוח הכוללת פיצוי על ביטול טיסה.  
4  
5 התובעים רכשו מהנתבעת ביטוח נסיעה לחו"ל הכולל כיסוי למקרה של ביטול טיסות. התובעת 1 היא  
6 חולת קרוהן, דבר אשר ידוע לנתבעת מזה שנים עקב פוליסות קודמות, ועל כן הורחב הכיסוי הביטוחי.  
7 נטען כי חודש וחצי לפני הטיסה נשוא התביעה, שנועדה לאמצע מאי 2019, החלה התובעת ליטול  
8 תרופה ביולוגית חדשה (זריקת יומרה בהזרקה עצמית יומית) למחלת קרוהן, שפוגעת במערכת  
9 החיסונית שלה. בלילה שלפני הטיסה החלו כאבי בטן חריפים שבעטיים פנתה התובעת למחרת בבוקר  
10 (יום הטיסה) למחלקת הגסטרו בביה"ח שיבא, שם היא מטופלת. בהנחיית הרופא, שסבר כי יש חשש  
11 לזיהום, ועקב המצב של מערכת החיסון שלה, לא הגיעה התובעת לטיסה (טיול ליפן) כי נאמר לה שאם  
12 יעלה לה החום תידרש הנחתת חירום של הטיסה.  
13  
14 התובעת פנתה לנתבעת בתביעה לשיפוי, התקיימה תכתובת ממושכת בה הנתבעת ביקשה בכל פעם  
15 השלמת מסמכים, וזאת תוך עיכובים רבים בין התייחסות להתייחסות כאשר התובעת מיהרה ושלחה  
16 את המסמכים שהתבקשו ממנה בכל עם.  
17  
18 ב-01/2020 נדחתה התביעה עקבות חוסר במסמך, שהנתבעת מעולם לא ביקשה קודם. לאחר  
19 שהתובעים פנו לרופא בבקשה להמצאת המסמך, הוא הודיע להם כי לא ניתן להוציא מסמך זה מכיוון  
20 שמאז קרות המצב הרפואי חלפה למעלה מחצי שנה.  
21  
22 הנתבעת טענה כי נסיבות ביטול הטיסה אינן מכוסות במסגרת הפוליסה בהתאם לפרק 8 בפוליסה  
23 המפורט בסעיף 5 לכתב ההגנה. הטיסה בוטלה עקב ביקור בביה"ח שלאחריו ניתנה לתובעת הפניה  
24 להמשך בירור ולא מדובר באשפוז או הוראת רופא לריתוק במיטה בעקבות מחלה בשבוע שקדם  
25 לנסיעה – כפי שנדרש בסעיף 8.5.3 בפוליסה כתנאי לחלות הכיסוי הביטוחי.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

03 אוגוסט 2020

ת"ק 40305-05-20 שדה תמם ואח' נ' פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014)  
בע"מ

1 אכן התובעת נדרשה להעביר לנתבעת תיעוד של היסטוריה רפואית של 6 חודשים אחרונים אך היא  
2 לא עשתה זאת אלא רק המציאה תצהיר על נסיבות האירוע, שמחזק את הטענה שלא ארע מקרה  
3 ביטוחי המזכה בשיפוי לפי הפוליסה.

### דין

4  
5  
6 עיון בסעיף 8.5.3 של הפוליסה שהוא הסעיף היחיד הרלוונטי למקרה של ביטול עליה לטיסה מסיבות  
7 רפואיות דורש כי יתקיים או מצב של אשפוז המבוטח, או מצב של "מחלה או תאונה שמהלכה הרגיל  
8 מחייב ריתוק של המבוטח למיטה בשבוע שקדם לנסיעה על פי הנחיית רופא מתועדת". התובעת לא  
9 הוכיחה כי התקיים צורך רפואי באשפוז או ריתוק למיטה. כל שנכתב בתיעוד הרפואי מיום הביקור  
10 הוא: "אתמול הזריקה יומרה, מאתמול מתלוננת על אי נוחות בבטן ימנית עליונה ללא בחילות ללא  
11 הקאות או שינוי ביציאות, ללא חום או צמרמורת." לא נמצא ממצא חריג במישוש. התובעת הופנתה  
12 לביצוע מספר בדיקות (דם, שתן ו-US) ו"בכל החמרה לחזור למיון". מכאן, שלא היה בפני הנתבעת  
13 תיעוד רפואי המלמד על הוראת רופא שלא להתייצב לטיסה, לא במסמך מיום הטיסה ולא בכל מסמך  
14 מאוחר למרות שהנתבעת ביקשה מהתובעת להציג אישור רפואי כזה.

15  
16 מאחר שהתובעת, שהיא עו"ד במקצועה, פנתה כבר למחרת מועד הטיסה בתביעה לנתבעת לתשלום  
17 שיפוי על ביטול הטיסה בהתאם לפוליסה, והיות שסעיפי הפוליסה הרלוונטיים היו לנגד עיני התובעת,  
18 הרי שהיה בידיה זמן רב לפנות למכון הגסטרו בו טופלה ולבקש אישור רפואי לכך שהיתה מנועה  
19 מבחינה רפואית מלעלות לטיסה ביום 14.5.19. ברם, התובעת לא עשתה כן. לנתבעת אין מעבר  
20 למסמכים הרפואיים שהוצגו לה ואלה אינם מלמדים על קיום הנסיבות המפורטות בסעיף 8.5.3  
21 לפוליסה.

22  
23 עוד אציין, כי בעת רכישת הפוליסה, יומיים לפני הטיסה, לא עדכנה התובעת את הנתבעת בכך שהיא  
24 החלה לאחרונה ליטול תרופה ביולוגית/זריקה אשר "מוחקת את המערכת החיסונית שלה" כדבריה,  
25 ובכך לא ביצעה את הגילוי הרפואי הנאות הנדרש ממנה.

26  
27 לפיכך אני דוחה את התביעה.

28  
29 ניתנה היום, י"ג אב תש"פ, 03 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

30  
31   
ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

03 אוגוסט 2020

ת"ק 40305-05-20 שדה תמם ואח' נ' פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014)  
בע"מ

- 1
- 2
- 3