



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7078-02-17 חכמי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
ת"צ 7433-02-17 שדה תמס נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי

המבקש בת"צ 7078-02-17 רוי חכמי

המבקשת בת"צ 7433-02-17 רויטל שדה תמס

נגד

המשיבה בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

1. שתי הבקשות שבכותרת החלטה זו הן בקשות לאישור תובענה ייצוגית, בגין חיוב בעלות שירות אנטי וירוס לשירותי התקשורת שמספקת המשיבה ללקוחותיה, מלקוחות שלא צרכו שירות זה. הטענות העובדתיות שביסוד שתי הבקשות זהות ואף קבוצת התובעים זהה. עילות התביעה דומות וכוללות עילות מתחום דיני החוזים, המעין חוזים והנזיקין, לרבות בגין עשיית עושר ועוולות מתחום הגנת הצרכן.

2. הבקשה בת"צ 7078-02-17 הוגשה ראשונה, לבית המשפט כאן (להלן: "הבקשה הראשונה") ואילו הבקשה בת"צ 7433-02-17 הוגשה כשעה לאחר מכן לבית המשפט המחוזי בירושלים (להלן: "הבקשה המאוחרת"). כחודש לאחר הגשת הבקשה השנייה, תוקנה היא על ידי הוספת מבקש נוסף, ולאחר מכן הועברה בהחלטה שיפוטית לבית משפט זה מכח הוראת סעיף 7 (א) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "החוק").

3. בשלב זה תלויות ועומדות איפוא, בבית משפט זה שתי בקשות דומות ביותר, ויש לבחון, כמצוות סעיף 7 (ב) לחוק, כיצד לנהלן. שתי הבקשות, כאמור, הוגשו בשם אותה קבוצה, ועל כן חלה הוראת סעיף 7(ב)(3), לפיה במקרה זה על בית המשפט להורות על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7078-02-17 חכמי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
ת"צ 7433-02-17 שדה תמס נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מחיקת הבקשה המאוחרת, כולה או חלקה, ואולם רשאי להורות אחרת מטעמים שירשמו,
2 הכל עוד כמפורט בסעיף.
3
- 4 4. הצדדים לבקשות נדרשו לשאלת דרך ניהול הבקשות. המשיבה עתרה לכך שלא
5 תאלץ לנהל במקביל שתי בקשות זהות. המבקש בבקשה הראשונה ביקש למחוק את הבקשה
6 המאוחרת, מחמת קדימות הבקשה הראשונה בסדר הגשת הבקשות, מחמת שקדימות זו אף
7 עולה על שעה, נוכח תיקון הבקשה המאוחרת בשלב מאוחר יותר, ואף מטעמים של יעילות
8 בניהול ההליך. טען הוא אף לעדיפות הבקשה הראשונה, שעילותיה החוזיות רחבות יותר
9 מאלו הכלולות בבקשה המאוחרת.
10 המבקשת בבקשה המאוחרת מוחה על גישתו הלוחמנית של המבקשת בבקשה הראשונה
11 ועותרת לשיתופי פעולה שיאפשרו דיון מאוחד בשתי הבקשות. מפנה היא לסמיכות הזמנים,
12 אשר מלמדת כי אין עדיפות לבקשה הראשונה ולעילות נזיקיות שפורטו ביתר בבקשתה
13 שלה.
14
- 15 5. עיינתי בשתי הבקשות ומצאתי כי שתיהן ראויות, ויש בכל אחת מהן בכדי לייצג
16 כראוי את אינטרס הקבוצה בעניין המובא בגדרן. אף למדתי מכך, וגם מטיעוני ב"כ הצדדים,
17 כי הייצוג בכל אחת מהבקשות ראוי ומקצועי. בנסיבות אלה לא ראיתי מקום לסטות מהכלל
18 לפיו יש ליתן קדימות לבקשה הראשונה. אמנם פער הזמנים בהגשה זניח ביותר, אך קיים,
19 ובהיות המבחן להעדפה בין שתי בקשות דומות החלות לגבי אותה קבוצה הוא מבחן מועדי
20 ההגשה, יש לאמצו גם במקרה זה בנסיבות העניין. אחת ההצדקות למבחן "זכות
21 הראשונים" קשורה לפרסום בפנקס התובענות הייצוגיות ולהנחה כי מגיש בקשה מאוחרת
22 ימנע מלעשות כן לאחר שיגלה קדימותה של בקשה ראשונה. רציונל זה אינו עומד מקום שבו
23 פער הזמנים בין ההגשות קטן מכדי לאפשר צפייה בהגשה המוקדמת בפנקס, כפי שארע
24 בענייננו. ואולם, רציונל נוסף הוא השאיפה לקיומו של מבחן קל ואחיד לקביעת העדיפות בין
25 שתי בקשות דומות החלות על אותה קבוצה. מבחן הבכורה לבקשה הראשונה מקיים רציונל
26 זה, ויש לנהוג על פי בענייננו. משכך, אף אינו רואה צורך להדרש לשאלה באם יש לראות
27 את מועד הגשת הבקשה המאוחרת כמועד בו תוקנה, שהוא אמנם מועד מאוחר יותר.
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7078-02-17 חכמי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
ת"צ 7433-02-17 שדה תמס נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 6. לא מצאתי חסר בבקשה הראשונה אשר יש להשלימו לטובת אינטרס הקבוצה
2 וניחולה התכליתי של הבקשה, מתוך הבקשה השנייה. העניין נשוא הבקשה אינו מסובך או
3 מורכב מהבחינה העובדתית ותוספת מבקשים או עובדות לא תועיל לבירור. הנושא מהבחינה
4 המשפטית אינו סבוך אף הוא. נופל הוא באופן מובהק לתחום דיני החוזים והצרכנות. עילות
5 כלליות מתחום הניקין, הכלולות רק בבקשה המאוחרת, אינן נחוצות לקידומו התכליתי של
6 העניין, ומכל מקום אין צורך לדלותן תוך אימוץ חלקים מהבקשה המאוחרת. דיון משותף
7 בשתי הבקשות, תוך צירוף מבקשים ומייצגים ודאי יכביד ויעכב את בירור הבקשה.
8
9
10 7. על כן הנני מורה על מחיקת הבקשה המאוחרת. כן מורה כי הבקשה אשר תמשיך
11 להתברר היא הבקשה הראשונה.
12
13 8. על כן הנני מורה למשיבה להגיב לבקשה בתוך 60 יום. ניתן להגיש תשובה בתוך 30
14 יום לאחר מכן.
15
16 9. ישיבת יום 9.7.2017 בטלה. נקבע לקדם משפט ליום 10.12.2017 שעה 11:30.
17
18 10. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.
19
20 המזכירות תשלח את ההחלטה בדחיפות לבי"כ הצדדים.
21
22 ניתנה היום, י' תמוז תשע"ז, 04 יולי 2017, בהעדר הצדדים.
23

דפנה בלטמן קדראי, שופטת

24
25