



התנועה למען איכות השפיטה בישראל

רחוב שלמה המלך 9 כפר סבא, טלפון: 054-8119676 פקס: 03-7621105
דוא"ל: formanovski@gmail.com

תאריך: 28/1/2021
מספרנו: פח"ע 90/2021

roshlishka@israelbar.org.il
uri@israelbar.org.il
tabar@tabar.org.il

mevaker@israelbar.org.il
vaadmerkazi@israelbar.org.il
MICHALO@justice.gov.il

לכבוד
אמיר ויזל, עו"ד
מבקר לשכת עורכי הדין
וחברי הוועד המרכזי
לשכת עורכי הדין תל אביב

שלום רב,

הנדון: שוחד מטעם הסנגוריה הציבורית לאבי חימי ע"מ למנוע שינויי חקיקה לרעת הסני"צ

1. לתנועה למען איכות השפיטה בישראל, נודע דרך כתבה באתר ההדלפות "פוסטה" כי הסנגוריה הציבורית (סני"צ) גייסה את עו"ד אבי חימי, לייצג את רונאל פישר בכתב האישום שהוגש נגדו (4 אישומים), לאור העובדה שהסנגור של פישר (עו"ד עמית בר) מונה לשופט.
2. על פי הכתבה עו"ד חימי קיבל על עצמו את המינוי לפי חוזה העסקה אישי בדומה לאותו חוזה שנחתם עם העו"ד היוצא, עמית בר. על פי פרסומים שונים עו"ד בר וצוותו כבר הרוויחו מהסנגוריה הציבורית מעל מיליון וחצי ₪.
3. בטרם נסביר מדוע אנו סבורים שעסקה זו נגועה בשוחד, כבר עולה ממנה ריח רע, בכך שראש לשכת עורכי הדין בעצמו ובכבודו מבקש לעצמו חוזה אישי מועדף, אשר חורג מתנאי ההעסקה השגרתיים של כל עורכי הדין המועסקים ע"י הסני"צ על פי התעריפים הנקובים בתקנות הסנגוריה הציבורית (שכר טרחה לסנגורים ציבוריים) תשנ"ו 1966. מן הראוי שראש הלשכה ייקח על עצמו יצוג באותם תעריפים שמקבלים כלל חברי הלשכה, ולא שקל אחד מעל זה.
4. כידוע תעריפי הסנגוריה הם תעריפי לעג לרש, למשל 495 ₪ לשיבה מהותית בבית משפט השלום, 334 ₪ לשיבה לא מהותית בבימ"ש השלום, ו 814 ₪ בבית משפט מחוזי. שעת תורנות מתומחרת לפי 157 ₪, ושעת תורנות מחוץ לבית משפט לפי 58 ₪. שעת ביקור נאשם או חשוד במעצר מתומחרת לפי 102 ₪.
5. תעריפים אלו הם כל כך מגוחכים שהם גורמים לכך שעו"ד מטעם הסנגוריה אינם משקיעים בלימוד חומר, אינם משקיעים בהכנת בקשות ואינם משקיעים בישיבות וביקורים אצל הלקוח בכלא, כי זה לא משתלם להם. לרוב גם הסנגוריה לוחצת עליהם להודות בראיות לכאורה, לוותר על עדים, לא להתנגח

עם השופטים, והתוצאה היא מכירת לקוחות סיטונית ו 99.9% הרשעה. פירושו של דבר שהסנגוריה עובדת לפי מקדם כישלון של 99.9 אחוזי כישלון.

6. נשאלת השאלה מדוע עו"ד אבי חימי אינו משמש דוגמא אישית, ומדוע אינו נוטל את הייצוג של רונאל פישר לפי התעריפים הקבועים בכללים, כמו כל שאר הסנגורים?

7. מדוע עו"ד חימי סבור שמגיע לו יחס מועדף וחווה אישי השונה מזה שכלל חברי הלשכה שבחרו בו עובדים לפיו?

8. רק לפני שנה כאשר השופט בני שגיא נדרש לקבוע מהו השכר שישולם לסנגור עבור **העיתונאית לורי שם טוב** על חשבון משרד המשפטים (לפי סעי' 19 ב' לחסד"פ), קבע השופט בני שגיא שהשכר הראוי הוא 100 ₪ לשעה, ואת זאת אישר בכתב הנשיא אורנשטיין (שבעצמו אישר בתיקי הפירוקים שניהל שכר של 500 ₪ לשעה ואף יותר מכך לחבריו).

9. פנינו באותו שלב בכתב לעו"ד חימי וביקשנו ממנו שיטפל בעיוות שנוצר" כאשר נשיא בית משפט מחוזי שבתיקים שלו קובע 500 ₪ לשעה, קובע שבתיקי ייצוג בפלילים על חשבון המדינה השכר לשעה יעמוד על 100 ₪. הסברנו לאבי חימי ששכר כה נמוך פוגע באיכות הייצוג ומאיין אותו, ומסיבה זו כל הסנגורים רצים לעסקאות טיעון ומוכרים את הלקוחות שלהם.

10. במכתבנו לעו"ד אבי חימי אף הצענו לו שהוא בעצמו ייקח על עצמו את הייצוג של העיתונאית לורי שם טוב, אם הוא סבור שאפשר לשבת בשקט לנוכח קביעה ששכרם של סנגורים יעמוד על 100 ₪ לשעה.

11. לאור האמור, זוהי צביעות וחוצפה ממדרגה ראשונה שיו"ר לשכת עורכי הדין, אבי חימי, מבקש לעצמו הטבות שכר ששאר הסנגורים אינם מקבלים, והחריג עצמו מכלל ציבור עורכי הדין.

12. אולם בכך לא סגי. עם תחילת כהונתו של עו"ד אבי חמי כראש לשכת עורכי הדין, התפרסמו כתבות שהוא הקים צוות שיפעל נגד הסנגוריה הציבורית, ויגרם להעלאת רמת השכר בסנגוריה על מנת לשפר את איכות הייצוג של אותם מסכנים שידם אינה משגת לשכור עו"ד פליליסט פרטי.

13. בין השאר, דיבר אז עו"ד חימי על כך שהסנגוריה מסכימה לייצג בעלי ממון אשר המדינה חילטה את כספו זמנית עד תום ההליכים הפליליים, והוא קרא לצמצם את הקריטריונים לייצוג בעלי ממון ע"י הסנגוריה, וזאת כדי ליצור יותר פרנסה לעורכי הדין הפרטיים. הוא עצמו דיבר על הסנגוריה במונחים של מונופול שתלטני אשר השתלט על שוק ייצוג נאשמים וחשודים שאינם בעלי אמצעים, והבטיח לפעול נגד הסנגוריה.

14. אנחנו אף כתבנו לו באותה עת, שאף כדאי לקדם הפרטת הסנגוריה ל 5 גופים עצמאיים שיתחרו זה בזה, וכך התחרות על איכות ומצוינות תשפר את סטטיסטיקת ההרשעות המבהילה של מדינת ישראל.

15. והנה לפתע פתאום, ד"ר יואב ספיר, עוה"ד תרצה קיש ורחל עורקבי מציעים לעו"ד חמי הצעה אטרקטיבית השופעת מזומנים לו ולמשרדו, ובבת אחת ראש לשכת עורכי הדין מתהפך כמו בשר על שיפוד שווארמה, זונח את האגינדה שהתחייב לה לפעול נגד הסנגוריה הציבורית, תעריפיה הזעומים, ובזבוז משאבי ציבור על בעלי ממון שאינם זכאים ואינם ראויים, והוא עצמו "מסכים" לייצג את המיליונר רונאל פישר – גם אחרי שהמדינה ביטלה את החילוטים על כספיו ורכושו הרב של רונאל פישר.

16. לטעמנו מדובר בעסקת שוחד שהוצעה ע"י הסנגוריה לאבי חימי על מנת לטרפד את כל הרפורמות שעו"ד חימי הבטיח לבוחריו שיקדם בליקויים החמורים של הסנגוריה הציבורית.

17. הסכמתו של חימי לקבל את הייצוג של פישר מהסנגוריה הציבורית מהווה קבלת דמי שתיקה עבור חיסול כל הרפורמות שהובטחו לטיפול בסני"צ וליקוייה. מדובר בשוחד שהוצי לחימי ע"י יואב ספיר, תרצה קיש ומיכל עורקבי וחמי נפל בפח.

בברכת ואהבת לרעך כמוך,



יהונתן קפאח
בשם התנועה למען איכות השפיטה

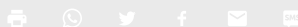
חיפוש באתר...	רכב ותחבורה	פוסטה TV	לוח עורכי דין	מדורים	דף הבית
חפש	צור קשר	אודות	משפחה	דלתיים פתוחות	נדל"ן \ אורבני



הסנגוריה הציבורית גייסה את ראש לשכת עורכי הדין לייצוג של רונאל פישר

נכתב על ידי זיו קריסטל ב 27/01/2021 20:37

פרסום ראשון באתר "פוסטה" * עו"ד חימי מסר בתגובה: "זה אתגר גדול ואני חולה על אתגרים"



מינוי מפתיע. עו"ד אבי חימי והנאשם רונאל פישר

מינוי מפתיע.

ראש לשכת עורכי הדין **אבי חימי** מונה לסנגורו החדש של רונאל פישר מטעם הסנגוריה הציבורית. כך נודע ל"פוסטה". סנגורו הציבורי של פישר בשנים האחרונות, **עו"ד עמית בר**, מונה אתמול לשופט תעבורה במחוז מרכז.

עם היוודע דבר המינוי של עו"ד בר, הסנגוריה הציבורית חיפשה בחודש האחרון סנגור שייכנס לתיק המאתגר שהסעיר את מערכות החוק ואת המדינה, אבל מתנהל בעצלתיים מזה חמש שנים (!!!) מתחת לרדאר באולמו של **השופט משה סובל** בבית משפט המחוזי בירושלים.

בשלב זה, התביעה עדיין לא סיימה להעיד את כל עדיה.

הסנגוריה פנתה למספר עורכי דין בכירים. עו"ד חימי החליט לקבל עליו את התיק ולהיכנס בנעלי בר ובחווה זהה עם הסנגוריה.

כבר מחר (חמישי 28 ינואר) יתייצב עו"ד חימי לדיון ראשון שלו בתיק המתנהל בפני **השופט משה סובל**.

בתגובה לפניית אתר "פוסטה" מסר עו"ד חימי: "זה אתגר גדול ואני חולה על אתגרים".

אתר "פוסטה" עושה את כל המאמצים לאתר זכויות על תמונות וסרטונים. אולם, בהתאם לסעיף 27א' לחוק זכויות היוצרים כל אדם הרואה עצמו נפגע עקב בעלות על זכויות היוצרים של תמונה או סרטון מוזמן לפנות להנהלת האתר



על הפרק: תיקון חוק הסנגוריה הציבורית וביטול חלק מעילות הייצוג

נכתב על ידי זיו קריסטל ב 26/12/2019 13:11

לשכת עורכי הדין, בתיאום עם שר המשפטים, מבקשת לבטל את עילות המינוי האוטומטי אשר אינן מותנות במבחן כלכלי, ולהניף את השוט על מיוצגים בעלת יכולת. הסנגוריה הציבורית לא דוחה את היוזמה: "מוכנים לתת מענה לטענות על היקף הייצוג"



שר המשפטים אוחנה עם עו"ד אבי אודיז, ראש הלשכה אבי חימי וראשת הסגל בלשכה עו"ד ורד כהן

באוקטובר 2015 שחרר בית המשפט העליון רכוש בשווי 2.5 מיליון שקל ל**רונאל פישר**, מתוך רשימת התפוסים שלו שכללה נדל"ן, רכבים וכלי שיט. בית המשפט דחה את בקשת המדינה להטיל על פישר כפל חילוט, פעם אחת בגין עבירות השוחד לכאורה ופעם שנייה בגין הלבנת ההון. גם אחרי הפשרת הרכוש, פישר ביקש ובית המשפט המחוזי אישר לו למנות סנגור ציבורי בחוזה מיוחד. סך התשלומים לסנגור הציבורי הגיע עד כה ל-800 אלף שקלים, כפי שנחשף באתר "פוסטה". פישר, כמו **שולה זקן** וכמו בכירים בארגוני פשיעה, מוזכרים תדיר בכל דיון אודות הסנגוריה הציבורית, כנאשמים אשר הצדקת הייצוג שלהם על חשבון משאבי הציבור מוטלת בספק, בלשון המעטה.

בסוף השבוע האחרון, בכנס הפיליטסים בגליל, הודיע ראש לשכת עורכי הדין **אבי חימי**, בתיאום עם שר המשפטים **אמיר אוחנה**, על מהלך רוויזיה שמבקשת הלשכה לבצע בחוק הסנגוריה הציבורית. בדרכו המאוזנת, חימי מציע דווקא להרחיב את הזכאות לייצוג לחסרי אמצעים ולהגמיש את הקריטריונים הכלכליים ורף ההשתכרות לזכאות. מנגד, הלשכה דורשת לתקן את החוק על פי סדר העדיפויות החברתי, ולוודא כי ההגנה המשפטית במימון המדינה מוענקת לציבור שידו אינה משגת, בלבד, ולא תינתן לבעלי יכולת כלכלית.

ברוח העקרונות האלה פועל לאחרונה צוות בלשכת עורכי הדין אשר מונה על ידי חימי להמליץ על שינויים בחוק הסנגוריה הציבורית. חימי וראש הצוות, **עו"ד אבי אודיז**, ערכו לאחרונה פגישה עם השר אוחנה, שהתגלה כשותף נאמן של הלשכה בסדרת מהלכים, כמו דחיית תקנות סדר הדין האזרחי. עוד בצוות לעניין הסנגוריה – ראש ועדת שב"ס בלשכה, **עו"ד רותם טובול ועו"ד סאני שייקיס**.

על פי המסתמן, לשכת עורכי הדין תבקש לבטל את עילות המינוי האוטומטיות שנקבעו בחוק, אשר אינן מותנות בבדיקת יכולתו הכלכלית של נאשם. כך, זכאות למינוי סנגור ציבורי קמה אוטומטית מכוח הודעת תובע המצורפת לכתב אישום, על אפשרות שיבקש מאסר בפועל. בלשכה מלינים כי התביעה המשטרית, האחראית ל-90 אחוז מכתבי האישום בבית משפט שלום, נוהגת כעניין שבהרגל להצמיד לכל כתב אישום הודעה פיקטיבית על "אפשרות מאסר בפועל", גם בתיקים שהענישה הנוהגת היא מאסר על תנאי. בכך "מייצרת" התביעה זכאות לייצוג על ידי סנגור ציבורי באלפי תיקים, שבחלקם לפחות ייתכן כי הנאשמים יכולים היו להרשות לעצמם עורך דין פרטי על פי המבחנים הכלכליים.

לפי נייר עמדה שהכין הצוות בראשות עו"ד אודיז, כ-20 אלף נאשמים מיוצגים בכל שנה על ידי הסנגוריה הציבורית רק מכוח חובת המינוי בתיקי "מאסר בפועל" לכאורה, על פי הודעת תובע. בשנים 2007-2008, לאחר שתיקון לחוק קבע את חובת המינוי, זינק מספר ההליכים בהם ייצגה הסנגוריה בעילה זו, מ-4,600 ל-16 אלף תיקים, בהם לטענת הלשכה לא בוצעה בדיקה כלכלית.



פאנל על גבולות הייצוג של הסנגוריה הציבורית שנערך בכנס הפליליסטים של הלשכה בשבוע שעבר בהנחיית עו"ד מנחם רובינשטיין

עילת מינוי נוספת ללא מבחן כלכלי שנקבעה עם השנים, היא זימון נאשמים ל"ימי מוקד". מדובר בפרקטיקה בבתי משפט שלום, בה שופט דן ביום אחד בעשרות כתבי אישום בשיטת הסרט הנע. מדובר למעשה בדיון מקדמי, שמטרתו לסיים את ההליכים בתיק בדיון אחד, בתוצאה מוסכמת, ולייתר את שמיעת הראיות. על פי נתונים שנאספו בלשכת עורכי הדין, עד 8,000 נאשמים מיוצגים מדי שנה על ידי הסנגוריה הציבורית בימי מוקד, כאשר הזכאות לייצוג קמה אוטומטית רק מהזימון לאותם ימים, בהם המאמץ המוצהר הוא "לנקות את השולחן" ולסיים כמה שיותר תיקים בשם היעילות המערכתית.

להגברת אותה יעילות, בתי המשפט אף אימצו את נוהל "מזכירות אקטיבית", שנועד למצות למקסימום את ההליך. מזכירות בית המשפט מוודאת מבעוד מועד את התייצבות הנאשמים ומבררת איתם האם הצטיידו כבר בעורך דין, על מנת שלא לבזבז יום דיון. במקרה שלא – מזכירות בית המשפט מודיעה לנאשם כי הוא זכאי לסנגור ציבורי, ומודיעה על כך אף לסנגוריה.

בלשכת עורכי הדין ידונו עם התביעה המשטרתית, על מנת להביא את הדברים – שנידונו לא פעם – למודעות ולצורך לנקוט ריסון במתן הודעות "אוטומטיות" על דרישה למאסר בפועל בתחילת ההליכים. מאמץ מוגבר ומיוחד יידרש להסברה מול הנהלת בתי המשפט והשופטים, אשר התרגלו למנות סנגורים ציבוריים מן הטעם של נוחות ויעילות וכפתרון זמין וקל, מבלי שהשיקול הכלכלי ושאלת יכולתו של הנאשם עומדת לנגד עיניהם תמיד.

במקביל לביטול עילות המינוי אשר אינן מתחשבות במצב כלכלי, עו"ד אודיז מציע כי לשכת עורכי הדין תתמוך כאמור בהגדלת מעגל הזכאים מכוח נזקקות כלכלית, ובעדכון מבחן ההשתכרות. המטרה, לדבריו, היא שייצוג הסנגוריה הציבורית ייוחד לחסרי אמצעים, להליכי מעצר בהם לא סביר לדרוש מאדם להוכיח זכאות כלכלית, ולאוקלוסיות מיוחדות בהתאם לתנאים הקיימים כיום – קטינים, חולי נפש, אסירים וכדומה.

עו"ד טובול ועו"ד עינת סופר בסרגליק המליצו ללשכה, בדומה, על בחינת נוהג מינוי הסנגורים לאסירים בוועדות השחרורים. מטבע הדברים אסירים רבים זכאים לסנגור ציבורי, ואולם לדבריהן יש לעבור ממינוי המבוצע אוטומטית על ידי ועדות השחרורים, למינוי הכרוך בדיון ובקבלת עמדה מנומקת בעניין המינוי, הן מהסנגוריה הציבורית והן מצד הפרקליטות.

יו"ר (משותף) ועדת משטרה וסגן יו"ר הוועדה הארצית לעניינים פליליים, עו"ד גל שר טוב, אומר כי "אין ויכוח על חשיבות מוסד הסנגוריה הציבורית. עיקר הטרזניה היא שעם השנים כספים בסכומי עתק מהקופה הציבורית מממנים מיוצגים שיש להם כסף, ומצטברים לסכומי עתק של 300 מיליון שקל בשנה. כשהוקמה הסנגוריה הציבורית, היתה בעיה אמיתית של

לא מיוצגים. עכשיו בשלה העת לתיקון בהתאם למצב כיום. הבעיה מתחילה בחוק, אשר יצר תבניות שמובילות למינוי חובה של סנגור ציבורי ללא שיקול דעת".

לדברי עו"ד שר טוב, לא פעם סנגור פרטי מוזמן על ידי משפחתו של עצור, ומגלה בהגיעו לתחנה סנגור ציבורי תוך אשר הזמן על ידי המשטרה. "מדובר במערכת שנוחה לכל הגורמים, ובמיוחד לבית המשפט. הייתי עד לדין בו שופטת שאלה נאשם בעבירה של תקיפה סתם, שאין בצידה עונש מאסר, האם יש לו עורך דין. ברגע שהוא אמר לא, מונה לו סנגור במקום, מבלי שהוא נשאל האם יש לו יכולת כלכלית, מבלי לדחות את הדיון. מעבר לכך, אנו רואים שהסנגוריה הציבורית נכנסת לתחומים שלא היתה בהם בעבר: תיקי תעבורה, עבירות תכנון ובנייה".

במצע שפרסם כימי ערב הבחירות ללשכת עורכי הדין, הבטיח ראש הלשכה הנבחר כי יפעל לכך ש"מחד תיפסק הפגיעה התעסוקתית בעורכי הדין במגזר הפרטי, ומאידך עורכי הדין המייצגים מטעם הסנגוריה הציבורית יקבלו תשלום ראוי בעבור עבודתם". זאת באמצעות פעולה נוספת לתיקון משמעותי של תקנות שכר הטרחה ושינוי הסכמי הריטיינר של הסנגוריה הציבורית עם עורכי הדין הפועלים מטעמה.



עו"ד שר טוב



עו"ד סופר בסרגליק



עו"ד טובול

תגובת הסנגוריה

נראה כי כימי הצליח ליצור אמון עם הסנגור הציבורי, **ד"ר יואב ספיר**. אף שבסנגוריה משוכנעים כי מרבית הלקוחות הינם חסרי יכולת כלכלית, הסנגוריה הציבורית אינה דוחה את היוזמה לבחינת עילות המינוי – כך עולה מהתגובה שהעבירה לאתר פוסטה: "הסנגוריה הציבורית מעניקה ייצוג איכותי ללקוחותיה ופועלת לשמירה על זכויותיהם של חשודים, עצורים, נאשמים ואסירים. טרם הקמתה של הסנגוריה הציבורית, נשפטו רוב העצורים והנאשמים במדינת ישראל ללא ייעוץ וייצוג משפטי, מצב שהטיל כתם חמור על מערכת המשפט הישראלית.

"מנתונים שנאספו חמש שנים לאחר הקמת הסנגוריה הציבורית, בסוף שנת 2000, אנו יודעים שאחוז הבלתי מיוצגים בבתי המשפט השלום עמד על 55 אחוז, כאשר בבתי המשפט בפריפריה כמו דימונה וצפת, עמד אחוז הבלתי מיוצגים על למעלה מ-70 אחוז. בין הנאשמים שניהלו הוכחות והורשעו על סמך הראיות שהוצגו נגדם כמעט 40 אחוז לא היו מיוצגים.

"תמונת מצב זו השתנתה לאורך השנים והסנגוריה הציבורית החלה לייצג את רוב הנאשמים שהיו בעבר בלתי מיוצגים. נוכח ביקורת שעלתה על הרחבת הייצוג, בוצעה בדיקה של משרד המשפטים בשיתוף הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ממנה עלה כי כ-95 אחוז מלקוחות הסנגוריה הציבורית הם מחוסרי אמצעים ואין בידם לשכור לעצמם עורך דין. הסנגוריה הציבורית זוכה להערכה רבה מצד קובעי המדיניות ובכירי מערכת המשפט, ונחשבת בעיני רבים למודל של מצינות בשירות הציבורי. הסנגוריה הציבורית עובדת עם כאלף עורכי דין, מתוכם כ-850 סנגורים הפועלים ממשרדיהם הפרטיים מטעמה של הסנגוריה הציבורית. אנו רואים חשיבות גדולה בהבטחת אפשרות ייצוג לכל אדם שמתנהלים נגד הליכים פליליים משמעותיים, וזאת בלי לפגוע בשוק הפרטי.



הסנגור הציבורי ד"ר יואב ספיר

"הסנגוריה הציבורית מתנגדת בכל מקרה בו בית המשפט ממנה סנגור ציבורי כאשר יש לנאשם סנגור פרטי או כאשר הוא מבקש לבחון אפשרות לשכור את שירותיו של עו"ד פרטי. הסנגוריה הציבורית קידמה שורה של צעדים כדי לתת מענה לטענות שנשמעו כנגד היקף הייצוג של הסנגוריה, וזאת מבלי לפגוע בעקרונות חשובים של צדק והגנות בהליך הפלילי ובאלה הנזקקים לשירותיה של הסנגוריה הציבורית".

עוד נמסר כי "הסנגוריה מסכימה עם הטענה כי התביעה מזדהרת לציין בכתבי האישום שיש כוונה לעתור למאסר בפועל. לאור זאת, פנה הסנגור הציבורי הארצי ביחד עם לשכת עורכי הדין, לפרקליט המדינה ולראש חטיבת התביעות המשטריות, בבקשה כי ינחו את התובעים להפעיל שיקול דעת זהיר בצירוף הודעות לכתב האישום על כוונה לעתור למאסר בפועל. בעקבות הפנייה שינה פרקליט המדינה את הנחית פרקליט המדינה בנושא. יש להמשיך ולפעול במשותף כדי לוודא שהתביעה תיישם את ההנחיה. כמו כן, הסנגוריה מצטרפת לקריאה של לשכת עורכי הדין לצמצום השימוש של בית המשפט בהליך של ימי מוקד. במקביל הסנגוריה הציבורית פעלה לשינוי מדיניות החילוט של הפרקליטות, שפוגעת באורח חמור ובלתי מידתי בזכויותיהם של נאשמים, ולעתים לא מאפשרת להם לשכור את שירותיו של עו"ד פרטי. הסנגוריה פנתה בנושא זה לשרת המשפטים לשעבר בבקשה להוביל לתיקון חקיקה שיאפשר שחרור כספי חילוט לצורך שכירת שירותיו של סנגור. עמדת הסנגוריה בנושא זה התקבלה והיא מוצאת ביטוי בהצעת חוק. הסנגוריה הציבורית רואה בלשכת עורכי הדין שותפה ומקווה להמשיך את שיתוף הפעולה הפורה שהוביל לקידום הזכויות של חשודים ונאשמים בהליך הפלילי".

One Response

הגב **תרצה**

at 23:54 29/12/2019

האתר חווה קשיים טכניים.

שלום רב,

הנדון: פניה לייצוג בתיק פלילי, ובדיקה של השכר הראוי לפי סעי' 89 לחוק הלשכה
תיק ת"פ 14615-04-17 מד"י נ' לורי שם טוב

1. שמי לורי שם טוב, אני עיתונאית, העומדת לדין בכתב אישום המכיל 120 אישומים של העלבות עובדי ציבור, זילות שופטים, הפרת פרטיות ועבירות נלוות. ללא ספק תיק מאתגר במיוחד לעו"ד מנוסה כמוך.
2. השופט בתיק, בני שגיא, אישר לי לשכור עו"ד פרטי שלא דרך הסנגוריה במימון המדינה עד לתקרה של 500,000 ₪, וייתכן שניתן יהיה לבקש תוספת.
3. שכרתי שירותיו של עורך דין כלשהו אשר כבר קיבל 400,000 ₪ פלוס מע"מ, אולם עבר חודש והוא אפילו לא טרח לקבל את חומרי החקירה או לפגוש איתי, וחמור יותר, הוא הגיש הודעות לבית המשפט בהם הוא מודה ומודה ומודה לשופט בני שגיא, פרקליטות ועוד, **שלא בידעתי**, לכן פיטרתי אותו והוא אמור להשיב את הכסף למדינה.
4. כעת אני פונה אליך בשני כובעים. בכובעך כסגור פרטי הנני מעוניינת להציע לך לשקול לקחת על עצמך את הייצוג. אני בטוחה כי התיק ירתק אותך בשל אסטרטגיות ההגנה המבוססות על חופש ביטוי, חופש ביקורת על עובדים סוציאליים, ונדרשת גם חשיבה יוצרת בתחום הראיות הפורנזיות.
5. אשמח להיפגש עימך על מנת לשקול קבלת ייצוגי בתיק. במידה ואתה נוהג לדרוש שכר עבור ייעוץ ראשוני, אפנה לשופט בני שגיא ואבקש ממנו כי ישחרר כספים מהמסגרת אליך לצורך היעוץ.
6. בכובעך השני כראש הלשכה, אבקש כי תפנה מכתבי זה למי שמטפל בחוות דעת לפי סעי' 89 לחוק הלשכה, על מנת לתת חוות דעת לשופט בני שגיא אם השכר שהוא נקב בתחשיב שחישב מקובל על הלשכה, בפרט סכומים כמו 150 ₪ לשעה.
7. אציין כי כבוד הנשיא אורנשטיין המליץ לשר המשפטים לאשר את השכר לפי 150 ₪ לשעה, למרות שהוא עצמו בתיקי פירוק ופשט"ר נוהג לפסוק שכר של 500 ₪ לשעה.
8. נשאלת השאלה האם שכר עורכי הדין בתחום הפירוקים והפשט"ר סמוק יותר משכרם של סנגורים? מדוע שהנשיא אורנשטיין ימליץ לשלם 150 ש"ח לשעה לסגור פלילי, ו- 500 ₪ לעו"ד בתחום פשיטות הרגל? האין זו איפה ואיפה וזילות המקצוע בו אתה אישית עוסק?
9. לדעתי אם נצליח לפרוץ את מסגרת השכר למימון עורכי דין פרטיים דרך סעי' 19 לחסד"פ כאלטרנטיבה לסנגוריה הציבורית, ובשכר ראוי והולם, הדבר יפתח אופקים חדשים לתעסוקה של עורכי דין פליליים פרטיים, אשר משתוקקים שלא לעבוד עם הסנגוריה, בגלל אופייה הדורסני והנפוטסיטי.
10. ממתנה לתשובתך.

בברכה,
לורי שם טוב