

התנועה למען איכות השפיטה בישראל
ע"י יהונתן קאפח
מרח' שלמה המלך 9 כפי"ס
פקס: 03-7621105

המבקש

נגד

1. **עו"ד פלונית**
ע"י ב"כ עו"ד עדי כרמלי
טל': 08-99555753, פקס: 08-9955574
המשיבה מס' 1
2. **הוצאת עיתון הארץ בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד טלי ליבליך ואח'
טל': 03-5442370, פקס: 03-54423759545930
המשיבה מס' 2
3. **עו"ד אתי כרייף**
ע"י ב"כ עו"ד עמית חדד ואח'
מרח' ויצמן 2 (אמות השקעות) ת"א
טל': 03-5333313, פקס: 03-5333314
המשיבה מס' 3
4. **עו"ד אפרים נווה**
ע"י ב"כ עו"ד בועז בן צור ואח'
מרח' הארבעה 28 ת"א
טל': 03-7155000, פקס: 03-7155001
המשיבה מס' 4
5. **משטרת ישראל**
באמצעות היחידה הארצית לחקירות הונאה
טל': 08-9545800, פקס: 08-9545930
המשיבה מס' 5
6. **גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד מושקט ואח'
מרח' יהודה הלוי 95, ת"א 65796
טל': 035662038, פקס: 035609882
המשיבה מס' 6

תגובת המשיבה מס' 5 לבקשה לביטול צו איסור הפרסום
באשר לזהותה של המשיבה מס' 1

בחתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מתאריך 22/8/22 מתכבדת המשיבה מס' 5 להגיש תגובתה כדלקמן:

1. בפתח הדברים ועוד בטרם תפרט המשיבה מס' 5 תגובתה לבקשת, תבקש המשיבה מס' 5 להבהיר כי הבקשה נגועה באי-חוקיות משמעותית היות והיא כוללת פרטים ונתונים אשר נאסרו לפרסום ע"י ביהמ"ש העליון וכן על ידי מותב נכבד זה, בגדר צווי איסור פרסום העומדים בתקפם עד היום. ניכר כי המבקש נקט בדרך של דין עצמי עת כלל נתונים אלה בבקשה, עוד בטרם פסק ביהמ"ש בנושא.

2. בנוסף, תבקש המשיבה מס' 5 שלא להתייצב לדיון אלא להביע בפני ביהמ"ש את עמדתה בכתב.

3. לגופו של עניין המשיבה מס' 5 מתנגדת למבוקש מהטעמים הבאים :

א. מעיון בבקשה סבורה המשיבה מס' 5 כי לא אותרו נימוקים משמעותיים או כבדי משקל שיש בהם כדי להצדיק סטייה מהחלטת ביהמ"ש העליון ביחס למשיבה מס' 1 (ראה בשי"פ 1039/19 שופטת אלמונית נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' מיום 5/3/19) ומתחלטות קודמות של מותב נכבד זה.

לשון אחר: המבקש לא כלל בבקשתו עובדות או נתונים המלמדים על קיומו של אינטרס ציבורי עודף היכול להצדיק את קבלת הבקשה לעיון חוזר.

ב. החקירה בעניינה של המשיבה מס' 1 הסתיימה ותיקה נסגר. עובדה זאת לבדה, מצדיקה הימנעות מפגיעה בפרטיותה ושמה הטוב של המשיבה מס' 1.

ג. חשיפת פרטיה של המשיבה מס' 1 עלולה להביא בעקיפין לחשיפת פרטי צדדים שלישיים "בלתי מעורבים" ולפגיעה בשמם הטוב ובפרטיותם ללא הצדקה.

4. נוכח כל האמור לעיל מתנגדת המשיבה מס' 5 לביטול צו איסור הפרסום.

רפ"ק עודד ראם, עו"ד
ס' ר' מחלק חקירות
יאח"ה / להב 433

