



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 39670-03-17 נחשון נ' משטרת ישראל / משטרת השכונות

1

לפני כבוד השופט אברהם הימן

טלי נחשון

העוררת

נגד

משטרת ישראל / משטרת השכונות

המשיבה

2

החלטה

3

4 לפני ערר על החלטת בית משפט השלום תל אביב-יפו (כב' השופטת רונית פוזננסקי-כץ) מיום 4.1.17
5 בתיק צ"א 57179-09-16 לפיה נדחתה בקשת העוררת לפסוק לטובתה הוצאות משפט בגין אי ניהול
6 דיון.

7

8

רקע

9

10 בחודש ספטמבר 2016 הגישה העוררת לבית משפט קמא בקשה להצגת עותק מקורי של צו מעצר וצו
11 חיפוש שהוצאו כנגדה במסגרת חקירה המתנהלת נגדה.

12

13 ביום 27.12.16 הורה בית משפט קמא על קיום דיון במעמד הצדדים ביום 2.1.17.

14

15 בדיון שהתקיים ביום 2.1.17 שמע בית המשפט קמא את הצדדים ונתן החלטתו. באותה החלטה קיבל
16 בית משפט השלום את בקשת העוררת והורה למשטרה להציג לפניו את צו המעצר וצו החיפוש
17 המקוריים.

18

19 ביום 3.1.17 הגישה העוררת לפני בית משפט קמא "בקשה לפסיקת הוצאות בגין אי קיום דיון
20 הוכחות".

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 39670-03-17 נחשון נ' משטרת ישראל / משטרת השכונות

ביום 4.1.17 דחה בית משפט קמא את הבקשה לפסיקת הוצאות וזו החלטתו כלשונה:

1. "המבקשת הגישה בקשה לעיון בצווים המקוריים שהוצאו בעניינה. נוכח התנגדות המשטרה קבעתי לקיים דיון בפניי.
2. הדיון נקבע לצורך שמיעת הצדדים ומתן החלטה בבקשה.
3. כפי שהוסבר למבקשת כבר בפתח הדיון, אין המדובר בישיבת הוכחות.
4. יצוין כי בית המשפט ביקש לברר באם המבקשת מיוצגת ומשהתברר כי המבקשת מייצגת את עצמה, הסביר בית המשפט את ההליך ואיפשר למבקשת לחקור את נציג המשטרה.
5. בסופו של דיון ולאחר (צ"ל- לאחר) שבית המשפט שמע את הצדדים, החליט בית המשפט לטובת המבקשת והורה למשטרה להציג לפני המבקשת את הצווים המקוריים נשוא הבקשה.
5. אין מקום להיעתר לבקשה לפסיקת הוצאות."

ביום 5.1.17 הגישה העוררת לבית משפט קמא "בקשה לעיון מחדש בבקשה לפסיקת הוצאות בשל אישור הקלטת הדיון שלא עולה בקנה מידה אחד עם נימוקי ההחלטה- סעיף 4 להחלטת בימ"ש".

בהחלטה שניתנה ביום 8.1.17 מצא בית משפט קמא ליתן הבהרה ולהורות בהתאם על תיקון החלטתו מיום 5.1.17, וזו לשונה:

1. "מצאתי להבהיר שתי נקודות ולהורות על תיקון בהתאם:

- א. אכן כנטען בסעיף 1 לבקשה, בפתח הדיון עתרה המבקשת לסגירת הדלתות, בין השאר בטענה כי היא מעוניינת לשמור על פרטיותה. בתום דבריה הבהרתי למבקשת כי טעמיה אינם מצדיקים היעדרות לבקשה, וזו למעשה נדחתה על ידי. דברים אלה לא קיבלו ביטוי בפרוטוקול הדיון ואני מורה על תיקון הפרוטוקול בהתאם. עוד יצוין, באותו עניין, כי גורמי המזכירות או הקלדנות סיווגו התיק כ"דלתיים סגורות" וכך מצוין בפרוטוקול מיום 2.1.17. המזכירות תפעל להסרת הסיווג בהתאם.
- ב. בהחלטתי מיום 4.1.17, שניתנה במסגרת הבקשה לפסיקת הוצאות, ציינתי בסעיף 4 כי ניתנה למבקשת אפשרות לחקור את נציג המשטרה, וזאת בניגוד לסעיף 3 באותה החלטה בגדרו צוין כי בפתח הדיון הובהר למבקשת כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 17-03-39670 נחשון נ' משטרת ישראל / משטרת השכונות

1 אין המדובר בישיבת הוכחות. לשם הבהרת התמונה, לא קיים הליך של הוכחות
2 או חקירה, אם כי בפועל המבקשת ונציג המשטרה הטיחו הטענות והתשובות
3 האחד כלפי השני ומכאן נפלה טעות בסיפא לסעיף 4 ויש לתקנה.

4
5 2. לאחר העמדת הדברים על דיוקם, אני מורה על העברת הבקשה לעיון מחדש לתגובת
6 המשטרה תוך 14 יום.

7
8 3. במסגרת בקשתה ציינה המבקשת כי הדיון הוקלט על ידי מלווה מטעמה לאחר שניתן
9 אישור על ידי בית המשפט. באף שלב לא נתבקשה הקלטת הדיון וממילא לא ניתן
10 אישור לכך. בנסיבות אלה ולאור ההצהרה כי הדיון הוקלט, תעביר המזכירות הבקשה
11 לקצין הביטחון של בית המשפט על מנת שיפעל כמקובל במקרים מהסוג הנדון".

12
13 ביום 16.2.17 דחה בית משפט קמא את בקשת העוררת לעיון חוזר מן הטעם לפיו לא הונחו טעמים או
14 נסיבות חדשות המצדיקים שינוי החלטה והוסיף "כפי שצוין, התקיים דיון קצר אחד בלבד, על כל
15 המשתמע מכך".

16
17 עוד יצוין כי באותה החלטה אף דחה בית משפט קמא הבקשה לפוסלו. יוער כי אף במסגרת הליך זה
18 הגישה העוררת בקשה לפסילת מותב, ובקשה זו נדחתה על ידי בהחלטתי מיום 27.3.17.

נימוקי הערר

19
20
21
22 לטענת העוררת, החלטת בית משפט קמא מיום 27.12.16 על קיום דיון באה בעקבות בקשה לקיום
23 דיון הוכחות לשם חקירת המשיבה והצגת צווים מקוריים. כמו כן טענה כי במעמד הדיון סירבה
24 המשיבה להציג את הצווים ולהגיב לשאלה אחת מהותית ובית משפט קמא טעה בכך שאפשר למשיבה
25 להימנע מבירור משפטי מהותי בעניין הצווים. כמו כן לטענת העוררת, טעה בית משפט קמא בדחותו
26 בקשתה לפסיקת הוצאות בשל סירוב המשיבה לשתף פעולה ולסייע בבירור ההליך המשפטי בו פתחה
27 היא. לטענת העוררת החלטת בית משפט על קיום הדיון ניתנה בהתראה קצרה וכתוצאה מכך נאלצה
28 היא להיערך לדיון ולהכין שאלות במהלך ימי השישי ושבת ולבטל תכניות משפחתיות. עוד לטענתה,
29 סירוב המשיבה לשתף פעולה בדיון שנקבע הוא המקים עילה לפסיקת הוצאות היות והדבר שקול כנגד
30 אי התייצבות לדיון. העוררת מוסיפה וטוענת כי חיוב המשיבה בהוצאות אף מוצדק נוכח ההכרח
31 בהגעתה אל תחנת המשטרה על מנת לעיין בצווים המקוריים על פי החלטת בית משפט קמא. לטענת
32 העוררת זכאית היא להוצאות משפט בסך של 3,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 17-03-39670 נחשון נ' משטרת ישראל / משטרת השכונות

עמדת המשיבה

נציג המשיבה התנגד לבקשה.

דיון והכרעה

לאחר שעיינתי בהחלטות בית משפט קמא ונתתי דעתי לנימוקי הערר ולתגובת המשיבה, מצאתי לדחות את הערר על נימוקיו.

בית משפט קמא קבע את בקשת העוררת לעיין בצווים המקוריים, שהוצאו נגדה במסגרת חקירה פלילית המתנהלת נגדה, לדיון ביום 2.1.17 לצורך שמיעת הצדדים ומתן החלטה בבקשה, ואכן כך היה. פרוטוקול הדיון מלמד כי לעוררת ניתנה ההזדמנות להשמיע טיעוניה בפני בית משפט קמא אשר מצא בסופו של יום ולאחר שנתן החלטתו המנומקת לקבל את עתירתה ולחייב את המשיבה להציג לעיניה את צו המעצר וצו החיפוש המקוריים. זאת ועוד, בהחלטתו מיום 8.1.17 הורה בית משפט קמא על תיקון הסיפא של סעיף 4 להחלטתו מיום 4.1.17 והבהיר כי לא קוים הליך הוכחות אם כי בפועל הטיחו הצדדים טענות האחד כלפי השני.

אין להסיק מהחלטות בית משפט קמא כי הדיון שהתקיים ביום 2.1.17 נועד לניהול הוכחות. לפיכך, היערכותה של העוררת, יוזמת ההליך בבית משפט קמא, המייצגת את עצמה, לדיון, אינה חריגה ומיוחדת וממילא נדרשת מטבעם של דברים והליכים משפטיים.

התנגדותה של המשיבה לבקשה לאפשר עיון בצווי המעצר והחיפוש שהוצאו כנגד העוררת לא הייתה התנגדות סרק אלא התנגדות שבוססה על טעמי חקירה וחיסיון חומר חקירתי, אלא שבית משפט קמא מצא האיזון הראוי ונעתר, כאמור, לבקשת העוררת. אף משום כך, אין בסיס לבקשה לפסיקת הוצאות משפט.

העוררת טוענת כי ההצדקה לפסיקת הוצאות משפט לטובתה מבוססת בעיקר על כך שנציג המשיבה סירב לשתף פעולה במהלך הדיון ולמעשה סירוב זה שקול כנגד אי התייצבות לדיון. אני דוחה טענה זו של העוררת. עיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים בבית משפט קמא ביום 2.1.17 מדבר בעד עצמו. נציג המשיבה התייצב והציג את עמדת המשיבה; עמדה אשר נדחתה כאמור ביחס למסמכים הספציפיים בהם ביקשה העוררת זכות עיון. סירובו של נציג המשיבה להציג את הצווים המקוריים לעיון העוררת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 39670-03-17 נחשון נ' משטרת ישראל / משטרת השכונות

1 במהלך הדיון תאם את עמדתו, ואין להסיק מכך על סירובו לשתף פעולה בבירור משפטי מהותי. טענת
2 העוררת בעניין זה מרחיקת לכת ואינה מבוססת על היגיון וטעם משפטי ראוי.
3
4 לאור כל האמור לעיל, ומשלא נפל כל פגם בהחלטתו של בית משפט קמא, אני דוחה את הערר.
5
6 נציג המשטרה הגיש במהלך הדיון מסמכים מתיק החקירה הקשור לעוררת. המסמכים הוכנסו
7 למעטפה ומצויים במזכירות בית המשפט. ככל שיגיע נציג המשטרה, פקד טל קאופמן, או שוטר
8 אחר ממשטרת השכונות יש למסור המעטפה לידיי.
9
10 מזכירות בית המשפט תבטל הכיתוב "דלתיים סגורות" על גבי הפרוטוקול ותעביר ההחלטה לצדדים.
11
12 ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ז, 17 מאי 2017, בהעדר הצדדים.
13

אברהם הימן, שופט

14
15