



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .

לפני כבוד השופט עלאא מסארוזה

המבקשים התנועה למען איכות השליטה בישראל

נגד

- | | |
|--|--|
| | המשיבים |
| | 1. עו"ד פלונית |
| | 2. הוצאת עיתון הארץ בע"מ ע"י טל ליבליך |
| | 3. איתי קרייף |
| | 4. עו"ד אפרים נווה |
| | 5. משטרת ישראל |
| | 6. גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ |

נוכחים:

מטעם המבקשת מנכ"ל המבקשת מר אריאל פורמנובסקי
מטעם המשיבה 1 עו"ד כרמלי
מטעם המשיב 4: עו"ד גיא רווה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9 **מר פורמנובסקי:** יהונתן קפח שהגיש את הבקשה הוא יו"ר הוועדה המייסדת של העמותה והוא
10 נמצא בארה"ב הוא גם בעל תעודת עיתונאי אמריקאי. אני מנכ"ל ולכן אני יכול לייצג. אני יכול
11 לסרוק ולהראות שאני המנכ"ל.
12 מבחינת העניין של מעמד התנועה, אנו מדברים על כך שזכות הציבור לדעת והבקשה להסרת הצו.
13 התנועה מייצגת את הציבור בהתנדבות. המשיבה 1 היא דמות ציבורית ופוליטית. במקרה זה
14 הכותרת זכותו של הציבור לדעת ולכן התנועה למען איכות השליטה מייצגת את האינטרס הציבורי.
15 לגבי המשיבה 1, המשיבה לא ערכה השוואה ראויה עם פרשות של שוחד מיני ושחיתויות קודמות
16 ולא הסבירה מדוע ניתן מעמד מיוחס לדמות פוליטית וציבורית ומדוע יש להעניק לה יחס מועדף
17 לבקשות צו איסור פרסום בפרשת השוחד המיני והשחיתות הזו מכל פרשת שחיתות אחרת. אם
18 חלילה צווי הפרסום ניתנים ללא בדיקה מעמיקה אז לא ניתן ייצוג הולם לזכות הציבור לדעת.
19 חשיבות פרסום שמות נאשמים או חשודים בעבירות מין וזכות הציבור לדעת פרטים אודות ההליך
20 הפלילי מפרט בהחלטה כב' השופט גרוסקופף בתיק רע"פ 4878/49 יעקב קונצ'יסקי נ' **מדינת**
21 **ישראל** שהמדובר בעבירות של מין זכות הציבור לדעת מקבלת חשיבות משנה תוקף, מפנה לפסקה
22 3. על ביטול צווי פרסום השיקולים התומכים בפרסום שמות החשודים בעבירות מין יחד עם כל
23 פרטי החקירה בתיק שנסגר לחשודים לשעבר והערך הרב לדיון הציבורי איכותו והיקפו מפרטת כב'
24 השופטת ברק ארוז בפסק דין בש"פ 6988/19 בני פרץ נ' **עיתון הארץ ואח'** מפנה לפסקה 33 לעניין
25 ביטול צווי איסור פרסום לחשודים לשעבר. בפסקה 42 בעניין ביטול צווי פרסום גם מי שאיננו נבחר
26 ציבור עשוי להיחשב כדמות ציבורית והתלות במידת מעורבותם של הנאשמים לשעבר בעניין הנוגע
27 לציבור ובבחירתם להעמיד את עצמם בעין הציבור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .

1 טעם שני, הוא פומביות הדיון. התנועה מתקוממת על הפרת עיקרון פומביות הדיון בעניינים שבהם
2 נדונה פרשת שוחד מיני, דמויות ציבוריות ופוליטיות, המשיבה 2 לא ערכה השוואה לפרשות שוחד
3 מיני אחרות שמצדיקות של הפרה של עיקרון הפומביות בדיונים שמתקיימים במעמד כה מצומצם
4 וכאשר חותמים על צו"פ באופן גורף לדמויות ציבוריות ופוליטיות. אנחנו מאבדים את אמון
5 הציבור אם מחלקים צווי פרסום כמו לחמניות למשטרה ולא קוצבים את הזמן ולא מפרטים מה
6 כלול בצו"פ כאשר הדיונים מתנהלים בקליקה סגורה וכאשר מעדכנים רק עיתונאים עם קשרי
7 חדלפה לדוברי המשטרה. הלכה למעשה, בית המשפט הנכבד לא קצב את הצווים בזמן ולא נקבעו
8 מועדי ביקורת עתידיים שבהם ניתן לברר אם עדין יש צורך בצו.
9 לא ניתן לטעון שהציבור איננו צד לתיק ולספר לאזרחים שהצווי איסור פרסום חלים עליהם.
10 מבחינה פרוצדורלית זהו יום מצוין למועד ביקורת שבו הגיעה העת להבהיר על מי הצו חל ומדוע
11 הצו יחול על כל הציבור אחרת למה שהציבור לא יכול להגיש בקשות לביטול הצו.
12 ברור שאין לאפשר צו"פ שסותר את לשון החוק והפסיקה. אם יש מידע ממקורות נוספים שלא
13 קשורים לחקירה על מעשים שהם דומים או חופפים לתיק שבו מבוקש הצו. למה בעצם המקורות
14 הנוספים נהפכים כפופים לצו"פ בתיקים שלא קשורים לו. לא ניתן לאסור דיווח ממקורות נוספים
15 אבל "סתומת פיות" מתאפשרת שאין הבהרות בצווים שבית המשפט הנכבד חתם עליהם. אתן שתי
16 דוגמאות: דוגמה ראשונה כאשר מתפרסם מידע בתחנת טלוויזיה אלג'זירה או אתר של ריצ'רד
17 סילברסטיין בקליפורניה האם הצו הישראלי חל גם על אלג'זירה. כידוע הנוהג הישראלי לצטט את
18 המקור מחוץ לארץ ולכתוב לדברי מקורות בחו"ל. כל הדברים האלה שפורסמו בעצם, בעצם
19 פורסמו על ידי העיתונאי רביד דרוקר. מציג לבית המשפט החלטה של כב' השופט חבקין. כל
20 הנתונים שחוסים תחת צו פרסום כבר פורסמו על ידי רביד דרוקר. כב' השופטת ברק ארזי והתיק
21 של פלוני נ' מדינת ישראל מסבירים במפורש מתי אפשר לעשות את הפתיחה מחדש. מדובר בעניין
22 ציבורי ממעלה ראשונה. המשיבה היא דמות ציבורית ופוליטית שבכוונת מכוון הטעתה את בית
23 המשפט העליון לחשוב שהיא דמות פרטית והכשילה את כב' השופט עמית ליצור אבחנה בקליקה
24 סגורה מבלי שהונחו בפניו הראיות. המשיבה הייתה מעורבת בפרשת השוחד המיני הרבה יותר מכב'
25 השופטת אתי קרייף, ואם כב' השופט היה עושה חיפוש בגוגל היה מוצא שהיא לא אישה פרטית.
26 היא הטעתה ואחר כך שהוגש ערעור מה שקרה בתקופת כהונתו של עו"ד אפי נווה עד 16/1/19 היא
27 קיבלה תארי כבוד בלשכת עורכי דין, אשר הקשר בכנסת יחד עם המשיבים האחרים. הגב' שהלכה
28 לליכוד העמידה עצמה בליכודיאדה וגם הופיעה בכנסת. מפנה לפרוטוקול יו"ר הוועדה לתלונות
29 שווא בכנסת והיא מופיעה שם בפרוטוקול מס' 188 שאני מגיש לאדוני מתאריך 26/7/17 וזה לא
30 הונח בפני השופט וזה הכשיל אותו. בינואר 2022 המשיבה התחילה לעבוד במלוא המרץ על חזרה
31 לליכוד ורצה בפריימריס והתברגה ועם החוק הנורבגי בקרוב נמצא אותה בכנסת. המשיבה השקיעה
32 הון תופעות שכרה יחצ"נים ובוטים וקיים סיכוי סביר שבאמצעות החוק הנורבגי עוד נראה אותה
33 בכנסת והפעם חברת כנסת בנוסף לפעילותה הציבורית בלשכת עורכי הדין.
34 ביטול הצו והתעצמות זכות הציבור לדעת אודות המשיבה בעקבות הגשת מועמדות לתפקיד ציבורי
35 או העשויה להיחשב כדמות ציבורית מפרט כב' השופט מזוז **שי פריני נ' מדינת ישראל** ולזה אפשר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .

1 להוסיף את כבי' השופטת ברק ארז בעניין מעורבותם של נאשמים לשעבר בעניין הנוגע לציבור
2 ובחירתם לעין הציבור.

3 טעם רביעי, מבחינת איכות השיטה בפרקליטות ובמשטרה ידוע שיש מגפה של צווים ואי אפשר
4 להשאיר את הצו בצורה קבועה ונכתב במפורש על ידי כבי' השופטים שאי אפשר להשאיר צו קבוע
5 מבלי לקבוע מועד ובוודאי שאם הגברת מעמידה עצמה כדמות ציבורית היא לא יכולה ליהנות
6 מהסיטואציה.

7 הדמות הציבורית מתוארת בצורה מפורשת גם אצל כבי' השופט מזוז והשופטת ברק ארז.
8 האנשים שהולכים לבחור בכנסת לא צריכים לדעת מי זו המשיבה 1? היא נמצאת בליכוד, היא דמות
9 ציבורית. נערכו פריימריז באוגוסט והיא התברגה יפה מאד. היא דמות ציבורית ופוליטית ומציגה
10 עצמה כיו"ר וועדה בתוך הכנסת. אבקש לרשום את כבי' השופט יצחק עמית הכשילו בכך שלא מסרו
11 לו את הראיות לכך שהמשיבה היא דמות פוליטית וציבורית ובנוסף מינואר 2022 המשיבה היא
12 דמות פוליטית, היא רצה בליכוד, מפרסמת את עצמה באינטרנט ובפייסבוק ואנשים בוחרים בה
13 והציבור זכאי לדעת בהתאם למה שכתב כבי' השופט מזוז והוא מדבר על התעצמות של זכות הציבור
14 לדעת במיוחד במצב שבו היא מעמידה עצמה לבחירה. זה לא ברז שפותחים וסוגרים, דמות
15 ציבורית, דמות לא ציבורית. היא נבחרה בפריימריז.

16 לשאלת בית המשפט בעניין סגירת התיק מחוסר אשמה מפנה להחלטת כבי' השופטת ברק ארז
17 לנאשמים לשעבר בעבירות מין שבהם כן זכות הציבור גוברת על אי הנעימות.

18 לשאלת בית המשפט מדוע זכות הציבור לדעת כשהתיק נסגר מחוסר אשמה, כבי' השופט רוסקופף
19 מפרט על הטעם שמתלוננים ומתלוננות נוספים שיכולים להתווסף ולחזק ולהגיש תלונות נוספות
20 ולכן מהטעם הזה כבי' השופט מוצא שזכות הציבור לדעת גוברת על אי נעימות גם אם התיק נסגר.
21 בנוסף לזה כבי' השופטת ברק ארז מחזקת את הטענה בעניין בני פרץ נ' משטרת ישראל ואומרת חדש
22 משמעית שכאשר מדובר בעבירות מין אין מנוס מלפרסם מכמה וכמה טעמים והיא מפרטת את
23 הטעמים.

24 לשאלת בית המשפט מדוע לציבור הזכות לדעת על המשיבה כאשר התיק נסגר מחוסר אשמה אני
25 משיב שאנו מסתמכים על שני שופטים גם השופטת ברק ארז. אם יגיעו מתלוננים נוספים בהמשך
26 ויטענו שהייתה מעורבת בפרשות שוחד אז יגישו תלונות והדברים משתנים ובסופו של דבר יש
27 הצטברות.

28 לשאלתו של בית המשפט שוב אני אומר סגירת העילה לא רלוונטית לשאלה אם לפרסם או לא
29 לפרסם שכן כך נקבע בפסיקת בית המשפט.

30
31 עו"ד כרמלי: יש את ההחלטה של כבי' הרשמת מ- 17/7 שקובעת שאין זכות עמידה למבקש (מצטט).
32 תיק 1039/19. על הקביעה הזו הגישה המבקשת ערעור ובסעיף 4 לבקשה של היום היא שואבת
33 לכאורה את המעמד שלה מאותה החלטה בערעור (מצטט). חוזרים להחלטה של כבי' השופטת מינץ
34 קוראים אותה הלוך וחזור ואין בה מה שחברי טוען. הדבר היחיד שכותב כבי' השופט מינץ והוא
35 מפנה להליך הנכון כאילו מתווה את הדרך והוא לא ההליך שאנחנו נמצאים בו. צריך להיות בקשה
36 לביטול לפי סעיף 70. בערעור שהוגש לכבי' השופט מינץ המבקשת חלינה על כך שהשופטת קרן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .

1 אזולאי קובעת שאין למבקשת זכות עמידה בהליך חוזר והגישו בקשה לעיון חוזר. הנטלים לפי 70
2 הם אחרים וממוקדים ולא היינו צריכים לשמוע הרצאה והיה צריך לשאול רק שאלה אחת מה
3 השתנה מאז ההחלטה ועד היום. השתנה דבר אחד, אז היה תיק פתוח והיום יש תיק סגור מחוסר
4 אשמה. כל מה שטען חברי לא קשור להליך ולא קשור לבקשה ולא הרים את הנטלים ולכן הבקשה
5 קלה.
6

7 מר אריאל פורמנובסקי: לשאלת בית המשפט אנחנו מסתמכים על הפסיקה במיוחד שעו"ד כרמלי
8 מודה בכתב התשובה שלו שמדובר בדמות ציבורית ופוליטית. הציבור ועל זה מדבר כבי' השופט מזוז
9 וכבי' השופטת ברק ארו כשמדובר בתיק של עבירות מין וגם אם התיק נסגר זכות הציבור לדעת
10 שהיה תיק ונסגר וצריך מינימום שהציבור צריך לדעת. אולי יגידו שהם לא רוצים לבחור בה. כבי'
11 השופטת ברק דנה בכל המכלול.
12

13 עו"ד כרמלי: אני מבקש להתייחס לעניינים הפרוצדורליים וזכות העמידה כי אנו נתקלים מעת לעת
14 בתיק שנסגר מזמן בבקשות שאני לא בטוח שיכולות להיות מבוקשות וכל פעם הם זכות לטובת
15 דיון בעניין המהותי ואני יודע שדיון מהותי טוב למשיבות בתיק הזה אולם יש שלב שצריך למקד
16 את מי שעונה משום שזה גורם נזקים לצד השני שלא עושים את זה בדרך המקובלת. הדברים האלה
17 פורטו בהרחבה על ידי כבי' השופט לוי בערר שהוגש על ידי מר אריאל פורמנובסקי בע"ח -11-31176
18 19 שם נמתחה הביקורת גם על הדרך והסגנון. אנחנו למדים שמשך שנים מבקשת התנועה לבסס
19 לעצמה מעמד חוקי להגשת בקשות. לא ברור למה בבקשה נרשמה שמו של יונתן קפח כשידוע שהוא
20 לא בארץ והוא חבר וועד בדיוק כמו נציג המבקשת היום. אם כך פני הדברים, לא נרשם נציג
21 המבקשת בבקשה. היום אין חקירה כמה שנים והתיק נסגר מחוסר אשמה וגם זכות החפות כבר
22 לא רלוונטית כי אנחנו כמה שנים אחרי.

23 אתייחס לטענות נציג המבקשת – באשר לאמירה החוזרת כי מדובר בעבירות מין מפנה להחלטה
24 של כבי' השופט עמית פסקה 10 ושם כותב כבי' השופט עמית כי לא מיוחסות למשיבות עבירות מין.
25 למשיבות לא מיוחסות עבירות מין. הדבר השני שעוסק כבי' השופט עמית באותה החלטה הוא
26 משרטט את פרשת קו המים לאפשרות של מתי יהיה כן צריך לדון בפרסום ואני מפנה לעמוד
27 האחרון להחלטה פסקה 14, כבי' השופט עמית כותב שאם יוגש כתב אישום בסופו של יום, או אז
28 אולי תשתנה נקודת האיזון. כבי' השופט לא ראה גם בהגשת כתב אישום כנקודה שתוביל בהכרח
29 להסרת הצו קל וחומר שבענייננו התיק נסגר. חברי ציטט מספר פעמים שמדובר בעבירות מין ואני
30 לא מסכים לפרשנות של נציג המבקשת, ההחלטות מדברות על החשיבות הפרסום בזמן החקירה
31 כדי לגייס מתלוננות ומתלוננים נוספים, וכבי' השופט עמית כותב את זה בפסקה 10 וזה כדי לקדם
32 את החקירה ואחרי זה הוא כותב שמדובר במקרה ייחודי שאין לו אח ורע.

33 אתייחס בקצרה לעניין של נציג ציבור או לא נציג ציבור, חברי טען שהמשיבה 1 מוקמת במקום
34 ריאלי ועם החוק הנורבגי היא הולכת להיות חברת כנסת והואיל וחברי לא הציג מסמך, אני משיב
35 שהמבקשת אכן התמודדה בפריימריז במשבצת מסוימת ובמשבצת הזו נבחרה אישה אחרת. היא
36 לא נמצאת בשום מקום ריאלי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנות יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .

1 לסיכום המבקשת לא הראתה שום שינוי נסיבות, היא לא עמדה באף אחד מהנטלים שהיא צריכה
2 להראות בסעיף 70 ולכן נבקש לדחות את הבקשה ולחייב את המבקשת בהוצאות.

3
4 עו"ד רווח: חוזר על הנאמר בתשובה שלנו, ואין שינוי נסיבות והשופט עמית הגדיר את מהו שינוי
5 הנסיבות שיכול להצדיק וזה הגשת כתב אישום ואצלו הדברים הפוכים והתיק נסגר מחוסר אשמה.
6 המשיבה והמשיב 4 לא נחקרו בעבירות מין וזה נאמר בצורה מפורשת.
7 ישנו הבדל ולכן כבי' השופט עמית כותב בהחלטה שלו שלא מדובר בעבירות מין כדוגמת החלטה
8 בעניין פרץ כאשר הרציונל של עניין ציבורי מוגבר ופרסום שמות בעבירות מין עשוי להביא לקידום
9 החקירה ולעודד קורבנות נוספים להגיש תלונה.

10 הנקודה האחרונה שאני רוצה לציין שביום 12/4/22 אדוני נתן החלטה בבקשה שבגלל השופטת
11 קרייף רצתה להתמודד בפריימריז בליכוד ביקשו לחשוף את ההודעות שלה ובית המשפט דחה את
12 הבקשה והנימוקים יפים גם כאן, הפריימריז הסתיים. אופן השגת הראיות שהיה בסיס להחלטות
13 קודמות בעניין איסור הפרסום תקף גם לעניינו, בעיקר שהמבקשת לא מסתפקת בשם המשיבה אלא
14 גם בשם בעלה.

15 מפנה לבג"צ 750-20 המבקשת כאן נ' השופט היימן מיום 13/9/20 העתירה נדחתה על הסף ונקבע
16 שנוסחה בצורה מזלזלת ופוגענית ומשתחלת בשופט והעותרת חויבה בהוצאות של 2000 ₪. לכן
17 אבקש לפסוק הוצאות.

18
19 מר אריאל פורמנובסקי: חצי אמת גרועה משקר. המשיבה בכוונת מכוון הטעתה את בית המשפט
20 העליון ואת כבי' השופטת עמית שהיא דמות פרטית. שוחד מיני היא עבירה בעלת אופי מיני מובהק.
21 אין מחלוקת בתשובת המשיבה לפיה בא כוחה מודה שהיא דמות ציבורית ופוליטית אלא שטוען
22 בתשובתו שבגלל מיקומה היא עומדת בתור ומחכה למשהו, מחכה להתברג ובינתיים היא דמות
23 פרטית אין לטענות אלה שום בסיס בחוק, מפנה לסעיף 70 ג' א' לחוק בתי המשפט. לכן מקום
24 פרוצדורלי שבי"כ המשיבה יכול לשחק עם דמותה של המשיבה ככל העולה על רוחו ובכך לעקוף את
25 מה שמתרחש בבתי המשפט.

26
27 עו"ד ברמלי: מפנה את תשומת לב בית המשפט שגם בבית המשפט העליון הגשנו חומר חסוי לבית
28 המשפט. הכוונה של המבקשת לחשוף את שמו של בעלה של המבקשת שהוא שופט מכהן, ויש לזכור
29 שהתיק נסגר מחוסר אשמה.

30
31 מר אריאל פורמנובסקי: האם דמו של השופט סמוך יותר לדמה של השופטת קרייף לשעבר? הוא
32 ידע על השוחד המיני והם היו ביחד.
33
34
35
36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9

החלטה תינתן ותשלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשפ"ב, 11/09/2022 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

10
11
12
13