



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

ע"פ 13400-05-22 מדינת ישראל נ'  
טופול

15 ספטמבר 2022

אל: התנועה למען איכות השפיטה בישראל (ע"ר) עמותות 580709574  
אל: שלמה המלך 9 מיקוד 4442916  
כפר סבא

טלפון מרכז מידע: \*3852 077-2703333  
[www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)

**מכתב מלווה**

מצורף בזה מסמך החלטה.

י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר  
2022

תאריך

מזכירות בית המשפט

ע"פ: 13400-05-22

**בבית המשפט המחוזי בירושלים**

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים  
בפני הרכב כב' השופטים ע. שחם, א. רובין, ג. פלקס

י"ח אלול תשפ"ב, 14/09/2022 החלטה  
תיק 13400-05-22  
שו' עודד שחם

התנועה למען איכות השפיטה בישור לתגובה ע"ד ליום 21.9.22.

**המבקשת:**

באמצעות יהונתן קפאח

רח' שלמה המלך 9, כפר סבא

טל' 03-9564339; פקס 03-7621105

**בעניין:**

\*\*\* נחתם דיגיטאלית \*\*\*

**מדינת ישראל**

**המשיבה:**

ע"י פרקליטות המדינה

(המערערת)

משרד המשפטים, ירושלים

נ ג ד

**אסף טופול**

**המשיב:**

ת"ז 025736943, יליד 1974

ע"י ב"כ עו"ד דוד ברהום ו/או עו"ד איתי סמולינסקי

רח' יפו 33, ירושלים

טל' 02-6250203, 052-2449179; פקס 02-6250204

**תגובת המשיבה לבקשה לעיון בתיק בית המשפט**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 11.8.22, מתכבדת המערערת (המשיבה) להגיש את תגובתה לבקשה לעיון בתיק בית המשפט, כמפורט להלן:

1. בתאריך 11.8.2022, הוגשה על-ידי המבקשת בקשה לעיין בתיק בית המשפט, לרבות במסמכים הבאים: כתב האישום הכולל את הפרק בו מופיעים שם המתלונן ואשתו; רשימת העדים; הבקשה להגנה מן הצדק; הכרעת הדין בבית משפט השלום; כתב הערעור; שמה של אשת המתלונן.
2. המבקשת מנמקת את בקשתה, בין היתר בטענות הבאות: תלונות שווא של נשים הם (כך במקור) מגפת מדינה, ומכאן העניין לפרסם את שמה של אשת המתלונן; העיון נדרש לצורך

הגשת תלונה אצל נציב התלונות על הפרקליטים ; אי פרסום שם אשת המתלונן מהווה פגיעה בעקרון פומביות הדיון ובעקרון השוויון ; קיימת סכנה להתנהגות רצידיביסטית של אשת המתלונן, אשר לא תהסס להעליל שוב על אזרחים.

3. טענות אלה, המקוממות כשלעצמן, יש לדחות מכל וכל.

4. בפתח הדברים יצוין כי המבקשת הגישה בקשה דומה לבית המשפט קמא, אשר נדחתה על-ידו בהחלטתו מיום 27.4.22. אלא שהמבקשת, מטעמיה, נמנעה מלציין עובדה חשובה זו בבקשה דנא.

5. המשיבה תטען כי יש לדחות את הבקשה משלושה טעמים עיקריים : ראשית, בקשתה של המבקשת הוכרעה על-ידי בית המשפט קמא, ונדחתה, ואין מקום לדון בה מחדש במסגרת הערעור. שנית, בקשות לעיון במסמכים יש להגיש לערכאה שבה הוגשו המסמכים לראשונה. שלישית, גם לגופו של עניין, ב"כ המבקשת לא הצביע על עניין לגיטימי ומוצדק לעיין בתיק, ומכל מקום, באיזון בין האינטרסים השונים, הפגיעה בפרטיותה של אשת המתלונן, בפרט בהיותה משרתת ציבור, תהא בלתי מידתית. **נפרט :**

6. בתאריך 29.3.2022, הגיש ב"כ המבקשת בקשה לעיין בתיק בבית המשפט, לרבות בכתב האישום, בבקשה להגנה מן הצדק ובחקירות המתלונן ואשתו. בתאריך 3.4.2022, בקש בית המשפט קמא את תגובת הצדדים.

מצ"ב העתק הבקשה והחלטת בית המשפט קמא מיום 3.4.2022, **מסומן "א"**.

7. בתאריך 5.4.2022, הגישה יחידת תביעות ש"י את תגובתה לבקשה, וביקשה לדחותה, בין היתר, מהטעמים הבאים : התיק אינו עוסק בתלונת שווא של אישה, ואף החלטת בית המשפט קמא לא קבעה כאמור ; האירוע מושא כתב האישום אינו נוגע ככל ועיקר לסמכות נציבות תלונות הציבור ; החלטת בית המשפט קמא עסקה בקשר של אשת המתלונן עם היחידה החוקרת, שלא במסגרת תפקידה, אלא כצד לסכסוך שכנים בלבד.

מצ"ב העתק תגובת יחידת התביעות, **מסומן "ב"**.

8. בתאריך 3.4.2022, הגיש ב"כ המשיב, עו"ד דוד ברהום את תגובתו, במסגרתה התנגד לחשיפת פרטים אישיים של המעורבים בתיק, אך הסכים לעיון מוגבל (עיון במסמכים שהוגשו לבית המשפט תוך איסור על פרסום שמות). עו"ד ברהום ציין כי ראוי שלא לחשוף את שמות המעורבים בתיק, וכי פרסום פרטיהם תהיה בלתי מידתית. עוד הוא ציין, כי למבקשת אין זיקה ישירה לתיק, ובא כוחה הוא עיתונאי אמריקאי, כשמנגד, עלול להיגרם נזק רב בפרסום שמות המעורבים, מאחר שהנאשם ואשת המתלונן הינם עורכי דין במקצועם.

מצ"ב העתק תגובת עו"ד ברהום, **מסומן "ג"**.

9. ביום 27.4.2022, דחה בית המשפט קמא את הבקשה, בציינו כי המבקשת לא הצביעה על טעם רלוונטי המצדיק את קבלתה:

”המבקשת לא הצביעה בטיעוניה בבקשה על טעם רלבנטי המצדיק את קבלתה, או שיש לה עניין אישי מוצדק אחר, ביחס להליך זה, המצדיק פגיעה בפרטיותם של הצדדים. כפי שצינתי בהחלטה על מחיקת האישום, התוצאה אליה הגעתי, התבססה רק על בסיס הסכמת הצדדים לכך שאעניין בחומר הראייתי המצוי בתיק החקירה, ואין בהחלטה משום קביעה פוזיטיבית ביחס לאשת המתלונן, לכך שפעלה בניגוד עניינים, או שהפרה את האמון שניתן בה. אדגיש, כי במסגרת הליך החקירה מסרה אשת המתלונן עדות, ובשום מקום לא נקבע, כי היא הפעילה את סמכותה כפרקליטה במקרה זה. כל שנקבע במסגרת ההחלטה הוא, כי בהליך החקירתי נפלו פגמים, ומטעם זה בלבד הוריתי על מחיקת כתב האישום בטענה המקדמית של ‘סעד מן הצדק’.”

מצ”ב החלטת בית המשפט קמא מיום 27.4.2022, מסומנת “ד”.

#### זכות העיון בתיקי בית המשפט:

10. תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס”ג – 2003 (להלן: “התקנות”), קובעת, לגבי זכות העיון של מי שאינו בעל דין, כדלקמן:

4. (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
- (ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.
- (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.
- (ד) כבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה. (ההדגשות הוספו)

11. תקנה זו מתווה “מסלול תלת-שלבי” לבחינה של בקשה לעיון. בשלב הראשון, נבחנת השאלה האם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. בשלב השני, נבחנת השאלה האם העיון מוצדק הוא. בהקשר זה נפסק כי זכות העיון כפופה למערך של איזונים שבמסגרתו נלקחים בחשבון זכויות ואינטרסים אחרים הראויים להגנה, כגון פגיעה בפרטיות. בשלב השלישי, נבחנת השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מיידית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון (ר’ החלטת בית המשפט העליון בע”א 2840/20 מרכז מכרות היהלומים בע”מ נ’ כפריס אן.די.סי. בע”מ, פורסם בנבו, 29.11.2020, פסקה 7).

12. במילים אחרות, יש לבחון את עניינו של המבקש לעיין בתיק בית המשפט, אל מול עניינם של בעלי הדין שעלולים להיפגע כתוצאה מהעיון.

13. אשר לערכאה אליה יש להגיש את הבקשה לעיון, סעיף 4(ב) לתקנות קובע, כי "בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.

14. ואכן, פסיקת בית המשפט העליון (ר' ע"א 2840/20 לעיל, פסקה 9 ואילך), קבעה בברור כי יש להגיש בקשות לעיון, **לערכאה שבה הוגשו לראשונה** כתבי הטענות והמסמכים מושא הבקשה. כך, אם מבקש העיון מעוניין לעיין בכתבי טענות שהוגשו לראשונה בערכאה הדיונית – עליו להגיש את בקשת העיון לערכאה הדיונית. אם מבוקש לעיין בכתבי הטענות שהוגשו לראשונה לערכאת הערעור – עליו להגיש את הבקשה לערכאת הערעור. כלל זה מתבסס של שני שיקולים מרכזיים: (א) שיקולי מהות – שעניינם בטיב טענותיהם של בעלי הדין המתנגדים למתן היתר עיון (ב) קידום יעלות דיונית – שיקולים אלה עניינם בשאלה באיזו ערכאה ניתן יהיה לדון בבקשת העיון באופן היעיל יותר.

#### ומן הכלל אל הפרט:

15. כאמור, כפי שקבע בית המשפט קמא, המבקשת לא הצביעה על טעם רלבנטי או על עניין אישי, המצדיק פגיעה בפרטיותם של הצדדים. נהפוך הוא, בית המשפט קמא הבהיר כי אין בהחלטה על מחיקת האינפורמציה משום קביעה פוזיטיבית ביחס לאשת המתלונן כי פעלה בניגוד עניינים או שהפרה את האמון שניתן בה, וכך גם לא נקבע כי הפעילה את סמכותה כפרקליטה במקרה זה. בכך נשמט לחלוטין הבסיס תחת טעמיה של המבקשת לעיין בתיק.

16. המשיבה תטען כי אין מקום להתערב בקביעות מוצדקות אלה של בית המשפט קמא, והן שרירות וקיימות גם לגבי הבקשה דנא. זאת ועוד, המבקשת לא הצביעה על נתון או נסיבה חדשים המצדיקים את שינוי החלטתו האמורה של בית המשפט קמא.

17. בנוסף, בבקשה דנא, פונה המבקשת בבקשה לעיין במסמכים אשר הוגשו **לערכאה הדיונית**. באשר למסמכים אלה, כבר ניתנה ההכרעה על-ידי בית המשפט קמא. אין כל הצדקה, והדבר אף אינו עולה בקנה אחד עם לשון החוק והפסיקה, כי ערכאת הערעור תשוב ותידרש לסוגיית העיון במסמכים שהוגשו לערכאה הדיונית.

18. באשר למסמכים המוגשים לערכאת הערעור, בית המשפט העליון הוסיף והבהיר (פסקה 9, ע"א 2840/20) כי:

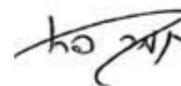
"גם אם ניתן לראות במסמכים שונים שהוגשו בערכאות קודמות כמסמכים שהוגשו פעם נוספת לערכאת הערעור, הרי שיש ליתן משקל בהקשר זה, בכל הנוגע לבחינת בקשות העיון, לכך שאותם מסמכים הוגשו לראשונה בפני הערכאה הדיונית ולא בפני ערכאת הערעור."

19. ואם תמצא המבקשת לטעון כי הודעת הערעור הוגשה לראשונה רק בערכאת הערעור, ומכאן זכותה לעיין בה, נשיב כי הודעת הערעור ממילא מבוססת על המסמכים שהוגשו בערכאה הראשונה, וסוגיית העיון בהם כבר הוכרעה, וממילא המבקשת לא העלתה כל נימוק או טעם חדש לעיון בתיק.

**אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה.**



אפרת גרינבוים  
מנהלת המחלקה הבינלאומית  
בפרקליטות המדינה



תמר פרוש  
ראש תחום בכירה  
עיכוב הליכים והנחיות פרקליט המדינה