



בית משפט השלום בכפר סבא

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

פ"א מהסבה מח"ש 3768/2014 אחר נייר

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג -- ביושבה בבימ"ש השלום בנתניה

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רמי מלכה ת.ז. 028817559

הנאשם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד חן כבירי ומתמחה גב' מיתר שיר-רוז  
הנאשם ונא כוחו עו"ד שלומי בלומנפלד

**פרוטוקול**

**מר דוד בוזגלו, מוזהר כחוק:**

מאשר ישזו החוות דעת שערכתי לרבות נספחיה.

• מוגשת ומסומנת כ/2;

**חקירה ראשית:**

30 שנה במשטרת ישראל. 15 שנה עברתי במחלקת הסייבר של מחוז תל אביב.  
יש לי הכשרות מייקרוסופט, ועוד כמפורט בחוות הדעת. כל ההכשרות של המשטרה.

**ש: מה היית צריך לבדוק**

ת: אמינות של שתי מקומות של הודעות, ווטאספ וsms הגעתי למסקנה, כאשר אני מסתכל על שניהם, כמקור אחד, אני מוצא שהאמינות נמוכה מסיבה פשוטה אין לי אפשרות לחקור את המקור. לא קיבלתי את הודעות המקור אלא את הודעות הוטאספ ששלחה המתלוננת למייל. קיבלתי דפים. גם בהודעות ה sms שקיבלתי זה דפים מודפסים של ההודעות. לא היו לי קבצים דיגיטליים שאני יכול לחפש את המקור ואמינות הקובץ מבחינת עריכה, שינוי או אם בוצע עליו משהו. בנוסף, גם הבדיקה של הטלפון לא היתה ברשותי. לא היה לי טלפון לבדוק. בדיקת הטלפון היה בדיקה חלקית וזה עולה גם בדוחות של מי שפרק את הטלפון הזה. לא היה לי משהו פורנזי שאני יכול לומר, אני מנסה להגיע קצת יותר ממה שהדפים לימדו אותי.



בית משפט השלום בכפר סבא

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 הודעות הוואטסאפ הועברו למייל, לא הית הפקת ראיות בצורה פורטית. הדרך הנכונה לקחת  
 2 את הטלפון ולפרוק אותו ביחידות הסייבר. הטלפון עצמו נפרק בשיטה לא מלאה. על פני  
 3 השטח של הטלפון וההודעות אני רואה ולא יכו לתחקר לעומק אם היה או לא היה הודעות  
 4 טספות ומתי נשלחו. זה לא היה ברשותי. כשאני חופר לתוך המסמכים שהפיק החוקר, אני  
 5 רואה שהבדיקה עצמה של הטלפון ערכה מספר דקות. מנסיוני פריקה של טלפון לא לוקחת  
 6 דקות. זה מתיישב עם מה שאמר החוקר, שלא הצליח לפרוק פיזית. מה שעשה, עשה לו לוגית.  
 7 אני חוזר לדוח החוקר, אומר בחרתי לפי דרישת צוות החקירה תכתובות והודעות. מעבר  
 8 לתכתובות והודעות יש נתונים שהטלפון שומר עיג ההודעה, מתי בוצעה, אם בכלל נערכה.  
 9 אם מישונו ניסה להתערב בה. בצורה שהטלפון נפרק אי אפשר לבדוק את זה.  
 10 דבר נוסף, התאריך של הטלפון, הטלפון נפרק בשנת 2014, אומר מה התאריך של הטלפון זה  
 11 נמצא בכלל בשנת 2012 אני לא ראיתי שנתנו עליו משקל. חוקר לא התייחס לזה. אם אני  
 12 פורק היום טלפון מלפני שנתיים, הדבר שיכול להשפיע על ציר הזמן של פעילות המכשיר. לי  
 13 זה לא מתאפשר.

14  
 15 ש: היו בפניך החקירות של המתלוננת והנאשם?  
 16 ת: כן  
 17 ש: ראית את גירסת הנאשם?  
 18 ת: כן, אני התייחסתי רק מנהיבט הטכני לפעולות שבוצעו.

19  
 20 **משיב לסגור:**  
 21 ש: בתיק יש הרבה הודעות וואטסאפ ומסרונים. האם העובדה שיש הרבה הודעות משנה משהו  
 22 לעניין חוות הדעת שלך? האם כמות ההודעות רלוונטית לחוות הדעת?  
 23 ת: לא  
 24 ש: תסביר  
 25 ת: כי חוות דעתי לא מתייחסת לנפח של ההודעה אלא לצורה שהפיקו את הראיה. אמינות הפקת  
 26 הראיה שהיא קשה.  
 27 ש: מבחינתך אמינות הפקת ההודעה וגם הפקת המסרונים בעיתית בלי קשר לכמות ההודעות?  
 28 ת: אין קשר לכמות ההודעות.

29  
 30 **חקירה נגדית:**  
 31 ש: מתי נכתבה חוות הדעת?  
 32 ת: אין עליה תאריך. נכתבה במהלך השבועיים האחרונים.  
 33 ש: אני מבינה ששירתת הרבה שנים במשטרה, חקירות מחשב היו תחת אחריותך?



בית משפט השלום בכפר סבא

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 ת: כן
- 2 ש: באיזו תוכנה משתמשת משטרת ישראל להעתיק טלפונים ניידים?
- 3 ת: יש כמה תוכנות העיקריות uled.
- 4 ש: יצא לך להעיד כחוקר במשטרה על העתקות שביצעת באמצעות התוכנה הזו?

5  
6

הסגור:

- 7 מתנגד. אנו בחקירה נגדית. בחקירה נגדית זכותה של חברתי לשאול כל שאלה רלוונטית שיכולה
- 8 לערער את מהימנות העד. אבל אם חברתי רוצה להצביע בחומר החקירה שקיים בתיק הזה על נתונים
- 9 שהועברו להגנה ומלמדים על מהימנותה או אי מהימנותה של תוכנית היופד אי לחלופין חברתי רוצה
- 10 לטעון שיש פסיקה שקבעה לאור מאסה פסיקתית, תוכנית היופד הוכחה כהוגנת.
- 11 אני פעם ראשונה שומע את המונח יופל פעם ראשונה.
- 12 לאור הערת בימ"ש אני מסיר א התנגדותי.

13

המשד:

- 14 ת: יצא לי להעיד כחוקר על ממצאים שהופקו מהתוכנה, לא יכול להעיד על מהימנות התוכנה כי
- 15 אני לא היוצר של התוכנה. משטרת ישראל רכשה את התוכנה ובדקה אותה. יש גוף במשטרה
- 16 שתיקף אותה מבחינה תוקית. אני לא יכול להעיד על מהימנות.
- 17 ש: כחוקר סייבר השתמשת בתוכנה גם כשלא היו לה יכולות לבצע בדיקה פיזיקלית על מכשיר
- 18 מסוים?

19

- 19 ת: ברירת המחדל בעבודה בפריקה של טלפון, זה הולכים לטופ. זה פיזי פריקה מהטלפון עצמו
- 20 כי הפיזי נותן לי את כל תכולת הטלפון, עם כל המשמעויות של חקירה מזויקת ואיכותית.
- 21 אם אין את זה, הולכים לרמה מתחת שנקרא פייל סיסטם, זה אומר לחוקר קח את הטלפון,
- 22 העתקתי לך אותו. הוא נמצא באמצע תחקר בידע המקצועי ואולי תפקיד משם ראיות
- 23 מתחת נמצא הלוגי, הלוגי זה בדיוק כמו שאני לוקח את הטלפון ומדפדף בו ומחפש, מה שאני
- 24 רואה זה מה שהמכשיר מראה לי. זה יותר נוח. לקחת את התוכנה לחבר ולהדפיס לקבצים.
- 25 נכון בזמן שאין פריקה פיזית לטלפון, אז הולכים על מה שיש. בפעמים שלא היה לנו פיזי והיה
- 26 לנו לוגי, אז היו מקרים שהטלפון נשמר ביחידה עד שהטכנולוגיה התקדם, אם היים אין פיזי
- 27 זה לא אומר שמחר לא יהיה. זה תלוי זמן.

28

- 28 ש: מציגה לך ת/7, ממצאי הפריקה. העתקה. רשום sins מספר האש.
- 29 ת: נכון

30

- 30 ש: מספר האש בדוח הפריקה מלמד אותי נאמנים לממצאים שהיו בנייד שנתפס!
- 31 ת: כן אבל המספר אש בא ואומר שאם אני פורק את הטלפון היים זה המספר שיש, אם אני אבוא
- 32 יום למחרת לפריקה, זה מספר אחר. זה שהוא חתימה דיגיטלית אומר שמה שעשינו לפני שנה
- 33 הוא גם מה שהיום. אבל זה לא אומר שזה כל מה שיש לי בטלפון, ז"א הטלפון הזה נפרק לוגי



**בית משפט השלום בכפר סבא**

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 אם אני אפרוק אותו בעוד שנתיים לוגי, אני אלך לחפש שהאש זהה, הטלפון יכול לשבת  
2 במרתפי המשטרה, משהו השתנה בדרך לא דרך, כאשר אעשה פריקה לוגית או פיזית חדשה,  
3 אם האש השתנה זה אומר שמישהו שיחק בנתונים. אם אני פורק בצורה לוגית זה לא אומר  
4 שזה כל תכולת הטלפון.
- 5 ש: **אני לא מדברת על האם נעשו שינויים, אם נמחקו הודעות, ההודעות שקיימות בטלפון בזמן**  
6 **העתקה אלו ההודעות?**
- 7 ת: לא. בוצעה פריקה לוגית. יתכן והיו הודעות מחוקות.
- 8 ש: **אני לא מדברת על הודעות מחוקות. אלא הודעות שרואים כאשר פותחים את ה-sms, מה**  
9 **שנפרק זה בדיוק מה שהיה בטלפון של המתלוננת על פניו? הודעות sms שרואים כפתחים**  
10 **את הטלפון להבדיל מהודעות מחוקות?**
- 11 ת: טכנית את צודקת אבל לא יכול לומר על הטלפון בתיק הזה כי לא בדקתי אותו.
- 12 ש: **כתבת בחוות הדעת שאי אפשר לראות בבדיקה לוגית שינוי או עריכת sms למיטב ידיעתך**  
13 **אפשר לערוך מסרון?**
- 14 ת: אני יחד עם עוד חבר ביחידה, לפני שנתיים כערך נדרשנו לשאלה אם ניתן לערוך מסרון  
15 בטלפון, מצאנו שני דברים. זה אפשרי. גם באייפון וגם באנדרואיד. במקרה זה באופן מאד  
16 מקרי, נדרשנו לבצע בדיקה על שנת 2014.
- 17 ש: **על איזה מכשיר נייד?**
- 18 ת: מעדיף לא לומר. זה תיק שמתנהל. אבל בשני הסוגים.
- 19 ש: **עוד רשמת בחוות הדעת שלא ניתן למצוא בבדיקה לוגית את השכבות שזה את המטא דאטה,**  
20 **זה שכבות שיש למדיה?**
- 21 ת: מטא דאטה יש לכל קובץ שמכשיר מייצר, כלומר, כגון תאריך יצור, תאריך שינוי, תאריך  
22 עריכה, מי היוצר שלו. מטא דאטה זה יכול להיות לכל קובץ מערכת שיש גם למסרון. מטא  
23 דאטה יכולה להיות בכל הדאט בייס של המסרונים ואז אני יכול להסתכל מתי בוצע, מתי  
24 מישהו התערב בו. היופד זה תוכנה שמאפשרת לחוקר להעתיק את כל הטלפון, להכניס  
25 למחשב, אתה כחוקר תחקור בנוסף למה שהתוכנה מאפשרת לך.
- 26 ש: **מה היתרון של היופד?**
- 27 ת: שמצליחים לבצע העתקה של טלפון בשונה ממחשב שהוא קצת יותר פשוט.
- 28 ש: **לגבי הבדיקה הפיזיקלית. בדיקה פיזיקלית בעצם מוציאה את מקסימום הנתונים שניתן**  
29 **להוציא מהנייד, אבל אין מומחה שיבוא ויאמר מאה אחוז, הוציאה את כל המידע שיש**  
30 **בנייד. זה נכון?**
- 31 ת: בהכשרות שלי וכל מה שמלמדים בפורנזיקה בדיקה פיזית זה המקסימום מידע שאפשר  
32 להוציא מהנייד.
- 33 ש: **האם זה מאה אחוז מהמידע?**



בית משפט השלום בכפר סבא

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 ת: לא יכול לומר. אני יכול לומר שמהכשרות שאני קיבלתי במהלך כל התקופה, בדיקה פיזית  
2 מתיימרת תופסים אותה כמקסימום שאפשר להוציא מהתקן. הנחת מוצא שלי שבדיקה  
3 פיזית יכולה לתת את המקסימום.

4 ש: תסכים איתי שגם אם לחברת סלבייט שמייצרת את תוכנית היופד, היתה את היכולת לבצע  
5 בדיקה פיזיקלית למכשיר ספציפי יתכן שבמקרה של מכשיר ספציפי בדיקה ספציפית לא  
6 ניתן יהיה לבצע את הבדיקה! למרות שיש את הטכנולוגיה באופן כללי לא יכולה לעבוד  
7 בהכרח בכל מכשיר?

8 ת: החברה מה שעושה לוקחת מכשירים, לא משנה מה סוגם, מתחקרת אותם. קורה מצב  
9 שבחודשים הראשונים שנה ראשונה כשהמכשיר יצא, יופד עדיין לא מצליחה לבצע את  
10 הבדיקה. מניסיון שלי ככל שעובר הזמן יופד כן מצליחים. אפשר לפרק מכשיר לשלוש, אם  
11 זה טלפון של מתלוננת והמשטרה צריכה משהו ספציפי להוציא, הלוגי לוקח מעט זמן. אפשר  
12 לעשות זאת במעט זמן, הפיזי יכול לקחת כמה שעות. תלוי בחוקר. במקרה זה, בזמן הנתון,  
13 סלבייט מכשירים נוטים מה אפשר לעשות.

14 ש: אתה יודע מתי נתפס המכשיר של המתלוננת?  
15 ת: לא זכור לי בדיוק

16 ש: מפנה לנ/1 נתפס ביום 22.7.14  
17 ת: כן

18 ש: אתה יודע מתי הוחזר אני אומרת לך ב- 8.1.15, כלומר חצי שנה היה במשרדי המשטרה.  
19 ראית פניה של ההגנה לעיין במכשיר הטלפון?

20 ת: אני לא עיינתי בכל התיק.

21 ש: אני אומרת לך שלא פנו.

22 ת: אוקיי

23 ש: אמרת שצריך היה להחזיק את הטלפון של המתלוננת עוד ועוד, זה נראה לך הגיוני לתפוס  
24 את הטלפון עוד ועוד כאשר במשך חצי שנה לא נעשה דבר?

25  
26 **הסנגור:**  
27 מתנגד.

28 • העד יוצא

29  
30 אני סבור ששאלת חברתי תנוסח כפי שתנוסח זו לא שאלה לעד, יש לנו סיכומים. אני סבור שהחוק  
31 לצידנו, זו טענה משפטית שאפשר להעלות בסיכומים. זה לא שאלה לעד הזה.  
32 אין מחלוקת שהדבר מוזכר בחוות הדעת של העד מנקודת מבטו כעד מומחה, שמסביר. העד אומר א  
33 הדברים בסעיף 8.2 לחוות דעתי כעד מומחה שאומר למה מבחינת המומחיות שלו לא היה צריך



**בית משפט השלום בכפר סבא**

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 להחזיר את הטלפון למתלוננת. המשמעות המשפטית של חברתי שהטלפון היה מוחזק חצי שנה ואם  
2 זה סביר או לא, זה שאלה לסיכומים זו טענה משפטית.  
3 זו לא שאלה לעד.

**התובעת:**

6 שאלתי אינה משפטית, האם עכשיו לאור העובדה שהכל ידוע לעד, האם זה רלוונטי.

**הסנגור:**

9 אני חושב שזה מאוד משנה, אם אנו יודעים מראש שכל תשובה שהעד יתן לשאלה הזו חסרת כל נפקות  
10 כלשהי. העד מעיד כאן כמומחה סייבר ולא משהו אחר.  
11 ככל שבימיש סבור שהעד מעיד מניסיונו במשטרה ולא רק כמומחה, זה בכלל לא משנה, יש חוק, יש  
12 נהלים ופרוצדורות שלא משנה מה העד יענה זה לא רלוונטי. מפנה לחובת המשטרה והתביעה להחזיק  
13 את הראייה הטובה ביותר. זו לא שאלה לעד.

**החלטה**

18 משמדובר בחקירה נגדית ומצאתי כי יש לשאלה זיקה לעד ומשמעותו אני מתירה את השאלה.

22 ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תש"פ, 20/02/2020 במעמד הנוכחים.

**מר גרינברג, שופט**

**המשך חקירה נגדית:**

27 ש: אתה עדיין עומד על מה שאמרת בסעיף 8.2 לחוות הדעת שלא היה מקום להחזיר למתלוננת  
28 את הנייד?  
29 ת: מסתכל על זה בהתחלה קודם מהצד השני, כמשטרה, ברגע שאנו מוצאים ראיה במכשיר שלא  
30 יכולים לשמר, להעתיק שתעלה טענה על מהימנות הראייה. אז הטלפון נשמר במשטרה. או



**בית משפט השלום בכפר סבא**

**ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה**

**20 פברואר 2020**

1 מחשב. יש כמובן בקשות של סנגורית וזה נפתר, כאשר הסנגור והנאשם חותמים על מסמך  
 2 שלא יטענו למהימנות הראיה ואז ניתן להשיב את המכשיר לבעליו.  
 3 זה לפי הראיה כי אם המתלוננת מביאה לי טלפון שיש בו ראיות משמעותיות חייבים לתפוס  
 4 את זה מיד, כי בסבירות גבוהה הטלפון לא יחזור אליה. זה חלק מההליך. זו הסיבה שכתבתי  
 5 בחוות דעתי.

- 6 ש: **אתה עיינת בחקירות הנאשם**  
 7 ת: כן  
 8 ש: **ראית את ההתייחסות שלו להודעות שהוצגו בפניו?**  
 9 ת: לא זוכר לדיוק.  
 10 ש: **אני אומרת לך שלא מכחיש?**  
 11 ת: מה קשור.

**הסנגור:**

זה לא דברים לעד. העד מעיד כעד מומחה.

**המשד:**

- 17 ש: **אתה זוכר האם הנאשם הציג במהלך חקירה הודעות מהנייד שלו?**  
 18 ת: לא  
 19 ש: **האם הציגו לך את מכשיר הטלפון של הנאשם**  
 20 ת: לא  
 21 ש: **האם כחוקר מיומן אתה יכול לאשר לי שהאמצעים שנוקט חוקר כדי להשיג ראיות מורנזיות**  
 22 **תמיד יהיו קשורות לשאר הראיות בתיק או ליריעת המחלוקת. למשל, תיק שהנאשם מאשר**  
 23 **שנכח בזירה יהיו מאמצים לאתר די.אנ.אי שלו?**  
 24 ת: אם העבירה היא עישון במקום ציבורי ואני צריך להפעיל את כל המערך טכנולוגיה של  
 25 משטרת ישראל כי בעתיד הוא יאמר שלא היה שם זה מוגזם. הכל תלוי בעבירה.  
 26 ש: **תלוי גם בגירסת הנאשם מה מכחיש ומה לא?**  
 27 ת: אני כחוקר גם לגירסת המתלונן וגם לגירסת הנאשם, שואף להגיע למקסם את רוב הראיות  
 28 שאני יכול להגיע, כי יכול להיות מצב שגירסת המתלונן כראייתו שונה למה שאני רואה  
 29 מבחינה חקירתית. זה לא שאני לא מאמין חיתתי אוסף ראיות מעבר יש תפיסה שאם מגיע  
 30 מתלונן מקבלים ומאמינים ולצד השני לא.  
 31 ש: **אם הנאשם מאשר את טענת המתלונן, יושקעו אותם אמצעים?**  
 32 ת: אני כחוקר כן, אם זה נאשם אדרבה. במשטרה זה חשוד.  
 33 ש: **לגבי הזמנים ראינו בדוח הפריקה שהמכשיר משנת 2012**



בית משפט השלום בכפר סבא

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 ת: כן
- 2 ש: ראינו בת/7 בממצאים של הפריקה שההודעה משנת 2014 האשר לי שטלפון לא יכול לקבל
- 3 הודעות sms בעתיד
- 4 ת: נכון
- 5 ש: ההודעות היו בזמן הדירה לנייד
- 6 ת: לא
- 7 ש: האם יתכן שבגלל שהוציאו ממנו את הסיים או כובה האם יתכן שבגלל זה השתנתה השנה?
- 8 ת: לא יודע
- 9 ש: תאשר שהזמנים של ההודעות נשמרים כשרשרת ולא כפרמטר יחיד בודד?
- 10 ת: לא מבין את השאלה באופן טכני.
- 11 ש: יש מונח סטרים שרשרת, כשההודעות נשמרות כרצף זמנים.
- 12 ת: שיטת השמירה של הודעות במכשיר לא מה שאת מכנה סטרים, שיטה אחרת לגמרי. טבלאות.
- 13 זה דומה לטבלת אקסל. מי שבנה את היתוכנה, מסרונים, כל הודעה שנכנסת נשמרת בשורה.
- 14 להגיד אקסל לא נכון, אבל במטאפורה זה הכי קרוב למי שלא טכנולוגי. כל הודעה נשמרת
- 15 בשורה חדשה, בלי קשר לשורה שמעליה. עומדת בפני עצמה.
- 16 למשל, קיבלתי הודעה מאבי, ההודעה נכנסת לשורה. והודעה שניה ממשה לא קשורה לדוד
- 17 נכנסת שורה אחת מתחת וכך נערמות שורות. השורות מעמודות כמו באקסל, תאריך, שעה,
- 18 השולח, המקבל, התוכן. יש עוד כמה פרמטרים של אינדיקציות. כמו וואטספים נקרא לא
- 19 נקרא.
- 20 ש: האם ההודעה תבאה של דוד תהיה קשורה להודעה קודמת שהתקבלה מדוד או שגם היא
- 21 תהיה שורה נפרדת?
- 22 ת: לא יהיו קשורות. זה סדר כרונולוגי של זמן.
- 23 ש: האם יהיה התקבלה הודעה מדוד ב- 10 ואח"כ הודעה ממשה ב- 12 ושוב הודעה מדוד בשעה
- 24 2 האם יש קשר?
- 25 ת: לא. כל הודעה בפני עצמה ומסודרת בציר כרונולוגית של זמנים בלבד. נכנסה הודעה רושם
- 26 אותה וכך חלפה. כל הודעה בשורה. כוואטספ זה משהו אחר.
- 27 ש: אמרת שהזמנים נשמרים על הדטה בייס כאשר מבוצעת העתקה זה נשאב מהדטה בייס?
- 28 ת: העתקה של הטלפון מעתיקים את כל הטבלה, התוכנית יופד במקום שהחוקר יסתכל בטבלה
- 29 יפתח לו כשורות יפות. אין קשר בין הדטה בייס לאיך שהוא שורמ. הוא שומר כשורות.
- 30 ש: אם נשמר על הדטה במועד קבלת ההודעה, למה יש רלוונטיות לתאריך ולשעה שיש במכשיר
- 31 בזמן הפריקה. לכאורה לא אמורה להיות רלוונטיות לשעת תפיסת הטלפון?
- 32 ת: החוקר לא התייחס לזה. יש הודעה בשנת 2012 אני לא רואה במוזעות. אני התייחסת לשנת
- 33 2012 כקבלת הטלפון.





**בית משפט השלום בכפר סבא**

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 ש: השעון והתאריך היה מכוון!
- 2 ת: בזמן שהחוקר בדק את הטלפון היתה שנת 2012.
- 3 ש: בזמן שמירת הנתונים התאריך היה 2014?
- 4 ת: כן
- 5 ש: אם בשנת 2014 נשמר על הדטה במועד האמיתי מה לי שבזמן הפריקה והעתקה התאריך
- 6 היה 2012 יש משמעות!
- 7 ת: יש משמעות בציר הזמן, מחיקה וכניסה של הודעות. אני ציינתי 2012 כי הוא רשום ואין לי
- 8 אפשרות לתחקר הודעות. וזה מבחינתי רלוונטי. כפי שזה הופק אין לזה משמעות.
- 9 ש: אתה יודע מה היה החשד בתיק?
- 10 ת: כן
- 11 ש: החשד היה שהנאשם שלח הודעות למתלוננת. שוב אתה כחוקר מיומן במשטרה עם ותק
- 12 רב, תסכים איתי שיש לזה משמעות לגבי הפרמטרים שאני אחפש בתוך הטלפון. לטענת
- 13 המתלוננת יש משמעות!
- 14 ת: אם אחפש תמונות או הודעות?
- 15 ש: היא מתלוננת על הודעות ומסרונים.
- 16 ת: יש משמעות אם אדם טוען שנשלחו לו הודעות מסווג אבל יש משמעות גם לחפש תמונות.
- 17 נתקלתי שאנשים גם מתלוננים וגם חשודים, עושים צילום מסך ומעבירים הלאה. יש
- 18 משמעות לחפש גם תמונות, יש גם להקשיב להקלטות אם יש. לא רק הודעות.
- 19 ש: תאשר לי שנייד מכיל כמות עצומה של מידע.
- 20 ת: עצומה, הנייד תלוי נפת. מכיל המון ללא ספק.
- 21 ש: לגבי הוואטספטים שעיינת בהם, ת/1, אם היום אני מייצאת את הוואטספ למייל בלי לערוך
- 22 מה המשמעות של התאריך והשעה!
- 23 ת: התאריך והשעה שבוצעה התקשורת.
- 24 ש: השמות?
- 25 ת: השם שמופיע בטלפון
- 26 ש: כאשר עיינת בדוח הדירה ובתוצרים אמרת שלא נרשם מספר הברזל, ולכן לא יכול לקשר
- 27 למכשיר ספציפי
- 28 ת: נכון
- 29 ש: מפנה לת/6 נרשם סימון הפריט בי.ח.1. 22.7.14.
- 30 ת: כן ראיתי.
- 31 ש: מציגה לך את נ/1, מזכר של תפיסת המכשיר, שבו החוקר כותב את המכשיר הנל סימתי
- 32 בח/1 והתאריך 22.7.14 ומסמך שהוצג לחוקר, טופס לוואי לרישום מוצג במח"ש.
- 33



**בית משפט השלום בכפר סבא**

**20 פברואר 2020**

**ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ"י מלכה**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

**הסנגור:**

מתנגד אם מסמך כלשהו הוצג או לא הוצג לעד אחר, לא מכשיר את הצגת המסמך בפני העד, בטח שאין הסכמה לכך, חברתי יכולה להציג לעד רק לגבי הראיות בתיק. חברתי לא יכולה להסתמך על אמיתות תוכן לכאורה של מסמך שאמיתות מעולם לא הוכחה במשפט הזה. אם חברתי רוצה לבקש עדות הזמה יש דרך לעשות זאת.

**התובעת:**

מדובר במסמך שחברי הציג בפני חוקר מח"ש בחקירה הנגדית.

**הסנגור:**

אני לא זוכר שהצגתי את המסמך, שחברתי תראה איפה בפרוטוקול הצגתי. זה לא נכון, גם אם כן נכון זה לא משנה, מהסיבה הפשוטה שתוכנו של המסמך הזה מעולם לא הוכח ואני מתנגד להציגו כאילו תוכנו הוכח.

**החלטה**

אני מתירה את השאלה. מדובר במסמך שמצוי בחומר החקירה וניתן שאף הוצג לעד אחר על ידי ב"כ הנאשם.

המאשימה מפנה לעמ' 61 בפרוטוקול.

**ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תש"פ, 20/02/2020 במעמד הנוכחים.**

**מרצ גדינברג, שופטת**

27  
28  
29  
30  
31



**בית משפט השלום בכפר סבא**

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

**המשד:**

- 1
- 2 **ש: האם עכשיו אחרי שהצגת בפניך את המסמך הנוסף, וממי נתפס ובאיזה תאריך, אתה עדיין**
- 3 **סובר שאין שרשרת מוצג ואין לך יכולת לדעת באיזה טלפון מדובר?**
- 4 **ת: אני חושב שאין פת שרשרת. מכשיר היופד תיאור את המספר ברזל של המכשיר. בזמן שאני**
- 5 **מייצג ביופד קייס תיק אני יכול להכניס את מספר תיק או פ"א שם השוטר התופס, איך נתפס,**
- 6 **איך סומן, יכול לרשום הערות מה שאני רוצה. היופד עצמו מראה לי את מספר הברזל בעת**
- 7 **הבדיקה. אין קשר בין הבח/1 למספר ברזל. כלומר, בהנחה שהיופד תיעד את מספר הברזל,**
- 8 **חייב לעשות את זה, בדוח חקירה צריך שלא יהיה רשום בה אלא מספר ברזל. אם אני תופס**
- 9 **רכב הגיוני שארשום מספר השילדה או מספר הרישוי. מספר הברזל הוא היחיד שמזהה**
- 10 **באופן חד ערכי מכשיר טלפון.**
- 11 **ש: אני אומרת לך שאין חובה לחוקר לרשום מספר ברזל?**
- 12 **ת: אני לא זוכר את הנוהל במלואו. לדעתי זה כן רשום. כך אני חושב לא זוכר במלואו. אבל אני**
- 13 **יכול להגיד שזה משהו שהוא מחויב לרשום את מספר הברזל כמו שאני כותב איזה מספר**
- 14 **רכב נתפסתי זאת ההשוואה שאני עושה ופה אין שום קשר בין הבח/1 למספר הברזל.**
- 15 **ש: אני טוענת שמהמסכים שיש כאן אנחנו יכולים לדעת איזה טלפון העתיקו כי רשום בת/6**
- 16 **בדוח התדירה שחדרו לפריט בחנ/1, 22.7.14, ומהמסכים עולה שהפריט הזה הוא הנייד**
- 17 **שנתפס מהמתלוננת?**
- 18 **ת: אני לא יכול לקבוע כי בח/1 יכול להיות מכשיר טלפון אחר. בדוח תפיסה לכת אחר לא**
- 19 **רשום בכלל את המספר לא ברזל ולא מה נתפס, הסימון שנתפס.**
- 20 **ש: רשום תאריך התפיסה?**
- 21 **ת: כן.**
- 22 **ש: שום תיאור המוצג ממי נתפס?**
- 23 **ת: כן. מצד שני הבנתי שהיו פה שני טלפונים.**

**ב"כ הנאשם:**

- 24
- 25
- 26 **מספר פעמים חברתי צייטטה לכאורה נתונים כלשהם ממסמך שחברתי קוראת לו "סח" מסמך זה**
- 27 **מעולם לא הוגש כראיה בתיק זה ואין כל הסכמה לא לתוכנו של המסמך ובוודאי לא לתוכן הדברים**
- 28 **שקשורים למסמך שחברתי עכשיו "הכתיבה" לפרו' במסגרת שאלותיה. אם היא רוצה בשלב זה**
- 29 **להביא את עורך המסמך כעד על מנת להגיש באמצעותו את המסמך הזה שחברתי תבקש מה שהיא**
- 30 **רוצה ואני אניב.**
- 31 **ש: מפנה אותך לחוות הדעת שלך סעיף 8.5 (מקריאה), על עדות המתלוננת אתה עברת?**



**בית משפט השלום בכפר סבא**

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 ת: ברפרוף. עדויות המתלוננת ועדויות החשוד לי הם היו חשובות בשביל לדעת מה הציגו להם  
2 או איזה מסמכים או איזה ראיות הציגו כי אם הייתי רואה שהציגו ראיות נוספות הייתי  
3 צריך לבדוק גם אותם.
- 4 ש: האם וחיפשת לבדך האם אתה יכול ללמוד מאיזה מהטלפונים הופקו ההודעות האם הצלחת  
5 ללמוד מעדות מחיכן הופקו?  
6 ת: לא.
- 7 ש: מפנה לשורה 36 הודעות וואצפ מסומן קו' 3 מיולי 2014 מעדות המתלוננת, אתה יודע להגיד  
8 מאיזה מכשיר של המתלוננת?  
9 ת: קו' 3 ובח'1 לא מתקשרות לי בראיה הפורנוגית שלי. לא הצלחתי להגיע למסקנה ישירה של  
10 בדיקה שלי. זה לא עוזר לי אם המתלוננת כן הצליחה לזהות. יש לי פריקה אחת של טלפון  
11 ואליו צורפו הודעות ואני לא מצליח לקשר אותו בצורה שרשרת שמבחינתה השרשרת היא  
12 מספר ברזל שכאמור לא נמסר על ידי המתלוננת.
- 13 ש: מהחומר שעברת על התיק ראית כמה ניידים נתפסו?  
14 ת: לא זכור לי אבל אני חושב אחד.
- 15  
16 אין לי שאלות נוספות.
- 17  
18 **חקירה חוזרת:**
- 19 ש: נשאלת על ידי התובעת ואמרת שאין משמעות לזמנים כפי שזה הופק, למה הכוונה?  
20 ת: המכשיר הופק בצורה לוגית. זאת אומרת שאם אני הייתי רוצה לתחקר את המכשיר אם  
21 ביצע שינוי בזמן של הטלפון או אם היו הודעות מחוקות אני לא יודע. הכוונה היא רק  
22 ויזואלית מה שרואים.
- 23 ש: אותה תשובה נכונה לגבי שינוי תוכן ההודעות או עיוות של תוכן ההודעות גם את זה יכולת  
24 לבדוק אם היה לך את המכשיר המקורי בידך?  
25 ת: אם היה המכשיר המקורי בידי יכולתי להגיד שהיה התערבות בדטה בייס של ההודעות.
- 26 ש: התערבות שכזו שאתה מדבר עליה יכולה לבוא לידי ביטוי במה?  
27 ת: בעריכה של תוכן, בהוספת הודעה תוך כדי.
- 28 ש: אותם דברים נכונים גם לגבי מאות הודעות ולא תלוי מספר ההודעות?  
29 ת: אין שום קשר אתה והזמן שלך.
- 30 ש: חברתי שאלה אותך על הוואצפ ושאלה מה המשמעות של הנתונים אם אני לא מזייף, ניתן  
31 לזייף הודעות וואצפ!



**בית משפט השלום בכפר סבא**

20 פברואר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 ת: זה מתחלק, במקרה הספציפי הזה שינוי הודעות ווצאפ פשוט המשתמש שולח קובץ טקסט  
 2 שאפשר לפתוח בוורד ללכת לנתונים לערוך איך שאני רוצה. זה המקרה שלנו. אם אפשר  
 3 בכלל לזייף הודעות וואצפ זה לא רלבנטי להליך.  
 4 ש: **אם היה לך את הטלפון המקורי היית יכול לזעזע אם נעשה במקרה הזה זיוף של הוואצפ?**  
 5 ת: אם היה לי את הטלפון המקורי יכולתי להגיע למצב שאני יכול לראות הודעות מחוקות  
 6 ולראות אם היתה התערבות זה בדטה בייס ולא בהודעה ספציפית מסוימת. היא יכולה  
 7 להעלות אינדיקציה שעשו מניפולציה של מי מההודעות. תוכן יכול להיות כתוב תאריך  
 8 שעה.  
 9

**הנאשם מוזהר לומר אמת:**

10 ש: **תציג את עצמך!**  
 11 ת: אני סובל ממחלה כרונית מאוד קשה. בכדי להגיע לפה משתמש במשככי כאבים מאוד  
 12 חזקים ולכן אני מאוד חלש. אני בן 48. הייתי עם המתלוננת משנת 1993 עד שנת 2013 כ-20  
 13 שנה. יש לנו 4 ילדים משותפים. אני משרת במשטרה משנת 1996. רוב התפקידים בזיהוי  
 14 פלילי גם כחוקר זירה וגם קצין זיהוי במרחב נגב ומרחב שרון וגם כקצין מעבדה נידת.  
 15 התגרשנו בשנת 2011 והמשכנו להיות ביחד עד שנת 2013. היו ביננו לפני כן הרבה פרידות  
 16 שלא הסתיימו בגירושין ופרידה אחת בגירושין אבל היו הרבה חזרות אחר כך. הסופית  
 17 היתה בשנת 2013. הרגע שנודע לה שאני צריך להתחנך אז התחילו כל הצרות. עוד לפני  
 18 שהפרידה הסופית והתגרשנו כבר פגשתי את אשתי היום ומשנודע למתלוננת שאני עומד  
 19 להתחנך מפה התחילו כל הצרות.  
 20

21 ש: **אתה זוכר שנחקרת במח"ש בתיק הזה?**  
 22 ת: כן.

23 ש: **שמסרת את הדברים במחש מסרת אמת?**  
 24 ת: כן.

25 ש: **אתה בוודאי ראית שפה בבית משפט הציגו המון המון דפים שמלאים בכל מיני הודעות ואצפ**  
 26 **ו- SMS ראיתי שהוגשו כאלה בבית משפט?**  
 27 ת: כן.

28 ש: **האם כל הדברים האלה שהוגשו לבית משפט הוצגו לך אחד לאחד בחקירה שלך במח"ש?**  
 29 ת: מה שהוצג לפני חתום על ידי וכתבתי שזה הוצג לפני אך לא כתבתי שזה נכון.

30 ש: **כל הדברים שחתומים בכתב ידך הוצגו לך?**  
 31 ת: כן.

32 ש: **מה שלא חתום לא הוצג לך?**  
 33 ת: כן.