

תאריך החתימה: 27.7.2022
המועד האחרון להגשה: 28.7.2022

בית המשפט לתביעות קטנות
ברמלה

ת"ק 50522-03-22
לפני כב' תרשמת הבכירה א' פריי

בעניין:

יוספה ברק
מרחי רפאל סוויסה כב, מזכרת בתיח
טל': 052-2707197

התובעת

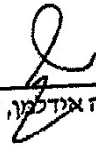
- נגד -

Google LLC
ע"י בייכ יגאל ארנון ושות', עורכי דין
עפ"י ייפוי כוח מוגבל
ממרכז עזריאלי 5, תל אביב 6702101
טל': 03-6087900; פקס: 03-6087916

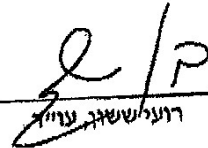
הנתבעת

הודעה מטעם הנתבעת

בחמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 21.7.2022, מתכבדת הנתבעת להבהיר כי אין לה עובדים בישראל לצורך ייצוג.


שירה אנדלמן, עו"ד

יגאל ארנון ושות', עורכי דין
בייכ הנתבעת


רועי שאגן, עו"ד

כ"ח תמוז תשפ"ב, 27/07/2022 החלטה
בקשה 13 בתיק 50522-03-22
ש' אביגיל פריי
לאור הצהרת הנתבעת, אני מתירה לה
ייצוג באמצעות מורשים מטעמה כמבוקש.
ע"מ לאפשר איזון מלא בין הצדדים אני
מתירה גם לתובעת להיות מיוצגת בייצוג
משפטי.
המזכירות תעדכן.
*** נחתם דיגיטלית ***

תאריך החתימה: 17.7.2022
המועד האחרון להגשה: 17.7.2022

בית המשפט לתביעות קטנות
ברמלה

בעניין:

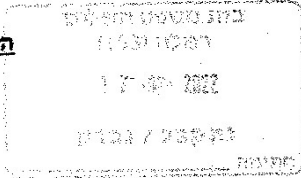
יוספה ברק
מרחי רפאל טוויסה 5ב, מזכרת בתיה
טל': 052-2707197

- נגד -

Google LLC
ע"י ב"כ יגאל ארנון ושות', עורכי דין
עפ"י ייפוי כוח מוגבל
ממרכז עוראלי 5, תל אביב 6702101
טל': 03-6087900; פקס: 03-6087916

ת"ק 50522-03-22
לפני כב' הרשמת הבכירה א' פריי

התובעת



הנתבעת

ח.מ.ס א.ס.ס 1824723

כתב הגנה

הנתבעת, Google LLC (להלן: "גוגל" או "הנתבעת"), מתכבדת להגיש כתב הגנה מטעמה לתביעה הקטנה שבכותרת (להלן: "התביעה"). בית המשפט הנכבד יתבקש לסלק את התביעה על הסף, ולחלוטין לדחותה לגופה, וכן לחייב את התובעת בהוצאות גוגל.

כמו כן, בית המשפט הנכבד יתבקש להחזיר לתובעת להיות מיוצגת בדיון שיתקיים בהליך שבכותרת על ידי עורך-דין ממושרד הח"מ, מכוח הסמכות הקבועה בסעיף 63(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), וזאת מהטעמים שיפורטו בהמשך.

כל הטענות בכתב ההגנה נטענות במצטבר ו/או לחלופין, הכול לפי הקשר הדברים. כל הטענות בכתב התביעה (על נספחיה) מוכחשות, אלא אם כן הודתה גוגל בטענה כלשהי במפורש. אין בנטען בכתב הגנה זה כדי להטיל על גוגל נטל כלשהו שאיננו מוטל עליה על-פי הדין.

פרק א': מבוא ותמצית

1. עניינה של התביעה בפרסומים שלפני הנטען פורסמו על אודות התובעת על ידי צד שלישי שאינו צד להליך זה, באתר האינטרנט "עדנה קרנבל" (להלן: "המפרסם" ו-"האתר") ו/או באמצעות פלטפורמת יוטיוב (להלן ביחד: "הפרסומים"). לטענת התובעת, הפרסומים הנטענים מעוולים כלפיה.
2. אין מחלוקת כי גוגל אינה עומדת מאחורי הפרסומים הנטענים; כי היא אינה היוצרת שלהם; וכי אין לה קשר לאתר. הקשר היחיד של גוגל לעניינה של התביעה, הוא בכך שקישור (link) לאילו מהפרסומים הנטענים הופיע ו/או מופיע בתוצאות החיפוש שבמנוע החיפוש גוגל ו/או כי פרסומים נטענים פורסמו על גבי פלטפורמת יוטיוב המופעלת על ידי גוגל.
3. הסכסוך האמיתי הוא אפוא בין התובעת לבין המפרסם. חרף זאת, המפרסם לא צורף כצד להליך זה, ולא נטען כי הוגשה תביעה נגדו. מחדל זה מהווה פגם מהותי ודיוני, היורד לשורשו של עניין, אשר אינו מאפשר לדון כהלכה בטענות התובעת בנוגע לטיבם של הפרסומים.
4. למעלה מן הצורך נציין שכתב התביעה נעדר טיעון ברור בשאלת אחריותה הנטענת של גוגל. בתוך כך, התובעת לא צירפה לתביעתה את כתובות ה-URL (הקישורים) לפרסומים אותם היא דרשה כביכול מוגל להסיר ממנוע החיפוש; לא הוכיחה כי פנתה לגוגל להסרת אותם פרסומים ספציפיים; לא הוכיחה כי גוגל סירבה לפניותיה להסרת הפרסומים; וממילא לא הראתה מדוע הסירוב הנטען אינו כדיון.

5. בנסיבות אלה, לא חלה על גוגל כל חובה לפעול בקשר עם הפרסומים הנטענים (והבלתי מזוהים), במיוחד משלא הוכח כי מדובר בתכנים אסורים ובלתי חוקיים באופן ברור וחד משמעי על פניו (ראו למשל פסק הדין בע"א (מהוזי ת"א) 44711-11-14 סביר נ' בר נוי (22.6.2014), עליו נרחיב להלן), או כי חל מבחן השקר הברור (ת"א (שלום ראשלי"צ) 54478-09-20 הרב יצחק נ' Google, פסי 12 (5.12.2021)).

6. נוכח האמור, דין התביעה להיות מסולקת על הסף ולחלופין להידחות לגופה, ומכל מקום התובעת אינה זכאית לסעד הכספי המבוקש, שהוא הסעד היחיד המבוקש בתביעה, והסעד היחיד שבית המשפט הנכבד מוסמך לפסוק בו. לפני שנפנה להצגת הדברים כסדרם נציין כדלקמן:

א. על אף האמור לעיל, מאחר שבכתב התביעה לא זוהו הפרסומים הנטענים שאותם ביקשה התובעת להסיר, לאחר הגשת התביעה פנה משרד הח"מ לתובעת, בהצעה שזו תעביר רשימה של כתובות URL מזוהות לפרסומים שלשיטתה מופיעים במנוע החיפוש ו/או בפלטפורמת יוטיוב, ואשר מכילים טענות התובעת תכנים מפרים.

ב. כך נעשה לפני משורת הדין, כדי לסייע לתובעת, ומבלי שחלה על גוגל כל חובה לעשות כן. בהמשך לכך התובעת העבירה רשימה כאמור, הכוללת 15 קישורים לתוצאות חיפוש וסרטונים. גוגל בחנה את הכתובות בהתאם לדין ולמדיניותה, ובתום הבחינה 5 כתובות הוסרו ממנוע החיפוש ומפלטפורמת יוטיוב בהתאם למדיניות גוגל. הנה כי כן, גוגל לא רק פעלה כדין וכראוי, אלא אף פעלה לפני משורת הדין כדי לסייע לתובעת. למען הסר ספק, סמכותו של בית המשפט הנכבד נוגעת אך ורק לסעד הכספי הנטען בתובענה (ביחס לקישורים עלומים), והאמור בסעיף זה טאמר למען הסדר הטוב בלבד.

ג. בהחלטתו מיום 23.3.2022, בית המשפט הנכבד עמד על כך שתביעה שעילתה לשון הרע, ככלל אינה מתאימה לבידור במסגרת תביעה קטנה, וזאת בין היתר מטעמי הגנה על זכויות הנתבעת. עם זאת, לאור האמור בכתב הגנה זה, ובשים לב לסכום התביעה ולכך שהתביעה פגומה מכל כיוון של התבוננות, יש לדחות את התביעה על אחר.

ג. יש לדחות את טענות התובעת לפיהן גוגל מבוזה את בית המשפט בכך שהיא "איננה מגיבה כללי" לצו נטען לגילוי כתובות IP שניתן בהליך אחר (תאד"מ 35958-02-21). כפי שנקבע בהליך כאן בימים 6.6.2022 ו-7.6.2022, ככל שיש לתובעת טענות כלפי גוגל על אי-מילוי צו בהליך אחר, הליך זה אינו האכסניה המתאימה לדון בהן, ובוודאי שטענות לבזיון בית משפט אינן מזכות את התובעת בסעד כספי, שבו מוסמך בית משפט זה להכריע. מכל מקום, בפועל התובעת פנתה לבית המשפט שנתן את הצו, ונקבע דיון בעניין, כך שוודאי כי גם לשיטת התובעת טענותיה התייתרו. למען הסר ספק, טענות התובעת חסרות בסיס גם לגופן, שכן לאחר המצאת הצו המדובר השיבה גוגל לתובעת במענה ארוך ומפורט לגבי הדין החל על צווים כדוגמת הצו הנטען (ולמעשה, אחת התשובות שסופקה במסגרת אותו הליך אף צורפה לנספחי התביעה שבכותרת).

פרק ב': מנוע החיפוש של גוגל

7. גוגל הינה תאגיד המאוגד על-פי חוקי מדינת דלאוור, ארה"ב, ומקום עסקה העיקרי מצוי ב-Mountain View שבמדינת קליפורניה, ארה"ב. גוגל היא הבעלים והמפעילה של מנוע החיפוש Google, הפעיל בלמעלה מ-140 שפות שונות, לרבות זה המציג תוצאות עבור ישראל בכתובת: www.google.co.il (לעיל ולהלן: "מנוע החיפוש").

8. מנוע החיפוש משתמש בתוכנה המכונה "זחל", הסורקת את מיליארדי דפי האינטרנט ברשת ומעבדת באופן אוטומטי לחלוטין את המידע שם, שנוצר, נשלט ומפורסם על-ידי בעליהם ומפעיליהם של אתרי האינטרנט שברשת. כאשר גולש מוזין שאילתת חיפוש למנוע החיפוש, מוצגות לו, בין היתר, תוצאות

חיפוש יטבעיות' או 'אורגניות', שהיין קישורים (Links) לאתרי אינטרנט שונים, שזוהו על ידי האלגוריתמים של גוגל כ"מענה" אפשרי לשאלת החיפוש.

9. מנוע החיפוש אינו יוצר תוכן ואינו מוביל אליו, אלא מהווה אינדקס למידע העצום הקיים ברשת האינטרנט, כפי שהוצב שם על-ידי צדדים שלישיים (הבעלים והמפעילים של דפי האינטרנט שברשת).
10. הסרתה של תוצאת חיפוש כלשהי ממנוע החיפוש (צעד קיצוני שצריך להיות שמור למקרים חריגים וקיצוניים, נוכח חשיבותו החברתית והציבורית של מנוע החיפוש, וזכויות המשתמשים ברשת האינטרנט כמכלול) אינה מביאה להסרתם של התכנים אליהם מקשרת תוצאת החיפוש מרשת האינטרנט, והתכנים ממשיכים להיות מצויים ברשת האינטרנט עד להסרתם מהאתר בו פרסמו.
11. לעומת זאת, ככל שהתוכן באתר המפרסם מוסר, ממילא יתעדכנו תוצאות החיפוש המפנות לאותו דף באתר הרלוונטי, שכן מנוע החיפוש מתעדכן בהתאם לתוכן המופיע באתרים השונים אותם הוא סורק.
12. גוגל פועלת בנוגע להסרת תוצאות חיפוש ממנוע החיפוש בהתאם למדיניותה, המפורסמת באופן פומבי ברשת ובשכל שפות. לנחות המשתמשים קיים כלי מקוון לדיווח על תוצאות חיפוש מפרזות (וזמין באופן פומבי כאן: <https://support.google.com/legal/troubleshooter/1114905?rd=1/troubleshooter/1114905?rd=>).

פרק ג': דין התביעה להידחות

13. התובעת מלינה בכתב התביעה על כך שצד שלישי שאינו קשור לגוגל (המפרסם) העלה לרשת האינטרנט פרסומים משמיצים נטענים אודותיה; כי היא דיווחה לגוגל על פרסומים אלו; וכי גוגל סרבה להסירם.
14. כבר מכך ניתן ללמוד שאין מחלוקת כי גוגל אינה עומדת מאחורי הפרסומים נשוא התובעה; כי היא אינה היוצרת שלהם; וכי אין לה קשר לאתר בו פרסמו הפרסומים הנטענים. הקשר היחיד של גוגל לעניינה של התביעה, הוא בכך שקישור לאילו מהפרסומים הנטענים הופיע ו/או מופיע בתוצאות החיפוש שבמנוע החיפוש גוגל ו/או כי פרסומים עלומים פרסמו על גבי פלטפורמת יוטיוב המופעלת על ידי גוגל.
15. הסכסוך האמיתי במקרה דנן הוא אפוא בין התובעת לבין המפרסם. חרף זאת, המפרסם לא צורף כמד להליך זה. היעדרו של המפרסם מהליך זה מהווה פגם מהותי ודיוני, היורד לשורשו של עניין, ואשר אינו מאפשר לדון כהלכה בטענותיה של התובעת בנוגע לטיבם של הפרסומים.
16. במצב דברים זה, לא קמה לתובעת עילה כלפי גוגל, לרבות בטענה לאי-הסרת הפרסומים הנטענים ממנוע החיפוש שלה.
17. למעלה מן הצורך, כתב התביעה נעדר טיעון ברור בדבר אחריותה הנטענת של גוגל כלפי התובעת:

- א. התובעת לא צירפה לתביעתה את כתובות ה-URL (הקישורים) לפרסומים אותם דרשה כביכול מגוגל להסיר ממנוע החיפוש. דוק: בהיעדר כתובת URL, אין ביכולתה של גוגל לבדוק מה הם הפרסומים המפרים; האם נסרקו למאגר תוצאות החיפוש של גוגל; או אם הוסרו ממנוע החיפוש.
- ב. התובעת לא הראתה כי פנתה לגוגל להסרת אותם פרסומים ספציפיים (שאינם מזוהים). למעשה, טענות התובעת - שנטענו בעלמא - סותרות זו את זו. למשל, בסי' 3 לתביעה טוענת התובעת שדיווחה לגוגל על פרסומים באפריל 2021 (ללא כל אסמכתא); בסי' 15 לתביעה נטען כי הפרסומים הינם "ממאי 2021" (קרי לאתר מועד הדיווח הנטען); ומנספחי התביעה עולה שפרסומים שצורף לגביהם צילום מסך הם מיוני 2021.
- ג. התובעת לא הראתה כי גוגל סירבה לפנייתיה להסרת הפרסומים; לא הראתה מהי סיבת הסירוב, ושזו אינה כדוין. אדרבא, מנספחי התביעה עולה כי כאשר התובעת פנתה לגוגל, אזי גוגל התייחסה לכל אחת מפניותיה, ולא זו בלבד, אלא שבכל נספחי התביעה לא מצאנו תשובה אחת של גוגל המסרבת להסרת פרסום כלשהו.

ד. התובעת אינה טורחת לציין מהם התכנים או הביטויים שבפרסומים (שכשלעצמם אינם מזהים כדבעי) המעולים נגדה, ומדוע הם אינם כדין לשיטתה, מעבר לציין סתמי של המונחים "מכפישים", "מבזים" "לשון הרע" וכיו"ב. מחזל זה פוגע בזכותה של גוגל להבין מהן הטענות הקונקרטיות המכוונות כלפיה. יתרה מכך, בהיעדר סיעון מדוע תכנים קונקרטיים כלשהם שבתוצאות חיפוש כלשהן שבמנוע החיפוש מהוות לשון הרע, התביעה אינה מגלה עילה כלפי גוגל.

18. די אפוא באמור עדי כה כדי לחייב את דחיית התביעה.

19. למעלה מן הצורך, יצוין כי בפסק הדין בע"א (מחוזי ת"א) 44711-11-14 סביר נ' בר נוי (22.6.2016), נדונה טענה לאחריותה של גוגל במקרה בו בוצעה פנייה להסרה ממנוע החיפוש. בית המשפט שם התייחס לדוקטרינת "הודעה והסרה" (שלא אומצה באופן מחייב בדין הישראלי, וממילא התובעת לא טענה כי חלה חובה כלשהי על גוגל להסיר את הפרסומים מתוקף דוקטרינה זו), ונקבע כדלקמן (ס' 16.7-16.6 לפסק הדין; ההדגשות אינן במקור):

"האם לאחר שמתבקשה הסרה של פרסום מעול, [נ]צד ג' אשר גרם לפרסום המעול אינו משתף פעולה / מסרב להסיר את הפרסום באתר שלו - האם מנוע החיפוש צריך לפעול להסרת הפרסום המעול ממנוע החיפוש עצמו. אני סבורה כי יש להשיב בחיוב לשאלה זו ומבהירה, כי מסקנה זו שמורה למקרי קיצוץ כמו המקרה שלפנינו. מנוע חיפוש צריך להסיר פרסום מעול כאשר אין ספק בכך שתוצאת החיפוש ממנוע החיפוש שגויה לחלוטין. ככל שקיים ספק בנכונות הפרסום; רשאית (ולא חייבת) גוגל לדבוק בעמדתה ולפיה רק על פי צו שיפוטי היא תתערב באופן אקטיבי בתוכן המופיע אצלה".

בקשת רשות ערעור שהוגשה (ע"י המפרסם) נדחתה (רע"א 4673/15 בר נוי נ' סביר (8.3.2016)).

20. בתי המשפט הלכו בעקבותיה של הפסיקה בעניין סביר ואמצו את הגיונה ותכליותיה באופן עקבי (ראו למשל ת"א (שלום ת"א) 42815-12-16 דרורי נ' דיסקל, פס" 26 (12.4.2020); ת"א (שלום ת"א) 39830-09-17 דרוקר נ' אליאסי, פס" 22.3 (4.8.2020); ערעור על פסק-דין זה נגד הפלטפורמה שנתבעה שם נדחה בהסכמה: ע"א 52310-10-20 דרוקר נ' אליאסי (23.1.2022)).

21. וכך גם, בת"א (שלום ראשלי"צ) 54478-09-20 הרב יצחק נ' Google, פס" 12 (5.12.2021), מצא בית המשפט כי פלטפורמה נדרשת לפעול ללא צו שיפוטי רק כאשר "מובאת בפני הפלטפורמה בקשת הסרה ובה ראייה ברורה לכך שתוכנו של פרסום מסוים שפורסם בה הינו שקר ברור או מהווה פרסום בלתי חוקי על מני הדברים, אשר אין מדרש לגביהם ברור עובדתי או שקלא וטריא משפטיים".

22. התנאים שבפסיקה ברורים. בין המתלונן לבין מנוע החיפוש עומד המפרסם. מנוע החיפוש אינו המפרסם ואינו יוצר תוכן אלא אינדקס למידע הקיים ברשת האינטרנט, אשר נוצר, נשלט ומפורסם על-ידי בעלי ומפעילי אתרי האינטרנט שברשת. הסרת תוצאות חיפוש מן המנוע אינה מביאה להסרת התכנים אליהם היא מקשרת, ואלו ממשיכים להימצא שם עד להסרתם מהאתר. לעומת זאת, ככל שהתוכן מוסר מהאתר, ממילא מתעדכנות תוצאות החיפוש בהתאם, שכן המנוע מתעדכן בהתאם לתוכן שהוא סורק.

23. בנוסף, לגוגל אין יכולת או חובה להכריע האם הפרסום מוגן אם לאו, והכרעה מעין זו ראויה שתעשה על ידי בתי המשפט המוסמכים לכך בלבד. אכן, לגוגל אין כל יכולת לשפוט ולהכריע בדבר חוקיותם של תכנים, מקום שאלו עשויים להיות מוגנים או מותרים בהתאם לדין הרלוונטי. מכאן החובה והנסל על המתלונן למצות ראשית את דרך המלך בבירור הסכסוך בינו לבין המפרסם.

24. זאת ועוד, אף אם המפרסם אינו משתף פעולה ואו מסרב להסיר את הפרסום הדבר אינו מקים מניה וביה חובת הסרה מצד מנוע החיפוש, אלא זו קמה אך ורק כאשר "אין ספק בכך שתוצאת החיפוש

שגויה לחלוטין", משמע כאשר אין כל ספק כי הפרסום אינו מוגן ואינו מותר. תנאי זה נובע גם מתפקידו של מנוע החיפוש ככלי להגשמת וקידום שיח ציבורי וזכות הציבור למידע. לכן גם הדגיש בית המשפט בעניין סביר את השאלה האם הסרת הפרסום או הותרתו "לא תמנע מהציבור ולו שביב מידע" בנוגע למתלונן (עניין סביר, פסי 17.4).

25. בעניינו, התביעה הוגשה נגד גוגל לבדה, ללא צירוף המפרסם הנטען. בנוסף, הפרסומים הנטענים, למצער אלה שצילומי מסך מתוכם מצורפים כנספחים לתביעה, מכילים טענות שונות נגד התובעת. חרף זאת ודווקא בשל זאת, גוגל אינה יכולה להגיע למסקנה כי התכנים או תוצאות החיפוש "שגויות לחלוטין", הפרסומים עשויים להיות מוגנים על-פי הדין.

26. ומכיוון אחר: מנקודת מבט רוחבית, כל פרט בחברה צריך להיות מעוניין בכך שהחלטות מעין אלה תיוותרנה בידי הערכאות המשפטיות המוסמכות בלבד. לכאורה היה פשוט וקל יותר מבחינתה של גוגל להיעתר לפניית התובעת ולהסיר את תוצאות החיפוש (ככל שפנייה זו נעשתה), ובכך "לפטור עצמה מעולה של זו". סירובה לעשות כן נובע דווקא מהזהירות שהיא נוקטת.

27. ודוק: כאשר בית משפט קובע כי תוכן מסוים אינו חוקי, גוגל תסיר את הקישור אליו ממנוע החיפוש בהתאם למדיניותה ועל יסוד ההחלטה השיפוטית, ללא צורך בצו שיפונה כלפי גוגל, ואכן, מנספחי התביעה עצמם עולה כי גוגל הסירה לא פעם קישורים שאותם ביקשה התובעת להסיר, כאשר התובעת צירפה צו שיפוטי (למשל בדבר איסור פרסום).

28. בשים לב לדברים האמורים לעיל, לא חלה על גוגל כל חובה להסרת הפרסומים, והיא לא הפרה כל חובה כלפי התובעת. בהתאם, התובעת לא זכאית לסעד מוגל ויש לדחות את טענותיה.

29. על אף האמור לעיל ולפנים משורת הדין, ומאחר שבכתב התביעה לא זוהו הפרסומים הנטענים שאותם ביקשה התובעת להסיר, לאחר הגשת התביעה פנה משרד הח"מ לתובעת, בהצעה שזו תעביר רשימה של כתובות URL מזוהות לפרסומים שלשיתתה מופיעים במנוע החיפוש ו/או בפלטפורמת יוטיוב, ואשר מכילים לטענת התובעת תכנים מפרים. בהתאם לכך התובעת העבירה רשימה כאמור, הכוללת 15 קישורים לתוצאות חיפוש וטרטונים (הרבה מעבר לטענותיה בתביעה). גוגל בחנה את הכתובות בהתאם לדין ולמדיניותה, ובתום הבחינה 5 כתובות הוסרו ממנוע החיפוש ומפלטפורמת יוטיוב בהתאם למדיניות גוגל. הכתובות שלא הוסרו, לא הוסרו מהנימוקים שפורטו באריכות בפרק זה לעיל - וכדין.

30. הנה כי כן, גוגל לא רק פעלה כדין וכראוי, אלא אף פעלה לפנים משורת הדין כדי לסייע לתובעת. מכל מקום, נזכיר כי סמכותו של בית המשפט הנכבד נוגעת אך ורק לסעד הכספי הנטען, ואמרתו את הדברים למען הסדר הטוב בלבד.

פרק ד': יש לאפשר לתובעת להיות מיוצגת בהליך זה

31. סי' 63(א) לחוק בתי המשפט קובע כי "יצוג בעל דין בבית משפט לתביעות קטנות על ידי עורך דין יהיה רק ברשות בית המשפט ומטעמים מיוחדים שיירשמו [...]".

32. בעניינו יש הצדקה למתן היתר ייצוג לגוגל בהליך שבכותרת. כאמור, גוגל הינה חברה זרה המאוגדת על פי חוקי מדינת דלאוור, ארה"ב, ומקום עסקה העיקרי מצוי ב-Mountain View שבמדינת קליפורניה, ארה"ב. גוגל היא הבעלים והמפעילה של מנוע החיפוש גוגל, אליו מתייחסת התביעה. בנסיבות אלה, אין נציג שיוכל לייצגה נאמנה בתובענה למעט משרד הח"מ, ולא ראוי למנוע מגוגל זכות להתגונן כדבעי, באמצעות בא כוח, אף במסגרת הדיונית הגמישה של בית המשפט לתביעות קטנות.

33. יתרה מכך, יהיה זה בלתי יעיל ואף מכביד למדי בנסיבות העניין לדרוש מגוגל להכין כתב הגנה בשפה שאינה שולטת בה; כשהיא אינה מכירה את סדרי הדין הנוהגים בבית המשפט לתביעות קטנות בישראל; ולאחר מכן אף לשלוח נציג מטעמה מארה"ב אך ורק לצורך ייצוגה בדיון (בשפה שאינו שולט בה); והכל

כאשר העלות הכספית הינה גבוהה. היתר הייצוג יש בו כדי לסייע ליעילות הדיון ולפישוטו, ובוודאי לסייע במתן הכרעה מהירה, בהתאם לתכלית הדיון בבית המשפט לתביעות קטנות.

34. ואכן, בנסיבות דומות התירו בתי המשפט לתאגידים בינלאומיים להיות מיוצגים (ראו למשל ת"ק (פ"ת) 55035-02-17 ג'אנו נ' אירופלוט רושיון איירליינס, פסי' 7-8 (3.6.2017); ת"ק (פ"ת) 51660-10-14 זליט נ' קשרי תעופה, עמ' 1 (1.6.2015)). למעשה, גם בתביעות של התובעות עצמה נגד חברת פייסבוק, הנוכרת בסי' 11 לתביעה דכאן (ת"ק 46820-04-21) ניתן לנתבעת שם היתר ייצוג, מטעמים דומים לענייננו (החלטה מיום 29.6.2021).

35. ודוק: לא יהיה בהיעדרות לבקשה כדי לגרום לעיוות דין, שכן במקרים בהם הותר ייצוגו של צד אחד הוצע גם לצד שכנגד להיות מיוצג, ככל שחפץ בכך.

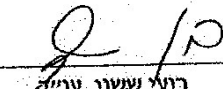
36. אכן, המקרה בענייננו הינו מסוג המקרים המיוחדים שיש להתיר בהם ייצוג על ידי בא כוח. אשר על-כן, ובשים לב לכך שגוגל הצביעה על טעמים מיוחדים כנוכר לעיל, וכמתחייב מהוראת סעיף 63(א) לחוק בתי המשפט, מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר לח"מ לייצג את גוגל בהליך, ובכלל זה, לייצג אותה ככל שייקבע דיון בתובענה.

סוף דבר

37. נוכח המפורט בכתב הגנה זה, מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק על הסף את התביעה ולחלופין לדחותה לגופה, ולחייב את התובעת בהוצאותיה של גוגל בגין הכנת כתב הגנה זה.


שירה איזיק עו"ד

גאל ארנון ושות', עורכי דין
ב"כ הנתבעת


רועי ששון, עו"ד

17/Jul/2022 13:28:44

Yigal Amon Co 972-3-6087716

1/2

MD 4101
FRANK

LIMITED POWER OF ATTORNEY

We, the undersigned, Google LLC, a limited liability company organized and existing under the laws of the State of Delaware, USA, whose principle place of business is 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View CA 94043 USA ("Google"), hereby grant this Limited Power of Attorney in order only to empower and authorize Barak Tal and/or Ruth Loven and/or Sagi Schiff and/or Roy Masuri and/or Roey Sasson and/or Shira Eidelman and/or Gabi Foeschaner from Yigal Arnon & Co., Advocates, 5 Azrieli Center, Tel Aviv, Israel, to represent us in Civil Action 35958-02-21 Barak v. Vizez with the Rehovot Magistrates Court, Israel and also Civil Action 3220-04-21 Barak v. Vizez with the Petach Tikva Magistrates Court.

The named advocates are not authorized or empowered, and this Limited Power of Attorney does not in any way authorize or empower anyone, to:

- (1) represent Google in any procedure or proceeding in any court for any purpose other than as specifically set forth herein; or
- (2) to receive on Google's behalf any official or court documents.

Neither this Limited Power of Attorney nor any action by the named advocates is intended to render anyone Google's agent for service of process or for any purpose other than as specifically set forth herein.

Google does not intend that the address of the named advocates ever be deemed to be its address for any purpose.

This Limited Power of Attorney shall remain effective until the earlier of (i) settlement of the case or the case is otherwise closed, (ii) this Limited Power of Attorney is revoked in writing by Google, (iii) the attorney(s) no longer serve(s) in the same or substantially similar capacity at the Yigal Arnon & Co., or (iv) a named advocate is no longer an employee or partner of Yigal Arnon & Co.

Signed this 7/7/2022 day of _____, 2022 in Mountain View, CA, USA.

Digitally signed by Thomas W. Hutchinson

Google LLC

By: Thomas W. Hutchinson

Title: Assistant Secretary