



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

מספר פל"א 436339/2018

לפני כבוד השופטת בכירה עינת רון

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אפרים נוה ת"ז 024011850

הנאשמים

2. בר כץ ת"ז 305240020

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רועי רייס והמתמחה שי יעקב
ב"כ הנאשמים, עוה"ד בועז בן צור, כרמל בן צור, גיא רוה
הנאשמים בעצמם

פרוטוקול

עו"ד בועז בן צור:

מבקש לשמוע מספר עדים. חמישה עדים קצרים.

עו"ד אשר אקסלרוד:

אני עורך דין 43 שנה, 4 קדנציות, 16 שנה מכהן כיו"ר לשכת עורכי דין בירושלים. בתקופתי היו ראשי משטר רבים ומגוונים, רובין, ישי, שלמה כהן, דורון ברזילי, אפי נווה והנוכחי. ההיכרות שלי עם אפי נווה היא אך ורק מפעילות בלשכת עורכי דין. לא ישבתי איתו מעולם לשתות קפה אך אני מכיר היטב את פועלו בלשכת עורכי הדין וכשהיה ראש מחוז ת"א. אפי קיבל את לשכת עורכי הדין מפורקת, על סף אבדון, כתוצאה מכך הוקמה וועדה שעסקה בשיקום לשכת עורכי הדין. כראש הלשכה אפי נווה כיהן באיחוד כל קצוות הלשכה בגוף אפוליטי, בתוקפת הכהונה קיים את שני התכליות, שמירה על מעמד המקצוע מחד גיסא והגברת לשכת עורכי הדין כגוף ושקידה על זכויות אדם ושמירה על שלטון החוק, לצורך זה הקימה הלשכה בכהונתו של נווה יחידות שעסקו במעקב אחרי חקיקת חוקים, אחרי שקידה על זכויות אלה, פעילים רבים עסקו בתחום זה. יחידה חברתית שעסקה בסיוע לאוכלוסיות חלשות, עמותות חברתיות ובראש היחידה הזו עמדה בזמנו הגב' פנינה שהיום היא חברת כנסת. עוד בתקופתו של נווה אני יכול לספר שהתחזק מאוד מעמדו של פרויקט שכר מצווה, פרויקט פרו בונו של לשכת עורכי הדין בעידודו של נווה ובתקציבים שהקצה לזה. יש קשר הדוק בין שני הגופים, הלשכה לסיוע משפטי ולשכת עורכי הדין... ברמה הפרטנית של מעמד מקצוע עריכת הדין, בתקופתו באופן אישי הכרתי פעולות מול מוסדות ציבור שונים כדי לקדם גופים כמו המל"ל, לשכת מקרקעי ישראל



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 ומשרד המשפטים. באמת היה שדרוג משמעותי בתקופת נווה, גם בקרב הציבור הרחב ובציבור עורכי
2 הדין. עוד נקודה, התיקון של לשכת עורכי הדין בכהונת נווה, הכהונה שלו החלה ועלו הצעות לתיקון
3 מבנה הלשכה, ממש במהירות שיא ובשיתוף פעולה אפי פעל יחד עם השופטת פוקצ'ה לתיקון מבנה
4 הלשכה, במהירות ויעילות, מי שמכיר את מבנה הלשכה היום מבין כמה זה עזר לתפקוד הלשכה ממה
5 שהיה קודם. כל ההשקה שלי מול הפעילות של אפי היא מקצועית ואין לנו כמעט קשר אישי, התפיסה
6 שלי היא שבתקופתו של אפי חל שדרוג, גם בהיבט של הציבור הרחב, רשויות המדינה וציבור עורכי
7 הדין. עד היום לשכת עורכי הדין נהנית מפירות הפעילות שלו, הלשכה והציבור בכלל. אין לי שום דבר
8 לומר לגבי ההליך שמתקיים כאן ואני לא מכיר אותו. אני רק רוצה לדעת שכל אחד מאתנו יכול לטעות
9 ושאני מקווה שגם לזכותי בעתיד יזקפו דברים טובים שעשיתי וזה מה שאני עושה כאן.

10

11

עו"ד ציון אמיר:

12 אני עורך דין 41 שנים. בית משפט יודע שאני עוסק בעיקר בתחום הפלילי, אני לא פעיל כמו עו"ד
13 אקסטרוד אך אני כן בעיקר הייתי דיין הרבה מאוד שנים בבית הדין של לשכת עורכי הדין ואחרי זה
14 הייתי נשיא בית הדין המחוזי, זה הרקע להיכרות שלי עם אפי נווה שהיה באחת התקופות שאני
15 כיהנתי כראש בית הדין, הוא היה יו"ר וועדת האתיקה, הרבה שנים, נמרץ. שם הכרתי אותו ואת
16 פעילותו הענפה, לקידום נושאים הקשורים באתיקה. זה הקשר. אני גם יכול להגיד שאני לא הייתי
17 מ"המחנה" שלו.

18 כשאמרתי שלא הייתי "במחנה" שלו, נתפסתי גם בעיניו כמי שתמך ביריבו בזמנו, ראש הלשכה דורון
19 ברזילי. מימי ההתמחות שלי הכרתי את כל אנשי הלשכה, את שולי הכהונה ואחרי זה ביתר שאת את
20 כל מי שבא אחר כך. כהן, ברגר ועוד. לאחר מכן דורון ברזילי וכמובן אפי נווה. אני רוצה לומר שבאמת
21 כל השמות שקדמו לו, לכל אחד יש זכויות בניהול ענייני לשכת עורכי הדין, הגוף הזה שהוא באופן
22 עקרוני גוף חשוב, ואי אפשר לקחת ממי שלימים היה מבקר המדינה את הזכויות הגדולות. אך הלשכה
23 עם השנים הלכה ומעמדה התעמעם מכל מיני סיבות עד שהגיע אפי. אפשר להגדיר את התקופות עד
24 אפי נווה ומה קרה כשהוא הגיע. הוא לקח את הגוף הזה שלתקופות מסוימות היה חסר השפעה
25 בציבוריות הישראלית ובעולם המשפט בפרט, והפך אותו לגוף גדול, חשוב ובעל אמירה ציבורית
26 בשורה ארוכה של תקדימים וזה מה שמביא אותי לומר את הדברים האלה עליו ביום הלא קל בשבילו
27 כשבית משפט בא לגזור את דינו. הוא ניהל ביד רמה את ענייני הלשכה. ענייני האתיקה ולאחר מכן
28 כראש מחוז וגם ראש לשכה כמעט מיתולוגי, בגלל הפעילות שלו והיכולת שלו ללכד כל כך הרבה
29 קצוות ואנשים וזה היה מעורר התפעלות. אני הסתכלתי מהצד ונוכרתי שלא הייתי בצד שלו וזה לא
30 היה קל לו לעיקול, מצד אחד הוא לא נהג לא בנקמנות או בקבלת החלטות לא ענייניות כי אתה לא
31 בצד שלו אלא לטובת הלשכה. אם בעיניו אנשים מסוימים שלא תמכו בלשכה, יהיו בכנסים, בהרצאות
32 וישפרו מעמד עורכי הדין, השכלתם ומהימנותם, הוא עשה את זה בלי היסוס ואת זה זכרתי לו כל
33 פעם. תמיד שאלתי איך הוא מצליח לעשות את האבחנה הזו. כמה שחלקנו אחד על השני, אם חשוב



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 להעביר קורסים, להשתתף בהרצאות ולהיות חלק בכנסים חשובים, הם היו שם. זו בעיני מעלה גדולה
2 מאוד שאפיינה את דרכו והוא היה יצירתי מאוד ופעל במישורים חברתיים והעמיד את המשאבים של
3 לשכת עורכי הדין לטובת הדברים האלה, תקציבית, את משרדי הלשכה ואת האולמות שלה. בכל עניין
4 ועניין כדי לקדם נושאים חברתיים. אני יכול להעלות בזכרוני כל מיני עמותות שהוא פעל ותקצב,
5 אפשר להם מרחב פעולה לטובת אנשים מוחלשים בחברה הישראלית, לטובת אנשים עניים וכאלה
6 שנתקלים ביד הקשה של המערכת השילטונית, אם זה הוצל"פ שאנשים נאנקים, אחת העמותות היא
7 עמותת "ידיד" שעוסקת בתחומים אלה. בנוסף נתקלתי בניסיון שלו לשלב והוא עשה והקדים את זמנו
8 בהקשר זה, אם אנחנו רואים למשל בשנתיים האחרונות במישור הארצי ניסיון לשלב במישור הפוליטי
9 אוכלוסיות ערביות, הוא עשה את זה עוד קודם, כשהוא במספרים גדולים צרף הרבה מאוד עורכי דין
10 וגם מי שאינם עורכי דין ללשכת עורכי הדין באחוזים מאוד גדולים, אפילו יותר מ 20% מכלל העובדים
11 בציבור הערבי בארץ. אני זוכר באחד הימים התקשר אלי אחד עורכי הדין האלה וביקש להצטרף
12 למיזם של אמיר פרץ, יחסן חלילה, ישבתי במשרדו של אמיר פרץ והוא הפליג בשבחו ועל העובדה
13 שהוא קרב אותו והפך להיות עוזר אישי של ראש הלשכה מתוך אותה מגמה שאני מדבר עליה, מעשה
14 גדול של ראייה למרחוק, איך החברה צריכה להתנהל וכך הוא נהג גם בנושאים אלה. אני זוכר הואיל
15 ואני מדבר במובנים מסוימים, היות ואני מלווה את העדה האתיופית במהלך השנים, גם בחוץ וגם
16 חיילים בצבא, נחשפתי לפעילות של אפי גם בעניין והקשר זה. אז השרה פנינה שהיום פוליטיקאית
17 ואז הייתה עיתונאית וליוותה את בני הקהילה שלה בתחומים חברתיים, כלכליים, מפגש שלה לגבי
18 שיטור יתר כלפי העדה האתיופית ואפי לקח את המיזם הזה בכל כוחו ואף העמיד אותה אני חושב
19 בראש מיזם חברתי כדי לקדם נושאים כאלה חשובים. אני עשיתי דברים דומים ולכן הייתי עד לדברים
20 האלה. בעיני היום כאשר ניצב בפני בית משפט ביום זה שהוא עבורו די גורלי, דברים אלה אני חושב
21 צריכים לעמוד לזכותו. בנוסף אתייחס למה שקרה והביאו לספסל הנאשמים. אני הייתי בין אלה
22 שמתחו עליו ביקורת מאוד מאוד קשה כשזה קרה ואני מקווה שהוא לא כועס עלי, מתחתי עליו
23 ביקורת קשה גם באופן אישי, בעיקר ציבורי וחשבתי שזה כישלון. יכולתי להבין את מה שקרה אך
24 חשבתי ואף שוחחתי איתו בעניין זה שיחה קצרה, חשבתי שהוא צריך להתמודד כאן ולחזור. היה
25 קשה לראות את הלשכה בלעדיו. הוא יצר מהפכה כמעט בכל קנה מידה בלשכה. הוא קיבל החלטה
26 אמיצה, לא האמנתי שהוא יעשה את זה, לקח לו מעט מאוד זמן, הוא לא אהב את השיחה הזו ואף
27 כעס ואמר לי את המשפט שהוא לא יודע מאיפה הדברים שלי באים אך הוא יחשוב על זה ובזמן קצר
28 מאוד לאחר מכן, הוא התפטר. אין הרבה אנשי ציבור עם יכולת קבלת החלטה אמיצה מסוג זה לוותר
29 על יציר היצירה האדירה שהוא הקים לאורך כמה שנים. פוליטיקאים נאחזים בקרנות המזבח ולא
30 עוזבים עד שיקרה מה שיקרה אך הוא לא, הוא קם והל. זה הפתיע אותי. אם הארכת את דבריי זה
31 בגלל הערכה רבה שיש לי אליו ולשינוי שהוא הביא למערכת המשפט.
32 באתי ממקום של בית הגידול שלי, הוא מקום וזו התפיסה המשפטית והפילוסופית, אני מאמין
33 במחילה ובלזכור את פועלו של אדם, אני חושב שהוא ראוי למילות סנגוריה האלה על פועלו הרב.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

פרופסור יובל אלבשן:

1
2 אני עורך דין משנת 96, קהילתי, מעולם לא קיבלתי שכר טרחה. הייתי בין פועלי עמותת ידיד ושמשתי
3 כחבר סגל באוניברסיטה העברית וגם בקריית אונו, בפקולטה המגוונת בישראל בה יש אחוז גדול של
4 ערבים וקרוב ל 30% חרדים.
5 ההיכרות שלי עם אפי נווה התחילה בצורה שיותר גרועה ממנה אי אפשר לבקש. גם אני שימשתי יו"ר
6 תכנית שכר מצווה, שהייתי מבין המייסדים שלה בתקופה שאפי הפך לראש לשכה. העימותים בעיקר
7 היו במקצוע, אני לא מחסידים של לשכת עורכי הדין, ופעלתי בכוחי הדל לנסות ולסגור אותה. המאבק
8 שלי היה סביב העלאת הציונים, עימותים, יושבת פה חברה מגל"צ, נראה שאם תחפשו ראיונות
9 רדיופונים קשים אתם יכולים למצוא דברים קשים שאפי נווה אמר נגדי, התעמתנו אף בכנסת כמה
10 פעמים ויש בינינו חילוקי דעות עמוקים. אחרי שאמרתי את זה, אני מתנגד התנגדות נחרצת, לא רק
11 פה אלא בכלל, לזה שמצמצמים התנהגות של אדם למקרה אחד שעשה. לכן גם היום בשיח המשפטי
12 וזה כואב לי מאוד בתור דיקן, הכל מתנקז למעשה אחד. אני פה במיוחד, כי אפי למרות העימות וניגודי
13 האינטרסים התגלה כראש הלשכה הקשוב ביותר. לא מצאתי ראש לשכה קשוב יותר לעורכי דין,
14 מתמחים וסטודנטים שהיו לנו מאשר אפי. ביום יום.
15 לדוגמא בפרויקט גדול של הלומי קרב, שעברו את כל החיים ועכשיו אנחנו מגשימים להם חלום.
16 האנשים האלה כשהייתי צריך את העזרה של אפי מולם בעניינים מול לשכת עורכי הדין, למרות
17 העימותים בינינו ולמרות שהרבה דם רע זרם בינינו לא ראיתי כזה דבר. אפי נלחם, עשה, מה שרבים
18 לא העזו לעשות, פה בקטע הזה זה היה גם עם סטודנטים ערבים, עם קשיים, פה הצלחנו להראות
19 שהלשכה פעלה והיחידי שעשה משהו היה אפי. אני מדבר על מקרים של טיפול באוכלוסיות מוחלשות.
20 אני בבקשת עזרה מסמס למי שאינו חבר שלי במקרים דחופים ואני מצפה שהוא יענה לי בבוקר ואני
21 מקבל תשובה באותו לילה. ויכול לתת מענה להלום קרב באותו לילה.
22 דבר שני, בניגוד למה שבעבר התנגח בארגונים חברתיים. אנחנו פה יושבים עם כוח של פרקליטות
23 ומדינה ולהם כוח של מוסד, פה אפי והרבה פעמים לא לפי האינטרס שלו, נתן כוח. מעבר לרמה
24 ההצהרתית אני רוצה לומר ששליח ציבור שמבין מה זה אוכלוסייה מוחלשת, שליבו לא גס...שמעתי
25 אותו בעובדה מדבר על דברים כאלו ואחרים, אחד הדברים שהדהים אותי שהוא לא דיבר כך מעולם
26 על אדם מוחלש שאני מטפל בו. מול המוחלשים זה לא קרה. אני הצטערתי צער רב, למרות שיש בינינו
27 ניגודים, ואני מאוד אשמח שהלשכה הזו תהפוך להיות וולונטרית, אך הצטערתי מאוד שאפי עזב. אני
28 מדבר על לפחות 100 מקרים שאני ברמה האישית נאלצתי לעבור דרך אפי כשלא עזרו כל הדברים
29 האחרים ואנשים קיבלו סיוע ולא ברמה של מהפה אל החוץ, ברמה של אנשים שנקלטו לאחר מכן
30 בעבודה, הצלחנו לתת להם הזדמנות שניה. זה מה שאנחנו צריכים אולי לעשות פה וזה בידי בית
31 המשפט.
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1

2

פרופסור רינת קיטאי סנג'רו:

3 אני מרצה למשפט פלילי במכללה ה אקדמית צפת היום, בשנים 2018-2019 הכרתי את בר כץ
4 בלימודיה. בהיכרות שלי איתה הייתי המרצה. בר הייתה סטודנטית מצטיינת באחוזון העליון, סיימה
5 דיני עונשין בציוד 97 ועוד ציונים באחוזון העליון. מעבר לאינטליגנציה שלה היא הייתה משתתפת
6 בשיעורים, לא היה שיעור אחד שאחרי השיעור לא באה לשאול שאלות, גם כיבדה אחרים ומנומסת
7 בצורה שאני לא רגילה לפגוש אצל סטודנטים. אני זוכרת אירוע שהיא באה להתנצל 10 דקות לפני
8 תום שיעור שהיא צריכה לעזוב טרם הזמן. אף אחד לא מתנצל שהוא יוצא 10 דקות לפני הזמן, בר
9 עשתה את זה. בר מאוד מאוד עדינה.

10

כשכל העניין התפרסם אמרו לי שזו הסטודנטית העדינה.

11

זה מה שאני כולה לומר על ההיכרות שלי איתה.

12

13

מר גואל גולד:

14 אני עשיתי עליה לפני 12 שנים מאיטליה, אני עובד בבורסה ליהלומים, פתחתי עסק. שם הכרתי את
15 בר. משנת 2015 עד 2019 היא עבדה אצלי. עובדת כזו לא תהיה לי בחיים יותר, בחורה אמינה,
16 אחראית, היא דאגה לי מכל הבחינות, היא בכלל נכנסה אלינו כמו משפחה. אני יכול לומר רק דברים
17 טובים עליה. יש לה גם שם טוב מאוד בבורסה, אפשר לשאול עליה ועל השנים שעבדה שם. למצוא
18 בחורה אמינה בתחום הזה זה קשה מאוד. היא ניהלה לי את העסקים ואת הכספים, קיבלה מפתח
19 לכספת שלי. אני חושב שמה שקרה שם זה פשוט מלחץ, מפתח כי היא קיבלה בשנה האחרונה שעבדה
20 אצלי, הרבה טלפונים דרך אנשים שאני מכיר, שניסו להלחיץ אותי לפטר אותה בגלל כל מיני דברים
21 ואני ידעתי שהיא בחורה טובה ואני יודע מי היא. היא שיתפה אותי. קיבלנו טלפונים מחברות של
22 הגרושה של אפי. שמו עלי לחץ לפטר אותה, שמו עליה אמון לחץ, היא הייתה בתקופה מאוד לא טובה
23 בחיים שלה. אני מכיר את בר, אני יודע שהיא בחורה טובה, בחורה מאוד טובה ומאוד הצטערתי שהיא
24 עברה אל כל זה. אני יודע שגם היא מצטערת על המעשה הטיפשי שקרה שם. היא באמת האדם אחרון
25 שמגיע לו להיענש על דבר שקרה ברגע. אני מצטער ומקווה שהיא תוכל להתקדם בעתיד שלה ושיהיה
26 לה רק טוב בחיים כי מגיע לה.

27

28

עו"ד בועז בן צור:

29 מגיש מכתב של פרופסור פרס המתאר ביתר שאת על כך שבתו של נווה אושפזה בבית חולים דאז ושמר
30 נווה גייס לטובת בית החולים תרומות בהתנדבות כמובן למען הרחבת בית החולים. המסמך מדבר
31 בעד עצמו והוא מציין את פועלו של מר נווה.

32

מסמך שני שאני מגיש גם מדבר בעד עצמו, אמה של בר כץ, שמתארת את בתה, את פועלה של בתה.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 מסמך נוסף הוא של הפסיכולוגית של בר כץ – אני מבקש לחסות ולא לסרוק אותו לתיק. זה מזמן
2 המקרה. היא מדברת על ההתרשמות שלה ועל מה שהיא שמעה מגב' כץ בזמן אמת לגבי הלחץ
3 והאימים. המצב הרפואי הקשה דאז של אביה, הסטרס שהיא סבלה ממנו.
4 מסמך נוסף ואחרון של פרופסור וסטרייך שהיה אחד המרצים של גב' כץ והוא מתאר את הרצינות,
5 ההצטיינות שלה בתקופה האוניברסיטאית שלה.
6

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

7
8 מבחינה דיונית אם אני מבין נכון יש בקשה של ההגנה לבטל את ההרשעה. אם יש צורך הם יכולים
9 לטעון קודם.
10 הנאשמים הורשעו לאחר כפירה בכתב האישום וניהול הוכחות בכתב האישום שהוגש נגדם. משמע, 2
11 עבירות של קבלת דבר במרמה, 2 עבירות של יציאה שלא כחוק מישראל, כל זאת בגין עבירות שביצעו
12 בשתי הזדמנויות נפרדות בפער זמנים משמעותי ביניהם.
13 הטיעון שלנו לעניין ההרשעה ולעניין העונש ובכלל בעצם מתבסס לא רק על כתב האישום בו הורשעו
14 הנאשמים, אלא גם על הכרעת הדין של בית המשפט ולאמירות והקביעות בהכרעת הדין. כאשר
15 למעשה בית המשפט בהכרעת הדין שם את הדגשים הראויים לדעתו בנוגע להתנהלות הפלילית בתיק
16 זה.
17 בנושא ההרשעה אפתח – הנאשמים הורשעו בהכרעת הדין. הבקשה של ההגנה כעת תהיה לבטל את
18 ההרשעה. בנושא זה ההלכה הידועה ופסיקה רבה וענפה מאוד שניתנה במהלך השנים בעקבותיה, לפי
19 ההלכה ולפי הפסיקה נדרשים שני תנאים מצטברים כדי שבית משפט יוכל לשקול ביטול הרשעה
20 פלילית, ביסוס העבירות ונסיבות ביצוען הוא כזה שיכול לאשר לבטל הרשעה של אדם שביצע עבירה
21 פלילית והתנאי השני הוא כאשר הפסיקה קבעה שהנזק צריך להיות מוכח היטב ולא רק אפשרי או
22 פוטנציאלי. לטעמנו כבר בתנאי הראשון וזה העיקר, סוג העבירות, כמות העבירות ונסיבות ביצוע
23 העבירות במקרה זה, המכלול הפלילי בתיק זה לא מאפשר ויתור על הרשעה פלילית וביטולה. זאת
24 שכן במקרה זה יש כפי שבית משפט קבע, שילוב של עבירות מרמה כלפי מערך ביקורת גבולות, יחד
25 ולצורך עצם העברות על חוק הכניסה לישראל. כל זאת במקום רגיש מאוד כמו נמל התעופה של ישראל
26 בשתי הזדמנויות נפרדות, בפער זמנים ניכר, סך הכל בית המשפט הרשיע את הנאשמים ב- 4 עבירות
27 פליליות, 2 מהן של קבלת דבר במרמה, זה לא מאפשר מבחינה עקרונית לסיים את התיק ללא הרשעה.
28 מבחינת נזק קונקרטי – אנו מניחים שההגנה תרחיב בנושא זה את הטיעון שלה. אציין שכמעט תמיד
29 טיעון לנזק קונקרטי צריך להיות מלווה בתסקיר שירות מבחן. המשמעות של מעורבות של שירות
30 מבחן בהקשר זה היא שיש גוף מקצועי שבוחן בצורה אובייקטיבית ומעמיקה את הדברים ונדרש
31 למסמכים ומפעיל שיקול דעת עצמאי האם להצטרף לבקשה והאם גם לדעת שירות המבחן קיים נזק
32 קונקרטי מוכח. במקרה זה אין בידי ההגנה תסקיר שירות מבחן או המלצה של שירות מבחן לביטול
33 ההרשעה.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 עוד אנחנו מניחים שהנזק שייגרם הוא נזק שקשור לרישיון עריכת הדין. שרלוונטי לשני הנאשמים,
2 גם לנאשם שהוא עורך דין ותיק וגם לנאשמת שסיימה לימודי משפטים והיא לקראת התמחות. בקשר
3 זה אנחנו חושבים שהנהרנטית לא ניתן להציג נזק מוכח, שכן כל השפעה אפשרית של הרשעה פלילית
4 נתונה לשיקול לשכת עורכי הדין שתחליט בנושא זה לפי שיקול דעתה. בהקשר זה להבנתנו מלכתחילה
5 קיים ספק רב אם יש הבדל בין הרשעה לאי הרשעה, יש להניח שהדגש המהותי בנושא זה הוא על עצם
6 העבירה, כמות העבירות וכדומה, ולא על סיווג העבירות כהרשעה או אי הרשעה. בכל מקרה, כל
7 הנושא הזה מורכב שצריך להיות מבורר בערכאות המתאימות, בלשכת עורכי הדין, לא משהו שאנחנו
8 חושבים שבית משפט יכול להידרש ולהכריע בו כרגע ברמת הוכחת נזק קונקרטי וודאי כתוצאה
9 מהרשעה.
10 ככל וההגנה תעלה טענות פחות צפויות בנושא זה נבקש להשלים את הטיעון.
11 מבחינת מתחם העונש ההולם – אנו סבורים לאחר ששקלנו את כל השיקולים, שהמתחם צריך להיות
12 בין מאסר על תנאי ושל"צ ברף התחתון לבין מאסר למשך 7 חודשים שיכול להיות מרוצה בעבודות
13 שירות אם הנאשמים נמצאים מתאימים לכך.
14 השיקול הראשון הוא הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בערכים אלה, במקרה שלנו
15 הנאשמים פגעו בערכים חברתיים שונים, ראשית יכולת המדינה לפקח ולקבל את העוברים ושבים
16 בשעריה ובגבולותיה, יכולת בכל מדינה מבוקרת לצרכים שונים. אלה הערכים החברתיים שנפגעו
17 כתוצאה מביצוע העבירות על חוק הכניסה לישראל. שנית, חופש הבחירה ושיקול המדינה בעניין מערך
18 ביקורת הגבולות. אלה הערכים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה.
19 מידת הפגיעה לטעמנו היא משמעותית כפי שניתן ללמוד מהנסיבות הקשורות לביצוע העבירה שניתן
20 למצוא לא מעט נסיבות מחמירות שמלמדות על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים.
21 ראשית, כפי שבית משפט קבע, הנאשמים שילבו מעברם שלא כחוק לצורך מעבר זה, גם נושא מרמה
22 כלפי ביקורת הגבולות, כל הדברים הושגו במידה מסוימת של תחכום, עם העברת הגייט-פס מהאדם
23 לשני ושימוש בגייט פס של אדם. מאוד קשה לביקורת הגבולות לאתר מעבר כזה. הנאשמים חזרו על
24 מעשיהם פעמיים ובכך ביצעו 4 עבירות, שתיים ביציאה ושתיים בכניסה.
25 שלישית, היה פער זמנים ניכר בין היציאה לכניסה, הנאשמים יכלו לתקן את מעשיהם ובחרו שלא
26 לעשות כן אלא בחרו בדרך הפלילית גם בחזרה.
27 רביעית, המניע שהוביל את הנאשמים לבצע את העבירות. בית משפט בהכרעת הדין דחה את הטענה
28 שהמעשים בוצעו כתוצאה מאיזה שהוא לחץ או בצורה מאוד חפוזה או בשל חוסר שיקול דעת וקבע
29 שהמעשים נעשו באופן ובקשר ברור וישיר להליך הגירושין שהתנהל כדי לא לפגוע בהליך זה
30 והנאשמים שחשבו שהנסיעה עלולה להזיק. החשש מנזק להליך נקובים בהכרעת הדין בהתייחסותו
31 של בית המשפט לעניין.
32 חמישית, בית משפט קבע שההתנהלות הייתה בהחלטה משותפת ובשותפות מלאה. כאשר יש שותפות
33 מלאה למהלך כזה זה אומר שהתקיים שיח, תיאום בנושא. בית משפט קבע שאין חשיבות אם



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 ההחלטה המשותפת הזו התקבלה זמן רב לפני הגעה לשדה או בעת ההגעה לשדה, אלא הדגש הוא על
2 ההחלטה המשותפת ועל הצורך במעבר הזה כך שיש פה אלמנט של תכנון מוקדם. מכל מקום, ברור
3 שהמעבר בדרך חזרה היה בתכנון מוקדם וזמן רב יחסית לאחר המקרה הראשון.
4 שישית, הנזק הצפוי שהיה יכול להיגרם הוא אם העבירות לא היו מתגלות בעת החזרה לארץ, הוא
5 העדר רישום ותיעוד של המעברים ונזק כפי שבית משפט קבע, נזק אפשרי להליך הגירושין בו היה
6 נתון הנאשם, שכן בקשר אליו בית משפט קבע שהעבירות בוצעו.
7 הקריטריון הנוסף שבוחנים לגיבוש המתחם הוא מדיניות הענישה הנהוגה. במעמד הדיון בסיכומים
8 בעל פה, הגשתי לבית משפט וגם לחבריי מסמך שמציג כי בכל כתבי האישום הנוספים שהוגשו נגד
9 ישראלים בגין מעבר פלילי של ישראלים עצמם, מבלי שהייתה להם מניעה חוקית לבצע את המעבר,
10 ובחלק גדול מן המקרים ללא מניעה חוקית לבצע את המעבר. זאת אומרת הצגנו דוגמאות ממהלך כל
11 השנים במסגרת הפעילות שלנו חוזרות ומספר דוגמאות נוספות שנודע לנו עליהם גם לאחר הסיום של
12 הטענות המקדמיות, כדי שכתבי האישום הגדולים ביותר בענייננו יהיו בפני בית משפט. סך הכל דובר
13 ב- 16 כתבי אישום, חלק גדול מהם לפני ענייננו וחלק אחרי. המקרה שלנו ממוקם באמצע מבחינה
14 כרונולוגית.
15 אנחנו לא נתייחס לכל גזר דין, רק אציין מספר מושכלות שעולות מהפסיקה.
16 יש פה את כל גזרי הדין למעט כתב אישום אחד בו התביעה המשפטית חזרה בה מכתב האישום.
17 מפסיקה זו אפשר ללמוד שכל הנאשמים הורשעו בדין. גם במקרים שלא כמו בענייננו.
18 מקרה של אי הרשעה - המקרה הראשון שם מציין התובע במפורש שהיו קשיים ראיתיים משמעותיים
19 בתיק שנלקחו בחשבון על ידי התביעה וזאת לצד הנסיבות המקלות של המקרה שלא כולל קבלת דבר
20 במרמה.
21 מקרה נוסף שהסתיים באי הרשעה הוא בהליך של נאסר- שם הסתיים באי הרשעה כאשר הוא היה
22 מסייע בלבד לעבירות על חוק הכניסה בלבד ובהזדמנות אחת בלבד.
23 בכל יתר המקרים, יתר הנאשמים, קל וחומר בכל המקרים בהם הייתה קבלת דבר במרמה, הורשעו.
24 תובנה שניה אפשר להציג מתוך הפסיקה, הוא המתחמים שנקבעו. חלק מההליכים לא נקבעו
25 מתחמים כי הסתיימו בהסדר טיעון. בחלק נקבעו מתחמים והמתחם הקבוע החוזר על עצמו הוא
26 מאסר על תנאי לעיתים בתוספת של"צ ברף התחנות, עד מאסר בעבודות שירות ברף העליון. במקרה
27 שבו נקבע מתחם כאשר הייתה הרשעה גם לקבלת דבר במרמה, הרף התחנות היה מאסר על תנאי
28 ושל"צ.
29 אנחנו בתיק זה מאמצים ומיישמים את המתחמים שנקבעו באופן חוזר בתיקים אלה כאשר הם
30 נקבעו. אנחנו עושים התאמה קלה של המתחם לחומרא, פה יש לנו עבירות של קבלת דבר במרמה,
31 כאשר יש 4 עבירות פליליות בשתי הזדמנויות ובכל שאר המקרים אין דבר כזה, אנחנו עדיין נשארים
32 באותו מתחם, מאסר על תנאי ושל"צ ברף התחנות, מאסר בעבודות שירות ברף העליון.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 תובנה שלישית שניתן להפיק מהפסיקה הענישה היא תמיד בתוך המתחמים שהצגנו. בין היתר יש
2 גזרי דין בהם נגזרו על נאשמים מאסרים בפועל גם בעבודות שירות וגם לא בעבודות שירות. מפנה
3 לפסיקה.
4 לסיכום, כל השיקולים הללו עם דגש על הפסיקה שתומכת באופן מובהק, אנחנו נבקש לקבוע את
5 המתחם בין מאסר על תנאי ושלי"צ ברף התחתון ועד 7 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות
6 ברף העליון.
7 מבחינת עונש מתאים בתוך המתחם, יש שיקולים לקולא ויש לחומרא בעניין שני הנאשמים. אנחנו
8 חושבים שיש שיקול אחד במיוחד שמחמיר בעניינו של הנאשם ולא מתקיים בעניינה של הנאשמת ולכן
9 נבקש לעשות אבחנה ביניהם.
10 השיקולים לקולא מבחינת שני הנאשמים, הם ראשית הנזקים שנגרמו או יכולים אולי להיגרם להם
11 מביצוע עבירות וההרשעה בעבירות האלה. אנחנו לא מתייחסים פה לנושא של הלשכה, זה משהו
12 שיבחן בלשכת עורכי הדין, אנחנו כן מתייחסים לזה שבשל כך שהנאשם היה בעת ביצוע העבירות
13 דמות ציבורית מוכרת, התיק הזה קיבל מידה משמעותית של פרסום ופומביות וכתוצאה מכך הארוע
14 הפלילי הזה, כתב האישום וההרשעה ללא ספק יצרו נזקים נלווים בלתי נמנעים לשתי הנאשמים.
15 דיבר עו"ד ציון אמיר על נושא ההתפטרות של הנאשם מהלשכה. אתקן כי ההתפטרות הייתה רק
16 לאחר חקירה נוספת בפרשייה נוספת מבלי לדקדק בפרטים. אין ספק שהאירוע הזה קיבל נפח שיש
17 בו כדי להשפיע לרעה. נכון להביא את זה בחשבון לטעמנו במידה מסוימת.
18 שיקול נוסף לקולא הוא חלוף הזמן. הגם שכל חלוף הזמן הושקע בניהול ההליך, לאחר מכן שמיעת
19 ראיות וניהול משפט, עדיין בשורה תחתונה חלפו מספר שנים מאז האירוע ומאז הגשת כתב האישום.
20 יש לשקול את חלוף הזמן הזה במידה מסוימת. הוא לא לפתחו של בית משפט אך נבקש לשקול זאת
21 לקולא. בנוסף העדר הרשעות קודמות לשני הנאשמים כמו גם שאין תיקים נוספים.
22 שיקולים לחומרא, שיקול ראשון הוא העדר נטילת אחריות מוחלט אם אפשר לומר. אסביר – מבחינה
23 ראייתית כל האירוע היה מצולם, היו ראיות נוספות, כפי שאנחנו רואים בכל התיקים שהגשנו היו
24 הודעות של אנשים שלקחו אחריות. אצלנו הדברים היו הפוכים 180 מעלות. הנאשמים לא הודו בשום
25 עבירה פלילית, גם לא בעבירה על חוק הכניסה לישראל. לא הודו בפליליות של המעשים שלהם ויותר
26 מזה וזה לטעמנו בעייתי מאוד, התמידו ודבקו בהשלכת אחריות חוזרת על גורמים שלישיים,
27 במשטרה, פרקליטות ומערך ביקורת הגבולות. זו הייתה השלכה כשלעצמה והעדר לקיחת אחריות.
28 זה לא התמצה בזה, הייתה פה מגמה של סוג של הכפשה כלפי רשויות האכיפה. הייתה טענה חוזרת
29 של רדיפה על רקע אישי. של שיקולים זרים ופסולים והאופן בו הדברים נטענו והוצגו כנראה חותר
30 תחת יושרה של הרשויות. כל האווירה הזאת הקבועה בתיק הזה, בית משפט קבע בהכרעת הדין שלא
31 היה בה שמץ של בסיס. הוא גם קבע את הדברים לפני בשני החלטות מקדמיות.
32 יש פה גם לגרום לנזקים נלווים בכל הנוגע לאמון הציבור במערכת.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוח ואח'

1 כפירה וניהול משפט זה דבר אחד, והעברת מסרים חוזרים כאילו מערכת אכיפת החוק והרשויות לא
2 שוקלות שיקולים לגיטימיים אלא נוקטות ברדיפה אישית כלפי אדם זה ההפך הגמור מנטילת
3 אחריות. נטילת אחריות מנויה בחוק כשיקול רלוונטי למתחם. כאשר אדם, משיב, גבר או אישה
4 מבצעים עבירה פלילית ברורה וכאשר מפנים לכך שהמערכת רודפת אותם משיקוליה האישיים זה
5 היפוך מוחלט מנטילת אחריות בנסיבות אלה. בית משפט דחה טענות אלה פעם אחר פעם ועל אף כך
6 הן חזרו בעוד שלב ועוד שלב עד מתן הכרעת הדין.
7 שיקול שני לחומרא, עניינו העדר שיתוף פעולה עם רשויות החוק. שוב, כפירה וניהול לא נזקפים לחובת
8 הנאשמים. אך כפי שבית משפט סקר בהכרעת הדין, פה הייתה בעצם הכחשה של שני החשודים בזמנו
9 במשטרה, עד שהדברים התפתחו. בהמשך הוגש מסמך כפירה מאוד מאוד רחב. כפירה במרבית
10 העובדות וחוסר אישור של עובדות אחרות.
11 לאחר מכן גם בשלבים תוך ניהול המשפט כשהגיעו לכן כמעט כל העדים, המשיכה הכחשה של שני
12 הנאשמים גם במהלך המשפט. שיתוף פעולה עם רשויות החוק לא היה פה.
13 שיקול שלישי לחומרא – הצורך בהרתעת הרבים. כפי שבית משפט יוכל לראות בכל פסקי דין שהגשנו
14 כמו גם כתבי אישום אחרים הכוללים גם מעברים של זרים, ניתן ראות שבכפירות שהגשנו, התופעה
15 של מעברים פליליים במעברי הגבול בנתב"ג, יש הרבה מקרים כאלה והרבה כתבי אישום, בין אם
16 ישראלים מבצעים את המעבר או מסייעים לאחרים. יש צורך של ענישה שבית משפט יקבע להעביר
17 מסר מרתיע נגד התופעה, שתקבע שענישה משמעותית יהיה בה כדי לצמצם את התופעה.
18 שיקול זה מקבל משנה תוקף ומשקל מרובה לדעתנו, שכן שוב בשל זהותו של הנאשם ומעמדו הרם
19 בעת ביצוע העבירות התיק הזה הפך להיות מאוד מאוד פומבי. לכן הענישה שבית משפט יגזור היא
20 פומבית יותר מתיק רגיל. לכן, היכולת של בית משפט להשפיע ולהרתיע כנגד עבירות כאלה היא
21 מוגברת בתיקים מסוג זה.
22 שיקול רביעי לחומרא- עניינו רק בנאשם עצמו. הנאשם ביצע את העבירות כאשר הוא נושא שתי
23 משרות ציבוריות רבות וחשובות מאוד בחברה הישראלית בכלל ובעולם המשפט בפרט. אנחנו לא
24 חושבים שזה מוגזם להגיד שיו"ר לשכת עורכי הדין, וחבר בוועדה למינוי שופטים, הם סמלים
25 מובהקים של שלטון החוק וכאשר הנאשם ביצע את העבירות שכוללות מרמה שברח מגבולות, תוך
26 שהוא מהווה סמל לערך שלטון החוק, הוא פגע פגיעה יתרה לטעמנו בסמל הזה, בערך הזה, הנאשם
27 יש להניח יש להניח וידע וידע שאנשים שממלאים משרות ציבוריות כל כך חשובות בעולם המשפט
28 יש צפיה לנורמת התנהגות מוגדרת. האנשים האלה מהווים דוגמא ומופת לאנשים בחברה ולכן כאשר
29 אנשים אלה מבצעים עבירה פלילית כמו בעניינו תוך כדי תפקיד, יש בכך כדי לפגוע באמון הציבור.
30 במערכת, בשלטון החוק וגם בנושא זה כמו יתר הדברים שדיברנו עליהם בית המשפט אמר בהכרעת
31 הדין, עמוד 23 להכרעת הדין בהקשר שונה של דחייה שיקולים אחרים, קבע ואני מצטט מעמוד זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוח ואח'

1 זה השיקול שאנו מכוונים אליו. כאשר אנו מאזנים בין השיקולים לקולא ולשיקולים לחומרא באשר
2 לכל הנאשמים, הנאשמת צריכה להתמקם קצת מתחת לאמצע המתחם ואילו הנאשם קצת מעל
3 המתחם ולכן נבקש להשית על הנאשמת 3 חודשי מאסר ועל הנאשם 4 חודשי מאסר.
4 כמובן בעבודות שירות אם הנאשמים יהיו מתאימים על הממונה, ככל שזה יתקבל המשמעות שאנו
5 מבקשים להטמיע את חוות הדעת מטעם הממונה כדי לבדוק את התאמתם לביצוע עבודות שירות
6 בטרם מתן גזר הדין. בנוסף, כפי שמאוד נפוץ בפסיקה נבקש לגזור מאסר על תנאי וקנס לשיקול דעתו
7 של בית המשפט. הדבר האחרון שאתייחס בקצרה – הוא הנושא של קלון. בעצם בתיק שלנו יש את
8 המושג המשפטי של קלון, יש לו לכאורה רלבנטיות אפשרית לשני מישורים. מבחינה משפטית. האחד,
9 שיכולה להיות קלון רלבנטיות מילוי תפקיד ציבורי כאשר חלק מהתפקידים לא ניתן למלא אם אדם
10 הורשע בעבירה של קלון. בעניינו הגם שבביצוע העבירות הנאשם כיהן בתפקיד ציבורי משמעותי. כיום
11 כבר לא מכהן בשום תפקיד ציבורי. אם הנאשם היה מכהן בתפקיד ציבורי היינו רואים לנכון כי קיים
12 קלון, אבל כיוון שזה לא המצב לא נבקש מבית המשפט. ההיבט השני, המישור השני שיכולה להיות
13 לו רלבנטיות במושג של קלון, עצם העיסוק בעריכת דין שהוא רלבנטי גם לנאשם וגם לנאשמת.
14 במישור זה לפי מיטב בדיקתנו הדבר המקובל והנכון להשאיר את הנכון לשיקול דעת ולהחלטת לשכת
15 עורכי הדין וגם ביחס למישור זה לא נבקש לטעון ולקבוע דברים בנוגע לדברים אלו.

ב"כ הנאשמים טוען לעונש:

16
17
18 אני חושב שהטיעון של חברי לצערי לא היה מידתי, לא מאוזן ולא התכתב עם שורה של פסיקות.
19 אנו בגזר דין צריחך לראות את הנסיבות בצורה מידתית וזה לא נעשה בטיעון של המאשימה.
20 בסוגיה של אי הרשעה – ואנמק על מה ולמה לטעמנו, זה מקרה מובהק שבו בית המשפט רשאי ואמור
21 להפעיל את סמכותו ולהורות בסופו של דבר על ביטולה של ההרשעה מכוח סעיף 192א רבתי לחוק
22 סדר הדין הפלילי ובסעיף 1 א' 2 לפקודת המבחן נוסח חדש תשל"ט -1999. חברי אמר נכונה, הלכה
23 יסודית בעניין הלכת כתב, רע"פ 2083/96 ששם נקבעו העקרונות ונכללו מספר כללי משנה. שצריכים
24 לבדוק את סוג העבירה ונסיבותיה מחד גיסא ופגיעת הנאשם כתוצאה מההרשעה. בד בבד בית המשפט
25 קבע מה השיקולים שבית המשפט, מבחני העזר שבית המשפט אמור לשקול אותם ואמנה אותם.
26 עבירה ראשונה או יחידה, חומרת העבירה והנסיבות בהם בוצעה, המעמד והתפקיד של הנאשם
27 והקשר בין העבירה למעמד והתפקיד, מידת הפגיעה באחרים, הסבירות שהנאשם יעבור עבירות
28 נוספות, האם ביצוע העבירה משקף דפוס של התנהגות כרונית או התנהגות מקרית. היחס של הנאשם
29 לעבירה. האם נטל אחריות לביצועה, משמעות ההרשעה לגילוי האישי של הנאשם והשפעת ההרשעה
30 על תחומי פעילותו של הנאשם. הלכה זו הלכה לימים, אבל כבר אומר ואראה שהמבחנים מתקיימים
31 כולם. זו עבירה ראשונה ויחידה של שני הנאשמים. לגבי חומרת העבירה ונסיבותיה, העיקר צריך
32 להיות ונרחיב, במעשה שבוצע, יכולה להיות התנהגות מסויימת, שתיים יכולות להקים את אותה
33 עבירה, צריך לבדוק מה המעשה שנעשה, ואני חושב שאנו נמצאים בכניסה וביציאה שלא לפי גיל,



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 והפסיקה קובעת שיש מספר קטגוריות בתחום של הכניסה והיציאה, בד"כ פסקי הדין ניתנים
2 באולמות השכנים לאולם גברתי, אם היינו חושבים שחשוב שהדין יהיה דין אחד. אפנה למשל לפסק
3 הדין בעניין בת.פ. 11-16-/30647 מדינת ישראל נ' כהן ושם הוצגו 3 דרגות של חומרה. מה שקרוי
4 בדרגה ראשונה שבחים, בתחומי מדינת ישראל, הדרגה השניה מי שזייף מסמכים, הדרגה השלישית
5 היא אזרחים ישראלים שמסייעים לזרים בד"כ עובדים זרים שאינם מורשים כניסה להיכנס למדינת
6 ישראל והקטגוריה הרביעית שאנו אראה נמצאים בדיוטה הזו בתכליתה היא אזרחים ישראלים
7 שנכנסו או יצאו, בלי שיש קשר לגורמים שלישיים וגם אז אראה פסיקה, שאומרת שיש הבדל מי
8 שישראלי שהיה מנוע כניסה כדין ונכנס או יצא מתחום המדינה לבין מי שלא היתה ולא קיימת מניעה
9 לכניסתו לתחומי מדינת ישראל. אוסיף שאם היו מקרים וישנם מקרים שאגיש אותם שגם בעבירה
10 של קבלת דבר במרמה, אחרי הרשעה, בוטלה ההרשעה. אפנה ע"פ מחוזי ירושלים 2305/08 בר נחום
11 נ' מדינת ישראל. ת.פ. ת"א 26183-09-17. רע"פ 658/01 ימיני נ' מדינת ישראל. ע"פ 35782-06/10
12 מחוזי חיפה. אומר כבר עתה על הלכת כתב, נקבע ואפנה שבמקרים שבהם מדובר בעבירה ראשונה,
13 ויחידה, ושהנפגע מהעבירה אינו בשר ודם (אצלנו הנפגע ואין מחלוקת זה הערך של המרשם) אז תקבע
14 הנטייה שלא להרשיע. בעניין זה רע"א 3515/12 מדינת ישראל נ' שבתאי. אומר שיש לנו לא מעט
15 מקרים שבהם בתי משפט ביטלו הרשעה בנסיבות שעל פניו הן חמורות יותר והרבה יותר מאשר
16 נסיבות המקרה שלנו. גם פה אפנה לפסקי דין. ע"פ 3554/16 שם דובר על הפרת אמונים, התחזות
17 לעובד ציבור ופגיעה בפרטיות. ע"פ 8271-09-15 שם דובר על מרמה והפרת אמונים. ע"פ 48671-08-15
18 זיוף בידי עובד ציבור, שימוש במסמך מזויף. תיק פלילי 07-16-/274441 שוטר שביצע מעשה של הפרת
19 אמונים בעת מילוי תפקידו. ת.פ. 2003/06 מדינת ישראל נ' פלוני, תקיפה וגרימת חבלה של ממש. ע"פ
20 44065-04-12 מדינת ישראל נ' דנו, עבירות משמעותיות. הרשימה ארוכה אך יש מקרים של סיוע
21 לסרסרות והתפרצויות, על פניו התנהגויות קשות יותר מאשר הכניסה והיציאה אך הפגיעה היא.
22 הקשר בין תפקיד לבין עבירה, אין קשר בין המעשה או ההתנהגות והעבירה לבין התפקיד. זה לא
23 התנהגות או מעשה שהיה לו קשר כלשהו לתפקיד או לעבודה של שני הנאשמים או המקצוע שלהם.
24 לגבי מידת הפגיעה באחרים – אין מחלוקת שכך גם התביעה, שהערך המוגן הוא של המרשם, ובד"כ
25 הנטייה להחמיר ולא לבטל את ההרשעה, שמדובר בפגיעה באדם.
26 כאן אנחנו מדברים במקרה שלנו אין פה פגיעה באדם אלא במרשם.
27 במקרה אחר - דובר באזרח ישראלי שקפץ מעל גייט פס שהיה מצוי ברשימת ההכללה, מראה מקום
28 30647-11-16. שם בית המשפט קבע וכמובן מדובר בעל מקרה חמור יותר של אדם שהיה מנוע כניסה,
29 מבוקש לחקירה. שביקש לא להגיע לחקירה על ידי דרך המעבר והערך הנפגע הוא המרשם ומידת
30 הפגיעה בערך המוגן הינה נמוכה.
31 כל שאנחנו מבקשים אולי בניגוד לעמדה שהציגה המאשימה זה לקיים את הדין הנוהג ולא לשרטט
32 דין חדש.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 שיקול הבא מתייחס להישנות העבירות האם יש חשש שהעבירות תחזורנה על עצמן, אז לאור הרקע
2 של הנאשמים, הנסיבות שלהם, ברי שאין שום חשש שהנאשמים יבצעו שוב את אותה עבירה. שניהם
3 אמרו שדובר במעשה מטופש שהם מצטערים עליו ולכן אין סיכוי שעבירה כזו יכולה להישנות.
4 שיקול נוסף, האם מדובר בהתנהגות כרונית או מקרית. התנהגות שמדובר בה באדם שהוא עבריין
5 שמתנהג באופן כרוני שלא כדין, זה עולם אחד שכמובן מושך להרשעה. אך אם מדובר בפרי מקרה
6 אחד או מעידה חד פעמית, אנחנו נמצאים פה באמת בנסיבות חד פעמיות מצערות.
7 שיקול נוסף, אם הנאשמים לקחו אחריות והביעו חרטה. חברי לא דייק בהצגה של העמדה של
8 הנאשמים. הנאשמים גם בבית המשפט בתחילת ההליך ואני מפנה לתשובה לכתב האישום, הנאשמים
9 לא כפרו עובדתית בביצוע המעשה, ההיפך הם אישרו אותו. לא הייתה טענה שזה לא הם, לא עברנו
10 או כן עברנו. העדים שנשמעו הם לנושא הנסיבות.
11 בית משפט שמע שאלה אחת שאמרה שהם לא עברו או שזה לא היה הם? לשאלת בית משפט למה
12 הגיעו כל העדים אני משיב שאלו היו עדי תביעה. העדים שהבאנו הם עדים שהצביעו על מדיניות
13 העמדה לדין. ויתרנו על 4 עדים. לא כפרנו, אי אפשר לייחס מה שלא קיים.
14 הנאשמים כאן לא כפרו במעשה. הנאשמים כאן הביעו חרטה. בעדויות שלהם כאן בפני בית משפט.
15 הנאשמים כאן היו בהליך גישור בפני סגן הנשיא דאז. הנאשמים הסכימו להצעת סגן הנשיא דאז
16 שניתנה. לא התווכחו והסכימו. זה הביטוי העמוק ביותר לכך שהם ניהלו את ההגנה שלהם מבלי
17 לכפור בעובדות היסודיות. וכן אנחנו חלוקים מחלוקת עמוקה, מה המשמעות המשפטית וזה לגיטימי.
18 המשמעות המשפטית האם התנהגות זו יכולה להקים עבירה לפי חוק הכניסה לישראל וגם לפי עבירה
19 של קבלת דבר במרמה. אנחנו חושבים שלטעמנו יש בסיס לטיעון אחר. זה ויכוח לגיטימי וזה לא שלא
20 היה מעשה בכלל. היה מעבר גבול, מעבר אחד לשני, לא התווכחנו. המשמעויות במחלוקת. אחרת
21 אנחנו מגיעים למחוזות מאוד לא ראויים.
22 אחרי זה יש את המשמעות של ההרשעה על הדימוי העצמי בשם הטוב של הנאשמים. כל מה שחברי
23 תיעד ואמר שבהחלט הפרסום, הרי בסופו של דבר יש לא מעט הליכים המתנהלים בבית משפט נכבד
24 זה בסוגיה של כניסה ויציאה מישראל, אין ספק ואני אומר זאת לבית משפט ואולי גם מר נוה ירחיב,
25 היו פרסומים נרחבים בסוגיה זו. בכל מקום. המשפט הזה וזו התוצאה, חרף אותם במשך 4 שנים.
26 אמר יפה פרופסור אלבשן, בסופו של דבר זהות של אדם לא נמדדת רק במעבר מורשה או לא מורשה
27 אלא בהיבט הרחב. אם מצמצמים את זה בסדר, זה לגיטימי, צריך להעמיד לדין, אך החריכה הזו היא
28 קשה מאוד. אחרי זה מה ההשפעה של ההרשעה על תחומי הפעילות של הנאשמים. זה אחד הנושאים
29 המרכזיים שבית המשפט אמור להידרש אליו.
30 אני חושב שהיה פה מהלך לא הגון מצדה של התביעה שאמרה אין תסקיר. נכון שאין חובת תסקיר,
31 אך חברי לא יכול לטעון מצד אחד שצריך תסקיר ולשכוח שהוא התנגד לתסקיר. זה ניגוד מסוים אני
32 ביקשתי והוא התנגד. זה קצת נוקשה. אם צריך אפנה לפסיקה בנושא.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 סעיף 75 לחוק לשכת עורכי דין וגם סעיף 44 לחוק הלשכה. בית הדין המשמעתי ישקול את המשמעות
2 לגבי הסנקציות שההרשעה תטיל. ההרשעה היא תנאי לטיפול בלשכת עורכי הדין ולכן יש לה משמעות.
3 לגבי הגברת כץ. בית משפט שמע את הדברים, גבי' כץ סיימה לימודיה והייתה נכונה להתחיל את
4 ההתמחות. מציג מסמך מ 4/21. בני המחזור של הגבי' כץ סיימו את ההתמחות. גבי' כץ השעתה את
5 חייה בשל ההליך ולהרשעה בבית משפט יכולה להיות משמעות לגבי קבלתה ללשכת עורכי הדין לאחר
6 ששילמה מחיר מהליך זה. סטודנטית מצטיינת שלא יכולה להתחיל התמחותה ויכול להיות שיהיו
7 קשיים בהמשך לגבי קבלתה להתמחות בשלב ראשון ובלשכת עורכי הדין בכלל.
8 היא לא התחילה את ההתמחות שלה בשל ההליך, שנה וחצי והוצג אישור לבית המשפט בעניין זה.
9 אם צריך להראות פסקי דין של לשכת עורכי הדין, מה המשמעות של הרשעה בפליליים, שורה של
10 פסקי דין מלמדת על כך שלפעמים לא מאשרים רישום אפילו בעבירות שהתיישנו.
11 ערעור 8856/06 נסאסרה נ' לשכת עורכי הדין.
12 מפנה לפסק הדין במסגרת ערעור עתירה מנהלית ע"מ 4408/07 לשכת עורכי הדין נגד סאלם.
13 שורה ארוכה של החלטות וועדת האתיקה של בתי הדין המשמעתיים של מה המשמעות של הרשעה,
14 שניתן להשית. אם בית משפט ינחה אותי אני אציג את החלטות. בתי דין משמעתיים לאחר הרשעה
15 מגיעים לסמכות שלהם.
16 בתי משפט ביחס לעורכי דין ומתמחים הפעילו את הסמכות שלא לבטל את ההרשעה במקרים שברור
17 מאיליו שהם חמורים מהמקרה שלנו. מפנה למספר מקרים, ת"פ 40193-00 מדינת ישראל נ' מירב בן
18 יהודה וחיים מדר שם נמנע בית משפט מלהרשיע נאשם סטודנט למשפטים משום שיש לכך השלכה
19 משמעותית על סיכויי להתקבל כמתמחה ועל הסמכתו כעורך דין. שם היה מדובר בניסיון הברחה של
20 11 קילוגרם כדורי אקסטזי. וזה מה שנפסק. "האם מוצדק להעניש את הנאשם בעונש שחומרותו
21 ספציפית עברו היא כפל כפליים מעוצמתו של כל עונש כלפי כל אדם אחר...". כאן נציג שיש משמעות.
22 לכן זו לא ענישה שווה ביחס לאדם שעשה מעבר וקיבל מע"ת וזה בדרך כלל המקרים שלנו, זה המתחם
23 הרלוונטי לגבינו, להמשיך את חייו.
24 פסק דין נוסף, תיק פלילי 64341-02-19 מדינת ישראל נ' אלון – הרשעה בעבירה של זיוף בכוונה לקבל
25 דבר ושל מרמה והפרת אמונים בתאגיד, ומה שבית משפט קבע שם, דובר שם בסטודנט למשפטים
26 שעסק בתעשיות הביטחוניות. בית משפט קבע באשר לנזק הקונקרטי בנסיבות העניין "מתקיימת
27 במידת ודאות גבוהה קיומו של נזק קונקרטי לפגיעה בלתי מידתית בעתידו וסיכוי של הנאשם.
28 הרשעה בפליליים תמנע ממנו לשוב למעגל העבודה ותציב קשיים ומכשולים...".
29 אני אראה שבנסיבות שלנו, כלומר כניסה ויציאה מישראל, בנסיבות חמורות יותר בתי משפט נמנעו
30 מהרשעה.
31 ביחס לגברת כץ, בעניין קופרמן שהפנינו אליו, מפנה ומצטט "מדובר בצעירים בראשית דרכים
32 ושעתיים עוד בפניהם...".



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 מפנה לפסק דין במקרים חמורים יותר, תיק פלילי 18-03-56403 שם דובר על שני ישראלים, אחד היה
2 מצוי ברשימת הכללה, היה מנוע כניסה לישראל ומה שבית המשפט נמנע מהרשעה והנימוקים שלו,
3 אמרתי שיש כניסה ויציאה, אין ספק שכשיש מניעה חוקית כלפי ישראלים זה יותר חמור. פה זה לא
4 רק תקינותו של מרשם, יש ערכים נוספים שמתגלים. נפסק שם שבשל הסתבכות ראשונה ויחידה עם
5 החוק, אדם צעיר, סטודנט, הם כשלעצמם מלמדים שהרשעה עלולה לגרום נזק ממשי ולפגוע
6 בתכניות העתידיות בכל הנוגע להמשך חייו המקצועיים, הדברים האלה כמובן נכונים כלפי הגב' כץ
7 ואף כלפי מר נוה שזוהי זהותו המקצועית וזו הפגיעה שיש.
8 הפגיעה הקונקרטית וזה המבחן המשמעותי זה המקרה שלנו בצורה מובהקת.
9 פה מה שנפסק באותו פסק דין, בית משפט התייחס למנעד העבירות בתחום הכניסה לישראל. זה דבר
10 שחברי לא עשה. כלומר אם מדובר באירוע אחד או לא, האם יש כאן משהו מתוחכם או לא, האם
11 הייתה קשירת קשר למטרות רווח, האם השתמשו במסמכים מזויפים או ניסו להבריא אדם למדינת
12 ישראל. בית משפט קבע – מצטט פסקה 7.
13 פסק דין נוסף בתיק פלילי 18-11-29763 – מדינת ישראל נ' מוקסייב. שם מה שקרה הוא שמר מוקסייב
14 הואשם בעבירה של סיוע לכניסה לישראל ובעבירה של סיוע לקבלת דבר במרמה, בכך הוא סייע לנתין
15 גיאורגי זר, המסורב כניסה לישראל להשתמש בכרטיס המעבר שלו ולהיכנס לישראל. על פניו מדובר
16 במרה שלא יקרה, הכנסת תושב זר, פגיעה באחד האינטרסים החשובים של ישראל, בית משפט נמנע
17 מהרשעה. בית המשפט עמד על כך שתפגענה אפשרויות התעסוקה במקצוע אותו רכש אדם לאחר
18 הלימודים וימנע בפגיעה ביכולת לפרנס את המשפחה, לכן זה נזק קונקרטי שקיים במובהק במקרה
19 שלנו בנסיבות שם הקשות הרבה יותר.
20 אדם הגון צריך לשאול את עצמו, על מה ולמה? למה במקרים קשים יותר זו התביעה ועל מה ולמה
21 התביעה פה מתנגדת.
22

ב"כ המאשימה:

23 בשני המקרים מדובר בסיוע בלבד ועל פי חוק הכניסה לישראל. זאת אומרת שזו עבירה של חצי שנת
24 מאסר.
25

עו"ד בן צור:

26 מדובר בשני המקרים בעבירה של סיוע.
27 במוקסייב הייתה הרשעה גם בסיוע לקבלת דבר במרמה. פה חברי טועה.
28 יש לבדוק את המעשה, אי אפשר להיתמם, כשמבריחים נתין זר מסורב כניסה זה לא דומה לכניסה
29 של אדם שאין מניעה בכניסתו או יציאתו. איך אפשר לומר שאחד חמור מהשני ולהשוות. הברחת נתין
30 זר משווה למקרה שלנו? להגיד שזה דומה למקרה שלנו? לא.
31 לכן אמרתי מידתיות, איזון, שיקול דעת, זה מידות יאות.
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 מפנה לתיק פלילי בעניין אלמליח, 20161-10-20 מדינת ישראל נ' אלמליח. שניים נכנסו אחד אחרי
2 השני בצורה צמודה, נאשם אחד לא הצליח להעביר את הגייט פס וההנחה היא שהייתה תקלה,
3 בהסכמת המאשימה שני הנאשמים לא הורשעו.
4 במוקסייב הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי 15061-03.
5 בית משפט אמר שגם בהעדר תסקיר בית משפט רשאי ומוסמך, לכן אדלג על הפסיקה בנושא זה.
6 אנחנו מבקשים ענישה ללא הרשעה.
7 אטען להיבטים שקובעים במתחם הענישה וזה קשור גם לענישה ללא הרשעה.
8 דיברנו על סוגיה של אחריות או לא אחריות. על מענה לכתב האישום ועל הצער שהגיעו לעצם המעשה.
9 מזכיר שיש לנו הוראת חוק, סעיף 40א(6) לחוק העונשין שם נקבע שכפירה באשמה על ידי ניהול משפט
10 על ידי הנאשם לא יזקפו לחובתו.
11 כשמדברים על שיתוף פעולה זה לא שיתוף פעולה בכך שהוא מודה בקבלת דבר במרמה. שיתוף פעולה
12 זה חקירה, התייצבות, הגעה לדיונים, בחקירה שלנו מאוד מהר הודו והסבירו. במשפט לא כפרו כהוא
13 זה. ולכן זה לא יכול להיזקף לחובה.
14 חברי אמר שטענו טענות מקדמיות והעזנו לא פחות מלהגיד אולי שזה לא אחיד ולא סימטרי, זה חלק
15 מניהול המשפט. זה חלק חוקי בניהול משפט ומותר שזה יתקבל או לא יתקבל, זה זכות וחלק מזכות
16 הגישה לערכאות. אחרת כל נאשם יודה מיד. זה לא הדין ולא החוק וזה לא מוסרי אפילו לטעון טענה
17 מסוג זה.
18 אחרי זה לגבי הנסיבות האישיות, דיברנו על הנזקים. זה מופיע גם בסעיף 40א(1) לחוק העונשין,
19 להרשעה עצמה, קל וחומר אם ההרשעה לא תבוטל ולפגיעה הקונקרטיית שכבר הייתה. מדובר ב 4
20 שנים של ניהול הליך. הפגיעה במשפחת הנאשמים סעיף 40א(2) לחוק. אזכיר כי מר נוה דיבר על
21 משפחתו ועל ילדיו. המשפחה של הנאשמת העידה כאן בפני בית משפט, האבא והאם, בית משפט אני
22 מאמין שהתרשם.
23 אני מתייחס גם לדוח הפסיכולוגית שביקשתי שלא ייסרק לתיק.
24 הזמן שחלף, בחלוף 4 שנים, זמן מאוד ממושך.
25 העובדה שמדובר בעבירה ראשונה ויחידה של שני הנאשמים.
26 בית המשפט שמע וזה מאוד ראוי המשפט וצריך לראות פרספקטיבה רחבה שישנה, שמע מאנשים
27 שלא נמנים על המחנה של מר נוה שהעידו על הפעילויות שלו. מה שחשוב בעניין זה דווקא בעולמות
28 של המעורבות החברתית העמוקה ושילוב של ציבורים מוחלשים בתוך לשכת עורכי הדין וכחלק
29 ממנה, וגיוס תרומות להרחבה של בית חולים. אנשים עם תפיסת עולם מגובשת שבאו להעיד. האחד
30 פרופסור שהיה בצד ה שני לגמרי ממר נוה, ממש חיכוך מקצועי, מנה מקרים של פניות שלו אנושיות
31 שנענו. דברים להם אין היבט של פרסום אלא רק רצון וולונטרי טוב.
32 לגבי הגברת בר כץ שהייתה בעת ביצוע המעשים בת 27. כפי שאנחנו יודעים הם נישאו, 2 בנות. זה
33 ברור מאיליו שהיא תלמידה מצטיינת בתיכון, פעילה חברתית, לימודים משפטיים בהצטיינות, בית



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 משפט שמע את המרצה שהעידה כאן את התלמידה והוגש מסמך של מרצה אחר. סיימה את לימודיה
2 בהצטיינות ובעצם חייה נסגרו בעצם נכון לעת הזו למשך שנה וחצי. הראינו גם את המצוקה שאפפה
3 את המקרה, בית משפט שמע את העדויות ואני מפנה שוב למכתב מטעם הפסיכולוגית.
4 גם אם בית משפט קבע לגבי המניע, אני לא חושב שיש מחלוקת שהייתה מצוקה, השמענו את
5 ההקלטות, את ההורים, בית משפט שמע את הראיות. זה לא בהכרח צריך להיות חלק מהכרעת הדין
6 זה לא מעלה ולא מוריד. הרקע הוא החשוב.
7 המעסיק של בר העיד את הדברים בצורה מלאה, אדם נעים ונחמד שהעיד על מצוקות אישיות ועל
8 הצטיינות בעבודה. זה לא אנשים שצריך להקשות עליהם עוד בצורה מהותית.
9 חברי אמר שהגיש טבלה עם 16 מקרים דומים. אנחנו פה שוב חלוקים, מה זה מקרים דומים? כי אם
10 זה אזרחים ישראלים או שמבריחים זרים, זה לא אותו מקרה. האם סיוע של הברחה לנתין זר זה
11 דומה לכניסה של אדם ישראלי שאין מניעה לכניסתו. או להכניס מישהו דרוש לחקירה. שם הערכים
12 המוגנים שונים. אני לא חושב שבית המשפט קבע פעם אחת שהברחה היא חמורה פחות מאשר כניסה
13 של אדם שאין מניעה מכניסתו או יציאתו מישראל. חברי הגיש על אזרחים שהיו מנועי כניסה ויציאה.
14 אני אגיש אסופת פסקי דין, ונראה שאם בית משפט ישקול בדעתו לבטל את ההרשעה, נראה שהמתחם
15 נע בין אי הרשעה לבין מאסר על תנאי לתקופה קצרה בנסיבות שלנו.
16 תיק פלילי 56403-03-18. רשימת ישראלי, רשימת הכללה, תיק ממרץ 2018, שלושה חודשי מאסר על
17 תנאי. שם בית משפט התייחס ואמר שהוא נמצא בקטגוריה הרביעית. אני מזכיר שהמקרה הזה חמור
18 מונים רבים מהמקרה שלנו. אם היה מתייצב כדין ומניח את הדרכון שלו היה נלקח לחקירה. אדם
19 שהתחמק מהמשטרה. וזה מה שהוא קיבל 3 חודשים מאסר על תנאי.
20 מפנה לתיק פלילי 58963-12-18 – שלושה הואשמו בעבירות לפי חוק הכניסה לישראל, סיוע לקבלת
21 דבר במרמה. העובדות שם חשובות. נתנו את תעודות הכניסה שלהם לאזרחים זרים גיאורגים
22 בתמורה כספית. מקרה חמור יותר, קיבלו מאסר על תנאי למשך חודשיים וקנס כספי בסך 1000 ₪.
23 בית המשפט בנסיבות חמורות מונים רבים גזר כפי שגזר ונתן משקל לכך שהם נעדרי עבר פלילי והמצב
24 הכלכלי וההשלכות על המשך הלימודים. המדינה הגישה ערעור פלילי 19039-02-21 – הערעור נמשך.
25 פסק דין נוסף ת"פ 352-08-19 מדינת ישראל נ' מגל, הרשעה על חוק כניסה לישראל, קבלת דבר
26 במרמה, עריק מצה"ל, השתמש בגייט פס של אחיו. בית משפט שקל את סוגיית אי ההרשעה ולא קיבל
27 אותה כי לא נמצא נזק קונקרטי כמו במקרה שלנו, נפסק מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים וקנס
28 של 1000 ₪.
29 תיק פלילי 15384-10-17 – ישראלי נצמד לאדם אחר, יוחסו לו חוק כניסה לישראל. היה לו עבר פלילי
30 והגיעו להסדר טיעון של מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים והתחייבות.
31 מפנה לתיק פלילי 28229-04-10 – מדינת ישראל נ' חיים כהן. אזרח ישראלי הכין אישורי מעבר
32 ביומטריים מזויפים כשיש נגדו צו עיכוב יציאה מהוצאה לפועל, כך יצא וחזר. הורשע בזיוף, הפרת
33 הוראה חוקית ושימוש במסמך מזויף. העונש שקיבל הוא שלי"צ ומע"ת.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 תיק פלילי 10363-04-16 – נאשם בעל תפקיד שיש לו אישור מעבר לסוגרים מוגבלים בשדה תעופה,
2 מעביר באמצעות הכרטיס שלו נתינה אוקראינית זרה. בית המשפט גוזר עליו שלושה חודשי מאסר על
3 תנאי.
4 תיק פלילי 76489-01-19 – אזרח ישראלי שנכנס ללא גייט פס, נצמד. מאסר על תנאי חודשיים.
5 בטרגדיה שלנו לא מצאנו עבודות שירות במקרים חמורים הרבה יותר.
6 מפנה תיק פלילי 420274-07-19 – הנאשם מסורב יציאה מישראל, נצמד לאדם אחר, דוחף אותו ועובר.
7 כמובן שלאחר שהיציאה סורבה, עקיפה זה חמור. בהסכמה מאסר על תנאי של חודש ושלי"צ של 120
8 שעות.
9 תיק פלילי 57120-12-18 – מדינת ישראל נ' שקורי, הגיע נאשם לעמדת ביקורת הגבולות וחושש
10 שהיציאה שלו לא תאושר, כלומר שיש מניעה ועוזב את הארץ. מאסר על תנאי של חודשיים וקנס של
11 1000 ₪ ושלי"צ – 140 שעות.
12 תיק פלילי 17148-12-18 – מדינת ישראל נ' פאר – באותו מקרה הצמדות לאחר, זהות לא ידועה. נניח
13 שדומה למקרה שלנו. בהסכמה מאסר על תנאי לחודשיים וקנס בסך 750 ₪.
14 תיק פלילי 64663-02-19 – מדינת ישראל נ' חן, אדם מגיע, מניח את הדרכון, מקבל הודעה להגיע
15 לבקר, חושש שמעוכב יציאה ולכן נצמד לאחר. מאסר על תנאי 3 חודשים וקנס.
16 תיק פלילי 60339-11-17 – מדינת ישראל נ' יפרח – אדם חוזר לישראל, חושש בשל היותו עריק שהוא
17 ייעצר, לכן חובר לנאשם 2 שיוציא גייט פס עבורו והוא ישתמש בו. בית המשפט קבע שהמדינה שם
18 נעתרה למתחם שחברי לדעתי טען אותו, בית משפט דחה את עמדת המדינה וקבע בזו הלשון ואני
19 מצטט "אני סבור שהמתחם העונשי לו עתרה המאשימה, הינו מתחם מחמיר ביותר שיפה אולי
20 במקרים בהם הנסיבות חמורות בהרבה מהמקרה שבפנינו...למשל במקרים בהם נעשה שימוש
21 במסמכים מזויפים או כאשר אדם מכניס נתינים זרים". השני שנתן את הכרטיס קיבל מאסר על תנאי
22 של חודש וקנס.
23 תיק פלילי 30647-11-16 – מדינת ישראל נ' כהן – אדם מעוכב בביקורת גבולות כי הוא ברשימת
24 הכללה. מבחינה נורמטיבית הוא חשב שהוא ברשימת הכללה ולכן עשה את המהלך. מפנה לסעיף 2
25 בגזר הדין. מה שנפסק שם זה מאסר על תנאי של 3 חודשים.
26 מפנה לפסק דין בתיק פלילי 58256-06-18 – מדינת ישראל נ' עספור, שני ישראלים, נאשם 2 מקבל
27 כרטיס שמוסר הנאשם 1 ומה שנפסק שם זה 4 חודשי מאסר על תנאי ולגבי נאשם שהיו לו 6 הרשעות
28 קודמות, חודש מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ו – 4 חודשי מאסר על תנאי.
29 יש לי את רשימת הפסיקה של מקרים בהם כן נפסקו עבודות שירות, המקרים הללו זה שימוש
30 במסמכים מזויפים, התחזות, הבאה של נתינים זרים, נתינים שכניסתם סורבה, זיוף אישורי כניסה
31 ויציאה מישראל. אני יכול להגיש אחד אחד, אלו המקרים שבהם נפסקו עבודות שירות. זה לא קרוב
32 ולא דומה כהוא זה למקרה שלנו.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

1 חברי אמר שכיוון שהתיק מוכר צריך להחמיר. אני חושב שזה לא מופיע בשום פסיקה או כללים
2 לענישה. ההיפך, זה בדרך כלל פועל לכיוון ההפוך. תיק מפורסם, הפרסום עצמו הוא מימד נוסף לסבל
3 שהנאשם נושא עמו. בנוסף לתיק המתקשר. זה יכול להפוך נסיבה לקולא ולא לחומרא. זה לא תקין,
4 בגלל שאדם מוכר?
5 אסכם ואומר, אנחנו חושבים שזה המקרה המתאים מאוד לענישה ללא הרשעה.
6 לחלופין בלבד נבקש למקם במאסר על תנאי לכל היותר וסנקציה כספית מדודה ההולמת את נסיבות
7 העניין.
8

הנאשם - אפי נוה:

9
10 אני לא אעריך. הכרעת דין ניתנה ולא אתווכח איתה, הייתי שמחה אם הייתה שונה. בהמשך למה
11 שדובר כאן קודם ולא אחזור על כל דברי החוכמה של עו"ד בן צור ואסמכתאות אליהן הפנה. במישור
12 האישי, מאז שהתפוצצה הפרשה לפני 4 שנים, אני התפטרתי, לא הייתה הנחיה שאני צריך להתפטר
13 אך לא רציתי שהלשכה תפגע והתפטרתי מהתפקיד. מחול השדים התקשורת שמלווה אותי, כל ביקור
14 שלי כאן כל כלי התקשורת מחכים, כשניתנה הכרעת הדין כבר יצאו הודעות בפלאפונים וזה לא מלווה
15 אותך רק כאן, זה מלווה אותך בחיים, עם הילדים, משפחה, חברים ועבודה. הנזקים שהפרשה הזו
16 גרמה לי הם אדירים בכל מובן, גם בחיים הפרטיים שלי, בעבודה שלי, במשרד ובפרנסה שלי.
17 ב"כ המאשימה אולי שוכח אבל הוא זה ששלח את כתב האישום ללשכת עורכי הדין, כאשר הוא הוגש
18 ונפתח הליך בלשכת עורכי הדין וההחלטה היתה שימתינו לסיום ההליך. מוזר לשמוע אותו אומר
19 שהם לא קשורים. הוא עצמו שלח את זה. שיגיד רק את האמת. מיהר לשלוח ואני לא מתווכח איתך.
20 מה שאני רוצה לומר, גם לגבי בר שסיימה כבר את לימודיה בהצטיינות לפני קרוב לשנתיים, בני
21 המחזור שלה ניגשים בחודש הבא לבחינה. אם אנחנו נישאר במצב הזה אני חושש מאוד שבר לא תוכל
22 לגשת להתמחות. אני הייתי שנים בוועדת אתיקה ומכיר את הקביעות במקרים אלה, אני באמת לא
23 חושב שבגלל מעשה מטופש, אידיוטי ומפגר צריך להיגרם נזק בלתי הפיך ולא מידתי. אני מבקש מבית
24 משפט שיקול דעתו להתחשב בסיטואציה ובטענות שעו"ד בן צור העלה. אני מקווים אכן שבית משפט
25 ימנע מהרשעתו.

26 לפי מה שאני זוכר וכך העדתי העובדות אינן במחלוקת, המחלוקת הייתה האם התקיימה אכיפה
27 בררנית כלפינו. בית משפט קבע את שקבע ואנחנו מכבדים קביעותיו. בשום שלב לא אמרתי או
28 הצדקתי אותם, בית משפט אני חושב שהתייחס לזה קודם, אני הצטערתי ומצטער על המעשה הזה,
29 הוא לא היה מעשה חכם, הגיוני או נחוץ. זה קרה, חוץ מלתלות אותנו עוד מה אפשר לעשות? שילמתי
30 ואני עוד משלם מחירים. אני מבקש שמה שלא ייעשה אני מבקש שזה יינתן מהר, אנו יושבים בבית
31 ומחכים שהתיק הזה יסתיים. אני אדם פרטי כבר 4 שנים, לא צריך לרדוף אותי. לבוא ולהגיד שבגלל
32 שמכירים אותי, אני בעל כורחי הייתי שמח אם כל הדיונים כאן היו נשארים בין כותלי בית משפט.
33 אני לא דיברתי בשום מקום, במיוחד לא בתקשורת, לא צריך להעניש אותי על זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2022

ת"פ 58959-12-18 מדינת ישראל נ' נוה ואח'

הנאשמת - בר כץ:

הקשבתי למה שאמר עורך הדין, חשבתני כל הדיון (בוכה) למה זה לא היה ברור שאני מתחרטת על מה שהיה או מצטערת. אולי זה נפל על אוזניים לא קשובות. אם זה לא היה ברור, אני אחזור ואומר שאם הייתי יכולה להחזיר את הזמן לאחור, זה לא היה קורה. זה הדבר הכי דבילי וטיפשי שעשיתי בחיים. אני שמחה לומר שלפחות למדתי מזה, כי הכל התחיל לא לפני 4 שנים, שכן התחיל לפני מעל 5 שנים, מה שעברתי עם חני הגרושה של אפי והפחד שבו הייתי נמצאת. זה לא נגמר וקורה לנו בחיים הפרטיים עד היום. יש לנו משפחה אמנם וחלפו 5 שנים, התחתנו, הגדלנו את המשפחה. לנו יש 2 ילדים ולאפי יש את הילדים שלו. מה שלמדתי מהסיפור זה שכשאני מפחדת יש משטרה וגם הגשתי תלונות מאז במשטרה נגד הגרושה שלו.

אני רק רוצה לבקש מבית המשפט שבמישור האישי עם חני אין לבית משפט זה מה לעשות ואנו נתמודד איתו, אך אם אפשר לתת לי להתקדם במישור המקצועי בחיים שלי. אפילו לא התחלתי את הקריירה שלי ונורא שמחתי שהתחברתי לתואר הזה אך אני לא יכולה לעשות עם זה כלום כרגע. חשוב לי כאדם לצאת ולמצות את עצמי, לצאת לעבוד בשביל הילדות שלי. אני מבקשת לתת לי לעשות את מה שאני אוהבת ולא לחסום את הדרך הזו בפני.

החלטה

נדחה למתן גזר דין / החלטה ליום 8.11.2022 בשעה 13:30.

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשפ"ג, 20/10/2022 במעמד הנוכחים.

עינת רון, שופטת בכירה

הוקלד על ידי איילה דויטש