



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 77

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

המבקשת (הנתבעת והתובעת שכנגד) נוגה וויזל

נגד

המשיבה (התובעת והנתבעת שכנגד) יוספה ברק טמיר

החלטה

לפניי בקשת הנתבעת להורות על חיוב התובעת בהפקדת ערובה בסך 20,000 ש"ח, כתנאי להמשך ניהול ההליך, בהתאם לתקנה 157(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 (להלן: "התקנות").

טענות הצדדים

1. התובעת הגישה נגד הנתבעת תביעת לשון הרע בסך של 300,000 ש"ח. הנתבעת הגישה תביעה שכנגד בסך של 71,088 ש"ח בגין אותה עילה.

2. לטענת הנתבעת, על רקע סירוב התובעת לשלם לנתבעת הוצאות משפט שנפסקו לזכותה ונוכח הליך איחוד תיקים שמתקיים בעניין התובעת, היא עותרת לחייבה בהפקדת ערובה. על פי הנטען בבקשה, התובעת מצויה בהליך איחוד תיקים, צוברת חובות ועיקולים בהליך זה ובהליכים אחרים, מצויה בחובות כבדים, וקיים חשש ממשי שלא תוכל לשלם הוצאות משפט או כל סכום אחר שיקבעו לטובת הנתבעת.

3. התובעת מנגד טענה, כי היא לא מצויה בהליך איחוד תיקים או בהליך פשיטת רגל. היא לא שילמה הוצאות משפט לנתבעת כיוון שלא היה ידוע לה אם הנתבעת שילמה הוצאות משפט לטובת הסיוע המשפטי, כפי שנדרשה לעשות. עם זאת טענה, כי ככל שהנתבעת תציג קבלה בדבר תשלום ההוצאות לסיוע המשפטי, הרי שהתובעת תשלם לנתבעת את ההוצאות שנפסקו לטובתה.

בשלהי תגובתה עתרה התובעת לחייב את המבקשת בהפקדת ערובה בסך 50,000 ש"ח נוכח החשש, כי המשיבה תהפוך לחדלת פירעון משום שהיא ניצבת מול תביעות לשון הרע הנאמדות במיליוני שקלים וכן לחייבה בהוצאות בגין בקשה זו. לתגובתה צירפה אסמכתא



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

מישומון "ביט" מתאריך 11.10.21 לפיה העבירה תשלום בסך 1,300 ₪ לב"כ הנתבעת בגין הוצאות משפט.

4. בתשובתה חזרה הנתבעת על האמור בבקשתה והוסיפה, כי בהליך נוסף שהתקיים בעניינה של התובעת, האחרונה נדרשה לשלם סכום של עשרות אלפי ₪ בת"א 49783-12-19 רוזי יניב נקש נ' יוספה ברק טמיר (12.04.21), אולם עד כה עמדה בשני תשלומים בלבד, וכי לא מן הנמנע, כי יפתח כנגדה תיק הוצל"פ נוסף. עוד נטען, כי בניגוד לנתבעת שנשאה בכלל ההוצאות שנפסקו כנגדה, הרי שהתובעת טרם שילמה לטובת הנתבעת סך של 2,600 ₪ בגין הוצאות שנפסקו נגדה. בנסיבות אלה, ומשום שהתובעת לא משלמת הוצאות שנפסקו כנגדה ואף לא משלמת הוצאות שנפסקו בהליכים אחרים ומשום שהמשיבה מצויה בחובות כבדים של מאות אלפי שקלים, כפי שנקבע בהליכים שהתקיימו בעניינה, עותרת הנתבעת לחייב את התובעת בהפקדת ערובה לנוכח חשש שאם תידחה תביעתה לא ניתן יהיה להיפרע ממנה. עוד עתרה הנתבעת לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו.

דיון והכרעה

5. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים מצאתי להיעתר לבקשה.

6. תקנה 157 לתקנות שכותרתה "ערובה לתשלום הוצאות", קובעת כך:
"א) בית המשפט רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע לתת ערובה לתשלום הוצאותיו של נתבע.
ב) לא ניתנה הערובה בתוך המועד שהורה, יימחק כתב התביעה".

7. תקנה 157 לתקנות החליפה את תקנה 519 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984, אך תכליתן זהה – למנוע תביעות סרק ולהבטיח תשלום הוצאותיו של הנתבע מקום בו תידחה התביעה. בד בבד אין הכוונה להגביל את זכות הגישה לערכאות רק לבעלי אמצעים ולכן יש להפעיל את התקנה בזהירות הנדרשת (רע"א 10376/07 ל. נ. הנדסה ממוחשבת בע"מ ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ (11.02.09)).

משכך, על העותרת לחיוב בערובה להניח תשתית ראייתית לכאורית לכך שהתובעת לא תוכל לעמוד בתשלום הוצאותיה באם תידחה התביעה (ת"א 8631-07-20 אלון בראלי נ' מאיר כליפה (06.01.21)).

8. בתמיכה לעתירתה צירפה התובעת, בין היתר, אסמכתאות כדלקמן:



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

- א. התכתבות בין הצדדים מיום 09.09.21 בעניין הוצאות שנדרשה התובעת לשלם לנתבעת אך מסרה "נראה לי שאחכה קצת עם ההוצאות. מוזמן לפעול כאוות נפשך כמובן..." (נספח א' לבקשה).
- ב. פירוט חובותיה של התובעת הנאמדים בסכום של מאות אלפי שקלים.
- ג. פסקי דין והחלטות בעניינה של התובעת, המחייבים אותה לשאת בתשלום עשרות אלפי שקלים.
9. הגם שהתובעת חולקת על כך שהיא נמצאת בהליך איחוד תיקים או הליכי פשיטת רגל, למעשה די בתיעוד שצורף כדי להוות ראיה לכאורה למצבה הכלכלי הקשה של התובעת. ראו למשל האמור בה"פ 12995-04-20 יוספה ברק טמיר נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב (06.04.20) (נספח 5 לבקשה) בו נרשם כך:
- "4. המבקשת עוסקת בענף יחסי הציבור והפרסום. היא גרושה ואם יחידנית לשני ילדים. לדבריה, החל משנת 2012 היא נקלעה למשבר כלכלי. נפתחו נגדה תיקי הוצאה לפועל רבים, כאשר הסכום הכולל של חובותיה לנושים השונים (שמנהל מס ערך מוסף איננו נמנה עליהם) הגיע לכדי 663 אלף ₪ נכון לחודש מרץ 2020. נאמר כי במסגרת ההוצאה לפועל המבקשת משלמת 150 ₪ לחודש על חשבון החובות האמורים. המבקשת שבה וציינה כי שני הוריה שתמכו בה בדרכים שונות, נפטרו בתחילת שנת 2019, בהפרש של מספר ימים".
10. במצב זה, שבו הוכח לכאורה, כי מצבה הכלכלי של התובעת מכביד ומשכך לא מן הנמנע, כי עלול להיות קושי בגביית חובותיה מצב בו תידחה התביעה בעניינה, עובר הנטל לתובעת להראות מדוע, בכל זאת, יש לדחות את הבקשה ולהטות את הכף לזכות גישתה של התובעת לערכאות.
11. הגם שהתביעה הוגשה בשנת 2019, ובתיק, עד כה ניתנו למעלה מ-116 החלטות, התביעה מצויה בשלב מקדמי, בשל חילופי מותב ובקשות שונות, לרבות לדחיית דיון. במצב זה קיים, לכל הפחות, קושי לקבוע מסמרות בשלב זה של ההליך באשר לסיכויי התביעה. עם זאת, לא ניתן לקבוע, כי אין מקום להעדיף את זכותה של הנתבעת להיפרע בגין הוצאותיה, ככל שיקבעו באם תידחה התביעה, על פני זכותה של התובעת לבירור תביעתה.
- באיזונים הנדרשים מצאתי לחייב את התובעת בהפקדת סך של 12,000 ₪ ולא מלוא הסכום שנתבקש.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

12. עוד יש לתת את הדעת לכך, שעל פי התיעוד שהובא בפניי, התובעת טרם שילמה הוצאותיה בהליך זה. אציין, כי אישור מיישומון ביט, שצורף לתגובתה לפיה העבירה תשלום בסך 1,300 ₪ לב"כ של הנתבעת רק ביום 11.10.21 אין בו כשלעצמו כדי לסייע לתובעת. אעיר, כי לא ברור בגין מה שולמו ההוצאות ובעניין איזו מההחלטות.

13. התובעת בתגובתה עתרה לחייב את הנתבעת בערובה בסך של 50,000 ₪ על רקע הליכים המתנהלים כנגד הנתבעת, בתביעות לשון הרע, הנאמדים במיליוני שקלים. מעבר לכך שהתובעת לא הביאה ראיות להוכחת טענותיה ונמנעה מצירוף תצהיר לאימות הטענות, בקשה זו יש להגיש כנדרש בנפרד ולא במסגרת של תגובה לבקשה.

סוף דבר

14. אני מקבלת את הבקשה ומורה לתובעת להפקיד סך של 12,000 ₪ להבטחת הוצאותיה של הנתבעת, היה ותידחה התביעה וככל שיקבעו הוצאות. הסכום יופקד בתוך 30 ימים מהיום. היה ולא יופקד סכום זה כאמור, תימחק התביעה.

15. משהתקבלה הבקשה ובהתאם לתקנה 53 לתקנות, אני מורה על חיוב התובעת בהוצאות הבקשה בסך של 1,000 ₪.

המזכירות תעביר לצדדים.

ניתנה היום, י"ט חשוון תשפ"ב, 25 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת

