



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18-10-60417 פוניס נ' ברק

לפני כבוד הרשמת בכירה ורדה שוורץ

התובעת: ליטל פוניס

נגד

הנתבעת: יוספה ברק

פסק דין

1. התובעת הגישה תביעה כספית בסך 25,440 ₪ כנגד הנתבעת בעילת השבה ונזקים בעקבות בטול הסכס.

אין מחלוקת כי הצדדים כרתו הסכס למתן שירות וכי התובעת מסרה לנתבעת 3 שקים דחויים בסך 3,510 ₪ כל אחד מהם כתמורה המוסכמת.

בהתאם להוראה בהסכס, ניתן לסיים את ההתקשרות לאחר חודש פעילות על פי בקשתה של התובעת.

אין מחלוקת כי התובעת אכן בקשה לבטל את ההסכס וההסכס אכן בוטל בהסכמה לאחר ששיק הראשון נפרע באמצעות החלפתו בסכום כסף במזומן.

2. לטענת התובעת, ההסכס עם הנתבעת הופר ולכן בוטל הסכס ההתקשרות בהסכמה הדדית. לפיכך, טוענת התובעת, היה על הנתבעת להחזיר לה, כפי שאף הבטיחה, הן את התשלום הראשון שביצעה והן את שני השקים שמועד תשלומם טרם הגיע ובוטלו על ידה.

הנתבעת לא קיימה את הבטחתה להשבת התשלומים ולימים נתבעה התובעת בגין השיק השני בלשכת ההוצאה לפועל על ידי חברת גרנד טיטון בע"מ (להלן: "החברה") אשר אחזה בשיק לאחר שסוחר לה על ידי הנתבעת במסגרת עסקה לניכיון שקים.

התובעת נאלצה לנהל הליך משפטי עם החברה כאשר בסופו הגיעו הצדדים לפשרה והתובעת שילמה לחברה את סכום השיק.

לטענת התובעת נעשה ניסיון לפדות את השיק השלישי בחשבונה, ניסיון שלא צלח אך התובעת חוששת כי סכומו יתבע על ידי האוחז בלשכת ההוצאה לפועל.

לפיכך עותרת התובעת לחייב את הנתבעת בסך 25,440 ₪.

התובעת מפרטת את סכום התביעה ותובעת סך של 10,530 ₪ סכום שלושת השקים.

סך 3,510 ₪ שנאלצה לשלם בהוצאה לפועל ובבית המשפט.

סך 5,000 ₪ בגין עוגמת נפש בעקבות ההליכים המשפטיים הנ"ל.

סך 2,000 ₪ הוצאות משפט בהוצאה לפועל ובבית משפט.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18-10-60417 פוניס נ' ברק

והוצאות משפט בגין ההליך דנן בסך 2,000 ₪.

3. הנתבעת התגוננה וטענה כי התובעת מסרה לה את השקים בידיעה כי השקים נועדו על מנת לקבל אשראי חוץ בנקאי עבורם. לטענת הנתבעת לא הפרה את ההסכם וביצעה את המוסכם עמה אך התנהגות התובעת הבריחה את כל הלקוחות שהנתבעת הפנתה אליה. עוד טענה הנתבעת כי החברה פנתה אליה טלפונית לאחר שהשיק השני של התובעת חזר ללא פירעון אך כל ניסיונותיה של הנתבעת לשלם את סכום השיק לחברה נכשל. החברה סירבה לקבל ממנה כרטיס אשראי ובמקום זאת בחרה להשחיר את שמה באמצעות הגשת התביעה כנגד התובעת. התובעת, טוענת הנתבעת, לא פנתה אליה על מנת לבדוק את נסיבות הסיפור ופעלה, כך טוענת הנתבעת, בהיסטריה גמורה תוך שהיא בודה מליבה את הטענה כי הנתבעת לא ניסתה לשלם לחברה את סכום השיק. מכאן והלאה טוענת הנתבעת טענות כרימון כלפי התנהלותה של החברה בעניין זה אשר גרמה לה נזק בשיעור של כ 100,000 ₪. עוד טוענת הנתבעת כי התובעת השחירה את שמה וכינתה אותה נוכלת בדיון המשפטי שניהלה וכי בכוונתה להגיש נגדה תביעת לשון הרע כמו גם כנגד החברה. הנתבעת מציעה לתובעת להגיש גם היא תביעה על לשון הרע כנגד החברה שפעלה שלא כדין כלפיה בסרבה לקבל את התשלום מהנתבעת.

4. דיון והכרעה:

עולה מכתב ההגנה ואף מדברי הנתבעת במהלך הדיון, כי אינה מכחישה את התחייבותה להשיב לתובעת את השיק השלישי וחובתה לשפות את התובעת בגין הכספים ששולמו על ידי התובעת לחברה בגין השיק השני שמסרה לה ובסך 3,510 ₪. המחלוקת בין הצדדים היא החובה להשיב לתובעת את סכום השיק הראשון ששילמה לנתבעת, חובת תשלום השיק השלישי והחובה לשפות את התובעת בגין ההליכים המשפטיים שנאלצה לנקוט בהם על מנת להתגונן כנגד החברה בתביעתה את השיק השני. טענת הפרת ההסכם אשר לכאורה עשויה לזכות את התובעת בהשבת סכום השיק הראשון לא הוכחה. למעט טענה סתמית על הפרת ההסכם לא פורט כיצד באה לידי ביטוי הפרה נטענת זו. לפיכך נדחית התביעה לתשלום השיק הראשון שנפרע לידי הנתבעת במזומן ושולם על פי הוראות ההסכם. התובעת ניצלה את זכותה לבטל את ההסכם לאחר חודש פעילות – זאת ותו לא.

5. אין הצדקה לחיוב בתשלום בגין השיק השלישי מאחר והתובעת לא שילמה את סכומה. אך צודקת התובעת בטענתה כי חרב החובה לפרעו לא הוסר מעליה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18-10-60417 פוניס נ' ברק

הנתבעת לא הבהירה האם האוחז בשטר זכאי לתשלום ממנה ולא טענה כי שילמה את סכומו לידי האוחז.

לפיכך, תשיב הנתבעת את השיק לידי התובעת תוך 45 יום מיום המצאת פסק הדין לידיה. ככל שלא תשיבו לידיה תוך מועד זה, תשלם לה את סכומו. אין להטיל על התובעת לשאת את הסיכון כי סכומו יתבע ממנה בכל מועד עד 7 שנים ממועד פירעונו. תשלום זה נועד על מנת לאפשר לתובעת להעביר הכספים לאוחז השטר ככל שתוצג לה דרישה לפירעונו של השיק השלישי ובכך יחסכו ממנה ההליכים המשפטיים לגבייתו.

6. אשר להוצאות משפט בגין הליך ההוצאה לפועל לביצוע השיק השני: הנתבעת הודתה כי החברה פנתה אליה ודרשה פירעון השיק מיד לאחר שחולל. כך שטענתה של הנתבעת כי היה על התובעת לפנות אליה כאשר נתבעה בתשלומו חסר בסיס משפטי. היה על הנתבעת לשלם את סכום השיק לידי החברה מיד כאשר נודע לה על קיומו של החוב או להגיע להסדר לתשלומו ואין היא יכולה להסתמך בהימנעותה מתשלום החוב לחברה, על סירובה של החברה ליתן לה אשראי נוסף. יהיו אשר יהיו מניעיה של החברה בסרבה לאפשר תשלום בכרטיס אשראי, אין בהם כדי להטיל על התובעת לשאת בתוצאת סירוב זה. כמו כן היה בידי הנתבעת זמן רב על מנת לפרוע את הסכום השיק לידי החברה. מועד פירעון השיק היה ביום 8.1.18 וההתנגדות לביצוע שטר הוגשה על ידי התובעת באפריל 2018. הדיון בהתנגדות לביצוע השטר שהגישה התובעת התקיים ביום 9.10.18. דהיינו, במשך 9 חודשים לא טרחה הנתבעת לפרוע את החוב לחברה ובכך למנוע את ההליכים שנאלצה התובעת לנקוט בהוצאה לפועל ובבית המשפט. לפיכך, חבה הנתבעת לתובעת שיפוי בגין הוצאות המשפט שהוציאה התובעת לשם ניהול ההליכים. התובעת הציגה קבלה על תשלום לבית המשפט בסך 245 ₪ בלבד. התובעת לא הוכיחה שום נזק כספי נוסף. לפיכך, תשלם הנתבעת לתובעת סך של 245 ₪.

7. אין ספק כי הנתבעת גרמה לתובעת עגמת נפש רבה כאשר נאלצה להתגונן מפני תביעה משפטית בגין שיק שלא חבה כלל בתשלומו במסגרת העסקה שביצעה עם הנתבעת. הנתבעת לא חסה על התובעת ולא הזדרזה לשלם את החוב לחברה כדי למנוע את המשך עגמת הנפש של התובעת מההליכים המשפטיים הננקטים נגדה. לפיכך, זכאית התובעת לתשלום בגין עוגמת הנפש בסך 2,000 ₪.

8. סוף דבר, הנתבעת תשלם לתובעת סך 5,755 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 60417-10-18 פוניס נ' ברק

כמו כן, תשלם הנתבעת לתובעת סך של 3,510 ₪ נוספים תוך 45 יום מיום המצאת פסק דין זה לידי הנתבעת. חיוב זה יבוטל ככל שהנתבעת תשיב לתובעת את השיק השלישית עד לתום המועד הנ"ל. הנתבעת תשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

ניתן היום, כ"א תמוז תשע"ט, 24 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

ורדה שוורץ, רשמת בכירה