

הנידון – התנהלות לקויה ושיבוש הליכי משפט של השופטת הבכירה רבקה מקייס

בתאריך 07/11/2019 הוגשה תביעה להפחתת מזונות תמ"ש 15493-11-19 בעקבות שינוי נסיבות מהותי של הגדלת זמני שהות לאחר שניתן פס"ד הורות משותפת מתאריך 11/03/2019. כל ההליך כולו נמשך במשך שנתיים לאחר שפסק דין סופי ניתן בתאריך 01/11/2021. פסק הדין ניתן לאחר 7 חודשים לאחר שתי בקשות לבית המשפט לביצוע פסק דין למרות שתקנות סדרי הדין מורות אחרת שפסק דין צריך להינתן בערכאה ראשונה תוך 90 יום

בתאריך 04/04/2021 - התיק נכנס למתן פסק דין:

החלטה	כ"ב ניסן תשפ"א, 04/04/2021
תיק	15493-11-19
ש' רבקה מקייס	
לצרף לתיקיית הסיכומים פסק הדין יועבר למתן פסק דין. (להלן: "האב")	
*** נחתם דיגיטלית ***	08-999946

בתאריך 15/07/2021 – הגשתי בקשה לביצוע פסק דין, להלן החלטתה של השופטת ב- 22/07/2021:

"התיק מונח לפני בית המשפט, פסק הדין יינתן בהקדם האפשרי"

החלטה	י"ג אב תשפ"א, 22/07/2021
בקשה 21 בתיק	15493-11-19
ש' רבקה מקייס	
התיק מונח לפני בית-המשפט. פסק-הדין יינתן בהקדם האפשרי.	
*** נחתם דיגיטלית ***	

בתאריך 14/09/2021 – הגשתי בקשה נוספת לביצוע פסק דין, להלן החלטתה של השופטת ב- 21/09/2021:

"פסק הדין נמצא בכתיבה ויינתן בהקדם האפשרי"

החלטה	ט"ו תשרי תשפ"ב, 21/09/2021
בקשה 21 בתיק	15493-11-19
ש' רבקה מקייס	
פסק הדין נמצא בכתיבה ויינתן בהקדם האפשרי.	
*** נחתם דיגיטלית ***	


בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

01 נובמבר 2021

תמ"ש 15493-11-19 קרפיל נ' גולן

לפני כב' השופטת הבכירה רבקה מקייס

תובע אברהם אבי קרפיל

נגד ליאור גולן

נתבעת

1
2

פסק דין

ע"פ תקנות סדרי דין, פסק דין צריך להינתן עד תקופה של 90 יום אך עברו כבר 165 יום
תק' תשפ"א-2020

(ג) בלי לגרוע מתקנת משנה (א), בית משפט הודן בערכאה ראשונה ייתן את החלטתו לא יאוחר מתשעים ימים
לאחר תום הדיון בהליך; לא נתן את החלטתו במועד האמור, ייתן על כך הודעה מנומקת בכתב לנשיא בית
המשפט.

פסק הדין היה מוטא לטובת האם אשר היא הנתבעת והגרוע ביותר נגד טובת הילדה ולהלן ההוכחות:

- בתאריך 24/06/2020 הצדדים התבקשו ע"י בית המשפט להציג לבית המשפט תלושי משכורת
ואישורי השתכרות לפני דיון ההוכחות שהיה צריך להתקיים בתאריך 09/11/2020:

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

24 יוני 2020

תמ"ש 15493-11-19 קרפיל נ' קרפיל

ב. ב"כ הנתבעת יגיש תצהירים משלימים עד ולא יאוחר מיום 17.9.20.

ג. ב"כ הצדדים יצרפו לתצהירי בעלי הדין דפי חשבון ותדפיסי כרטיסי אשראי לתקופה שמיום 1.1.19 ועד ליום הגשת התצהירים. כמו-כן יגישו ב"כ הצדדים תלושי משכורת ואישורי השתכרות או הכנסה לכל התקופה החל מיום 1.1.19 ועד למועד הגשת התצהיר.

ד. נקבע להוכחות ליום 9.11.20 שעה 12.00 בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה.

ניתנה היום, ב' תמוז תש"פ, 24 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

רבקה מקייס, שופטת, סגנית הנשיאה

מועדי דיון							
הצגת כל הדיונים				הצגת דיונים עדכניים			
תאריך ↓	שעת התחלה	שעת סיום	סוג דיון	היוועדות חוזתית	ב...	סטטוס דיון	פרוטוקול
01/02/2021	13:00	15:30	הוכחות	התקיים	כן	רבקה מקייס	
25/11/2020	13:00	15:30	הוכחות	נדחה		רבקה מקייס	
09/11/2020	12:00	15:00	הוכחות	בוטל		רבקה מקייס	
13/07/2020	12:00	15:00	הוכחות	בוטל		רבקה מקייס	
09/06/2020	10:30	10:30	קדם משפט קדם מסכם	התקיים	כן	רבקה מקייס	
09/06/2020	10:00	10:30	קדם משפט קדם מסכם	נדחה		רבקה מקייס	
01/06/2020	10:00	10:30	קדם משפט קדם מסכם	נדחה		רבקה מקייס	
27/01/2020	10:00	10:30	קדם משפט	התקיים	כן	רבקה מקייס	

ביום זה של דיון ההוכחות האם **טרם הציגה** את תלושי המשכורת ואישורי השתכרות (היה לה 7 חודשים לעשות זאת) ובכך דאגה להטעות את בית המשפט ולהסתיר את מצבה הכלכלי, הנתבעת לא פעלה ע"פ החלטת בית המשפט ובדיון ההוכחות החלטת בית המשפט הייתה:

" הנושא שעלה בדברי ב"כ הצדדים ידון בפסק דין הסופי "

2 **ב"כ התובע**

3 בטרם אחקור את הנתבעת ארצה להעיר שקיים בתיק הזה אי שוויון דיוני בכל מה שקשור להחלטה

4 של גברתי מיום 24/6/20. הצד השני התעלם לחלוטין מהחלטות גברתי מיום 24/6/20, ובפרט סעיף 10,

5 מה התווסף לתצהירי עדות הראשית, ראשית הם לא הגישו את התצהירים עד ספטמבר כפי שגברתי

6 הורתה, למרות שאנו הגשנו את התצהירים בזמן. שנית בסעיף 10 נ' בתצהיר חסר נתונים מהותיים

7 שגברתי אמרה במפורש שיוגשו עם תצהירי עדות ראשית, תלושי משכורת, אישורי השתכרות או

8 הכנסה לכל תקופה, לא הוגשו תדפיסי חשבון בנק תדפיסי כרטיס אשראי, ועל כן תישאל כרגע

9 הנתבעת על כל המחדלים הללו.

10

11 **ב"כ הנתבעת**

12 ההחלטה מיום 24/6/20 כוללת בין השאר נויפה חמורה על ב"כ התובע, וכותב כב' ביהמ"ש בסעיף 7

13 "היה מקום כי ב"כ התובע במקום לתקוף (כמו היום) את הצד שכנגד יביע התנצלותו בפני ביהמ"ש

14 על כי לא עמד בהחלטת ביהמ"ש". בנוסף קבע כב' ביהמ"ש בסעיף 9 לאותה החלטה: "נושא הוצאות

15 בגין כך יידון בפסק הדין הסופי". בפועל, בשל המסדל הדנוני של חברי, שמשום מה גם היום נוהג

16 באותה דרך נדחה מועד הדיון של ההוכחות **באשר לדברים שלא צורפו, כל מה שגברתי הורתה צורף.**

17 מה לעשות, שהגב' לא עבדה 9 חודשים וצירפנו מביטוח לאומי פירוט כולל של כל מה שהרוויחה ב-9

18 חודשים אלה. כמו כן הוספנו 3 תלושי שכר מלפני הקורונה בטרם פוטרה. מהפן הזה מילאנו כל מה

19 שנדרש. כך גם לגבי שאר הנתונים שחברי טען. צירפנו קבלות, הוצאות, הסכם שכירות. אני חושב

20 שצירפנו הכל.

21 על כגון דא ייאמר הפוסל במומו פוסל מפני שחברי לא צירף הרצאת פרטים לתביעתו כך שאין לי

22 פירוט לגבי החסכוניות, לגבי מצב חשבון, גם לא יכולתי לבדוק לברר ולקבל פרטים על אותם חשבונות

23 או כספים נוספים.

24

25

26 **החלטה**

27

28

29 **הנושא שעלה בדברי ב"כ הצדדים יידון בפסק הדין הסופי.**

30

בא כוחו של האב מזכיר לשופטת בשורות 3 עד 9 שהנתבעת לא הגישה תלושי משכורת, אישורי השתכרות, תדפיסי חשבון בנק ותדפיסי כרטיסי אשראי ובעצם קיים אי שוויון דיוני,

כפי שניתן לקרוא בבירור בשורה 16 ב"כ של הנתבעת עו"ד יואל ריפל "מטעה בכוונת תחילה"

את השופטת בכך שהוא טוען - "באשר לדברים שלא צורפו, כל מה שגברתי הורתה צורף"

בשורות 19 ו- 20 ב"כ של הנתבעת טוען – "אני חושב שצירפנו הכל"

עד לסיום ההליך ומתן פסק הדין לא הוצגו לבית המשפט תלושי משכורת, דפי חשבון ותדפיסי כרטיסי אשראי של הנתבעת לבקשת בית המשפט,

בפסד הדין רושמת השופטת את הדבר המדהים הבא בסעיף 90, שורה 28 :

"האם נותרה עם הכנסה דומה..... (אני מזכיר לנציב שלא הוצגו תלושי משכורת ושום מסמך המעיד על כושר ההשתכרות) :

90. מעבר לשינוי בזמני השהות, לא מצאתי כי חל כל שינוי נסיבות משמעותי המצדיק הפחתת
מזונות – הכנסתו של האב אף גדלה והוצאותיו הצטמצמו ואילו האם נותרה עם הכנסה דומה
וגם הוצאות דומות. אשר לצרכיה של הקטינה, לא ניכר כי חל שינוי משמעותי בצרכיה, לפחות
לא כזה שלא ניתן היה לצפות עם החתימה על ההסכם וזאת לאור העובדה כי הקטינה גדלה
וצרכיה, גם אם לא גדלו, השתנו.

שום תגובה של השופטת מקייס בפסק הדין להטעיית בית המשפט ע"י הנתבעת !

● הנתבעת ובא כוחה מטעים פעם נוספת בכוונת תחילה את בית המשפט שהם טוענים שהאם מתגוררת בדירת 4 חדרים – בבדיקה באתר משרד המשפטים בעלות של 33 ש"ח מול תשריט הדירה לפי גוש/חלקה מסתבר שהנתבעת מתגוררת בדירת 3 חדרים 59 מ"ר זאת כדי לנפח הוצאת שכירות ובכך להטעות את בית המשפט-

15 **ב"כ הנתבעת**
16 מה שצורך זה 3 חדרים הדירה שלה 4 חדרים לכן אני מבקש לסלק את המוצג.
17
18 **ב"כ התובע**
19 למרות שכתוב בחוזה השכירות של הנתבעת כי דירתה היא דירת 4 חדרים, לי יש מסמך מצו רישום
20 בית משותף שהבית שלה הוא למעשה 3 חדרים, הוא מסומן ואפשר לראות הכל.
21
22 **ב"כ הנתבעת**
23 זו הטעיה על גבי הטעיה ואני רוצה להתנגד גם למסמך הזה.
24 כל המסמכים וכל ההערכות שקיבלנו פה מיד 2 הם על 3 חדרים ולא 4.
25 הדירה הספציפית הזאת היא דירת 4 חדרים. אינני יודע ולא מעניין מה כתוב, אם כתוב, בנסח, אם
26 הנסח מתייחס לדירה הזאת. אני מתנגד להגשת המסמך הזה, הוא לא רלוונטי בכלל.
27
28 **החלטה**
29 מבלי לקבוע דבר לעניין רלוונטיות המסמך אני אתיר את צירופו, מסומן ת/6.
30
31 ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשפ"א, 01/02/2021 במעמד הנוכחים.
32
כבוד אב"מ
רבקה מקייס, שופטת בכירה

בשורה 15 בדיון ההוכחות טוען בא כוחה של הנתבעת עו"ד יואל ריפל שהדירה שמתגוררת בה האם היא דירת 4 חדרים ומבקש לסלק את ההוכחה שהוצאתי באתר משרד המשפטים שמדובר בדירת 3 חדרים וטוען בשורה 23 שזאת הטעיה ומתנגד להגשת המסמך. השופטת מקייס שאמורה להיות נטראלית ורואה את הלך הדברים מול עיניה מתירה את צירופו של המסמך המוכיח שהאם מתגוררת בדירת 3 חדרים

בפסק הדין :

שום תגובה של השופטת מקייס בפסק הדין להטעיית בית המשפט ע"י הנתבעת !

בסיכומי של עניין השופטת רבקה מקייס לא מתייחסת בפסק הדין להטיות הרבות של האם יחד עם בא כוחה עו"ד יואל ריפל אשר מטרתם לעוות את המציאות וכפי שניתן לראות משתפת איתם פעולה, השופטת מתעלמת בכוונת תחילה מחוסר מידע משווע בתיק בחוסר הבאת ראיות של האם ובכך להבאת הטעיית בית המשפט הנכבד ובהגעה לתוצאה שגויה לחלוטין.

עו"ד יואל ריפל שייצג את האם בתביעת הפחתת המזונות בהפסקת דיון ההוכחות סיפר לי מיוזמתו כי הוא מכיר את השופטת ואביה היה רב גדול במרוקו, רק מוכיח על ההכרות ביניהם ועל ההשפעה לתוצאת הפסק דין כתוצאה מכך, בנוסף השופטת מטילה עלי הוצאות משפט על סך של 10,000 ₪ שאני הוא זה שמסר חצאי אמת לבית המשפט :

10	הוצאות משפט
11	95. לאור קביעותיי דלעיל אני מחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת בסך של 10,000 ₪ וזאת
12	בגין חוסר תו"ל שבו נהג והעובדה כי מסר חצאי אמת (בלשון המעטה) לבית המשפט.
13	
14	ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ב, 01 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
15	
16	רבקה מקייס, שופטת בכירה

רבקה מקייס בפסק הדין מנצלת את סמכותה לרעה, עוברת על החוק בשיבוש הליכי משפט, מתעלמת לחלוטין מההחלטה המחייבת של בית המשפט העליון בנושא המזונות וקובעת באופן נחרץ שאני זה שהטעה את בית המשפט ופוגעת בטובתה של ילדתי היחידה.

מבקש מהנציב:

- לחקור ולצרף את השופטת רבקה מקייס ועו"ד יואל ריפל למניעויות שופטים.
- להחזיר לי את הוצאות המשפט על סך של 10,000 ₪.
- להחזיר את האגרה ששולמה כי בוצע הליך משפטי לא הוגן.
- למנוע שיבוץ של השופטת רבקה מקייס בתיקים שלי כאשר יהיו בעתיד ולהעביר אותם למחוז תל אביב (אני מתגורר בתל אביב ואין סיבה שכל תביעה תהיה בבית המשפט בפתח תקווה)

בהמשך אשקול את צעדי לתביעת נזיקין כאשר השופטת רבקה מקייס פעלה בזדון ואיננה זכאית לחסינות ע"פ החוק.

העתקים:

- שר המשפטים – מר גדעון סער.
- נשיאת בית משפט העליון הגברת אסתר חיות.
- מנהל בתי המשפט יגאל מרזל.
- מבקר המדינה מר מתניהו אנגלמן.