



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 19-07-14647 ברק נ' גוגל ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

התובעת יוספה ברק

נגד

הנתבעת גוגל ישראל בע"מ

פסק דין

לפני תביעה כספית בסך 10,000 ₪ שעניינה הפרת חוק איסור לשון הרע וכוללת גם עתירה למתן צו עשה לנתבעת להסיר פרסומים פוגעניים כנגד התובעת ולחשוף את פרטיו של המפרסם.

1. עניינה של התביעה פרסום מידע פוגעני אודות התובעת באתר **BLOGGER** (להלן: "האתר") אשר מופיע בחיפוש אודות התובעת במנוע החיפוש של הנתבעת. התובעת פנתה בבקשה להסרת הפרסומים וחשיפת זהות המפרסם אך נענתה בשלילה ומכאן התביעה לפיצוי, להסרת הפרסומים וחשיפת זהות המפרסם.

2. הנתבעת טענה, להעדיר יריבות בינה לבין התובעת. האתר שייך ל- **GOOGLE INTERNATIONAL LLC** שהינו תאגיד אמריקאי, ולא הנתבעת, שהינה תאגיד ישראלי. בתמיכה לכך צירפה הנתבעת תדפיס מרשם החברות לפיו **GOOGLE INTERNATIONAL LLC** הינה בעלת המניות של הנתבעת אך מדובר בשתי חברות שונות, דהיינו ישויות משפטיות נפרדות. התכתבויות התובעת אשר צורפו לתביעה אינן עם הנתבעת אלא עם **GOOGLE INTERNATIONAL LLC**.

3. אמנם, התביעה מתבררת בבית המשפט לתביעות קטנות, בו ישנה גמישות בסדרי הדין, אולם גם בהליך זה חל על התובעת נטל השכנוע, הוא החובה להוכיח את תביעתה, על פי הדרישה "המוציא מחברו עליו הראיה". בהתאם, על התובעת להוכיח הן את עובדות האירוע, הן את



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 19-07-14647 ברק נ' גוגל ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

הנזק שנגרם ואת הקשר בין הנזק לבין אותו אירוע, והן את אחריות הנתבעת העולה מאותן עובדות שהוכחו.

4. על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

5. בהתאם לסעיף 60 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1984, בסמכותו של בית משפט לתביעות קטנות לדון בתביעה כספית או בתביעה למתן צו להחלפת מוצר או תיקונו או לביטול עסקה.

בנסיבות אלה, דין בקשות התובעת לצווי עשה שיורו לנתבעת להסיר הפרסומים או לחשוף את זהות המפרסם להידחות בשל חוסר סמכות לבית משפט זה.

התובעת הפנתה להחלטה בת"ק 19-03-16448 דהרי נ' כושר פיננסים (29.8.19) בו ניתן צו המחייב את חברת הסלולר לחשוף את זהותו של מי ששלח לתובע הודעות בעלות תוכן שיווקי בהן לא ניתן לגלות את זהות השולח, וזאת על מנת לאפשר לתובע להגיש תביעה בהתאם לחוק הספאם. לא מצאתי לגזור מהחלטה זו לעניינינו בקשר לצווים המבוקשים על ידי התובעת שכאמור אינם בסמכותו של בית משפט זה. מעבר לכך ייאמר כבר עתה, כי הנתבעת אינה הגורם כלפיו יש לבקש צווים אלה, כפי שיפורט להלן.

6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ושמעתי את עדותה של התובעת, אני קובעת, כי התובעת לא עמדה בנטל להוכיח, כי הנתבעת הינה מי שמפעילה את האתר בו נעשו הפרסומים מושא התביעה, ועל כן דין התביעה לפיצויים להידחות.

7. הנתבעת בכתב הגנתה הפנתה לע"א 1622/09 גוגל ישראל בע"מ נ' חב' ברוקרטוב ואח' (1.7.10) בה נקבע, כי אין זהות בין הנתבעת למי שמפעילה את האתר בו פורסמו הפרסומים בגינן הוגשה תביעה זו:

"4. המשיבים לא טענו לקיומה של עילה ישירה כנגד המערערת, ולאור האמור לעיל די בכך על-מנת לקבוע כי דין הערעור להתקבל. היום אין עוד מחלוקת שהמערערת אינה בעל הדין המתאים לעניין חשיפת פרטיו של בעל כתובת Gmail מסוימת. המערערת אינה מפעילה או מספקת את שירות הדואר האלקטרוני מסוג "Gmail" והיא אף אינה בעלת אתר האינטרנט של שירות ה-Gmail. המשיבים אינם טוענים כי למערערת שליטה כלשהי על פעולותיה של חברת Google Inc, שהיא החברה המפעילה את שירותי ה-Gmail. עצם קיומו של קשר, אם בכלל, בין שתי החברות אינו בסיס מספיק לראות במערערת ובחברת Google Inc בעלות דין חליפיות. הקשר העסקי בין שתי החברות, הדוק ככל שיהיה, אינו יוצר זהות ביניהן וכשהוא



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 19-07-14647 ברק נ' גוגל ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לבדו אין בכוחו לטשטש את קו הגבול ביניהן כיישויות משפטיות נפרדות עד כדי שניתן יהיה לצוות על המערערת לקיים סעד שבמהותו מופנה כנגד Google Inc. היום גם הוברר כי למשיבים הייתה אפשרות פשוטה לבצע מסירה ל- Google Inc. באמצעות המערערת וכי אפשרות זו לא נוצלה משבעלת הדין הנכונה לא נתבעה".

הקביעות לעיל רלוונטיות גם לעניין הנדון בפניי, הנתבעת אינה בעל הדין המתאים והתובעת לא ביקשה לבצע מסירה באמצעות הנתבעת, שכן הנתבעת הרלוונטית אינה צד להליך זה.

8. נוכח האמור לעיל, לא הוכיחה התובעת, כי האתר בו בוצעו הפרסומים שייך לנתבעת. אף המסמכים שצורפו לתביעה ואלה שהוגשו על ידי התובעת במהלך הדיון מעידים על התכתבות שלה עם GOOGLE INTERNATIONAL LLC, המפעילה את האתר, ולא עם הנתבעת. התובעת טענה, כי מבחינתה אין אבחנה בין שתי החברות, אך אין בידי לקבל טענה זו נוכח כל האמור לעיל.

9. מטעם הנתבעת התייצב לדיון נציג בעל השכלה משפטית שנכח בדיון אך לא הורשה לטעון בשם הנתבעת ולכן לא מצאתי לחייב את התובעת בהוצאות הנתבעת.

10. נוכח כל האמור לעיל, התביעה על כל רכיביה נדחית, ללא צו להוצאות.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ז' תשרי תש"פ, 06 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14647-07-19 ברק נ' גוגל ישראל בע"מ

תיק חיצוני: