

נחתם בתאריך: 20.05.2021

ת.א. 32745-03-21

בבית משפט השלום בתל אביב-יפו

בעניין:

סתיו שפיר ת.ז.: 036766723

ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ואח'

קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין

מרח' מזא"ה 22א', תל אביב

טל: 03-9070770 פקס: 03-9070771

התובעת

- נגד -

יאיר נתניהו, ת.ז.: 305702623

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל לנקרי ו/או עוה"ד יניב לנקרי

ו/או עוה"ד יצחק לוי ו/או עוה"ד דיקלה לנקרי

ו/או עוה"ד יצחק לנקרי ו/או עוה"ד עדן כהן

ממשרד עורכי הדין לנקרי ושות'

מנחלת יצחק 8 ת"א- (משרד משני)

מרח' אח"י אילת 20, ח'יפה (משרד ראשי לקבלת דברי דואר)

ט.ל: 072-2520055 פקס: 072-2806777

הנתבע

מועד אחרון להגשה: 7/6/2021

כתב הגנה

מבוא:

1. הנתבע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמו. לאור כל האמור בכתב הגנה זה הנתבע יטען כי יש לדחות את תביעת התובעת כנגדו.



2. כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חיוב התובעת בהוצאות הנתבע ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
3. הנתבע יהא מיוצג בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד שבכותרת ומענו לצורך המצאת כתבי בי-דין תהא בכתובת ב"כ.
4. הנתבע מכחישאת כל האמור בכתב התביעה על כל פרטיו, פרטי פרטיו ורמזיו, פרט לאשר יודה בו במפורש בכתב הגנה זה.
5. כל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בכתב התביעה, ולאחר מכן מופיע פירוט טענות, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
6. כל הטענות המשפטיות בכתב הגנה זה הינן משלימות זו את זו או חלופיות זו לזו, הכול לפי הקשר הדברים והדבקים.
7. כל הטענות העובדתיות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ובאופן משלים הכול לפי הקשר הדברים.
8. אין בנטען בכתב הגנה זה כדי להעביר אל הנתבע נטל כלשהו המוטל על כתפי התובעת. הנתבעיטען כי נטל ההוכחה, השכנוע והבאת הראיות של כל פרט, טענה או עובדה הנזכרים בכתב התביעה מוטלעל התובעת.

סילוק על הסף:

בטרם יתייחס הנתבע לטענות התביעה לגופן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית התביעה בהיותה חסרת פרטים המפרטים את עילות התביעה או לחילופין לחייב את התובע לתקן מחדלו ולתקן ולמחוק את המקטעים הסותרים וליתן פרטים נוספים וטובים יותר בנוגע לעילות התביעה, בכך שזו נעדרת פירוט:

9. כתב התביעה אינו מפרט מהם הביטויים המהווים לשון הרע וחסר פרטים שיאפשרו לנתבע להתגונן כדבעי;
10. התביעה אינה מנומקת דיה ואינה מפרטת מהם הביטויים המהווים לשון הרע;
11. בתביעה מפנה התובעת "לפרסומים" זאת מבלי לציין מה מתוך אותו פרסום הוא לשון הרע, מדוע אותו פרסום הוא לשון הרע, האם יש בפרסומים שקר או שלא מדובר בטיעונים עובדתיים. בכך, אין לנתבע כיצד להתגונן בפני טענות אלו;
12. בת.א. 44273-07 דני יחזקאל נ' רפי רותם, פסק בית המשפט כי יש למחוק כתב תביעה בלשון הרע מקום שלא מפורטות בו ההתבטאויות הספציפיות אשר מהוות לשון הרע ומהו לשון הרע בהן:



יבית המשפט רשאי להורות על מחיקת כתב תביעה שעילתו פרסום לשון הרע, אם כתב התביעה אינו מציין מהו בדיוק הפרסום המהווה לפי הטענה את לשון הרע, או שאינו מפרט את המילים המהוות את לשון הרע."

13. הנה כי כן, די בכך למחוק את התביעה דן, שאינה מפרטת מהם הפרטים המהווים לשון הרע.
14. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את כתב התביעה, בהעדר עילה.
15. לחילופין, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לתובעת לתקן את כתב התביעה ולפרט מהם הביטויים המהווים לשון הרע ומהן העובדות בכל פרסום.
16. למעלה מן הצורך ולשם הזהירות בלבד יתייחס הנתבע לנטען בכתב התביעה ושומר על זכותו להגיש כתב ההגנה מתוקן ככל וכתב התביעה לא ימחק והתובעת תגיש כתב תביעה מתוקן כאמור לעיל.

תמצית הטענות:

17. נפתח ונאמר כי דין תובענה זו להידחות על הסף לנוכח היותה קנטרנית, מחרחרת ריב ומדון ונועדה אך ורק ליצור יריבות יש מאין.
18. לפנינו תביעה קנטרנית המכילה טענות מופרזות המשולות לטענות בדים שאינן נאחזות ולו בקנה מציאות אחד ואף מסגירות את מטרותיה הפסולות של התובעת המגיעות ממניעים שאינם כשרים כנגד הנתבע.
19. מעבר לכך שהתובענה ריקה, חסרה ואינה מגלה עילה- הרי שנראה כי התובעת מנסה לרכוש "מוניטין" באמצעות תביעת הפחדה והסתרה והכל בשל היותו של הנתבע בנו של ראש ממשלת ישראל ובקרבו דעות פוליטיות שונות מאלה של התובעת.
20. בין שיקוליה של התובעת בהגשת התביעה שבפנינו עומדת מטרה נוספת והיא להעשיר כיסה על גב הנתבע תוך שימוש שווא בהליכים משפטיים, הארכתם וסרבולם וכל זאת על מנת להטריד ולקנטר כך שתם שלא לצורך, שעה שידעת התובעת שאין לתביעתה כל בסיס איתן וזו הוגשה כתביעת הפחדה והשתקה אסטרונומית, ללא כל עילה ואך על מנת להתעשר על חשבוננו של הנתבע.
21. כפי שנצביע להלן, הרי שמדובר בתובעת ממולחת אשר הכינה מעין תשתית לתביעתה הרפהאין שום פגיעה, אין שום דיבה. אולם מן העבר השני יש התנכלות כלפי הנתבע כבנו של ראש ממשלת ישראל.
22. מדובר בתביעת לשון הרע לכאורה, שהוגשה ע"י התובעת, תוך הסתרת פרטים ועובדות מהותיים מכבי בית המשפט, כאשר דיי בהסתרת פרטים מהותיים אלו על מנת להצדיק את דחיית התביעה על הסף.



23. כך למשל, הסתירה התובעת את הפוסטים שפרסמה ברשת החברתית "טוויטר" כנגד הנתבע ואביו, תוך פגיעה בשמם הטוב:

"אין מילים לתאר כמה היה לי קשה לא לעשות את הסדר עם המשפחה. ואז זה. ה"מנהיג" שבשל החלטותיו אנו סובלים לא רק מבדידות אלא גם מחוסר ודאות כלכלית נורא – יושב בפריים טיים לחגוג עם הבן שלא גר בכית, בניגוד להוראות. וזה המסר שהילדים שלכם רואים: חוק אחד לעם, חוק אחר לו, וצפוף גדול על כולנו."

ולאחר מכן,

"כל כך התגעגעתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה. לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו ומתבטל מכספנו, מתגעגעת אליהם אפילו יותר.

שקרן, רשע, גזען, מטרידן. הפה של הילד, מורשת האב."

ולאחר מכן,

"תכלס אם הייתי מקשיבה לו יכולתי בגיל 27 לא להילחם כל היום בשיט שאבא שלו עושה בכנסת אלא פשוט לקחת את המאבטח שהציבור ממך לי לטיול בפוסיקט."

24. התובעת, כאמור בכתב התביעה, חברת כנסת בדימוס, אשר "מתנגדת" בלשון המעטה, לקו הפוליטי של אביו של הנתבע - ראש ממשלת ישראל.

25. הנתבע: בנו של ראש ממשלת ישראל, אדם ערכי אשר מבין מובילי הדעה הבכירים בישראל. אדם אשר אומר את אשר על ליבו. גם אם דעותיו אינן נעימות לסקטורים אחרים כגון התובעת, הרי שבמסגרת חופש הביטוי- שומה עלינו לשמוע גם את מי שמייצג את הרוב בישראל. לא אחת נכמר ליבו של הנתבע אודות ההשתלחות חסרת הרסן בהוריו- והוא מביא את דעותיו הלגיטימיות באמצעות הרשתות החברתיות. נדמה כי אף לנוכח רפיסות התובעת- היא הייתה נוהגת בדיוק באותו האופן ככל שמאן דהוא היה פוגע בהוריה.

26. הנתבע סבור כי כתב התובענה יטפח על פרצופה של התובעת וכי יש לנקוט יד קשה כלפי תובעים אשר מנסים להכניס פוליטיזציה למסדרונות בתי המשפט. זהו אקט פסול בתכלית. (ראה אמירותיה של התובעת על כך שהנתבע משול לימין קיצוני. והכל בשעה שהאגידה שלו אינו תואם את האגידה הפוליטית של התובעת. אותה אגידה אשר בשמה ככל הנראה נותרה מחוץ לכנסת ישראל).



27. כפי שיוכח להלן, ובשים לב לחלוף הזמן- אין בפנינו כל הליך דיבה ונדמה כי התובעת מבקשת לגזול את כספו של הנתבע על לא עוול בכפו.
28. לנתבע, אשר הינו קורבנה של התובעת, עומדות שלל הגנות המצויות בחוק איסור לישון הרע, התשכ"ה- 1965 (להלן: "החוק"), לרבות הגנת אמת דיברתי (סעיף 14 לחוק), הגנת התובה המוסרית והחברתית(סעיף 2)15 לחוק), הגנת עניין אישי כשר (סעיף 3)15 לחוק), הגנת הבעת דעה בתום לב על איש ציבור (סעיף 4)15 לחוק), הגנת הבעת דעה על התנהגות (סעיף 5)15 לחוק), הגנת הביקורת על פעולה בפומבי (סעיף 6)15 לחוק), ובנוסף לכך ונוכח פרסומה של התובעת כנגד הנתבע ואביו, עומדת לנתבע הגנת פרסום לישון הרע קודם (סעיף 10)15 לחוק).
29. כבר עתה יצוין כי, בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה, מוגש כתב תביעה שכנגד התובעת אשר הקניטה ופגעה בשמו הטוב של הנתבע ולא פעם אחת, כפי שיפורט בהרחבה בכתב התביעה שכנגד.

פירוט העובדות:

30. ביום 9.4.20, פרסמה התובעת פרסום ציוץ/ פוסט לרשת החברתית "טוויטר" (להלן: "הפוסט" או "הציוץ"). למרבה הצער, הפוסט חרג מגבולות חופש הביטוי, ופגע בשמו הטוב של אביו של הנתבע. להלן דבריה של התובעת בפוסט:

"אין מילים לתאר כמה היה לי קשה לא לעשות את הסדר עם המשפחה. ואז זה. ה"מנהיג" שבשל החלטותיו אנו סובלים לא רק מבדידות אלא גם מחוסר ודאות כלכלית נורא – יושב בפריים טיים לחוג עם הבן שלא גר בבית, בניגוד להוראות. וזה המסר שהילדים שלכם רואים: חוק אחד לעם, חוק אחר לו, וצפצוף גדול על כולנו."

31. מפוסט זה ניתן לראות בבירור כי התובעת מתייחסת לכבוד ראש המשלה, אביו של הנתבע, כ"מנהיג" במשמעות לעג וזלזול ולא דווקא כמנהיג אמיתי. לטענת התובעת קיים חוק אחד לעם וחוק אחר לכבוד ראש המשלה כאשר לטענתה הוא מצפצף על כל מדינת ישראל.
32. בשעה שנחשף הנתבע לפוסט הנוקב, נפגע הוא מדבריה הקשים והמזלזלים של התובעת. מן הראוי שיהיה קשה לכן לראות זלזול ולעג כלפי אביו, שטורח יום וליל על מנת לקדם את מדינת ישראל ולהוציא את אזריח מהמשבר שפקד את המדינה והעולם כולו.
33. לאור העובדה כי דברי התובעת כנגד אביו של הנתבע, פגעו בליבו, הגיב הנתבע על הפוסט באופן ציני.
34. ניתן לראות בבירור מכמות הלייקים, התגובות והשיתופים על כך שתגובתו של הנתבע לא הגיע לעיני רבים, לעומת הפוסט מצד התובעת אשר הגיע לכ- 2,000 ליקים (מחוות), 180 שיתופים ו- 575 תגובות.
35. אולם, למרבה הצער, התובעת לא הסתפקה בפוסט, וביום 9.4.20 פרסמה התובעת פוסט נוסף (להלן: "הפוסט הנוסף") כנגד הנתבע:



**"תכלס אם הייתי מקשיבה לו יכולתי בגיל 27 לא להילחם כל היום בשיט שאבא שלו עושה בכנסת
אלא פשוט לקחת את המאבטח שהציבור ממך לי לטיול בפוסיקט."**

36. בפוסט הנוסף טרחה התובעת להקניט שוב את הנתבע ואביו של הנתבע תוך שימוש בשפה הפוגעת בשמם הטוב של הנתבע ואביו, וכפי שיפורט בהרחבה בכתב התביעה שכנגד.

37. הפוסט הנוסף של התובעת גרר את תגובת הנתבע, שוב, בשל הלעג ופגיעה בשמם הטוב של הנתבע ואביו, נאלץ הנתבע, בשל כאבו הרב, להגיב גם לפוסט הנוסף. בתגובתו ציין הנתבע אך ורק עובדות המאמתות את דבריו. בכל הכבוד הראוי- נראה כי מי שנוקטת בלשון קיצונית, מפלגת ומתסיסה- אינה יכולה לצפות לזר ששונים צחור. ההיפך הוא הנכון.

38. בהמשך פרסמה התובעת פוסטים נוספים תוך שימוש בלשון הרע ופגיעה בשמו הטוב של הנתבע, אשר יובאו בהרחבה בכתב התביעה שכנגד.

"נספח א" צילום הפוסטים שפרסמה התובעת על הנתבע תוך שימוש בלשון הרע ופגיעה בשמו הטוב, צורפו וסומנו **"נספח א"** ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה.

התייחסות קונקרטיה לסעיפי התביעה:

39. כל האמור בכתב התביעה מוכחש, אלא אם כן הודה בו הנתבע במפורש.

40. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה; כאמור לעיל, התובעת היא זו שפגעה בשמו הטוב של הנתבע ומשפחות.

41. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה; התובעת כאשת ציבור מעלילה עלילות שווא על הנתבעת ומשפחתו, תוך פגיעה בשמם הטוב וסוחפת אחריה אזרחים רבים.

42. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.

43. מוכחש האמור בסעיפים 4 ו-5 לכתב התביעה; הנתבע לא פרסם פרסום כלשהו כנגד התובעת, על אף חילוקי דעות פוליטיים. התובעת היא זו שפרסמה והשמיצה את הנתבע ומשפחתו, תוך פגיעה בשמם הטוב. הנתבע אך ורק הגיב בפוסטים שפרסמה התובעת, תוך ציון עובדות והסתמכות על כתבות.

44. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה; אין לחייב את הנתבע בתשלום כלשהו. התובעת היא זו שפגעה בשמו הטוב של הנתבע ואף של אביו, כפי שיפורט בהרחבה בכתב התביעה שכנגד.

45. האמור בסעיף 7 לכתב התביעה אינו מוכחש.



46. **מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה**; הנתבע איננו פעיל ימין קיצוני. דעותיו הפוליטיות אינן משייכות אותו לקיצון. דרכו של הנתבע איננה כדרך שגרה להשתלח באנשי ציבור ממפלגות שמאל. הנתבע רואה האשמה זו באופן כזה הפוגע בשמו הטוב ומגלה את מטרותיה האמיתיות של התובעת.
47. **האמור בסעיפים 9-15 לכתב התביעה אינו מוכחש.**
48. **מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה**; אחיו של הנתבע, גר בבית סמוך לביתו של הנתבע. בנוסף לכך, ובהתאם לתקנות שעת החירום, נמנעו הנתבע ומשפחתו לצאת מהבית. אחיו של הנתבע הגיע לפני תחילת "הסגר", שהה לכל אורכו ואף לן בביתו של הנתבע, והכל על מנת שלא להפר את הנחיות משרד הבריאות. משכך, לא ברור מדוע פרסמה התובעת פוסט נוקב המשמיץ את הנתבע ומשפחתו תוך פגיעה בשם הטוב.
49. **מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה**; הנתבע לא פרסם פרסום כלשהו כנגד התובעת, על אף חילוקי דעות פוליטיים. התובעת היא זו שפרסמה והשמיצה את הנתבע ומשפחתו, תוך פגיעה בשם הטוב. הנתבע אך ורק הגיב בפוסטים שפרסמה התובעת, תוך ציון עובדות והסתמכות על כתבות. המעניין לדעת היכן הדיבה המדוברת נשוא הנהי שמפגינה התובעת?
50. **מוכחש האמור בסעיפים 18 ו-19 לכתב התביעה**; הנתבע אמר אך ורק את האמת, התובעת כיהנה כחברת כנסת תקופה קצרה מאוד. המעניין לדעת היכן הדיבה המדוברת נשוא הנהי שמפגינה התובעת?
51. **האמור בסעיף 20 לכתב התביעה אינו מוכחש**; התובעת אכן פרסמה פוסט זה תוך פגיעה בשם הטוב של הנתבע ומשפחתו כפי שיובא בהרחבה בכתב התביעה שכנגד.
52. **מוכחש האמור בסעיפים 21 ו-22 לכתב התביעה**; לנתבע לא הייתה כוונה לפגוע בתובעת, להפך, הנתבע ציין אך ורק עובדות ודיבר אמת. לתובעת אכן הייתה זוגיות עם מר מאזן זועבי, אזרח ערבי בעל תעודת זהות כחולה וכן הייתה קשורה למר אהוד ברק אשר אליו התכוון הנתבע בכתבתו. לבטח אין כל דיבה כלפי התובעת.
53. **האמור בסעיף 23 לכתב התביעה אינו מוכחש**; התובעת אכן פרסמה את הפוסט המקניט. התובעת פגעה בשם הטוב של הנתבע ואביו: "עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרך ומתבטל מכספנו, מתגעגעת אליהם אפילו יותר. שקרן, רשע, גזען, מטרידן, הפה של הילד, מורשת האב."
54. **מוכחש האמור בסעיפים 24 ו-25 לכתב התביעה**; גם הפעם השיב אמת הנתבע בתגובתו לפוסט של התובעת. כאמור לעיל הנתבע ביסס את תשובותיו לתובעת עייף כתבות שפורסמו, ככל ובסיס הכתבות אינו נכון, על התובעת לפנות לגורמים הרלוונטיים ולא לנתבע.
55. **מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה**; התובעת היא זו שפרסמה פוסט ופגעה בשם הטוב של הנתבע ומשפחתו. הנתבע אך ורק הגיב בתוך הפוסט של התובעת, באופן כזה שהתגובה נבלעת בתוך מאות התגובות שמקבלת התובעת בפוסטים שמפרסמת, כך שאת החשיפה הגדולה היא זו שעושה כנגד הנתבע ומשפחתו.



56. מוכחש האמור בסעיפים 27-33 לכתב התביעה; כאמור בהרחבה לעיל, הנתבע מעולם לא קילל את התובעת. הנתבע הסתמך על פרסומים קודמים והשיב לתובעת לפוסטים שפרסמה כנגד הנתבע ומשפחתו במטרה לפגוע בשם הטוב ולהתסיס את מתנגדי ראש הממשלה.

"נספח ב" צילום הכתבות שעליהן הסתמך הנתבע, צורפו וסומנו "נספח ב" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה.

57. מוכחש האמור בסעיפים 34-45 לכתב התביעה; כאמור בהרחבה לעיל, אין המדובר בפרסומים העוברים על חוק איסור לשון הרע. למען הזהירות בלבד, ככל ופרסומים אלו עוברים על החוק, בידי הנתבע הגנות המנויות בחוק לרבות: הגנת אמת דיברתי (סעיף 14 לחוק), הגנת החובה המוסרית והחברתית (סעיף 15(2) לחוק), הגנת עניין אישי כשר (סעיף 15(3) לחוק), הגנת הבעת דעה בתום לב על איש ציבור (סעיף 15(4) לחוק), הגנת הבעת דעה על התנהגות (סעיף 15(5) לחוק), הגנת הביקורת על פעולה בפומבי (סעיף 15(6) לחוק), ובנוסף לכך ונוכח פרסומה של התובעת כנגד הנתבע ואביו, עומדת לנתבע הגנת פרסום לשון הרע קודם (סעיף 15(10) לחוק).

58. מוכחש האמור בסעיפים 46 ו-47 לכתב התביעה; אין לחייב את הנתבע בתשלום כלשהו כלפי התובעת, התובעת היא זו שפגעה בשם הטוב של הנתבע ומשפחתו כפי שיובא בהרחבה בכתב התביעה שכנגד.

סיכום:

59. בכל הכבוד הראוי הרי שאין בפנינו שום דיבה מצד הנתבע. נראה כי התובעת מבקשת סעד מהטריבונאל הלא מתאים. בית המשפט אינו צריך להיות "גננת" בשעה שמחצבות לשונה של התובעת הם אלה אשר הביעו דיבה ובגינם היא נתבעת בתובענה שכנגד.

60. מלוא האמירות כאמור אינן מהוות דיבה וייטב כי התובעת הייתה מבררת את פסיקות בתי המשפט בטרם הייתה מטריחה את בית המשפט הנכבד וחושפת עצמה להוצאות כבירות עליהן יעמוד הנתבע.

61. משיקולי זהירות בלבד יציין הנתבע כי עומדות לו ההגנות המנויות לעיל.

62. בנסיבות העניין, אין מנוס מדחיית התביעה על הסף או לגופה, תוך חיוב התובעת בהוצאות ובשכ"ט עו"ד, והכל בשל ניסיון שימוש לרעה וציני בהליך המשפטי.

יניב לנקרי, עו"ד
לנקרי ושות' עורכי דין
ב"כ הנתבע



טבלת נספחים

<u>מספר עמוד</u>	<u>תוכן עניינים</u>	
9-12	צילום הפוסטים שפרסמה התובעת על הנתבע תוך שימוש בלשון הרע ופגיעה בשמו הטוב	נספח א
13-15	צילום הכתבות שעליהן הסתמך הנתבע	נספח ב

נספח א'

צילום הפוסטים שפרסמה
התובעת על הנתבע תוך שימוש
בלשון הרע ופגיעה בשמו הטוב



Tweet



Stav Shaffir 
@StavShaffir

אין לי עניין עם חלאה כזה. יש לי עניין
עם האבא שגידל אותנו. עם האבא
שנכשל איתו, ומנסה עכשיו להכשיל
את הילדים של כולנו. ככה נראה הרס
החברה הישראלית. אנחנו נבנה אותה
מחדש.

שבת שלום. [twitter.com/
.../YairNetanyahu](https://twitter.com/YairNetanyahu)

Translate Tweet

This Tweet is unavailable.

19:50 · 06/09/2019 · Twitter for Android

48 Retweets **18** Quote Tweets **950** Likes

Tweet your reply





Tweet

**Stav Shaffir**

@StavShaffir

כל כך התגעגעתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה. לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו ומתבטל מכספנו, מתגעגעת אליהם אפילו יותר. שקרן, רשע, גזען, מטרידן. הפה של הילד, מורשת האב.

Translate Tweet

Yair Netanyahu

@YairNetanyahu



בתשובה ל-@StavShaffir

את בטוחה שאת רוצה לדבר על מוסר

Tweet your reply





סתיו שפיר אנחנו איתך עד הסוף!



סתיו שפיר



10 באפריל 2020

כל כך התגעגעתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה, לאנשים שלימרו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו (ומחבטל מכספנו), מתגעגעת אליהם אפילו יותר.

פה שמפיץ שקרים במקום לנהל שיחה שפווה בין אנשים שחלוקים זה על זה. שלא רק משקר, אלא עושה זאת תוך ירידה לשפל הגזענות, השוביניזם והזוהמה. שהטרדת נשים, מבחינתו, היא נשק ראוי לשיחה ברשת.

הפה של הבן. המורשת של האב.

מי שהחיינוך של ילדיו חשוב לו, קשה להבין איך ליבו שקט בידיעה שכך מחנך ראש הממשלה את בנו, את אוהדיו, את ילדנו.

הלב כואב לי מהמחשבה שמישהו שעוזר המדינה חשוב לו מעו להשתמש במילה "אחריות", כדי לחרץ את המשך שלטונם של אנשים כאלה.

Yair Netanyahu

@YairNetanyahu



11



סתיו שפיר

 Stav Shaffir

@StavShaffir



לא, נתניתו. כל הורה שאני מכירה היה מתבייש ושואל את עצמו מה האחריות האישית שלו בחינוך ולדו לכה שפל מוסרי. כשהאב מאמין שהוא קיסר אין פלא שהילד הושג שהוא בן מלוכה ושנשים, עובדי ציבור ו-20 מיליארד מכספי האזרחים הם צ'ופרים לחברי המשפחה. בונה. שמוס יאמאמא

נספח ב'

צילום הכתבות שעליהן הסתמך
הנתבע

פורום העניקה < אשכול 17491

14.03.15 20:22 נוטה אל הקצה
תזכורת חשובה: מי החברים של חברת הכנסת סתיו שפיר ("העבודה").

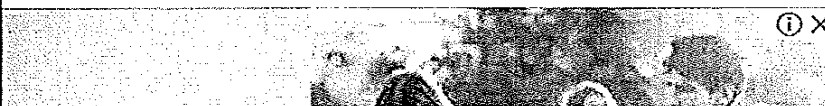
הועבר בתאריך 14.03.15 בשעה 20:24 מפורום חדשות על-ידי Maya, (גלובל)

בימים שקדמו לבחירות 2013 נפוצו ידיעות/שמועות על כך ששפיר מנהלת מערכת יחסים עם מאזן זועבי - ערבי בעל תעודה כחולה המשתייך לחמולת זועבי (אליה משתייכת גם חברת הכנסת תומכת הטרור חנין זועבי). השניים למדו יחד בלונדון.

זועבי הוא מפיק סרטים תיעודיים, והחל מ-2012 הוא פעיל גם בארגון "אמנסטי" (אותו ארגון שאחראי לדו"ח גולדסטון שהאשים את חיילי צה"ל ב"פשעי מלחמה" בזמן מבצע "עופרת יצוקה" בעזה - 2009).

<http://hayamin.org/?p=1160>

בתמונה: צילום משותף של שפיר וזועבי בתל אביב.



(אליה משתייכת גם חברת הכנסת תומכת הטרור
חנין זועבי).

על דבר אחד אין ספק – השניים למדו יחד בלונדון.
השאלה היא אם נפגשו שם לראשונה או שהכירו
כבר בארץ.

מאזן זועבי עוסק בהפקת סרטי תעודה, והחל
מ-2012 הוא פעיל גם בארגון "אמנסטי" (אותו ארגון
שאחראי לדו"ח גולדסטון שהאשים את חיילי צה"ל
ב"פשעי מלחמה" בזמן מבצע "עופרת יצוקה" בעזה
– 2009).

שמותיהם של שפיר וזועבי מופיעים באתר
האוניברסיטה בה למדו בלונדון.
כנסו לקישור וליחצו על הלשונית השנייה (second
cohort 2006/9), שם תמצאו את שמותיהם של
השניים.



סתיו שפיר עם חיג'אב בצילום משותף עם זועבי בלונדון



צילומים: עמית שעל, עומר מסינגר

בלעדי לכלכליסט

חשב הכנסת דורש מאהוד ברק וסתיו שפיר 8 מיליון שקל

לכלכליסט נודע כי בעקבות התפרקות המחנה הדמוקרטי הכנסת דורשת מהתנועה הירוקה וממפלגת העצמאות לכסות חובות בהיקף של כ-4 מיליון שקל כל אחת. מליאת הכנסת תידרש לאשר את החסינות של ח"כ חיים כץ מהליכוד בתחילת השבוע הבא

15