



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ד 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה נ' .
פ"ד 19-01-74625 נוח נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה ואח'

לפני כבוד השופט עלאא מסארווח

המבקשים 1. תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה

1.

נגד

המשיבים

1. אמרים נווח
2. הדיס שטייף
3. אתי כרייף

1

2

3

נוכחים:

4

עוה"ד מאיה חדד, עוה"ד קובי דוידוביץ', עוה"ד חנה לנדאו, עוה"ד אליהו אשכנזי ורב פקד עודד ראם

ב"כ המבקשים:

5

6

עוה"ד גיא רווח

ב"כ המשיב 1:

7

עוה"ד דוד זילברבוים

ב"כ המשיבה 2:

8

נוכחת

המשיבה 2:

9

עוה"ד נועה מילשטיין ועוה"ד סוזנה יעקבי

ב"כ המשיבה 3:

10

11

12

13

פרוטוקול

14

15

16

ב"כ המשיבה 2:

17

אמנם יש שתי בקשות שנוולדו לאחר בקשת הביזיון שאנחנו הגשנו וכתוצאה מבקשת הביזיון, הניסיון לתקן בדיעבד את הדברים, כרגע אין מחלוקת על דבר אחד, ניתנו צווי איסור פרסום ע"י בית המשפט, והצווים האלו הוכרו ע"י הגב' כרייף בשני טקטים, בעצם הגשת התביעה וצירוף לתביעה מסמכים שהוטל עליהם צו איסור פרסום, יש בעניין הזה פסיקה שאומרת שאי אפשר לעשות את זה, שצריך קודם כל לגשת לבית המשפט שהטיל את הצווים, לבקש ממנו רשות, ולאחר מכן להגיש את התביעה אם ניתנה רשות.

22

23

דבר שני שנעשה, אבל לא פחות חשוב, אני מתפלא על זה שהגב' כרייף לא הגיעה לפה, זה להעביר

24

לאמצעי התקשורת את החומרים הללו על הצרופות שלהם. החומרים האלה נמצאים בידי המשטרה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנות יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה נ' .

פ"ר 19-01-74625 נוח נ' תחנות יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ואח'

1 ובידיה, זה הכול, ומכיוון שכך, החומרים נמצאים גם בידי אפי נווה, הם הועברו אליהם במסגרת
2 ההליך הפלילי, ולכן או מר נווה או אתי כרייף פרסמו אותם. אין מחלוקת, בד בבד עם הגשת
3 התביעה לבית המשפט, היה קמפיין בתקשורת שהכותרות שלו היא "תביעה במבצע", והיא טוענה
4 תחת כל עץ רענן, "הגשתי תביעה", ויחד עם זה החומרים מפורסמים בכל האינטרנט ובכל מקום,
5 במקביל, באותו זמן. הרי הוגשו בקשות לבית המשפט, הרי המשטרה לא מפרסמת, כולנו יודעים,
6 והשאלה היא אצל מי החומרים. החומרים פורסמו בד בבד עם התביעה.
7 גב' כרייף אמרה שלא היו דברים מעולם, היא לא טורחת לתמוך בטענותיה עם תצהיר, היא לא
8 אומרת את זה, היא לא מופיעה בפני בית המשפט כדי לבוא ולהגיד "לא היה מעולם", היא צירפה
9 חומרים לתביעה שלה והם פורסמו, אז זה הטקסט השני. האם היה כאן בזיון, זאת שאלה קלה.
10 הנושא השני שלגביו הוגשו שתי בקשות משליך גם על בקשת הביזיון שלי, אנחנו יודעים שהיא לא
11 צו עונשי, היא נועדה להפסיק את המשך התפרה, התיק נמצא, גלוי, מפורסם, לא נמחקו ממנו
12 דברים. התפרה נמשכת כל הזמן. אני מסכים שהדין שיכול להשליך על כל הנושא, הוא השאלה
13 הראשונה, האם יכולה הגב' כרייף וגם מר נווה והאם יכולה הפרקליטות, כולנו שואלים את אותה
14 שאלה, לעשות שימוש לצרכי המשפט האזרחי שמתנהל בחומרים האלה ואם כן, באיזה אופן ועד
15 איזו רמה, ונשאלת גם השאלה מהי הערכאה שמחליטה, האם מותב זה מחליט או בתי המשפט
16 המחוזיים שדנים בתיקים האלה. קבנו בית המשפט שהוא עצמו שאלינו חוגשה התביעה עם החומר
17 שאסור בצווי פרסום הוא לא יכול להסתכל בחומר הזה ולהחליט מהו דינו, או-קיי? שהדרך הנכונה
18 לעשות את הדברים, יש פסיקה, אני אפנה אליה, בבקשה שלנו, הטייטה הזאת מופיעה. הדרך
19 הנכונה לעשות את הדברים הוא לפנות לבית המשפט. לבקש ממנו לקיים דיון בנושא הזה, זאת
20 עמדתני, וגם זאת עמדתה של המדינה, גם היא חוזרת על הדברים בבקשה שלה. (מצטט פסיקה).
21 בתיק של אפי נווה, נטען על ידו שהוא לא יכול לעשות גילוי מסמכים בגלל צו איסור הפרסום, באותו
22 תיק נטען ע"י המדינה. אני קופץ לצעד הבא, שבית המשפט צריך לדון בשאלה איך עושים מה, הרי
23 מה קורה כאן, אפשר להסתכל על זה בדרך הבאה, באה הגב' כרייף וטענה שהוצאו צווי פרסום
24 לטובתי, מה היא אומרת: "אני שמח את האינטרס של הפרטיות מתחת, ואני עכשיו אומרת שהגילוי
25 קודם". אחר כך, הסתיימה החקירה והצו המשיך לחול כדי לזגן על הפרטים. אף אחד לא רוצה
26 שיגולו דברים שלא עניינם לצדדים כאן. ככל שיש בחומרים צד שלישי אחר, אני סתם זורק, שופט
27 אחר, אפשר לתת הוראות לגבי להשמיר, להעלים, לא לתת, לא לגלות, אנחנו מדברים על החומרים
28 שקשורים לכרייף, נווה, מדינת ישראל, שלגביהם ניתן יהיה להשתמש בהם, כל הצדדים, במסגרת
29 התיקים האזרחיים ותוך כדי זה, שבית המשפט שדן בזה, ייתן הנחיות איך הוא רוצה לנהל את
30 הדבר הזה, איך הוא רוצה להחליט מה מגלים ואיך, גם לזה יש תימוכין בפסיקת הדין של פריד נ'
31 מדינת ישראל, מחוז ירושלים, שבו בית המשפט אמר שאת השאלה איך לנהל את הפרטים האלה
32 אפשר לעשות בבית המשפט המחוזי. הרי הדרך האחרת היא שאני אומן לעדות את השוטר
33 במשטרה, אבקש ממנו חומרים, ואז בית המשפט יחליט מה רלוונטי ומה לא, ולכן הייתה הפניה
34 לשאלה איך לשחק את המשחק הזה בין בית המשפט עצמו לבית המשפט המחוזי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ד 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה נ' .

פ"ד 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ב"כ המשיבה 3:

מיד עם הגשת התביעה לבית המשפט המחוזי, הוגשה בקשה לצו איסור פרסום על כל החלקים, וניתן ב-27.07 צו איסור פרסום ארעי על תחלטה אחרת, זה שכתב האישום חשוף ופתוח לכולם, זה לא נכון. גם בבקשת הביזיון לא נטען שפורסמו דברים מתוך החומרים, כן יש כתב תביעה, הגבי כרייף התראיינה במסגרת צווי איסור הפרסום, מותר לפרסם את עצם הגשת התביעה, אין מניעה.

10

ב"כ המשיבה 2:

אני קיבלתי טלפונים על כתב התביעה קומפלט על מסמכיו, החומרים החסויים צוטטו, כלומר שאם היה עושה משהו מעשה, זה גם לא היה בסדר.

11
12
13

ב"כ המשיבה 3:

הפרסומים הושחרו לתלונתו. אם יש אזזה קרנבל, כורסס משהו אחר, זה כמוכן לא קשור לגבי כרייף. עכשיו, נכון שבעיניי זה הפך לחיות דיון תיאורטי, אבל אם אנחנו פה ונתייחס לזה, התייחסנו למספר פסקי דין שדיברו על זהות הגורם השיפוטי, הפנינו לפסיקת בית המשפט העליון, הגבי כרייף היא הצד הרלוונטי, בית המשפט העליון בעניין בן-נתון, סעיף 42 לתגובה שלנו, קבע שמדובר במותב שאליו יוגש החומר. זה עניין תיאורטי, כולנו התכנסנו כאן, אולי יש מחלוקות בין חלק מהצדדים, אבל לנו, וחשוב שזה ייאמר, אין התנגדות שצו איסור הפרסום לא יחול לצורך ניהול ההליכים האזרחיים של הגבי כרייף, אני לא דנה בענייניו של מר נווה, אז שהוא דבר בשמו, כמוכן שאלת גילוי המסמכים, השימוש בהם, שצו איסור הפרסום לא יחול על ניהול התליך האזרחי, אין לנו מניעה שצו איסור הפרסום לא יחול. שוב הפנינו לפסיקה של בית המשפט, מסעיף 42 ואילך, בית המשפט המחוזי הוא בית המשפט שאליו מוגשים החומרים, אנחנו כן מתנגדים לגישה גורפת לחומר, אבל אלה שאלות של גילוי מסמכים, שזה יידון בבית המשפט בתביעה האזרחית. לגבי בקשת הביזיון, לגבי שטייף אין מעמד בכלל פה בבית המשפט, לא שהיא הצד להליך זה, האינטרס המוגן לא שלה, ולכן הטענות בקשר לביזיון מאוד ציניות, שבגללה הפרטיות שלהם נדרסה באופן כזה גורף, והיא פוגעם באה להגן על האינטרס הזה, אבל הבקשה לביזיון קצת מתייתרת נוכח הבקשות שאנחנו הגשנו.

24
25
26
27
28
29

ב"כ המשיבה 2:

אני רוצה שיהיה ברור, הגבי שטייף לא פרצה למכשירי טלפון, מר אפי נווה נתן את מכשירי הטלפון לגרושתו היום, אז אשתו, הגבי חני נווה, היא, לפני שהיא פגשה את הדס שטייף, העבירה את הטלפונים האלה לאדם על מנת שימסור לה את תוכנם. לאחר מכן היא פגשה את הדס שטייף, לאחר מכן המשיך להתגלגל כל האירוע, שטייף מילאה תפקיד של עיתונאית, אלא שכשאמרו לו: "אל

30
31
32
33
34



בית משפט השלום בתל אביב - 19

20 נובמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה נ' .

פ"ר 19-01-74625 נוח נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ואח'

1 תפרסם את הדברים ולך למשטרה", או הוא הלך למשטרה, זה מה שהיא נעשתה, והאמירה שבגללה
 2 קרה כאן משהו היא מאוד לא נכונה, והיא משרתת חלק מהאגנדה ש"עשינו את מה שעשינו", היא
 3 לא קיבלה חסינות, ההחלטה היחידה שיש זה שהחומרים שהגיעו למשטרה הם סופר חשובים. בואו
 4 לא נשכח, כשמדברים על ציניות, מי הוא הצד כאן שהזנה את מערכת המשפט, מי הם האנשים
 5 שעשו את הפעולות האלה, בואו לא נשכח, ומי העיתונאי שניסה להגן על מערכת המשפט.

ב"ב המבקשים:

8 הדס שטייף פרצה לטלפונים, הדליפה את החומרים לאחר מכן. הדבר היחיד שאני מסכים עם
 9 חבריי, זה שזירת ההתגוששות צריכה להיות בבית המשפט המחוזי. חבריי טוענים לגבי חומרי
 10 החקירה, רובם הם לא רלוונטיים, שאלת הרלוונטיות שלהם תזון בפני הערכאות המוסמכות, שזה
 11 בית המשפט המחוזי מרכז ובתל אביב. לפי מה שאני מבין, הסתירה היחידה בגינה חבריי
 12 מהפרקליטות שלא אמורים להחזיק בחומרי החקירה וכנראה מחזיקים לא העבירו את החומרים
 13 עד כה לגבי שטייף, זה בגלל צו איסור הפרסום. מבחינת המכניקה, הסרת צו איסור הפרסום, מה
 14 שהגבי שטייף ביקשה וחשופת כריף הסכימה עכשיו, אומרת שכל חומרי החקירה יועברו לידי
 15 הצדדים, זה משהו שאני חושב שאי אפשר להיות איתו מכמה סיבות. אני ממיר היטב את חומרי
 16 החקירה, הם לגבי התכנים של הטלפונים, יש הרבה החלטות של מותב זה שהם אסורים לפרסום
 17 בגלל סיבות משמעותיות, והסיבה השנייה היא שהתכנים של הטלפונים מצוטטים בצורה נרחבת
 18 בתוך חומרי החקירה. אני אסביר למה הדין הנוקדם, הרוב חומרי החקירה לא רלוונטיים, למה
 19 המדינה והגבי שטייף טוענים שהם רלוונטיים, כי הם טוענים לגבי הפגיעה בפרטיות בגלל העניין
 20 הציבורי שבחומרים, טענה שמבוססת על סעיף 18.3 לחוק הגנת הפרטיות (מצטט). הטענה שלנו
 21 אומרת שהעניין הציבורי צריך להיות בפגיעה, וצריך לבדוק אותה בזמן אמת ולא בדיעבד, אחרת
 22 אני נותן כרטיס פתוח לכל בן אדם ויבסס טענה בדיעבד. החומרים היחידים שרלוונטיים, אנחנו
 23 מוכנים שהצו יוסר לטובת ההליך המשפטי בלבד, לחומרים שקשורים לעצם הפריצה עצמה, העדות
 24 של הדס שטייף. אם הטענה שלנו תתקבל, החומרים היחידים שיכולים להיות רלוונטיים, והם
 25 יכולים להיות מצומצמים, אנחנו מתנגדים להסרת הצו כפי שמותב זה ביקש לקבוע, ובי אנחנו
 26 מתנגדים בתוקף לכך שהחומרים ללא כל סינון יגיעו לנתבעים כולל לפרקליטות האזרחית. הדבר
 27 האחרון שאני רוצה להגיד, כל מה שאני אומר עכשיו נכון לגבי משרד הביטחון שהוא הנתבע בשתי
 28 התביעות האזרחיות. יש איזה בלבול, בגלל שהחומרים נמצאים בידי הפרקליטות הפלילית, אסור
 29 לעשות בהם שימוש ע"י הפרקליטות האזרחית, אני אסבור את הבעייתיות, במסגרת ההליכים
 30 המקדמים הוחלפו תצהירי גילוי מסמכים, והפרקליטות האזרחית צורפה רשימה של בערך 35
 31 עמודים, של כל חומרי החקירה, רשימת מכולת של כל חומרי החקירה, מהרשימה אפשר להבין
 32 הרבה מאוד מידע, כולל תמלול שיחה בין גורם כזה לגורם כזה, עכשיו לפי הגישה של המדינה, היא
 33 הייתה צריכה לבקש לעצמם את הצו כדי לגלות את הרשימה הזאת. מה שאני מנסה לומר זה שצריך
 34 לשים סוף לבלבול בין זרוע אחת של המדינה לזרוע שנייה שלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לתקירות הונאה נ' .
פ"ר 19-01-74625 נוח נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לתקירות הונאה ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ב"ב המשיבה 3:

יש הבדל בין התביעה האזרחית לצו איסור הפרסום, אנחנו לא מסכימים להעברה של כל חומרי החקירה, לא לגבי שטיף, האם כצו איסור פרסום לצורך שימוש במסמכים האלה בבית המשפט המחוזי, ניתן יהיה לעשות שימוש או לא, מי שיכריע במה שרלוונטי זה בית המשפט בהליכי גילוי מסמכים, ולכן שלא ישתגע שאנחנו מסכימים להעברת מלוא המסמכים.

ב"ב המשיבה 1:

זה בדיוק ההליך שבית המשפט יידרש לו, האם להעביר חומרים או אם לאו. חברי יוכל לטעון לגבי הרלוונטיות בהליך האזרחי.

עוה"ד חדד:

אנחנו סברנו שעצם צו איסור הפרסום הגורף, לרבות ציטוטים מתוך חומרי החקירה, הצווים האלה בעצם עומדים בעינם והם לא בוטלו מהשלב שבית המשפט, בהתחלה השופט דורון, ואחרי זה מותב זה האריך את התוקף שלהם, הצווים האלה ניתנו משני טעמים, אחד מהם קשור לשיבוש ההליך, היום האינטרס הזה לא רלוונטי. הצווים האלה נתקפו, קיבלנו את המידע, הם נתקפו, אנחנו נמצאים במצב אחר, נקשות שהוגשו ע"י צדדים כאלה ואחרים, אנחנו נמצאים בסיטואציה אחרת, אנחנו כרשית אכיפת החוק וכמשרד הביטחון נתבעו, ואנחנו פנינו לבית המשפט כדי שיצמצם את הצו, כדי שאנחנו נוכל לנהל את זה בהמשך. יש את הונביעה של מר נוה שהיא נגד משרד הביטחון, ויש את התביעה של הגבי כרייף. יש צו איסור פרסום, והוא מאוד גורף, אנחנו לא חושבים שאנחנו כמדינה יכולים לעשות דין לעצמנו ולחשתמש בחומרים האלה כל עוד יש צו איסור הפרסום, אנחנו לא מבקשים לבטל את צו איסור הפרסום, אלא שבית המשפט יחריג אותם לצורך התביעה האזרחית. בהגדרה של הומר החקירה הגולמי, יש גם סוגים של חומרים שלו היה מתנתל הליך פלילי, הייתה יוצאת תעודת חיסיון, ויש חומרים של חלק מהותוצרים של הטלפון הנייד של אפי נוה. אנחנו סברנו שאנחנו לא יכולים להגיש כתב הגנה ולפרוס את הטענות שלנו מבלי להגיב תחילה. אנחנו מבקשים שבית המשפט יתיר לנו לעשות שימוש בחומרים במסגרת התביעה, אנחנו כמובן נעשה את זה בתיאום עם בית המשפט האזרחי, נעביר את החומרים שאנחנו סבורים שצריך לעשות בהם שימוש, כמובן ככל שתהיה פגיעה בצדדים שלישיים, אנחנו נצמצם את התביעה נין אם זה התאמות והשלמות של החומרים, ובית המשפט יכריע. אנחנו נבקש שההחלטה תהיה מאוד מצומצמת במובן הכי אזרחי שלה, בבקשה לגילוי וצירוף ראיות. אני רוצה לעשות את ההבחנה בין שתי התביעות, החומרים לא בדיוק חופפים, בתביעה של כרייף יש צו איסור פרסום ארעי שבית המשפט המחוזי נתן, אנחנו סבורים שבשלב הזה, לא נבקש להסיר אותו, עד שלא יוגשו כתבי הגנה, ותהיה הכרעה לגבי החומרים שיהיה אפשר לצלם, זאת המעטפת שאנחנו נותנים כדי למנוע זליגה ופרסום של חומרים, אין זה בהכרח אומר שצריך להמשיך לנהל את התיק הזה בדלתיים סגורות,



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ד 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ג' .

פ"ד 19-01-74625 ננה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ואח'

1 אבל אנחנו לא נבקש להגיש את צו איסור הפרסום הארעי. שאלת הרלוונטיות של החומרים, גם
 2 אנחנו לא חושבים שכל החומרים חייבים להיות חלק מהתיק, אם ונבעים את המשטרה ואת
 3 הפרקליטות, אין לי דרך לחתונן חוץ מאשר להגיד שיש חומרי הקירה. אנחנו כרגע נמצאים בעמדה
 4 שזימנו את ההליך הזה, ואם התובעת רוצה לנצל את הזכות שלה, גם אני כנתבעת רוצה לנצל את
 5 הזכות שלי.
 6
 7

עוה"ד שפירא:

8 בשבוע שעבר רשם הרשם ורדי שהוא ממנותין להחלטה של מותב זה, הוא קיבל את העמדה של
 9 שלושת הצדדים, משרד הביטחון, שטייף ורוטנברג, אנחנו לא יכולים להגיש כתב הגנה מבלי
 10 שהמסמכים יהיו לפנינו, איך אני אגיש כתב הגנה על מסמכים שאני לא יכול לראות. המדינה ביקשה
 11 למחוק את כתב התביעה, בגלל שהיא אומרת שעצם הגשת התביעה נעשתה על בסיס מסמכים
 12 שאסור היה לצרף, ובית המשפט ערוך לדון בזה בעתיד לבוא, וכתב ההגנה הולך להגשה מחדש או
 13 תביעה, הוגש כתב תביעה, אם הטענות תקבל, חברתי תחזור הביתה, תתקן את כתב התביעה, ובית
 14 המשפט ידון, ולכן ההחלטה של מותב זה מתבקשת, בנסיבות הקיימות.
 15

עוה"ד חרד:

16
 17 אם אני מנסה לווסת את החומרים בתלוקה גסה, יש חומרים שנאספו ע"י המשטרה במסגרת
 18 חקירה גלויה, וליבת החומרים הובאה גם למר נווה ולגבי כרייף לצורך ניהול ההליך, וקיימים
 19 חומרים נוספים שהם גם חלק מחומר החקירה או תיק החקירה והם לא בהכרח רלוונטיים לחשדות
 20 שיוחסו בעניין של כרייף וחומרים נוספים שהתפתחו תוך כדי החקירה, ויש את החומר שבית
 21 המשפט לא התיר למשטרה לעיין בו, בשלב הראשון, כבי השיפט דורון לא התיר למשטרה לעיין,
 22 והחומר הזה נמצא בכספת, זה קלסר, אם אני לא טועה. עכשיו, החומרים תאלה שהם גם חוסים
 23 תחת צו איסור הפרסום, הם מבחינתנו רלוונטיים לתביעה שהגיש מר נווה כנגד משרד הביטחון,
 24 וגם לגביהם אנחנו מבקשים שבית המשפט, שפה בגלל הרגישות, ובגלל שלמרות שהאינטרסים לא
 25 תמיד זהים, אנחנו מבינים שבעצם בית המשפט, אלה החומרים שתמשטרה לא ראתה, אבל הם כן
 26 רלוונטיים מבחינתנו לתביעה נגד גל"צ, ומה שאנחנו מצויים, זה שבית המשפט פה יצמצם את צו
 27 איסור הפרסום כך שהוא לא יחול במסגרת תביעה אזרחית, והדיון שם יעשה בפני שופט, ואנחנו
 28 נפנה לאותם מסמכים שעובדי גל"צ נחשפו אליהם.
 29

ב"כ המשיבה 2:

30
 31 אנחנו לא יכולים להשתמש בחומרים האלה לצורך התיקים האלה, כל עוד בית המשפט לא צמצם
 32 את צו איסור הפרסום, הגבי כרייף חושבת שיכולה הייתה לעשות, ולכן הוגשה בקשת ביזיון, יש
 33 בינינו הבדלים, אני לא מכיר הליך שבו בית המשפט יסיר צו איסור פרסום, יחליט שהחומר הזה כן
 34 או לא, אני נתבע בשני התיקים האלה, ואני הצד היחיד שאין בידי שום חומר. הרי מה עושים פה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ד 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' .
פ"ד 19-01-74625 נות נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה ואח'

1 וזה חשוב שבית המשפט יידע, הגב' כרייף לא מצרפת לכתב התביעה את הודעתה במשטרה, אלא
2 את הודעתה של הגב' שטייף במשטרה.

3

4

ב"ב המשיבה 3:

5

שבית המשפט יעיין במה שצורף, זה פשוט לא נכון.

6

7

ב"ב המבקשים:

8

החומר הוזה מוחזק בכספת, אנחנו בהליך לתביעה אזרחית. אנחנו פה כי יש צו איסור פרסום על
9 החומרים האלה, על כל תוצרי הטלפון הנייד של אפי נווה, ואני לא עושה הבחנה בין מה שכן חומר
10 חקירה למה שלא. אנחנו נתבעים ע"י נווה על העיון בחומרים וטענות מהסוג הזה. יש טענה שבעצם
11 תלק מהחומרים האלה, מי שעיין בזה, הם אנשים שעובדים בתחנה, בגל"צ, זאת התביעה. טענת
12 ההגנה, בית המשפט יולול בה או ייתן ציונים כאלה ואתרים, היה אינטרס ציבורי. השלב הבא זה
13 שאנחנו נגנה לבית המשפט המחוזי, אלה הפרשיות או הכותרות שעיינו בהם אנשי גל"צ, אנחנו
14 מבקשים שבית המשפט יעיין בהם, שנוגל לפרשיות האלה, ובית המשפט יקבע אם אפשר להפר או
15 לא, כי זאת הטענה שלנו בסופו של דבר.

16

17

ב"ב המבקשים:

18

אין בכוונתנו לעיין במסמכים שנחשפו ע"י הגב' שטייף, אבל אנחנו מבקשים שתוסר המניעה להגיש
19 בקשות בהליך האזרחי.

20

21

ב"ב המשיבה 1:

22

אנחנו נקבל את החומרים פרט לקלסר הלבן, ונעשה בהם שימוש. כמו שאמרת, כל המסמכים שהם
23 מבקשים זה כדי להוכיח את ההגנה של התביעה שהוצדקה מטעמים של אינטרס ציבורי, עוד ארבעה
24 ימים אנחנו נמצאים אצל השופט שוורץ שצריך להכריע בטענה הזאת בדיוק, הגב' שטייף ומר
25 ברקאי ביקשו לקבל את כל חומרי החקירה ואת כל תוצרי הטלפון ואנחנו התנגדנו מטעמים של
26 היעדר רלוונטיות. דיון קבוע ליום חמישי. ככל שטענותינו יתקבלו, אין שום סיבה שעכשיו המשטרה
27 תקבל. כשחברתי אומרת שהגישו בקשות, היא לא מכירה, מותב זה הכיר את תבקשה של ענבל אור,
28 ואת הבקשה של הדס שטייף לקבל לידיה את הטלפונים בהליך האזרחי. בהינתן שהחומרים האלה
29 הגיעו בדרכים לא קשורות תוך כדי ביצוע העבירות, ותוך חשיפה לתכנים המעניינים של מי שהיה
30 ראש לשכת עורכי הדין, יש דברים שהאינטרס צריך להגן עליהם. יש חומרים שלא ראוי שבגינם
31 צריך לצמצם את צן איסור הפרסום, והם יחליטו מה רלוונטי ומה לא. אנחנו לא אמרנו שאין
32 חומרים רלוונטיים או שלא צריך לגלות, הטיעון שלנו הרבה יותר מצומצם.

33

34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנות יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה נ' .

פ"ר 19-01-74625 נוח נ' תחנות יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ואח'

ב"כ המבקשים:

1
2 אנתנו מבקשים להסיר את המגיעה להגשות בקשות. מר נוח טוען שהחומרים שהיו בידיה של
3 שטייף הם פרטיים, מדובר בחומרים שמעוררים עניין ציבורי רב. בשביל להתגונן, גם לעניין
4 הפרטיות של החומרים, חייבים לאפשר להגיש בקשה בנושא.

ב"כ המשיב 2:

5
6
7 מי שמחזיק בבעלות על התביעה האזרחית של כרייף, ושל נוח, זה נוח, הם צריכים לקבל החלטה,
8 אתם רוצים לתבוע, תגלו את החומרים. מה הם עושים? הם משתקים בין הערכאות, הם בבית
9 המשפט המחוזי אומרים שיש צו איסור פרסום אצל כבי' השופט מסארווח, וכשמגיעים לפה, אומר
10 חברי: "לא, אדוני, זה מוקדם, צריך להחליט בשאלת הרלוונטיות", צריך לראות את כתבי הטענות
11 במחוזי, חומרי הרלוונטי הם רלוונטיים אחרי צו איסור הפרסום.

ב"כ המבקשים:

12
13
14 ליבת החומרים שהועברה גם לכרייף, לא יכול להיות שלא אוכל להשתמש בחומרים כמי שנתבעת.

ב"כ המשיב 1:

15
16
17 אני רוצה לחדד נקודה אחת, בית המשפט תבחין בין החלקים הפליליים, שאז היו פליליים, לבין
18 החלקים הלא פליליים.

ב"כ המבקשים:

19
20
21 מי שעשת את ההבחנה זה כבי' השופט דורון, אבל ברגע שאין הבחנה אנחנו צריכים לעיין בהכול. אם
22 יש פה חשד להתנהלות שהיא לא ראויה, לא פלילית, שלא ראויה, של מי ששימש בתפקיד ציבורי,
23 יש פה עניין ציבורי אבל לא עניין פלילי, ולהיפך, ולכן לא נעשתה הפרדה בין תכנים שאושרו לאלה
24 שלא. אם חברי יוותר על הטענה הזאת, נלך למקום אחר.

ב"כ המשיב 1:

25
26
27 בכל מקרה, הפרקליטות עושה לעצמה תיים קלים. התביעה שלנו טוענת לפגיעה בפרטיות בכמה
28 מובנים, המובן העיקרי הוא נוגע לגבי שטייף, היא עברה על כל התכנים של הטלפון, הוציאה אותם.
29 אני בסך הכול אומר שאין רלוונטיות אם זה קלסדר לבן או שחור, הטענה שלהם אומרת שיש עניין
30 ציבורי, אם היה עניין ציבורי בטענה של כרייף, אז השופט דורון קבע שאין בה ספק סביר. אני מבין
31 שחברי רוצים לראות את התכנים, זה מאוד מעניין. המדינה מתבלבלת, היא חושבת שהיא
32 הפרקליטות הפלילית, היא בסך גליצ' פת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ר 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ'
פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

הגב' שטייף:

מי שביקשה לפרוץ את הטלפונים ואת אשתו, ולא ידענו מה יש שם.

ב"כ המשיב 2:

אמרנו קודם שמר נוה הוא אדון התביעה, בנביעתו הוא כותב שתוכני הטלפון כוללים תמונות של הילדים ודברים פרטיים.

ב"כ המבקשים:

חלק מהתביעה הוגשה נגד עורכים ומבקשים.

עוה"ד דוידוביץ':

כל הדיון הזה מצדיק את מה שאנחנו טוענים מלכתחילה. כל הבירור העובדתי הזה צריך להתקיים בפני בית המשפט בהליך האזרחי.

ב"כ המשיב 2:

אם לא יפריעו לי, שתי מילים, החומרים נמצאים בידי צד אחד, והצד השני לתביעה לא מכיר אותם, דבר שהוא אבסורד, וזה צו איסור פרסום, ובית המשפט יראה את כתבי הטענות. היו דברים מעולם, כאשר השופט אורנשטיין ביקש לצמצם את צווי איסור הפרסום, בדיוק מה שביקשה כריף, הוא אישר את זה, צווי איסור הפרסום, יש כאן את הסכמת שני הצדדים.

החלטה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, הצעתי לצדדים לחגיע לנוסח מוסכם לצמצום צו איסור הפרסום כאשר הדברים מכוונים אך ורק לחליף האזרחי כדי לשרת את התכלית של התדיינות אפקטיבית ועניינית של שני צדדי המתרגם מבלי שצו איסור הפרסום יהווה חרב מעל ראשם.

הצדדים ביקשו שהות קצרה.

הצעתי לעשות כן עוד היום במסגרת הפסקה של הדיון, אולם נמסר לי שהדבר מצריך שהות ארוכה מעט יותר ולכן הצדדים יגישו עד ליום 23.11.2022 בשעה 12:00 נוסח מוסכם ככל האפשר.

אין צורך שהנוסח המוסכם יהיה מוסכם על דעת כל הצדדים, כשמעל פני הדברים, ב"כ המשיב 1 הבחיר עמדתו מראש לפיה הוא מתנגד לצמצום צו איסור הפרסום.

במהלך הדיון, עלתה הסוגיה של קלסר בו עיין בית המשפט בתחילת ההליך (כבי' השופט אביחי דורון) ולאחר מכן נעשה מיון של חומרים שלגביהם נמצא שקיים חשד סביר לעומת חומרים אחרים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2022

פ"ד 19-01-22968 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה נ' .

פ"ד 19-01-74825 נוח נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה ואח'

1 שלא נמצאו כמבססים חשד סביר. אותם חומרים שלא ביססו לשיטת כבי השופט דורון חשד סביר
2 מוינו בתוך קלטר שהצדדים קראו לו "הקלטר הלבן".

3
4 ב"כ המבקשת עותרת כי צו איסור הפרסום יוסר גם לגבי חומר זה.

5
6 הצדדים מתבקשים להגיע להסכמות מבלי שסוגיה זו תהיה אבן נגף בפניהם.

7
8 במידת הצורך, תינתן החלטת משלימה בעניין זה. לאחר שתוגש ההודעה תינתן החלטת משלימה
9 לגבי שלל הבקשות שבפניי.

10
11
12 ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשפ"ג, 20/11/2022 במעמד הנוכחים.

13

עלאא מסאווה, שופט

14