

המבקשת:

ד"ר שרון אלרעי-פרייס

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

מרח' מנחם בגין 154, תל אביב 6133302

טל': 073-3924908; פקס': 02-6462721.

- נגד -

המשיבה:

יוספה טמיר-ברק, ת.ז. ...

..., מזכרת בתיה

טל' סולרי: ...

בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד

לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להוציא נגד המשיבה, הגב' יוספה טמיר-ברק, צו למניעת הטרדה מאיימת (להלן: "הצו"), ביחס למבקשת, ד"ר שרון אלרעי-פרייס ולבני משפחתה, זאת מכוח סמכותו הקבועה בסעיפים 2(א)-(ג) לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק למניעת הטרדה מאיימת"). במסגרת הצו, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו המופנה למשיבה והמורה כדלקמן:

- א. לאסור לפרסם (באמצעותה או באמצעות אחרים) בדף הטוויטר שלה או דף הפייסבוק שלה או בכל מדיה אחרת המופנים לבני משפחתה של המבקשת ו/או העושים שימוש בפרטיהם ובפרט פרסומים העוסקים בבנה של המבקשת ג*** לפיהם לא היה לו "תו ירוק" תקף ו/או לא התחסן בהתאם להנחיות משרד הבריאות ו/או כל פרסום אחר הנוגע לבנה של המבקשת (להלן: "הפרסומים").
- ב. להימנע מלהוסיף ולהפיץ את הפרסומים הללו בעתיד (בין אם באמצעותה ובין אם באמצעות אחרים) בכל דרך שהיא.
- ג. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להסיר לאלתר מדף הפייסבוק שלה ו/או מחשבון הטוויטר שלה ו/או מכל רשת חברתית אחרת את הפרסומים בהם מאוזכר בדרך כזו או אחרת בנה ג*** ובני משפחתה של המבקשת לרבות פרטים מזהים אודותיהם וכן פרטי מוסדות הלימודים בהם לומדים.
- ד. לאסור על הטלת איומים על המבקשת ו/או על מי מבני משפחתה ו/או על כל אדם אחר הקרוב לה;
- ה. לאסור על יצירת קשר עם המבקשת ו/או עם מי מבני משפחתה ו/או עם כל אדם אחר הקרוב לה, בין בעל פה ובין בכתב, במישרין או באמצעות אחר מטעמה, או בכל אמצעי אחר, ובכלל זה באמצעות משלוח הודעות דואר אלקטרוני, מסרונים ובכל דרך אחרת;

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף במעמד צד אחד, ולהורות כי הצו המבוקש יינתן במעמד צד אחד בהסתמך על הבקשה והתצהיר המצורף אליה, כאמור בסעיף 7(א) לחוק, ולאחר דיון במעמד הצדדים ליתן צו קבוע בהתאם למבוקש.

כך מתבקש בית המשפט הנכבד לכלול בצו דרישה לערובה לקיומו מצד המשיבה, וזאת בהתאם לסעיף 5(ד) לחוק למניעת הטרדה מאיימת.

בנוסף, בשים לב לנסיבות הבקשה בכללותה, ומאחר שהמבקשת מוטרדת באמצעות הטרדת בנה הקטין של המבקשת וזאת על מנת להפר את שלוותה של המבקשת, מבוקש לאסור פרסום שמו, או כל פרט מזהה אודותיו. לעניין זה יצוין כי במסגרת הבקשה, שמו של בנה הקטין של המבקשת מאוזכר כג', קטין או ג***, אם כי במאות פרסומיה של המשיבה ובהודעות הדואר האלקטרוני, המצורפים כנספחים, מופיע שמו המלא של הקטין, בהתאם למקור כך שבית המשפט יוכל להתרשם מאופן ההטרדה.

א. פתח דבר

1. בקשה זו מוגשת בהתאם לסעיף 4(ד)1 לחוק למניעת הטרדה מאיימת.
2. המבקשת תהא מיוצגת על ידי ב"כ היועצת המשפטית לממשלה מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי). מענה להמצאת כתבי בי-דין הוא כמפורט בכותרת בקשה זו.
3. בשנים האחרונות הולך וגובר הצורך בהתמודדות משולבת של גורמי אכיפת החוק במדינה, בהיבטיה השונים של תופעת הפגיעה בעובדי ציבור, במטרה ברורה לרפות את ידי עובדי הציבור, להלך עליהם אימים ולהרתיעם ממילוי תפקידם הציבורי.
4. כתוצאה מכך, מוגשות תלונות למשטרת ישראל על ידי עובדי מדינה ועובדי עירייה בגין מעשי אלימות, אימים והטרדה, לרבות כאלה הנוגעים למשפחתו ולביתו הפרטי של עובד הציבור. לצד זאת, אף עולה צורך ליתן הגנה לעובדי ציבור בדרכים נוספות הקבועות בדין.
5. ראוי לציין כי ייצוגם המשפטי של עובדי ציבור על ידי הפרקליטות, בבקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת והגשת הבקשה בשמם, במסגרתה מבוקש סעד אישי נגד פלוני בגין עוולות והטרדות שבוצעו ומבוצעות נגד עובדי ציבור בשל ביצוע תפקידם הציבורי, **ננקט באותם מקרים אשר בעטיים רואה המדינה את חובתה לצאת להגנה על עובדי הציבור, על שלומם ושלוותם, שלהם ו/או של בני משפחותיהם וכן על שמם הטוב.**
6. מהלך זה נועד לצאת חוצץ כנגד כל ניסיון להטיל אימה, לזרוע פחד ולמנוע מעובדי הציבור מלמלא את תפקידם נאמנה, למען הציבור ולטובתו וכמובן להגן על עובדי הציבור שלא יסבלו מהטרדות, הפחדות וכו'. המדינה מתכוונת לאחוז בכל אמצעי חוקי על מנת למגר פגיעה בעובדי ציבור.
7. המבקשת – ד"ר שרון אלרעי-פרייס, מכהנת כראש שירותי בריאות הציבור במשרד הבריאות. מתוקף תפקידה של המבקשת היא מוסמכת לפעול לשמירת בריאות הציבור בישראל, כאשר לנוכח מגפת הקורונה העולמית, שהוכרזה כפנדמיה, כולל תפקידה של המבקשת, בין היתר, אחריות להתמודד עם נגיף הקורונה במדינת ישראל, על כל הסמכויות הכרוכות והנלוות לכך. בתוך כך, אמונה המבקשת גם על מתן המלצות ויישום המדיניות של משרד הבריאות והממשלה בכל הנוגע למבצע החיסונים.
8. כפי שמפורט בתצהיר המצורף, ויפורט להלן, כלפי המבקשת נעשתה ונעשית הטרדה מאיימת ע"י המשיבה במטרה לערער את אמון הציבור ולהציג את המבקשת כמי שלא מיישמת את הנחיות משרד הבריאות ולא

פועלת לחסן את בנה ג*** או ילדיה בהתאם להמלצות. הטרדה מאיימת זו נעשית, בין היתר, על ידי פרסום אלפי פרסומים כלפי המבקשת ובני משפחתה, כאשר מספרם, אופיים המטריד, התוכן המסית, קצב הפרסומים, הצטברותם והישנותם מסלימים מרגע לרגע ואלה גורמים לפגיעה של ממש ביכולתה של המבקשת לקיים שגרת חיים תקינה.

העתק מהתצהיר מצורף **כנספח 1** ומהווה חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

9. בשל האירועים שפורטו בתצהיר ויפורטו להלן, מתבקשים הסעדים במסגרתה של בקשה זו. האירועים כולם בוצעו ומבוצעים נוכח מילוי תפקידה וטיפול המסור של המבקשת כראש שירותי בריאות הציבור, וכפועל יוצא וישיר מהיותה עובדת ציבור.

10. הפרסומים ומשלוח הודעות הדואר האלקטרוני נועדו להטרידה, להטיל עליה מורא, להתיש אותה נפשית, לאיים עליה, לגרור אנשים נוספים בציבור שיפעלו גם הם להטריד את המבקשת ובני משפחתה ולפגוע בשלוות חייה וכרסום בסמכותה המקצועית של המבקשת מתוך ניסיון לפגוע ולהזיק לפעולות המדינה להתמודדות עם נגיף הקורונה.

11. המשיבה, גבי יוספה ברק-טמיר, המציגה עצמה לוביסטית בשם הציבור, מנהלת למצער, שני חשבונות ברשתות החברתיות, האחד ברשת החברתית Twitter והנוסף ברשת החברתית Facebook ("מטא"), ובמסגרתם מעלה המשיבה, מאז 22.12.2021, בתדירות גבוהה במיוחד, **אלפי** פרסומים פוגעניים וידיעות כוזבות ומתריסות על אודות המבקשת ובני משפחתה.

12. לנוכח הפרסומים הכוזבים כמו גם הנזק הרב שהם מסבים למבקשת הוגשה תביעה ע"י המבקשת דכאן לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") נגד המשיבה כבר ביום 25.1.2022 במסגרת ת"א 55289-01-22 **שרון אלרעי פרייס נ' יוספה ברק-טמיר** (להלן: "התביעה"). התביעה מתנהלת בבית המשפט השלום בבתי-ים כאשר קדם המשפט נקבע ליום 7.9.2022.

במסגרת התביעה נתבעת המשיבה דכאן בגין 12 פרסומים כוזבים ביחס למבקשת, אם כי לצורך שלמות התמונה הובאו במסגרת התביעה למעלה מ-80 פרסומים אודות המבקשת שיש בהם להציג את העיסוק המטריד והאובססיבי של המשיבה במבקשת ובבני משפחתה.

עותק מכתב התביעה (ללא צרופות) בת"א 55289-01-22 **שרון אלרעי פרייס נ' יוספה ברק-טמיר** מצ"ב ומסומן **כנספח 2** לבקשה.

13. אלא שמאז הגשתה של התביעה, המשיבה פרסמה למעלה מ-**1,600** פרסומים אודות המבקשת ובני משפחתה (כל פרסום מועלה על ידי המשיבה הן לרשת החברתית טוויטר הן לרשת החברתית מטא). ברי אם כן, כי הפרסומים הכוזבים של המשיבה כלפי המבקשת **קיבלו תאוצה והחריפו** לאחר הגשתה של התביעה וניכר שבעשותה כן המשיבה מנסה לרפות את ידיה של המבקשת מתוך ידיעה כי פרסומים אלה שנעשו לאחר הגשת התביעה אינם חלק מעילת התביעה (בשונה מהנזק).

14. יודגש, כי המשיבה לא הסתפקה בפרסומים אודות המבקשת וזו מגדילה עשות ומפרסמת אודות בני משפחתה של המבקשת, ובעיקר מטרידה את בנה הקטין ג*** של המבקשת על מנת להפר את שלוותה של המבקשת ולהטרידה. המשיבה מפרסמת כזבים בצורה חזרתית אודות ג*** כאילו לג*** לא היה בתקופה

הרלבנטיות לפרסום (דצמבר 2021) "תו ירוק" תקף, ובהמשך כי ג*** לא התחסן נגד קורונה ובכך מבקשת המשיבה לפגוע במבקשת, באמינותה ומקצועיותה. המשיבה מפרסמת את שמו ברבים. המשיבה אינה בוחלת באמצעים וזו פונה אליו בפרסומיה, קוראת לאחרים לפנות אליו, מפרסמת עליו פרטים כולל שם בית הספר, ואף קראה להגיע לטקס הצטיינות שלו בבית הספר כאמור כדי לצאת חוצץ נגד המבקשת.

15. נגד פרסומים אלה, מוגשת הבקשה דנן. יובהר כפי שיצא בפרסום רשמי מטעם משרד הבריאות, כי, בין היתר, בכל הנוגע לקטין ג***, מדובר בפרסום חסר בסיס. לנוכח החשיבות של הדברים ועל מנת לצמצם את הפגיעה באמון הציבור כפועל יוצא מן הפרסומים, המבקשת אף הצהירה לתקשורת במספר מועדים שונים על חיסון ילדיה ודברים אלה פורסמו לציבור. למרות זאת, ממשיכה המשיבה להפיץ את הפרסום השקרי אודות הקטין, ובכך ממשיכה המשיבה להטריד את המבקשת ולפגוע בשלוות חייה.

16. לעניין זה יצוין הנתון העובדתי המטריד, שהוביל להגשתה של הבקשה, ולפיו, מאז 22.12.2022 פרסמה המשיבה כ-100 פרסומים רק אודות בנה הקטין של המבקשת בטוויטר, כך שבשתי הרשתות החברתיות כ-200 פרסומים כלפי בנה הקטין של המבקשת! בין החודשים אפריל עד יוני 2022 פרסמה המשיבה לא פחות מ-130 פרסומים אודות הקטין, ביניהם פרסומים אודות טקס הצטיינות שלו בבית הספר, אשר לנוכח החשיפה והחשש כמו גם קריאתה של המשיבה להגיע לטקס, אובטח הטקס ע"י המשטרה, ואף פרסמה כי בכוונתה להדפיס שלטים ומדבקות אודות בנה של המבקשת בנושא החיסון.

17. בכל הכבוד, ניכר שהמשיבה עלתה מדרגה בהתנהלותה, והלכה למעשה, איבדה כל רסן בכל הנוגע לפרסומים אודות המבקשת ובני משפחתה. על-מנת שבית המשפט הנכבד יוכל להתרשם מאופיים המטריד והמשמיץ של פרסומי המשיבה בכל הנוגע למבקשת ולבני משפחתה, מצורפת טבלה שמשקפת את כלל פרסומיה אודות המבקשת ובני משפחתה מהטוויטר. יצוין כי פרסומיה הורדו/נשלפו בעיקר מהרשת החברתית טוויטר, אם כי אלה הועלו על ידי המשיבה במקביל גם למטא ועל מנת שלא להכביד, מצורפים הפרסומים שהועלו לרשת החברתית טוויטר וחלק שהועלו למטא אך לא לטוויטר. למען נוחות בית המשפט הנכבד, הטבלה כוללת עמודות של מספר סידורי, תוכן הפרסום, מספר המגיבים לציוץ וככל שהפרסום נעשה על דרך תמונה, אף זו צורפה לטבלה.

עותק מהטבלה שכוללת למעלה מ-700 פרסומים/ציוצים רלבנטיים מהטוויטר ביחס למבקשת ולבני משפחתה מצ"ב ומסומנת כנספח 3 לבקשה, כן מצ"ב פרסומים ממטא שמופיעים במטא בלבד ומסומנים כנספח 4.

18. אם לא די בכך, הרי שבנוסף שולחת המשיבה אי-מיילים למבקשת באופן ישיר וכן לבעלה ד"ר מאיר פרייס. בין היתר, שלחה המשיבה במסגרת ההודעות תמונה משפחתית ושאלה במסגרת ההודעה האם יש להם תמונות נוספות להעביר אליה כי בכוונתה להקים לג*** הלא מחוסן דף בפייסבוק.

From: Yosefa Barak <barakyosefa@gmail.com>
Date: 25 April 2022 at 6:57:47 GMT+3
Subject: אני עכשיו מפרסמת תמונות של הילדים שלך

יש לך עוד תמונות לשלוח לי?

<https://twitter.com/YOSEPHABARAK1/status/1518313290811719680>

אני אבנה ק פרייס הלא מחוסן דף בפייסבוק.



19. מעבר לכך ועל מנת לסבר האוזן, המשיבה פרסמה ברשתות החברתיות קריאה למימון ההמונים דרך היישומון פיבוקס לצורך מימון הכנת שילוט וסטיקרים הנושאים את הכיתוב "פרייס מושחתת". המשיבה בהמשך פרסמה כי השילוט והסטיקרים מוכנים והציבור הרחב מוכן לתלות אותם על גשרים ברחבי הארץ וסטיקרים ופליירים על גבי מכוניות ולהפיצם בכל מקום. מפרסומי המשיבה אף עולה כי היא מובילה את עניין השלטים והסטיקרים. בימים האחרונים שינתה הציעה לשנות ולפרסם גם סטיקרים של "פרייס נוכלת".

20. נראה כי מעשיה של המשיבה נעשים באופן שיטתי ועל רקע טרוניות כלפי אופן ביצוע תפקידה של המבקשת כראש שירותי בריאות הציבור. ניכר בבירור כי המשיבה אינה בוחלת באמצעים גם כאשר מדובר בחצייה מפורשת של גבולות בהטרדת המבקשת ובני משפחתה גם בביתה. לעניין זה ביום 2.5.2022 הגיעה המשיבה להטריד את המבקשת ובני משפחתה מתחת לביתם, המשיבה אף נעצרה במהלך הטרדתה לנוכח הפרעתה לסדר הציבורי וזאת עד ליום 3.5.2022 והתרברבה ברשתות החברתיות על כך שהחטיפה אגרוף לשוטרת.

21. המבקשת מאוימת בשל תפקידה הציבורי, ואף מאובטחת באבטחה צמודה 24 שעות, בין היתר, לנוכח האיזמים ברשתות החברתיות.

22. אין מחלוקת שביקורת כלפי עובדי מדינה היא לגיטימית ואף חיונית לשם תפקודן התקין של רשויות השלטון, גם אם לא תמיד היא מתאפיינת באיפוק ובנימוס. ברם, מכאן ועד להעלאת פרסומים פוגעניים, פגיעה בשמו הטוב של אדם, הסתה אישית נגדו תוך שימוש בילדיו הקטינים, חשיפת פרטים מזהים ואישיים על בני משפחתו, תוך ניסיון לפגוע במשלח ידו - ארוכה היא הדרך.

23. בכל הנוגע לחלק מהפרסומים אף הוגשו תלונות למשטרה.

24. ודוק, הבקשה דן מאוד קונקרטי ועניינה במעשים נגד קטין/פרסומים כוזבים ומסיתים ומשלוח הודעות אי-מייל מטרידות כדי להרתיע עובדת ציבור (ואולי גם תובעת). במעשיה של המשיבה יש כדי להרעיד את אמות הסיפים. לא ניתן להפריז בחומרה של ניסיון להסית נגד קטין ברשת, קריאות והפצת שקרים נגדו.

ברי כי פרסומים אלה אודותיו של הקטין נועדו להפר את שלותה ולרפות את ידיה של המבקשת ומכאן בקשה זו וחשיבותה. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הבקשה במלואה, להביע מורת רוח מהתנהלותה זו המשיבה ולחייבה בהוצאות כמו גם ליתן צו לערובה להבטחת קיומו של הצו על כל חלקיו.

העובדות הצריכות לעניין

25. המבקשת משמשת כראש שירותי בריאות הציבור במשרד הבריאות.

26. יובהר, כי נכון למועד זה הוגשו כאמור תלונות למשטרה נגד המשיבה.

27. החל מחודש דצמבר 2021 מפרסמת המשיבה אלפי פרסומים פוגעניים הנושאים אופי אישי ומשתלח נגד המבקשת ובני משפחתה. הפרסומים נובעים אך ורק מתפקידה של המבקשת כראש שירותי בריאות הציבור וקשורים קשר ישיר לתפקודה ופועלה. נוסח הפרסומים הפוגעניים אשר הופצו על-ידי המשיבה מהווים פגיעה מכוונת בשמה הטוב של המבקשת ויש בהם משום ניסיון לפגוע בעיסוקה ומקצועיותה. בכך, יש בהם להטריד ולפגוע בשלוות חייה של המבקשת ומי מבני משפחתה, לפגוע בשמה הטוב ולהרתיע אותה מביצוע תפקידה הציבורי המוטל עליה.

28. לנוכח התופעה המטרידה שבמסגרתה המשיבה פרסמה מאז דצמבר 2021 אלפי פרסומים רק ביחס למבקשת ולבני משפחתה, קצרה היריעה מהצגתו של כל פרסום ופרסום במסגרת הבקשה, ועל כן תפנה המבקשת לנספחים 3 ו-4 לבקשה בהם מפורטים אלפי הפרסומים הרלבנטיים ביחס למבקשת ומהם פרסומים רבים ביחס לבנה הקטין של המבקשת. מאחר שרצף הפרסומים נמשך גם בזמן כתיבת שורות אלה, ואמש פורסמו מקבץ של פרסומים ביחס לקטין, ולנוכח קצב הפרסום המשיבה שאין בו אלא להציג תמונה עגומה של העיסוק אובססיבי בבנה הקטין של המבקשת, הרי שפרסומים נוספים יוצגו במעמד הדיון שייקבע.

29. בכל זאת, ולשם הצגת התמונה של רדיפת המבקשת יובאו להלן מקצת הפרסומים אשר יש בהם להעיד על הכוונה לפגיעה בשמה הטוב ובמשלח ידה של המבקשת וכן על כוונה להתחקות אחר תנועותיה ומעשיה :

א. "סייקופרייס שימי לב. אנחנו מתחילים לחקור עליך. מאיפה צצת? איך מינו אותך?...." (פרסום מיום 22.12.2021).

ב. "סייקופרייס אני רוצה להזכיר לך שעומר ינקלביץ' ברח מהכנסת... בגללי. עכשיו אני פנויה לבדוק אותך. הפעם אני מאחדת כוחות עם עיתונאי חוקר. היפכי נא את שעון החול הזמן שלך אוזל". (פרסום מיום 22.12.2021).

ג. "את נגעת לי בילדים? אני נוגעת לך" (פרסום מיום 22.12.2021).

ד. "פרייס אתם משפחת פשע" (פרסום מיום 24.12.2021).

ה. "אני חושבת שבחלומות הכי הזויים שלה היא לא ראתה את הפסטיבל שאני אעשה מהתביעה הזאת. רק התחלתי. ירוצו כאן גגים ממים ודאחקות צוות גרפיקה עומד לרשותי אני אסחט את הלימון החמוץ שהיא...." (פרסום מיום 30.5.2022).

30. מאחר שעניינה של הבקשה כאמור, הוא העיסוק האובססיבי, החרגי והכפייתי של המשיבה בבנה הקטין של המבקשת, שפרסמה רק אודותיו כ-100 פרסומים ברשת החברתית טוויטר, יובאו להלן מקצתם מן הפרסומים אודות הקטין. על מנת שבית המשפט הנכבד יוכל להתרשם מתדירותם, יובא להלן פרסום שעלה ביום שבת, 2.7.2022 לרשת החברתית "מטא", כדלקמן :



עוד עלה ביום 2.7.2022 לרשת החברתית "מטא" הפרסום שיובא להלן, אותה הפכה המשיבה לתמונת הפרופיל שלה:



31. מספרם האסטרונומי של הפרסומים, היותם חוזרים ונשנים, הצטברותם ומידת האינטנסיביות שלהם גורמת לפגיעה של ממש ביכולתה של המבקשת לקיים שגרת חיים תקינה. להלן פרסומים נוספים מייצגים מהרשתות החברתיות, שיש בהם כדי ליתן תמונה אודות ההטרדה שמסלימה מרגע לרגע, הכל כדלקמן:
- א. "הילד הזה אמר את זה לכל השכבה בפרהסיה והיה מי שתיעד. ברכות לג*** פרייס שקיבל אתמול טייטל מצטיין. סייקו הייתה בטקס ולא גילו לנו כדי שלא נפריע" (17.6.2022).
 - ב. ג'סטין ג*** פרייס לא התחסן יצאת פראייר (11.6.2022).
 - ג. "...מדוע שרון לא מציגה את התו הירוק של ג***? אענה לך כי אין לו הוא לא חוסן ולא מדובר בניחוש" (28.5.2022).

- ד. "ברק נ' משרד הבריאות, אני מזמינה את הציבור הרחב להשתתף בדיון מיידי לכשיקבע בואו ננסה להבין כולנו מדוע התו הירוק של ג*** פרייס אסור בפרסום והאם זורם בעורקיו דם מסוג אחר.. " (9.5.2022).
- ה. "איך ג*** יטוס לפולין? הוא יגיד בנתב"ג שהתו שלו "אסור בפרסום"? קבלו מסמך מהריאלי בחיפה. אם רוצים להשתתף במסע לפולין נטולת ההגבלות חובה להיות מחוסנים מכף רגל ועד ראש שיגרה וקורונה! וואט דה פאק? ותודה להורי הריאלי שמעדכנים אותי" (30.4.2022).
- ו. "סייקו תחשבי אם אני קוראת את הפוסטים המטונפים של החברות שלך רופאות ישראל מתוך קבוצה סגורה (שוקלת להגיש נגדן תביעת לשון הרע) אז יש לי תיעוד לכך שג*** לא התחסן לפרקלישטות צפויה אי נעימות גדולה להצהיר ולהעיד שקר זו עבירה פלילית בדיוק כמו להפר צו הרחקה". (30.4.2022).
- ז. "אני אסביר מתנהל כאן משפט שלמה השופטת מרחמת על הקטין היא לא מבינה כיצד הוריו מוכנים לבצוע אותו היא יודעת שג*** לא מחוסן כולם יודעים ומנסה להרחיק ממנו את האש לצד זאת עליה למלא את תפקידה..." (24.4.2022).
- ח. תקראו טוב מה שאני כותבת ג*** פרייס לא התחסן לא היה לו תו ירוק עובר לפרסום שלי! ולכן לא מציגים אותו. רוצים לנפנף לי איזה מסמך 2 שניות בזמן הדיון כדי שאני לא אבדוק תאריך התחסנות או החלמה מקורונה. הפרקלישטות שותפה מלאה לטיוח". (22.4.2022).
- ט. "אני יכולה לבקש להזמין עדים אני אזמן את ג*** פרייס ואעמת אותו עם המידע שיש ברשותי כמובן שהוא נער צעיר ואתייחס אליו כאילו היה בני ההישגים שנפיק מתביעת ההשתקה..." (16.4.2022).
- י. "כמעט 4 חודשים מאז שחשפתי שג*** פרייס לא התחסן אמרו שאני פייק ניוז אז אני דוברת אמת שרון אלרעי פרייס לא חיסנה את ג*** ספק רב בלבי אם חיסנה את ילדיה הוריה או התחסנה בעצמה והיא עוד מעיזה להמשיך ולדבר על פוליו עזות מצח שלא נשמעה כדוגמתה היא לא אמינה ולא ברת סמכא תפקקו בה היא לא ישרה" (7.4.2022).
- יא. "ג*** פרייס והפרטיות שלו יכולים לקפוץ לי גבוה וגם לנשק לי בתוכעס" (2.4.2022).
- יב. "חשוב שתדעו גם בכתב ההגנה הצענו לפרייס להציג בפנינו את התו הירוק של ג*** ואז אהיה מוכנה למחוק את הפרסומים ואפילו להתנצל! אבל זה לא יקרה. כי ג*** לא התחסן. ויש לי הוכחות." (29.3.2022).
- יג. "ג*** פרייס יעיד לראשונה בחייו. בפרקליטות עדיין לא מבינים איזה בור הם כרו לעצמם..." (18.3.2022).
- יד. "המדינה משתוללת עליי לא סייקו. ג*** פרייס הוא עובד ציבור? מחר זה אצלכם בדלת ואז תבינו למה אני חייבת לנצח. בשבילכם! כדי שיהיה לכם תקדים להישען עליו! זו לא המלחמה שלי, היא של כולנו. שתפו הפיצו ותימכו. אם אני מפסידה, מחר זה קורה לכם". (26.2.2022).
32. ביום 18.6.2022 פרסמה המשיבה ביחס לטקס הצטיינות של בנה הקטין של המבקשת שהתקיים ביום 19.6.2022 בבית הספר הריאלי בחיפה, ואף תייגה אישה נוספת בשם מריה ורטנוב על מנת שתגיע להפריע להתקיימותו של הטקס מתוך ידיעה כי המבקשת תגיע אליו ותוטרד מכך. לעניין זה יצוין כי לנוכח החשיפה והחשש כמו גם קריאתה של המשיבה להגיע לטקס, אובטח הטקס ע"י המשטרה.



סיריסי ג
ככה להחביא מדודה?
ברור שמריה תבוא
להביע את הערכתה.
לא יפה מצד הריאלי
לא לספר לנו
Maria Vartanov

11:18

הודיעו לילדים המצטיינים
על קבלת ההצטיינות, שאר
השכבה לא יודעת. הטקס
עוד לא היה. כנראה מחר.
איך לא תלו שלטים בבית
בירם????

33. הישנותם של אירועי ההטרדה והאינטנסיביות שלהם יוצרת מכלול אשר הצטברותו היא הפוגעת בשלוות חייו של הנפגע, דהיינו המבקשת ובני משפחתה.

34. כמו כן, נשלחו על-ידי המשיבה אי-מיילים אשר יש בהם להשלים את מגמת הרדיפה וההטרדה ואלה יובאו כדלקמן:

א. ביום 19.04.2022 בשעה 12:12 שלחה המשיבה אי-מייל למבקשת ובו כתבה: "הגשתי את כתב ההגנה בתביעה שלך נגדי ואני אנצח אותך בתביעה כי הבן שלך ג*** לא מחוסן ולא התחסן ואין לו תו ירוק בכלל".

ב. ביום 19.04.2022 בשעה 21:44 שלחה המשיבה אי-מייל נוסף למבקשת שבו כתבה: "ביום 25.4.22 נפגין מול ביתך בשעה 14:00".

ג. ביום 24.4.2022 בשעה 1:02 שלחה המשיבה אי-מייל למבקשת שנושאו "הזמנתי את ג*** להעיד לטובתי" ובו כתבה: "תקראו את הבקשה החדשה שלי. ג*** הבן שלכם יעיד לטובתי".

ד. ביום 24.4.2022 בשעה 08:41 שלחה המשיבה אי-מייל למבקשת שנושאו "ראית מה כתבתי בטוויטר?" ובו כתבה "כדאי לך לעקוב אחרי פרסומים שלי אני עיתונאית בחסד עליון. החשיפות שלי מהממות". לאי-מייל זה צורף קישור לעמוד הטוויטר של המשיבה בו מאות פרסומים כוזבים ביחס למבקשת ובני משפחתה.

ה. ביום 25.4.2022 בשעה 6:57 נשלח ע"י המשיבה אי-מייל נוסף למבקשת שנושאו "אני עכשיו מפרסמת תמונות של הילדים שלך" ובו כתבה: "יש לך עוד תמונות לשלוח לי? אני אבנה לג*** פרייס הלא מחוסן דף בפייסבוק". למייל זה צירפה המשיבה תמונה של משפחת פרייס עם הילדים וקישור לציוץ בטוויטר.

ו. ביום 28.4.2022 שלחה המשיבה למאיר פרייס הודעה למייל שלו, לפיו המשיבה הגישה נגדו תלונה במשטרה על "הטרדה מינית". באותו יום שלחה המשיבה אליו שוב הודעה ובמסגרתה ציינה כי בקרוב יקראו לו לחקירה.

ז. ביום 9.6.2022 נשלח למבקשת מייל ביחס למימון ההגנה המשפטית של המשיבה שנושאו "סטיקרים למימון הגנה משפטית ליוספה ברק" ובו נכתב: "כדי לממן את ההגנה המשפטית של יוספה ברק נגד התביעות הרבות נגדה, מוצעים למכירה 4 סטיקרים בצבעים שונים עם הכיתוב

"פרייס מושחתת". כל סטיקר עולה 5 ש"ח. מינימום הזמנה: 20 ש"ח..... מהרו והזמינו סטיקרים, כדי שכולנו נוכל לנצח את שרון אלרעי פרייס ואת משרד הבריאות. שלכם, יוספה ברק.

עותק מהודעות האי-מייל שנשלחו למבקשת מצ"ב ומסומנים כנספח 5 לבקשה.

35. התנהלותה של המשיבה והמשך הטרדתה החוזרת את המבקשת ובני משפחתה, לרבות בנה הקטין עליו פרסמה המשיבה פרטים כגון מיקום בית הספר שבו לומד, מעלות חשש סביר בליבה של המבקשת שמא המשיבה עלולה לשוב ולפגוע בשלוות חייה לרבות בבני משפחתה או סביבתה הקרובה.

36. לנוכח החרפת תדירות הפרסומים של המשיבה כלפי המבקשת ובעיקר כלפי בנה הקטין של המבקשת, ביום 19.6.2022 נשלח מטעם המבקשת מכתב לב"כ המשיבה בתביעה המתנהלת, במסגרתו התבקשה המשיבה לחדול מפרסומיה הכוזבים אודות המבקשת ובפרט ביחס לבנה הקטין ג'. בהמשך לכך ביום 22.6.2022 נשלחה למשיבה הודעה על כוונה להגיש רשימת בקשות ובה נכתב בין היתר כי עד כה לא התקבל כל מענה למכתב מטעם התובעת מיום 19.6.22 שעניינו בין היתר, בבקשה לחדול מפרסומיה הכוזבים בפרט ביחס לבנה הקטין ג'.

#מצ"ב עותק מהמכתבים מיום 19.6.2022 ומיום 22.6.2022 ומסומנים כנספח 6.

37. ניכר כי המשיבה אינה בוחלת באמצעים תוך חציית גבולות בלתי מתקבלת על הדעת. מכאן, כי ישנו יסוד סביר להניח כי המשיבה עלולה לשוב ולהטריד את המבקשת ו/או מי מקרוביה רק בשל תפקידה הציבורי.

המסגרת הנורמטיבית - החוק למניעת הטרדה מאיימת

38. סעיף 1 לחוק מניעת הטרדה מאיימת מגדיר את מטרתו כדלקמן:

"מטרת חוק זה היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".

39. סעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת מגדיר "הטרדה מאיימת - מהי?" בזו הלשון:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו.

(5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתי משותפים, התשס"ט-2008.

(ג) לעניין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים (א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

40. בדברי ההסבר להצעת החוק נאמר, כי:

"המושג "הטרדה מאיימת" או מקורו בשפה האנגלית STALKING מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדה ואיומים מסוגים שונים הפוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו, או בגופו של כל אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטרד.

מרבית המעשים המצטרפים יחד לכדי הטרדה מאיימת מהווים כל אחד בפני עצמו עבירה פלילית..... עם זאת, גם הטרדה ואיומים מרומזים משתמעים בעקיפין שאינם עולים כדי עבירה פלילית עלולים ליצור כמכלול הטרדה מאיימת.

לשון החוק אינה מצביעה על רצון לצמצם את המקרים בהם תוגדר התנהגות "כהטרדה מאיימת", ההפך הוא הנכון. בסעיף 2 (א) לחוק נקבע, כי הטרדה היא "בכל דרך שהיא", "בנסיבות הנותנות בסיס סביר" להניח כי המטריד ישוב להטריד ויפגע בשלוות חייו או בפרטיותו, או בחירותו של אדם אחר, אם המעשים בוצעו "בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין". (ר' בש"א 170662/07 אלוני סדובניק רוני נ' הלפרין אפרים [נבו, 21.8.07] (להלן: "עניין סדובניק").

41. עוד נקבע בפסק הדין בעניין סדובניק, באשר למטרת החוק, למיגור האלימות בחברה הישראלית כדלקמן: "החוק הינו חלק ממערך החקיקה הכללית במדינת ישראל שחלקו קיים מקדמת דנא וחלקו חקיקה חדשה יחסית הבאה, למנוע ולעצור ככל האפשר, התנהגות אלימה בחברה הישראלית, תוך הקפדה ושמירה על כבוד האדם וחירותו ויישום העקרונות והיסודות שנקבעו: בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") בחוק איסור לשון הרע התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), בחוק למניעת אלימות במשפחה תשנ"א - 1991 ובחוק העונשין תשל"ז - 1977".

42. עיקר עניינו של החוק למניעת הטרדה מאיימת - "הוא מניעת הטרדה מאיימת בעתיד, שנבחן על סמך פעולות שאירעו בעבר והחשש מהישנותן" (ראה בש"א (י-ם) 6615/02 עמותת "בבית" שרותי עזרה לקשיש בביתו נ' עמירם קינן [נבו, 7.9.03]).

43. על מנת שתתקיים במקרה פלוני "הטרדה מאיימת", כהגדרתה בחוק למניעת הטרדה מאיימת, אין חובה שמעשה ההטרדה יהיה פלילי. המעשים אשר עונים על הגדרת "הטרדה מאיימת", הינם, בין השאר, כאלה המכוונים לגרום ל"מתח, לחרדה ולתחושות איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה" (ר' למשל ע"א (מח'חי) 4666-12-08 ד"ר נ' אוריאל [נבו, 22.9.09]).

44. מבחינת הוראות החוק דלעיל עולה כי נדרש קיומם של שני יסודות על מנת שבית המשפט ייתן צו למניעת הטרדה מאיימת - הראשון, דורש כי מושא הצו ביצע הטרדה בעבר או נקט איומים כלפי המבקש והשני, דורש כי הנסיבות תומכות במסקנה כי אותו אדם נגדו מכוון הצו עלול לשוב ולהטריד, לפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו ובחירותו של המבקש בעתיד, או חלילה לפגוע בגופו. ניכר בבירור כי זהו המקרה בענייננו.

45. פרסומיה הפוגעניים של המשיבה עולים כדי עוולת לשון הרע (הן אזרחית והן פלילית), אך לא רק; בענייננו, האינטנסיביות של הפרסומים, התפוצה לה זוכים הפרסומים, תדירותם והחריגות של עיסוק בקטין, כמו גם התגובות הרבות המסיתות והפוגעניות בקרב עוקביה של המשיבה שנולדות לאור אותם פרסומים מלמדים על תמונה קשה של מסכת פרסומים ותגובות בוטים, מסיתים ופוגעניים העולים לכדי 'הטרדה מאיימת' כמשמעותה בחוק. על מנת להפסיק את הפגיעה בשלוות חייהם של הנפגעת ובני משפחתה, ועל מנת למנוע איומים עליהם גם בעתיד, על בית המשפט הנכבד להיענות לבקשה ולהעניק את הצו המבוקש. יפים הדברים שנקבעו לעניין אף בה"ט 8252-06-17 עזרא נ' מישוריס (פורסם בנבו, 23.06.2017) כדלקמן:

"על מנת שתחצה ההטרדה באמצעות פרסומים את גבולם של דיני לשון הרע ותיכנס להיכלו של חוק מניעת ההטרדה המאיימת, יש להיווכח כי מדובר בפרסומים רבים, חוזרים ונשנים, בתדירות גבוהה, כך שהצטברותם ומידת האינטנסיביות שלהם גורמת לפגיעה של ממש ביכולתו של הנפגע לקיים שגרת חיים תקינה... הישנותם של אירועי ההטרדה והאינטנסיביות שלהם יוצרת מכלול אשר הצטברותו היא הפוגעת בשלוות חייו של הנפגע".

46. באשר לחובה לבקר ו/או למחות כנגד עובד ציבור בדרך לגיטימית, מבלי לפגוע בו ובאנלוגיה למקרה דנן, נקבע בה"ט 10550-01-15 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני (נבו, 13.4.15) כדלקמן:

"...ביקורת נגד עובדי המדינה היא לגיטימית ואף חיונית. ודאי שיש החלטות של עובדי מדינה שבלי קשר לצדקתן יכולות לגרום לעוגמת נפש וצער למי שהוא מושא ההחלטה, ויש לכבד את רצונו של זה להביע מחאתו. דרך המלך היא כמובן ערעור, שכן אין מעשית החלטה של עובד מדינה שאין אחריה דבר. אולם גם אם בחר מי שהושפע מן ההחלטה לפעול במישורים אחרים, הרי שמבחינת המחוקק – כעולה גם מחוק מניעת הטרדה מאיימת – יש לכך גבולות, והפרעת שלווה או השפלתו של האחר בפני שכניו אינן נמנות עם דרכי הפעולה הלגיטימיות".

47. בפסק דין נוסף, שניתן בעקבות בקשה שהגישה עיריית פ"ת, בביהמ"ש השלום בפ"ת, נגד מי שנקט בהטרדה מאיימת כלפי עובדת סוציאלית - ה"ט 62739-11-14 עיריית פ"ת נ' פלוני (נבו, 8.12.14), ושוב - באנלוגיה למקרה דנן, קבע בית המשפט שהתבטאויות חסרות רסן עלולות למנוע מעובדי הציבור למלא את תפקידם עפ"י צו מצפונם, הכל כדלקמן:

"התרת התנהגות מטרידה, מאיימת והתבטאויות מסיתות ושלוחות רסן כלפי עובד ציבור ספציפי, בתחום חייו הפרטיים והמשפחתיים, עלולה למנוע מעובדי הציבור הממלאים תפקידים קשים ורגישים, לבצע את תפקידיהם לפי צו מצפונם, הבנתם המקצועית ויושרתם, ולהפוך אותם ל"עלה נידף ברוח" הנתון ללחצים ולאימים"

מן הכלל אל הפרט

48. לאור כל המפורט לעיל, במקרה דנן - מעשיה של המשיבה כלפי המבקשת ובני משפחתה, כפי שפורטו לעיל, מהווים הטרדה מאיימת, וזאת על פי סעיפים 1 ו-2 להוראות החוק.

49. בנוסף, התנהגותה של המשיבה מקימה יסוד סביר ואף מעבר לכך - חשש ממשי - בדבר הישנותן של ההטרדות מצידה ועל כוונה ברורה להטיל על המבקשת מורא ולהשפיע על עבודתה המקצועית בפרט ועל מערכת בריאות הציבור בכלל.

50. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לתפקידה של המבקשת כמי שעומדת בראש שירותי בריאות הציבור במשרד הבריאות, וכמי שאמונה מתוקף תפקידה הרגיש על ניהול ההתמודדות עם משבר הקורונה. את התפקיד של ראש שירותי בריאות הציבור לקחה המבקשת על עצמה במהלך מגיפה ומתוך שליחות. עבודה זו נעשית מסביב לשעון תוך מחיר אישי ומשפחתי כבד. הפצת כזבים ברשתות החברתיות על בנה הקטין של המבקשת במטרה לפגוע בה ובמדיניות משרד הבריאות היא חציית גבול אשר גורמת לפגיעה באמון הציבור באשר לחיסונים.

51. התנהלותה של המשיבה, מלמדת כי היא עלולה שלא להימנע גם בעתיד מלשוב ולהטריד את המבקשת ובני משפחתה ומעלה אף חשש להסלמה בתוכן ו/או בדרכי ההטרדה הנעשות על ידה כמו גם בהרחבת מעגל הנפגעים המצויים בקרבתה ובסביבתה של המבקשת.

52. המבקשת במקרה דנן חוששת לשלוותה ובמיוחד לשלוות בני משפחתה ולהמשך הניסיון לפגוע בתפקודה. על כן דרוש כי בית המשפט הנכבד יעניק למבקשת, לבני משפחתה ולקרוביה הגנה מיידית - הן מפני מעשי הטרדה כגון אלה שחוותה והן מפני מעשי הטרדה שעשויים להינקט נגדה, בכל דרך שהיא.

53. המבקשת נחושה להמשיך ולמלא תפקידה הציבורי כדבעי, כפי שנהגה עד היום, ואין שום הצדקה כי תוסיף להיות מוטרתת ולהיחשף למעשים פסולים ע"י המשיבה כמפורט בתצהירה, או כי תחוש מאוימת, בשום צורה ואופן. וודאי כי אין מקום להרשות את המשך הטרדתם של בני משפחתה של המבקשת, שאין להם כל קשר לתפקידה המקצועי של המבקשת ו/או לכל עניין שקשור במשיבה.

54. בנסיבות אלה, מן הראוי להורות למשיבה בצו למניעת הטרדה מאיימת המתייחס למבקשת, לבני משפחתה ולכל אדם אחר הקרוב אליה, להימנע מעשות מעשה מן המעשים המנויים ברישת הבקשה.

סיכום

55. לאור כל האמור לעיל, נסיבות העניין מצדיקות מתן סעד לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת לטובת המבקשת, הן מחמת העובדה שמעשיה של המשיבה כלפי המבקשת מהווים משום הטרדה מאיימת והן מחמת העובדה כי התנהגותה מקימה יסוד סביר ואף חשש ממשי בדבר הישנות ההטרדות ועל כוונה ברורה להטיל על המבקשת מורא ולהשפיע על עבודתה ועל המערכת.

56. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לדון בבקשה מכוח החוק לנוכח מהותה.

57. אשר על כן, עותרת המבקשת למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המשיבה, כמשמעותו בחוק למניעת הטרדה מאיימת, המורה למשיבה להימנע מכל פעולה או מעשה, בין בעצמה ובין על ידי מי מטעמה, כמפורט בפתח לבקשה זו, וזאת מכוח סעיפים 4, 5 (א) (1) עד (5) ו- 7 לחוק למניעת הטרדה מאיימת.

דקלה בללתי, עו"ד

ב"כ המבקשת