



בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 12189-12-20 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' אוחנה

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 24

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

המבקש (הנאשם) אברהם אוחנה

נגד

המשיבה (המאשימה) פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

החלטה

לפניי בקשה נוספת לביטול כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצדק בהתאם לסעיפים 149(3) ו-149(4) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") בטענה לפגם או פסול בכתב האישום ושכתב האישום אינו מגלה עבירה.

כתב האישום רקע

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בתאריך 06.12.2020 המייחס לו עבירות לפי סעיפים 1220(1), 220(4) ו- 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה").
על פי המפורט בכתב האישום, במסגרת עבודתו כעורך-דין, לפחות בין השנים 2013 - 2018 השמיט המבקש חלק מהכנסותיו בסכום של לפחות 908,849 ₪ כולל מע"מ ולא שילם את המיסים הנובעים מהכנסות אלו, במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס. במעשיו הכין או קיים המבקש או הרשה לאדם אחר להכין או לקיים פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס. כן נטען שהמבקש עשה שימוש במרמה, ערמה או תחבולה במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס.
2. בתאריך 20.09.21 הגיש המבקש, באמצעות בא כוחו בקשה ראשונה לביטול כתב אישום מטעמים של הגנה מן הצדק ובקשתו נדחתה.
3. בבקשתו הנוכחית עותר המבקש לביטול כתב האישום בשל פגם או פסול בכתב האישום ובטענה על פי הנטען בבקשה, בניגוד להחלטת בית המשפט, המשיבה לא מסרה עמדתה ביחס להכללת רכיב המע"מ והסכומים שאינם מהווים עבירה לשיטת המבקש. סעיף 220(5) לפקודה דורש יסוד נפשי מיוחד של כוונה מיוחדת להתחמק מתשלום מס אולם בנסיבות תיק זה בהן מועד



בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 12189-12-20 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' אוחנה

תיק חיצוני:

תשלום המס לשנים 2017-2018 טרם התגבש נכון למועד חקירתו של המבקש במאי 2018, הרי שגם אם יוכחו כל עובדות כתב האישום, לא יהיה בכך כדי להקים עבירה של התחמקות ממס לפי סעיף 220(5) לפקודה, עבירה המיוחסת למבקש בכתב האישום.

המבקש ביקש להורות למשיבה לתקן את כתב האישום באופן שיפרט את העובדות המהוות את יסודות העבירה כדי לאפשר לו להתגונן כראוי ועל מנת שהתמונה תונח במלואה בפני בית המשפט. בנסיבות אלה נטען, כי מאחר ואין מחלוקת שהמע"מ שולם במלואו, וכי כתב האישום אינו צריך לכלול רכיב זה, ומאחר שדוחות המס לשנים 2017-2018 שזמן התגבשותם טרם החל, המסקנה היא שכתב האישום אינו מגלה עבירה ויש למחוק סעיפים אלו ממנו.

עוד עתר המבקש לקבוע, כי החלטת וועדת הכופר מהווה אכיפה בררנית.

4. המשיבה עתרה לדחות את הבקשה. ראשית, המשיבה דוחה טענת המבקש לפיה אין מחלוקת שרכיב המע"מ שולם. מדובר בטענה עובדתית שדינה להתברר בהליך העיקרי. שנית, באשר לטענה כי אין להכליל בכתבי האישום את הסכומים לשנים 2017 – 2018, נטען כי על פי עובדות כתב האישום המבקש פעל במשך תקופה ממושכת להעלמת הכנסותיו. כלל לא יוחסו למבקש בכתב האישום עבירות לפי סעיף 220(1) לפקודה ביחס לשנים 2017 – 2018. שלישית, באשר לטענה לאכיפה בררנית, נטען כי בקשתו בעבר נדחתה ואין מקום לחזור על הדברים או לעשות מקצה שיפורים.
5. המבקש בתשובתו טען, כי תגובת המשיבה יש בה לחזק את טענתו הן לעניין המע"מ והם לעניין העבירות לשנים 2017-2018 ומכאן שיש לקבל את הבקשה ולהורות למשיבה לתקן את כתב האישום.
6. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות על כל רכיביה ולהתברר במסגרת שמיעת הראיות בתיק.
7. אשר לטענה בדבר אכיפה בררנית בהחלטת וועדת הכופר, ראו החלטה מפורטת מתאריך 17.11.21. בהעדר שינוי בנסיבות לא מצאתי לשוב ולעיין בהחלטה זו ולכן הטענה נדחת בשלב זה ותיבחן במסגרת ההכרעה בתיק, ככל שהמשיב יעמוד על הטענה.



בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 12189-12-20 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' אוחנה

תיק חיצוני:

8. אשר לשאלת היסוד הנפשי וסוגיית תשלום המע"מ, מקומם של אלה להתברר במסגרת שמיעת הראיות. בניגוד לאמור בתשובת המבקש, המשיבה חולקת על טענתו בעניין תשלום המע"מ.

9. אשר לטענת המבקש, כי אין להכליל בכתב האישום את דוחות המס לשנים 2017 – 2018, הרי שעיון בטבלה בסעיף 5 לכתב האישום מלמד שכתב האישום לא מייחס זאת למבקש, אלא עניינים הנוגעים לתקבולים ורישומים או אי רישומים וכו'. עבירות הנוגעות לדוחות המס השנתיים יוחסו רק לשנים 2013-2016. מכל מקום הדברים יתבררו במסגרת שמיעת ראיות הצדדים בתיק, לגבי כל אחת מהפעולות שנטען שהמבקש ביצע בתקופות הנקובות בכתב האישום.

10. נוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי מקום לקיום דיון בסוגיות לעיל, ואלה תתבררנה במסגרת שמיעת הראיות בתיק.

11. סוף דבר – הבקשה נדחית. ההליך יתקיים כסדרו.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר א' תשפ"ב, 21 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת

