

המבקשת: **התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574**

ע"י היו"ר יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טל. 058-5518813 פקס 03-7621105
judiciaryquality@gmail.com

בעניין:

התובע: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. אלעד בן נון
ע"י עו"ד ענת יערי; עו"ד לילך מאיר וולף

2. 30 פדופילים תחת איסור פרסום

מועד חתימה: 30/11/2022. מועד החלטת בימ"ש קמא 27/11/2022. מועד אחרון לערער: מוגש בזמן.
החלטת בימ"ש קמא: בקשה 65 בתיק 59196-03-13.

ערעור על החלטה שלא לצמצם צא"פ בתיק פלילי

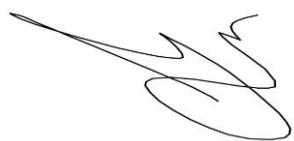
מוגש בזאת ערעור על החלטת כבוד השופטת מיכל ברנדט מבית משפט מחוזי מרכז מתאריך 27/11/2022 בתיק 59196-03-19 מד"י נ' אלעד בן נון שלא לצמצם צא"פ על שמות הפדופילים כך שיותר לפרסם את מקצועיהם, מקומות עבודתם וגילאים בלי לפרסם את השם של הפדופיל.

ואלו נימוקי הערעור:

1. בית המשפט קמא התבקש להתיר עיון בתיק ולפרסם את מקצועות העדים, מקומות עבודה וגילאים, בשל החשיבות הציבורית בחשיפת התנהלות לקויה של הפרקליטות והעניין הציבורי באזהרת הציבור מפני פדופילים וחרמנים. כמו כן חרושת השמועות מחייבת הפגת העננה על כל מי שמופצת עליו שמועה.
2. התנועה למען איכות השפיטה בישראל קמה מתוך דאגה לאיכות השפיטה. התנועה רשומה כעמותה. התנועה פועלת לחשיפת התעמרות בעלי שררה באזרחים והפרת אמנות בינלאומיות לזכויות אדם עליהם חתומה מדינת ישראל. בין השאר התנועה מתמקדת במיגור האג'נדה הפמיניסטית רדיקלית שהשתלטה על שופטים, פרקליטים, שוטרים ועובדים סוציאליים וגורמת לאפרטהייד מגדרי נגד גברים.
3. בתיק זה יש להצדיע לנאשם על כי חשף 90 פדופילים מתוכם 30 הפכו לעדים נגד הנאשם.
4. זהו ליקוי מאורות חמור ביותר של הפרקליטות, שיקול דעתה והפררוגטיבה של הפרקליטות לבחור מה עדיף: לנהל מסע חורמה מגד צייד הפדופילים או לתת לפדופילים פרס תמורת עדותם.
5. הדבר מזכיר את שיקול הדעת הלקוי בפרשת הבר נוער בו נחשף שדווקא המדריכים המבוגרים בבר נוער נחשפו כמי שמנצלים מעמדם לקיים יחסי מין עם נערים מתחת לגיל ההסכמה וגם בין

16 ל 18 – וכולם קיבלו חסינות מהעמדה לדין – למרות שאף אחד מהם לא סיפק את הסחורה הראייתית. ראו מקרה שאול גנון שכיום תובע את הפרקליטה אושרה גז אייזנשטיין על 3.5 מיליון ₪.

6. קיימת סכנה להתנהגות רצידיביסטית של 90-30 העדים הפדופילים נגד נערים מהקהילה הלהט"בית, אשר לא יהססו שוב לחפש גופות נערים צעירים על מנת לבצע בהם זממם.
7. נודע כי בין הזוכים לפררוגטיבה של איסור הפרסום יש "בכירים" אשר פרסום שמם יהווה רעידת אדמה. דווקא בשל כך יש לפרסם לפחות את מקצועם ומקומות עבודתן והגיל.
8. טעה בית המשפט קמא בכך שסירב לבקשה לפרסם את מקצועות וגילאי העדים בתיק קמא. כאשר ניתן לצמצם את תוצאות הצא"פ אין סיבה שלא לצמצם את הצא"פ ולהתיר לפרסם את המינימום שאפשר לפרסם. בית המשפט קמא הוציא צו גורף, אבל ניתן לצמצם אותו. בית המשפט לא שקל את התועלת הציבורית מחשיפת מקצועות ומקומות העבודה של העדים הפדופילים. אף אחד מהם לא התנגד לבקשה זו. בית המשפט קמא לא טרח לבקש עמדותיהם של המשיבים העדים הפדופילים, וגם בכך טעה בית המשפט. בית המשפט קמא הגן על הפדופילים מפני פרסום, לפני ששמע מה עמדתם. לא ידוע אם הפרקליטות הגיבה, אבל הפרקליטות סיימה את מלאכתה בהרשעת הנאשם ולכן אין חשש לשיבוש מהלכי משפט או השפעה על עדים שאמורים להעיד. משהסתיימו העדויות אין מקום להשאיר את הצא"פ הגורף על כנו וניתן היה לצמצם אותו.



יהונתן קפאח 30/11/2022

ת"פ 59196-03-19
תאריך: 24/11/2022

ע"פ איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574
יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
03-7621105 פקס

החלטה	ג' כסלו תשפ"ג, 27/11/2022
בקשה 65 בתיק 59196-03-19	שו' מיכל ברנט
בחודש אוגוסט 2021 ניתנה החלטה בדחתה בקשת 4 מבקשים להסרת איסור הפרסום. הבקשה נדחית.	
*** נחתם דיגיטלית ***	

נגד

- המשיבים: 1. אלעד בן נון
ע"י עו"ד ענת יערי; עו"ד לילך מאיר וולף
2. 30 פדופילים תחת איסור פרסום

בקשה חוזרת לעיון בתיק – פרסום גיל, מקצוע ומקום עבודה של העדים

בית המשפט מתבקש להתיר פרסום הפרטים הבאים על העדים: גיל, מקצוע ומקום עבודה של העדים או תיאור/פרפרזה של מהות מקום העבודה, בפילוח ל 2 קטגוריות: "בכירים במשק/אנשי ציבור/עובדי מדינה", ו"אזרחים פרטים", כולל אלו שבתומרי החקירה שאינם מעידים.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. לאור חרושת השמועות לאחר הופעתו של ב"כ הנאשם החדש (שלא מטעם הסני"צ) בעליון שישנם 2 חברי כנסת שרשומים כעדים (אסף זמיר הוא השם המכבב בשמועות), כולל שופט (אברהם הימן הוא השם המכבב בשמועות), מתבקש כי בית המשפט יסיר את העננה על כלל חברי הכנסת, השופטים ושאר מי שמרננים עליו שהוא פדופיל שנתפס במסגרת חקירת פרשה זו.
2. על מנת להפיס את דעת הציבור ולהסיר את עננת החשדות נגד חפים ממשע, אם הם חפים משפע) מבוקש כי בית המשפט יתיר לפרסם את 3 הנתונים המבוקשים לגבי כל אחד מהעדים. הנימוקים: אור השמש מחטא, זכות הציבור לדעת, עיקרון פומביות הדיון, עיקרון צמצום צווי הגבלת מידע אם קיימת דרך פחות דרקונית וגורפת לקיים את עיקרון הפומביות, וכן חוסר ניקיון כפיים של ה"עדים" עצמם.



יהונתן קפאח 24/11/2022