



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19089-10-22 התנועה למען איכות השפיטה בישראל נ' עו"ד פלונית ואח'
15 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

התנועה למען איכות השפיטה בישראל

העוררת

נגד

המשיבים

1. עו"ד פלונית
2. הוצאת עיתון הארץ בע"מ
3. אתי כרייף
4. עו"ד אפרים נוה
5. משטרת ישראל
6. גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ

נוכחים:

ב"כ העוררת אמיר מלמד

ב"כ משיבה 1 עו"ד ארז אלוש ממשרד עו"ד עדי כרמלי

פרוטוקול

מר מלמד: אני פעיל פוליטי בתנועה למען איכות השפיטה, עמותה רשומה. התנועה פועלת לשקיפות במערכת המשפט, לשוויון והוגנות באיכות השפיטה. יש לנו כאן מקרה יוצא דופן של אשה שהיתה חשודה בפרשת שוחד מיני מטלטלת שהרעישה עולמות עם ענין ציבורי רב. השמות של המעורבים האחרים פורסמו. שמו של אפי נוה, מי שהמשיבה הציעה לו שוחד מיני, פורסם ביום בו הוא נעצר, כי הוא גבר, ובגלל מעמדו כיו"ר לשכת עורכי הדין.

שמה של השופטת שלעבר אתי כרייף פורסם בהחלטה של השופט יצחק עמית בעליון בטענה שהפרסום מחוייב בגלל שהיא שופטת. באותה החלטה השופט יצחק עמית עשה הבחנה שגויה בין אתי כרייף למשיבה 1 שאתי כרייף שופטת ושהמשיבה 1 היא אשה פרטית. אבל זה היה ממש לא נכון. באותו זמן היא היתה מועמדת לפריימריז בליכוד ונעצרה ימים ספורים לפני קמפיין גדול בליכודיאדה. היו לה גם תארים בלשכת עורכי הדין, יו"ר ועדה לתלונות שווא ואשת קשר של הלשכה עם הכנסת. לכן בפני השופט עמית לא היתה תשתית עובדתית לקבוע שהיא אשה פרטית.

המשטרה קבעה שהיא הפרה אמונים והמליצה להגיש נגדה כתב אישום. הפרקליטות החליטה לסגור לה את התיק בחוסר אשמה אבל זה היה רק בגלל שאפי נוה שחרר הקלטה עם היועמ"ש מנדלבלית שאמר ששי ניצן חונק אותו וסוחט אותו. זו הסיבה האמיתית לסגירה בחוסר אשמה. ועכשיו אדבר על הנימוקים לערעור.

כב' השופט עלאא מסארווה אמר שבגלל שהפרקליטות סגרה לה את החקירה בחוסר אשמה, זה השיקול העיקרי שלא לפרסם את שמה.

אנחנו טוענים שהשיקול הזה מעולם לא היה שיקול לענין פומביות הדיון. כי השיקול הזה תלוי בציר הזמן. אילו תתקבל גרסת כב' השופט מסארווה, הרי כל חשוד יוכל לטעון שצריך לחכות עד סוף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19089-10-22 התנועה למען איכות השפיטה בישראל נ' עו"ד פלונית ואח'
15 דצמבר 2022

1 ההליך עד להחלטה של הפרקליטות. החשודים גם יוכלו לטעון שיש לחכות עד שהם ימצו בקשה
2 לשינוי עילת סגירה. כל זה תהליכים שלוקחים חודשים וגם שנים.
3 זה לא הסטנדרט השיפוטי. הבחינה היא מה השיקולים לפומביות הדיון בזמן המעצר ולא אחרי
4 שהפרקליטות גיבשה עמדה סופית אם להגיש כתב אישום, או לרדת מהחקירה בכלל.
5 תקדים בני פרץ בעליון פס"ד של דפנה ברק ארז בש"פ 6988/19. עמדת השופט מסארווה עומדת
6 בניגוד גמור לפס"ד של השופטת דפנה ברק ארז בתיק מ"י נ' בני פרץ לבקשה של עיתון הארץ לפרסם
7 את שמו.
8 אני מפנה לבש"פ 6988/19. בני פרץ נחקר בחשד לעבירות מין והצו איסור פרסום נגדו נשאר בתוקף
9 גם לאחר שהפרקליטות החליטה לגנוז את התיק. השופטת ברק ארז אמרה שיש 3 אפשרויות אחרי
10 שהתיק נסגר, בלי העמדה לדיון. הצו פוקע מאליו, הצו נשאר בתוקף ללא הגבלת זמן או אפשרות
11 שלישית היא שכל אחד יכול לפנות לפי סעי' 70(ה1) לחוק בתי המשפט ולבקש לבטל את איסור
12 הפרסום.
13 בפסקה 36 אמרה השופטת ברק ארז שלגבי חשוד לשעבר הסרתם של צווי איסור פרסום דווקא
14 במקרים הנוגעים להחלטה שלא להעמיד לדיון, היא בעלת חשיבות מכרעת מבחינת התרומה
15 לעיצובו, איכותו והיקפו של הדיון הציבורי ופרסום של הליכים אלו הוא חיוני להפעלת ביקורת
16 ציבורית אפקטיבית על רשויות אכיפת החוק.
17 זאת הפסיקה העדכנית בעליון. המשיבה 1 היא חשודה לשעבר. בעלה השופט הוא המוטב של השוחד
18 המיני. המשטרה כן המליצה להעמיד לדיון. הפרקליטות סגרה את התיק. הענין הציבורי גדול מאד.
19 הלכת בני פרץ צריכה לחול פה ללא הבדל של מגדר. אי אפשר שכל חשוד יגיד שבעוד שנתיים התיק
20 נגדו יכול שישגר. המשיבה 1 היא חשודה לשעבר שפשוט נהנתה מההפקר וגם אם נסגר התיק נגדה,
21 עדיין הכלל הוא פומביות הדיון והחריג הוא איסור פרסום.
22 אין נזק. אציין שאין נזק למשיבה 1 מהפרסום. אם עו"ד כרייף התמודדה יפה עם הפרסום, גם
23 המשיבה 1 יכולה להתמודד וגם בעלה.
24 שנית, התקשורת פרסמה את התמונה שלה עם פיקסלים. כולם ידעו לזהות אותה מהתמונה, למרות
25 שעשו פיקסלים.
26 שלישית, בתקשורת הזרה ריצרד סילברסטין פרסם את כל המידע בזמן אמת עם השם שלה
27 והתמונות שלה ושל בעלה. זה זמין לקוראי אנגלית בלבד.
28 רביעית, בווטסאפ צילומי מסך של האסאסאסים בין המשיבה 1 לאפי, הועברו מאחד לשני כמו אש
29 בשדה קוצים והסיפור והברנזה המשפטית יודע בדיוק שהיא החשודה. זה לא מפריע לה לקבל
30 תיקים מהסנגוריה ולהמשיך לייצג.
31 חמישית, מדובר במולטי מליונרית. אבא שלה אוליגרך תורכי עשיר והיא גרה בוילת פאר ברמת
32 השרון. יש לה אמצעים כספיים לעשות לעצמה יחסי ציבור ולהתמודד עם הפרסום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19089-10-22 התנועה למען איכות השפיטה בישראל נ' עו"ד פלונית ואח'

15 דצמבר 2022

1 נסיבות חדשות. בפני השופט יצחק עמית בעליון לא היה מידע עובדתי לגבי הפעילות הציבורית
2 בלשכה והפעילות הפוליטית בליכוד. אנחנו הבאנו את המידע הזה בפני ביהמ"ש ולכן יש נסיבות
3 חדשות.
4 נטל השכנוע הוא על מי שמעוניין באיסור הפרסום. עמדת המדינה בתיק בני פרץ הושמעה מפי
5 הפרקליטות הילית מידן ולבנת מלמד, שהן אמרו שכאשר תיק חקירה נסגר, נטל השכנוע הוא על
6 מי שמבקש להמשיך את איסור הפרסום ולא על מי שמבקש לבטל את איסור הפרסום שזה אנחנו.
7 כלומר, נטל השכנוע נופל על המשיבה 1.
8 תכלית שיקולי חקירה לא קיימת פה. אציין שהתכלית של צו איסור הפרסום היתה שיקולי חקירה
9 והתכלית הזאת אינה קיימת יותר.
10 השיקול של דמות ציבורית זה לא ברז שפותחים וסוגרים לפי החשק. המשיבה 1 היתה דמות
11 ציבורית גם בזמן שנעצרה וגם בזמן שהתיק שלה נסגר כי היא רצה לפריימריז בליכוד. בא כוחה של
12 המשיבה 1 טען בבימ"ש השלום שהיא הפסידה בפריימריז ולכן היא חזרה להיות דמות פרטית.
13 אין לקבל את הטענה הזאת שכן אין לה פריבילגיה להיות זיקית מחליפה צבעים. יום אחד הזיקית
14 ציבורית ויום אחד הזיקית חוזרת להיות פרטית. זה לא ברז שפותחים וסוגרים אותו לפי החשק.
15 אכיפה בררנית. יש פה גם הרבה אלמנטים של אכיפה בררנית. אחד, למה שהשם של אפי שקיבל
16 הצעה לשוחד מיני יפורסם והשם של השותפה בתיק המשיבה 1, לא יפורסם?
17 שנית, למה שהשם של אתי כרייף כן יפורסם, והשם של המשיבה 1 לא יפורסם?
18 שלוש, המשיבה 1 היא אשת שופט וההצעה של המשיבה 1 היתה למין תמורת קידומו של בעלה
19 שיקבל את התפקיד של רשם במחוזי אבי פורג. אחרי יחסי המין, השופט נפגש עם אפי לקבל את
20 התפקיד שהרשם אבי פורג פינה.
21 ארבע, אם כך, מה ההבדל בין אתי כרייף שהציעה שוחד מיני לבין השופט שהיה המוטב של השוחד
22 המיני של אשתו?
23 תקדים אורלי אינס. אציין שבמקרה של אורלי אינס פס"ד של חיות בתיק 1386/14. אורלי אינס
24 הגישה תביעת לשון הרע על פרסומים שהיא נתנה שוחד מיני כדי לקבל מכרז לגיבוש נהלים לטיפול
25 בגברים אלימים. ביהמ"ש קבע שלא יגרם לה נזק מהפרסום.
26 להוציא תגובת כרמלי כי לא ביצע המצאה. כעת אני מבקש להוציא את תגובת עו"ד כרמלי מהתיק
27 כי הוא לא ביצע מסירה לצד שכנגד לתנועה לאיכות השפיטה. אני מבקש שהוא יציג בפני ביהמ"ש
28 אסמכתא שהוא ביצע המצאה של התגובה שלו לתנועה למען איכות השפיטה. אנחנו לא קיבלנו את
29 ההמצאה לתגובה שלו.
30 בתיק יש מסירה לצד שכנגד שהוא צריך לבצע. שימציא המצאה שאמר שהמציא לנו. אנחנו לא
31 קיבלנו. היתה לו תגובה בתיק ואנחנו לא קיבלנו אותה.
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19089-10-22 התנועה למען איכות השפיטה בישראל נ' עו"ד פלונית ואח'
15 דצמבר 2022

1 עו"ד אלוש: לפני שניכנס לגופם של דברים, הטענה הראשונה היא שמר מלמד הוא פעיל פוליטי אבל
2 הוא מופיע היום בשם התנועה למען איכות השפיטה בישראל, שתנועה זו יש בה את אריאל
3 קרומולובסקי ואת יוני קאפח. עסקינן הן באנשים פרטיים או בתנועה למען איכות השפיטה. מדובר
4 באנשים שהם סדרתיים ומגישים אינספור בקשות בתיק זה.
5 ביהמ"ש העליון בבש"פ 1039/19 כב' הרשמת דחתה מהמרשם בקשה של התנועה למען איכות
6 השפיטה בישראל בענין בקשה לעיון מחדש. והיא נימקה שלתנועה אין זכות עמידה.
7 בע"ח בבימ"ש זה 31176-11-19 כב' השופט מרדכי לוי דחה את הבקשה של העוררת.
8 הטענה המקדמית היא כי אין לעוררת זכות עמידה.
9 כב' השופט מרדכי לוי קבע בהליך שהבאתי שאין להם זכות עמידה ולכן דחה את בקשתם על הסף.
10 נימוק נוסף הוא שהעוררת נוקטת בלשון בוטה בנוסח מזלזל, מפרה הלכה למעשה את צווי איסור
11 הפרסום שניתנו ודי בכך כדי לדחות את הבקשה.
12 בבש"פ 750/20 כב' השופט מינץ חייב את העוררת בהוצאות בסך 2,000 ש"ח שהם השתמשו בלשון
13 בוטה.
14 בבקשה לעיון מחדש שהם נקטו בבימ"ש קמא, שהם הלכה למעשה הפרו את צווי איסור הפרסום
15 שיש בתיק ובענין זה אני מפנה גם לעמדת המשטרה שסבורה שדי בכך גם לדחות את הערעור ואת
16 הבקשה של העמותה, שיש פה פגיעה בצדדים שלישיים.
17 והדבר האחרון בטענות המקדמיות הוא סופיות הדיון שאני מפנה לעמ' 8 להחלטת כב' השופט
18 מרדכי לוי.
19 לגופם של דברים, לא שמעתי ולו טיעון אחד, נימוק אחד, שטעה בימ"ש קמא. שמעתי בעיקר היכן
20 השופט עמית טעה בהבחנה שהוא עשה. אנחנו לא נמצאים פה בערכאת ערעור על כב' השופט עמית.
21 טענות העוררת נבחנו בבימ"ש קמא עד דק ונדחו כולם.
22 בתיק הזה קבע ביהמ"ש שהמסלול הוא לא בקשה לעיון מחדש כמו שהעוררת טוענת והמניעים של
23 העמותה, כב' השופט לוי קבע שהם מניעים אישיים, זרים ונקמניים.
24 ביהמ"ש העליון קבע שבעניינה של המשיבה 1, צו איסור הפרסום ניתן בגלל פוטנציאל הנזק החמור
25 שיש בעניינה. מאז החלטה של ביהמ"ש העליון היתה נסיבה אחת והיא כי תיק החקירה נסגר לא
26 מחוסר ראיות, לא מחוסר ענין ציבורי אלא מחוסר אשמה. ההבדל בין ההחלטה של כב' השופט
27 עמית לבין מה שהעוררת מנסה לנפנף של השופטת ברק ארז בענין בני פרץ, שם בפסקה 3 נכתב כי
28 בימ"ש שלום השופטת קינן לא דנה בבקשה לאיסור הפרסום של בני פרץ אלא הם עשו זאת
29 בהסכמה.
30 אצלנו בימ"ש שלום, בימ"ש מחוזי, ביהמ"ש העליון דנו ובחנו את עניינה של המשיבה באופן פרטני
31 וקבע שבעניינה יש פוטנציאל נזק חמור.
32 עוד קבע השופט עמית כי המשיבה 1 היא אדם פרטי. כמו כן נקבע כי מול הנזק החמור בפרסום, לא
33 עומד שום ענין ציבורי בפרסום זהותה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19089-10-22 התנועה למען איכות השפיטה בישראל נ' עו"ד פלונית ואח'
15 דצמבר 2022

1 בעיקר מה ששמענו פה וזה הטיעון המרכזי שהשופט עמית עשה הבחנה שגויה. טיעון זה אינו נסיבה
2 חדשה. לא ניתן לקבל את הנסיבה הזו ומכל הטעמים שפירטתי, הן טעמים מהותיים והן טעמים
3 פרוצדורליים אבקש לדחות את הערר על הסף.
4
5

החלטה

6 בפניי ערר על החלטת בימ"ש קמא בתיק פ"ר 19-01-22968 במסגרתו ביהמ"ש דחה בקשה לעיון
7 חוזר של העמותה למען איכות השפיטה בישראל, לאפשר פרסום שמה של המשיבה 1.
8

9 ביהמ"ש יציין כי הערר נסוב סביב מספר נושאים אשר השלושה העיקריים שנטענו בפניי הם טענה
10 לגבי מבחן הפרסום שאינו תלוי בסגירת תיק המשטרה, השני התעלמות מהעובדה כי למשיבה לא
11 יגרם נזק כתוצאה מהפרסום כאשר לכך נטען כי למעשה נאסר פרסום בדרכים שונות, כמו פרסום
12 תמונות הווטסאפ של המשיבה, פרסומים בתקשורת הזרה וכדומה, והטענה השלישית היא טענה
13 כי מדובר במי שהיתה דמות ציבורית ומשכך, היה אינטרס ציבורי חשוב לפרסום שמה.
14

15 לאחר ששמעתי את הצדדים, אני סבור כי דין הערר להדחות וזאת מהטעמים הבאים:
16 ראשית ביהמ"ש יציין כי הוא אינו יושב כערכאת בימ"ש קמא והוא אינו מכריע כערכאת בימ"ש
17 קמא, אלא החלטת ביהמ"ש כערכאת ערר היא לבחון האם נפל פגם בהחלטת בימ"ש קמא.
18 הנימוקים שנימק בימ"ש קמא הם נימוקים סבירים וראויים במסגרת ההחלטה שניתנה. חשוב
19 לציין כי לא מדובר בערר על ההחלטה המקורית אלא לבקשה לעיון חוזר. משכך, לא מצא בימ"ש
20 קמא נסיבות חדשות שמצדיקות שינוי ההחלטה המקורית.
21

22 עוד יוסף כי לענין הטענה שמדובר בדמות ציבורית, שאלה זו כבר הוכרעה ע"י כב' השופט עמית
23 ובימ"ש זה אינו יושב כערכאת ערר על החלטת כב' השופט עמית ולא ניתן לקבוע קביעות שונות
24 ממה שכבר נקבע ע"י כב' השופט עמית.
25

26 גם מהותית נראה כי המשיבה 1 התמודדה בפריימריז של הליכוד ולא זכתה במקום ברשימה, לא
27 הפכה בעצם להתמודדות שלה לדמות ציבורית. ככל שהמשיבה היתה זוכה במקום ברשימת הליכוד
28 לבחירות שנערכו כבר, היה ניתן לבחון שאלה זו ויתכן מאד כי היתה קביעה שונה לו היתה
29 מתמודדת מטעם הליכוד, אלא שדבר זה לא קרה. השאלה נותרה שאלה תיאורטית בלבד ולא ניתן
30 לייחס לדמות שלא התמודדה כלל בבחירות כפוטנציאל להיות דמות ציבורית.
31

32 אני מסכים עם עמדת העמותה לענין מועד עיתוי הפרסום. אכן לא ניתן לקבוע כי תיקים תלויים
33 ועומדים מצדיקים פרסום ותיקים סגורים אינם מצדיקים פרסום. שאלה זו במקרה הנוכחי היא
34 שאלה תיאורטית כיון שהתיק נסגר מחוסר אשמה. ואולם, ככל שהיתה מוגשת בקשה במועד והתיק
35 היה ממשיך להתנהל ולהחקר, היה מקום לקבל את עמדת העמותה לענין העיתוי וחשיבותו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19089-10-22 התנועה למען איכות השפיטה בישראל נ' עו"ד פלונית ואח'
15 דצמבר 2022

1 לענין שאלת ההתמודדות של המשיבה 1 עם הפרסום, אני סבור כי אין מקום להרחיב בענין אולם
2 הנימוקים שנימקה העמותה את ההתמודדות של המשיבה 1 עם הפרסום, הם נימוקים שאין בהם
3 כדי לשנות מההחלטה נוכח העובדה כי מעבר להתמודדות הכספית והפרסומית שכבר נעשתה, כפי
4 שטענה העמותה, יש השלכות נוספות לפרסום שהעמותה לא ציינה וזאת לא במקרה, כמו השלכות
5 נפשיות ופגיעה במשפחתה של המשיבה 1.

6

7 סוף דבר, לאחר שהעמותה לא הציגה נימוקים המצדיקים שינוי החלטת בימ"ש קמא, אני מורה על
8 דחיית הערר.

9

10

11

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשפ"ג, 15/12/2022 במעמד הנוכחים.

12

שמאל מלמד

שמאל מלמד, שופט

13