

2

3

בתי המשפט

ת"א 001092/99		בית המשפט המחוזי בירושלים	
26/05/2003	תאריך:	כבוד השופטת חנה בן-עמי	לפני:

4

5

6

בעניין: ד"ר יצחק בליזון
ע"י ב"כ ער"ד ג' דנון
התובע

נ ג ד

1. גרי גדליה פיקהולץ
2. יילד אנהנסמנט סטראגיטס (ישראל) בע"מ
(Yield enhancement Strategists (Israel) Ltd.)
ע"י ב"כ ער"ד י. זלצמן
הנתבעים

7

8

9

10

פסק דין

11

נגד נתבע מס' 1 (להלן: הנתבע)

12

1. נגד הנתבעים הוגשה תביעה כספית שעילתה הפרת הסכם.

התביעה הוגשה בסדר דין מקוצר ביום 07/03/99, וביום 22/07/99 ניתן פסק דין בהעדר הגנה נגד נתבעת 2.

לאחר שביום 18/01/01 בוצעה מסירה לנתבע ולאחר שניתנה רשות להתגונן הועלתה על ידו טענה להעדר סמכות עניינית ופורום לא נאות. טענות שנידחו בהלטה מיום 25/11/01.

גם משהחל הדיון בתובענה לגופה הוערמו קשיים ע"י הנתבע שמנעו דיון רצוף ועניני. אף כי מועד ההוכחות נקבע ליום 26/06/02, לאחר שהושמעו עדויות שני

הצדדים ביקש הנתבע דחיית מועד לשם הבאת שני עדים נוספים מטעמו, זאת למרות שלא עמד בתנאים שנקבעו בהחלטה מיום 25/11/01 ולמרות ההתנהלות הלא ראויה של הדיון שימצאה ביטוי בפרוטוקול ביה"מ ובהחלטות שניתנו.

למרות כל אלו ולפנים משורת הדין נעתרה הבקשה, תוך שהנתבע חוייב בהוצאות התובע בסך של 2,000 ₪. עוד נקבע בהחלטה:

1 **"על הנתבע לשלם הסכום שנקבע ולהמציא תצהירי**
 2 **העדות הראשית עד ליום 20/01/03.**
 3 **לא יעשה כן יסכם ב"כ התובע טיעונו עד ליום 20/02/03**
 4 **וב"כ הנתבע יגיש סיכומיו בתוך 30 יום לאחר קבלת**
 5 **סיכומי התביעה"**

דא עקא, גם להחלטה זו לא שעה הנתבע ולמרות ארכות שניתנו לא שולם הסכום ולא הוגשו סיכומים מטעמו (עד היום!).

6 2. בנסיבות אלו, יש לראותו (עפ"י תק' 160 (ד) לתקנות סה"ד האזרחי, תשמ"ד-1984)
 7 כמי שלא התייצב לדיון במועד שנקבע לכך, ולהחיל עליו הוראות תק' 157 (ב), שזה
 8 לשונה:

9 **"התייצב התובע, ואילו הנתבע לא התייצב לאחר שנמסרה**
 10 **לו הודעה כראוי, רשאי התובע להוכיח את תביעתו עד**
 11 **כמה שחובת הראיה עליו, ואז יהא זכאי לסעד המבוקש**
 12 **ולכל סעד מתאים אחר."**

13
 14
 15 3. הנתבע אינו מתכחש לחתימתו על ההסכם מיום 05/03/97. דא עקא לטענתו:

16
 17 א. לא היה בכוונתו להתחייב אישית כלפי התובע.

1

2 ב. בהסכם האמור הסכים התובע להימנע מנקיטת כל הליך, אזרחי או פלילי,

3 כלפי הנתבעות ובעצם הגשת התביעה הוא הפר את התחייבותו.

4

5 ג. כאמור בסעיפים 4-5 להסכם, ההתחייבות לשפות את התובע אינה

6 התחייבות עצמאית אלא היא מותנית במכירת YES או לחלופין במקרה

7 והאחרונה לא תימכר יעשה מאמץ של רצון טוב לשפות את התובע מתוך

8 הכנסותיה. אולם, התנאים האמורים לא התקיימו - YES לא נמכרה ואף

9 לא נרשמו לה הכנסות.

10

11 4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובעדויות הצדדים ובחנתי המוצגים והחומר

12 המשפטי שהוגש מטעמם, מסקנתי היא כי דין התביעה להתקבל.

משעיקרה של המחלוקת בין הצדדים בפרשנות ההסכם, יש לבדוק טענות הצדדים

לאור סעיף 25 [לחוק החוזים \(חלק כללי\) תשל"ג-1973](#), לפיו:

13

14 **"(א) חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהיא**
 15 **משתמעת מתוך החוזה, ובמידה שאינה משתמעת ממנו -**
 16 **מתוך הנסיבות".**

17

18 טענת הנתבע כי ההסכם אינו מטיל עליו חבות אישית דינה להידחות נוכח לשונו

19 הברורה של ההסכם, הפותח במילים אלו:

20

21 "This memorandum of Agreement made .. Dr. Yitchak Belizon,
 22 David Carmel, Gary Pickholz **individually** and as authorize
 23 representative of ... (yes)" **(ההדגשה הוספה)**.
 24

1 מכאן עולה באופן חד משמעי כי הנתבע הינו צד להסכם הן באופן אישי והן בשם
 2 Yes. יתר על כן - חתימתו של הנתבע על ההסכם מופיעה תחת כותרת שמו ללא
 3 תוספת או סייג כלשהו.

4
 5 ואף זאת - על פי סעי' 2 להסכם התחייב התובע שלא לנקוט בהליכים כנגד הנתבע
 6 באופן אישי ובסעיפים 3 ו-5 התחייב הנתבע באופן אישי, בנוסף ל-YES, לשלם
 7 לתובע סכומי כסף מסוימים. מכאן שלשונו המפורשת של ההסכם ואומד דעתם
 8 של הצדדים, כפי שהיא משתמעת מתוך ההסכם, הינה כי הנתבע הינו צד להסכם
 9 באופן אישי.

10
 11 5. גם הטענה כי בעצם הגשת התביעה הפר התובע התחייבותו להימנע מנקיטת
 12 הליכים פליליים או אזרחיים כנגד הנתבעים דינה להידחות. אמנם סעיף 2 להסכם
 13 כולל התחייבות של התובע שלא לנקוט בהליכים כאמור, אולם כאמור בסיפא של
 14 אותו סעיף ההתחייבות האמורה תקפה עד 31/12/97, ואילו התביעה דנן הוגשה
 15 בשנת 1999.

16 6. את טענתו כי ההתחייבות לשפות את התובע ביתרת החוב - דהיינו ב-\$ 600,000 -
 17 אינה עצמאית אלא מותנית במכירת YES או לחלופין, במקרה והאחרונה לא
 18 תימכר, ייעשה מאמץ של רצון טוב לשפות את התובע מתוך הכנסותיה, וכי מאחר
 19 ש-YES לא נמכרה ולא נרשמו לה הכנסות לא נוצרה חובת שיפוי מבסס הנתבע
 20 על הוראות סעי' 4 ו-5 להסכם הקובעים לאמור:

סעיף 4:

21 "Pickolz has represented that he is attempting to sell a substantial
 22 interest in YES and has several interested parties. Upon the sale of
 23 such interest which shall generate sufficient funds to repay Belizon
 24 and Carmel the balances owed them plus interest they shall be

1 repaid. Assuming that the USD 200,000\$ is paid to Blizon as
 2 aforesaid, the principal balance owed him (exclusive of interests) is
 3 600,000 USD. "

סעיף 5:

4 "If no sale occurs as aforesaid, Pickholz and YES shall make good
 5 faith efforts to repay the balances owed out of revenues, subject to the
 6 reservation of rights by Blizon and Carmel to take legal action as they
 7 deem appropriate" (ההדגשה הוספה).

8 .7 גם פרשנות זו דינה להדחות, שכן על פי הסיפא של סעי' 5, כל האמור אינו בא
 9 לסייג את התחייבויותיו של הנתבע לענין סילוק יתרת החוב אלא להוסיף על
 10 התחייבותו האמורה וליצור מעין זכות ראשונים לכספים שיתקבלו ממכירת
 11 YES, או, לחלופין, מהכנסותיה. הדברים עולים הן מלשון הכתוב והן מאומד דעת
 12 הצדדים, שכן גם התשלום הראשון שהעביר הנתבע לתובע, במעמד חתימת
 13 ההסכם לא היה מותנה במכירת YES או בהכנסותיה וגם התשלום השני,
 14 כמפורט בסעיף 3 להסכם, אינו מותנה במכירת YES או בהכנסותיה. מכאן מאחר
 15 שמקור החוב הוא אחד - ביחס לחוב כולו - לא נראה כי הצדדים התכוונו להפריד
 16 את החוב וליצור שני חיובים שונים כאשר האחד, ביחס ל-200,000 \$ אינו מותנה
 17 ואילו החיוב השני מותנה. פרשנות כזאת אינה עולה מלשון ההסכם ובוודאי שלא
 18 מן הנסיבות, שכן כפי שהעיד התובע, (עמ' 24 לפרוטוקול הדיון מיום ה- 26/06/03)
 19 לא היתה כל כוונה להפריד את החיוב, ובלשונו: "אנו נסחבנו ללונדון (מקום
 20 חתימת ההסכם - ח.ב.) כדי לקבל את כל הסכום. בהבטחה לקבל את כל הסכום".
 21 יתר על כן, הסעיף שמגביל את אפשרות התובע להגיש תביעה כנגד הנתבע
 22 לתקופה קצובה מעיד שאף הנתבע סבור כי בידי התובע עילת תביעה טובה כנגדו
 23 והחיובים אינם מותנים, שכן אילו סבר שהחיובים מותנים לא היה צריך לסייג את
 24 אפשרות התביעה של התובע מכיוון שבמצב שבו החיוב של הנתבע מותנה

- 1 במכירת YES או בהכנסותיה, תנאים שטרם התקיימו, אזי טרם התגבשה עילת
2 תביעה וממילא אין טעם לסייג אפשרות לתביעה שטרם התגבשה.
- 3 8. סיכומם של דברים, אני קובעת כי התביעה הוכחה ומחייבת את הנתבע לשלם
4 לתובע, סך בשקלים השווה ל-700,000 דולר ארה"ב, בתוספת ריבית דולרית חוקית
5 מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.
6 כ"כ ישלם הנתבע הוצאות התובע (לרבות אגרת ביה"מ) וכן שכ"ט עו"ד בסך של
7 564,340 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כדין מיום 22/07/99 ועד התשלום
8 המלא בפועל.
- 9
10 ניתן היום, כ"ד באייר תשס"ג (26 במאי 2003), בהעדר הצדדים.
11 המזכירות תמציא העתקי פסה"ד לב"כ הצדדים.
12 מותר לפרסום מיום 26/05/03.

13
14
15
16
17
18

חנה בן-עמי, שופטת

053 חנה בן עמי 001092/99 א